

美德关系研究：

1941—1955年

MEIDE GUANXI YANJIU
1941—1955 NIAN

杨永锋 徐孝虎◎著

美德关系研究·

1941—1955年

杨永锋
徐孝虎◎著



四川大学出版社



四川大学出版社

责任编辑:徐 凯
责任校对:孟庆发
封面设计:墨创文化
责任印制:王 炜

图书在版编目(CIP)数据

美德关系研究:1941~1955年 / 杨永锋, 徐孝虎著.
—成都:四川大学出版社, 2014.5
ISBN 978-7-5614-7654-3

I. ①美… II. ①杨… ②徐… III. ①国际关系史—
研究—美国、德国—1941~1955 IV. ①D871.29
②D851.69

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 089738 号

书名 美德关系研究:1941—1955 年

著 者 杨永锋 徐孝虎
出 版 四川大学出版社
地 址 成都市一环路南一段 24 号 (610065)
发 行 四川大学出版社
书 号 ISBN 978-7-5614-7654-3
印 刷 四川永先数码印刷有限公司
成品尺寸 148 mm×210 mm
印 张 3.875
字 数 90 千字
版 次 2014 年 5 月第 1 版
印 次 2014 年 5 月第 1 次印刷
定 价 18.00 元

◆读者邮购本书,请与本社发行科联系。

电话:(028)85408408/(028)85401670/
(028)85408023 邮政编码:610065

◆本社图书如有印装质量问题,请
寄回出版社调换。

◆网址:<http://www.scup.cn>

版权所有◆侵权必究

绪 论

第二次世界大战爆发后不久，美国政府便开始筹划如何处置两次世界大战的肇始国——德国。战时，罗斯福政府出于共同作战的需要和实现美国长远利益的考虑，在处置德国问题上尚能与苏联弥和分歧。然而，随着战后美、苏关系的恶化以及冷战的兴起，两国在处置德国问题上冲突迭起，德国最终被一分为二。德国的分裂不仅是战后重大的国际事件之一，而且也对整个国际格局产生了深远的影响。所以，“德国问题”便引起了学术界的高度关注，并对之进行了大量的研究。在我国，尤其是改革开放以来，学者对此问题也进行了积极的探讨和研究。其主要研究焦点为：对第二次世界大战结束前后盟国处置德国政策演变历程的阐述及德国被分裂原因的探析。以下就该问题的研究现状作一述评。

一、盟国处置德国的政策

（一）对美国处置德国政策的论述

为了永久消除德国对战后世界和平的威胁，第二次世界大战（简称二战）爆发初期，美国就开始筹划如何处置战败后的德国。但在后来具体政策的制定过程中，美国决策层分歧较大，形成了温和派和强硬派。胡笑冰、黄庭月两位学者

详细地论述了战时这两派之间的分歧和争论，认为两派之争“决定性地影响到了美国对德政策的最终形成”，并分析了“美国对德政策逐步经历了从温和到强硬转变”的原因；认为这种强硬政策一直持续到1947年，即“JCS1779取代了JCS1067，才标志着美国战后对德政策发生了根本性的转变”^①。郭尚鑫对美国在二战结束前后“对德国的处置经历了从分割到占领再到重建的演变”过程作了阐述，认为美国对德政策不断变化的主要原因是“根据国际形势的变化和本国的实际利益不断调整自己的战略”，这也与“美国一贯注重实际利益的外交原则相当吻合”^②。刘娟也将战时和战后美国对德国政策的演变历程大致分为“从彻底击毁到全面改造再到扶植重建”三个阶段，并分析了其产生的影响，即“战时，它捍卫了人类和平；战后，它又影响了世界体系的安排”^③。胡才珍、李洪山对战后初期美国在西占区所采取的一系列非军事化措施进行了论述，认为“美国对德国西占区的非军事化举措既认真又严厉，但这绝非仅仅是美国对和平爱好的使然，它还与美国的全球战略密切相关”^④。胡笑冰对战后初期美国在西占区实施“非纳粹化”政策的缘由、过程及影响作了探讨，认为在战后盟国对德国实行的一系列

① 胡笑冰、黄庭月：《略论二战时期美国对德政策的形成问题》，载《河南大学学报》，2001年第6期。

② 郭尚鑫：《论美国对战后德国的处置》，载《江西师范大学学报》，1995年第3期。

③ 刘娟：《二战结束前后美国对德国政策探析》，载《湖北大学学报》，2005年第2期。

④ 胡才珍、李洪山：《浅论美国对德国西占区的非军事化举措》，载《华中师范大学学报》，2004年第5期。

民主化改造中，“最遭非议的就是西方盟国对西占区的‘非纳粹化’。‘非纳粹化’是战后西德历史上的重大事件，它对德国政治发展趋向产生了重大影响”^①。

（二）对英、美、苏处置德国政策的论述

在战争前期，为了击败共同的敌人，英、美、苏三国尚能搁置分歧。然而，随着战争临近结束，盟国内部矛盾逐渐凸显，从而影响了三国对德政策的制定。戴伟青从英、美、苏在二战结束前后的联合和分歧的角度出发，分析阐明了它们各自对德政策的演变过程。^② 韩国衡就战时盟国对德处置中的军事占领和分割问题进行了论述，认为“军事占领和分割是两种在性质上不同的政策”；盟国最终放弃分割政策并非“在雅尔塔会议上由于丘吉尔明确向苏联表示英国反对分割德国”而致，“丘吉尔对分割德国一直保持谨慎态度是另有图谋”。^③ 曹国卿也对二战结束前后西方国家对德政策的演变历程作了阐述，并分析了每一阶段对德国政策不同的原因，认为截至雅尔塔会议，以“美国为首的西方国家对德实行分割的严厉政策”，而“《波茨坦协定》已为整个德国经济和政治的民主开辟了道路”，是“建立新德国的基础”，从德国战败到1947年，西方国家对德“采取了殖民地化，奴役和掠夺”的政策；从1947年到1950年，西方国家调整了对德国的政策，在政治上采取分裂德国，在经济上采取“取消

^① 胡笑冰：《德国西占区“非纳粹化”初探》，载《北京科技大学学报》，2001年第4期。

^② 戴伟青：《论二次大战结束前后英美对德政策的演变》，载《上海师范大学学报》，1985年第1期。

^③ 韩国衡：《盟国对德处理中的军事占领和分割问题》，载《湖北大学学报》，1988年第6期。

一切限制，有利于西德壮大的扶植”^①政策。陈乐民对德国无条件投降后，英、法、美、苏四国如何处置德国以及德国被分裂的过程作了概述，认为“西方对战后德国问题的决策，是同苏联对抗的战略方针密切联系在一起的，甚至是对苏联的一个重要组成部分”^②。吴伟对苏联和西方盟国在制定和实施分区占领德国方案上的合作和斗争进行了论述，分析了苏联和盟国的分区占领孕育了最终导致德国分裂的因素，认为“德国的最终分裂，标志着东、西欧两大国家集团基本定型”^③。

二、德国分裂的原因

（一）赔偿政策分歧论

二战结束前后，赔偿问题是美、英、苏三大国在处理德国问题上争论的焦点之一。汤季芳认为“在冷战这一总的背景下，‘德国问题’成了美、苏之间不可调和的矛盾所在”。德国的分裂是由占领期间美、苏的一系列对德政策，“主要是赔偿政策上的矛盾引起的”。由于“美国不惜冒分裂德国的风险坚持它的德国赔偿政策，最终导致德国的被分裂”^④。田小慧将二战结束前后德国赔偿政策的演进过程分为四个阶段：“政府内讨论、雅尔塔和波茨坦会议赔偿原则的确立、

① 曹国卿：《第二次世界大战期间和战后西方国家的对德政策》，载《史学月刊》，1981年第3期。

② 陈乐民：《战后德国》，载《西欧研究》，1984年第5期。

③ 吴伟：《苏联与西方盟国在划分德国占领区问题上的合作与斗争——兼论对战后欧洲国家集团化的影响》，载《东欧中亚研究》，1994年第2期。

④ 汤季芳：《美国的德国赔偿政策与德国的分裂》，载《西欧研究》，1985年第3期。

工业水平计划的签订与修改、赔偿政策的执行。”认为“三大国从谋求一致的德国赔偿政策解决到分道扬镳的根本原因是在制度上的差异”^①。杨德利对战后英、美、苏、法四个占领国在德国赔偿问题上的策略以及争论作了阐述和分析，认为“不同的赔偿方式和赔偿数额形成了两个不尽相同的赔偿区，从而也为德国后来在经济上和政治上的分裂创造了条件”^②。

（二）美国应负责任论

林勇军探讨了美国战后对德政策与德国分裂的关系，认为“由于美国战后推行政治上谋求霸权，经济上渗透扩张，意识形态上强烈反共的三位一体的对外政策，美苏政治合作的基础不复存在，统一德国的努力失败，终于造成德国的分裂”；“德国的分裂就是美国这一政策在德国实行的结果”，所以，“美国对于德国的分裂不能不负主要责任”。^③ 潘其昌认为“德国的分裂是必然的”。因为当德国败局已定时，“后来成为主宰德国命运的苏、美、英三国都已决心不再让一个统一的德国重新出现了”。战后，英、美、苏在各自的占领区内推行不同的对德政策，使“德国的分裂已势所必然”，但“在分裂德国的过程中，美国扮演了主谋角色的角色”。^④

（三）国家利益冲突论

于文对英、美、苏三国在战时举行的一系列外长和最高

① 田小慧：《试析战后德国战败赔偿政策》，载《世界历史》，2005年第4期。

② 杨德利：《关于德国的赔偿政策问题》，载《德国研究》，1996年第1期。

③ 林勇军：《美国对德政策和德国的分裂》，载《世界历史》，1983年第2期。

④ 潘其昌：《德国分裂的由来》，载《世界历史》，1986年第1期。

首脑会议上就如何处置“德国问题”而达成的诸多协议进行了论述和分析后，认为“战后德国问题产生的根源在于这三个战时盟国在战胜共同敌人之后的全面利益冲突，正是因为这一冲突，德国这个曾使英美与苏联结成联盟的黏合剂，在战后却成了它们互相对抗和角逐的舞台”^①。

（四）冷战兴起论

朱桂莲认为“德国的分裂是美、苏冷战的产物”。战后，英、美、法和苏联在各自的占领区内推行不同的政策导致德国最终被分裂。然而，“在这一多变复杂的分裂过程中，许多人都有份，德国人本身承担了历史上的责任，但美国充当了分裂的主角，而英国积极支持和协助美国，法国是美、英两国极不情愿的附和者，苏联则针锋相对地在自己占领区范围内采取相应的行动”^②。龚向前、吴友法认为，战后，随着共同敌人的消失，美、苏之间的战时盟友关系逐渐破裂，最后导致冷战爆发。由于德国在欧洲拥有举足轻重的地位，促使“西方和苏联都想把其纳入自己的战略范围”，所以，“冷战的爆发使英法美西方三国和苏联在战后‘德国问题’上分庭抗礼、各不相让，最终导致德国的分裂”。^③ 吴友法也认为，“由于在战后大国合作逐渐走向分裂，并导致美苏之间爆发了冷战，‘德国问题’便成为冷战的焦点”，“冷战使德国的分区占领格局演变成德国的分裂局面”，“德国的分

^① 于文：《战后德国问题探源》，载《南开学报》，1989年第2期。

^② 朱桂莲：《试析战后德国分裂的历史根源》，载《武汉教育学院学报》，1991年第2期。

^③ 龚向前、吴友法：《战后德国分裂探析》，载《江汉论坛》，1989年第2期。

裂，是大国的意志强加在德国人民头上的结果，完全是美苏冷战的产物”。^① 林务军认为，“德国的分裂是西方和苏联之间冷战加剧的主要原因之一，同时又是冷战的直接后果”。在冷战这种大的国际背景下，“德国的分裂实际上是一种不可避免的结局，这种结局是由美、英、法、苏四国的对德政策所造成的”。^② 邹其昌通过对苏、美、英三国在雅尔塔会议上对德国处置的决议进行分析后认为：“德国的分裂并不是雅尔塔体制的产物，而是背离雅尔塔体制进行冷战的产物”，“分区占领并不预示德国必然被分裂”，而是“东、西方冷战改变了分区占领的原有含义，使之转化成为德国分裂的基点”。^③ 也有学者以柏林墙的修建为论点阐述了战后德国被分裂的原因。吴友法论述了以美国为首的西方盟国和苏联在柏林的激烈斗争以及由此引发的两次“柏林危机”，认为“德国的分裂首先起源于柏林的分裂，柏林成为美苏冷战的焦点，而柏林墙的建筑加深了德国的分裂”^④。张盛法对第一次柏林危机爆发的原因和后果作了论述，认为这场危机的“最终结果并未阻止两个德国的分裂局面”，反而“强化了冷战的局面，加快了欧洲两大军事集团形成的过程”。^⑤

① 吴友法：《战后美苏“冷战”与德国的分裂》，载《武汉大学学报》，1996年第6期。

② 林务军：《德国被占领时期历史的若干问题》，载《西欧研究》，1985年第4期。

③ 邹其昌：《雅尔塔体制并非冷战体制——兼论德国分裂与雅尔塔体系的关系》，载《世界史研究动态》，1981年第9期。

④ 吴友法：《“柏林墙”与德国分裂和统一》，载《武汉大学学报》，1998年第5期。

⑤ 张盛法：《再论1948年柏林危机：缘起与结果》，载《历史教学问题》，1999年第5期。

高玉宽简述了至 20 世纪 80 年代初，苏、英、美学者以及我国学者对德国分裂原因研究的成果后，另辟蹊径，从分析美、苏“两种制度入手，说明了德国分裂的必然性”^①。

三、德国问题的相关专著论述

在我国，就二战结束前后盟国处置德国问题的相关研究专著可谓凤毛麟角，纵览学者著述的战后国际关系史^②、冷战史^③、德国史^④，大都将此问题在著作的部分章节中予以略述，且重在叙述德国分裂的过程。

综上所述，可以看出，我国学术界对德国问题的研究取得了一定的成果。但不足之处也很明显，主要体现在研究面比较窄，重宏观论述而轻微观分析。学者们对以美国为首的战时盟国处置德国政策的阐述比较多，对美、英、苏三国决策层内部在处置德国问题上的分歧及产生分歧的原因论述较少；对战后德国被分裂的原因论述较多，但重宏观且有以偏概全之嫌。而且学者们也忽视了研究战后德国问题的一个很

① 高玉宽：《也论战后德国的分裂》，载《开封教育学院学报》，1982 第 2 期。

② 王绳祖：《国际关系史》（第 6、7 卷），北京：世界知识出版社，1995 年版。方连庆：《战后国际关系史（1945—1995 年）》（上册），北京：北京大学出版社，1999 年版。陈乐民：《战后西欧国际关系（1945—1984 年）》，北京：中国社会科学出版社，1981 年版。资中筠：《战后美国外交史：从杜鲁门到里根》（上册），北京：世界知识出版社，1993 年版。

③ 白建才：《美苏冷战史》，西安：陕西师范大学出版社，1996 年版。刘金质：《冷战史》，北京：世界知识出版社，2003 年版。时殷弘：《美苏从合作到冷战》，北京：华夏出版社，1988 年版。

④ 丁建弘：《德国通史》，上海：上海科学出版社，2002 年版。李工真：《德意志道路：现代化进程研究》，武汉：武汉大学出版社，2005 年版。丁建弘：《战后德国的分裂与统一》，北京：人民出版社，1996 年版。

重要的方面，即从英、法、美、苏四国对德国的处置中应得到哪些经验和教训。鉴于此，笔者试图以美国在二战结束前后对德政策的演变历程为基点，对上述研究不足之处作以弥补，以期对学术界研究这一问题有所裨益。

第一章 战时美国对处置德国的构想

第一节 战时美国对外主要战略目标

一个国家在一定时期所制定的国家战略目标是否切合实际，实现手段运用得是否合理、高明，与一国的兴衰成败有莫大的关系。所以，不论是古代朴素的国家战略观的出现，还是近代成熟的战略学的最后完成，千百年来，国家战略备受政治家和学者的高度重视。如美国战略学研究先驱之一爱德华·米德·厄尔认为：“战略是控制和利用一个国家（或战略联盟）的种种资源，包括其武装力量的艺术，以求针对其实在、潜在或纯粹假想的敌人来有效地促进或确保其至关紧要的利益。”^① 1963年，美国国防部出版的《美国军事词典》则将国家战略解释为：“国家战略是平时和战时使用武装力量的同时，发展和运用国家的政治、经济和心理力量以实现国际目标的艺术和科学。”^② 总之，对国家战略这一术语作过类似解释的学者非常多，透过这些纷繁芜杂的表述，

^① [美] 保罗·肯尼迪：《战争与和平的大战略》，北京：世界知识出版社，2005年版，第1页。

^② 吴春秋：《大战略论》，北京：军事科学出版社，1998年版，第15页。

究其一国制定“国家战略”的实质，乃是要最大限度地实现和维护本国近期或长远的利益。

二战后，美国崛起为超级大国，它的崛起有其深刻的原因，但战时罗斯福政府所成功实行的一系列国家战略与美国战后的成功崛起密不可分。战时，罗斯福政府所要实现战略目标主要有二：其一，联合一切反法西斯力量打败以德国为首的法西斯国家，取得战争胜利；其二，联合英国、扶助中国、拉拢苏联在战后建立以美国领导的、其他几个大国紧密合作的战后国际秩序。为实现上述战略目标，罗斯福可谓不遗余力。

二战全面爆发后，美国因远隔重洋且受到国内孤立主义者的强烈反对，并未立即参战。但作为一名富有远见的政治家，罗斯福密切注视着欧亚战场形势的变化，采取渐进式的参战政策，逐步实现他在战时所要实现战略目标。二战爆发初期，面对法国败亡、英国败退、德军席卷西欧之势，罗斯福在1940年12月29日发表了《炉边谈话》，表示要给予英国大力支持，并声称美国要“成为民主国家的兵工厂”^①。1941年初，罗斯福吁请并敦促国会通过了《租借法案》，“此法案事实上成为美国参战前走向战争的最后一步”^②。美国政府一方面通过《租借法案》积极援助已参战的国家，另一方面及时与英国磋商，协调两国对德政策。1941年，美国在与英国协商后达成了《ABC-1 备忘录》，确定了“先

^① [美] 罗伯特·达莱克：《罗斯福与美国对外政策（1932—1945年）》，北京：商务印书馆，1986年版，第358页。

^② 杨生茂：《美国外交政策史（1775—1989）》，北京：人民出版社，1991年版，第384页。

欧后亚”的战略方针。随着《租借法案》的实施和《ABC—1 备忘录》的贯彻，美国采取了一系列加强大西洋防务的措施，其海军巡逻圈几乎扩大到北海和非洲西海岸，美国实际上已处于同德国“不宣而战”的状态。1941年年底，珍珠港事件爆发后，美国直接参战。参战后，美国的首要战略目标就是动用一切力量，尽快战胜敌人。但这仅仅是罗斯福政府所追求的军事战略目标而已，它还应当为美国的长远政治战略目标服务，即罗斯福在战时积极筹划的美国领导战后世界的蓝图。

考虑到美国战后的实力，以及吸取第一次世界大战（简称一战）后国联失败的历史经验和教训后，以罗斯福为首的美国决策层在二战爆发初期，就积极筹划维护战后世界和平的蓝图，即通过建立在美国领导下的世界政治经济组织，重新安排战后世界秩序。为此，在政治上，罗斯福积极倡导建立包括美、苏、英、中四大国在内的联合国；经济上，建立战后世界经济自由流通的货币和贸易组织。当然，罗斯福深知，要实现美国战后领导世界的蓝图离不开其他大国，尤其是苏联的支持。随着战争的进行，苏联在战场上日益显示出强大的力量，使罗斯福认识到苏联在战后世界舞台上将占有举足轻重的地位。战后，如果没有苏联的合作，美国领导世界的蓝图将成为泡影。所以，从美国参战到罗斯福去世，罗斯福一直对苏联采取一种比较和解的政策。这从1945年4月11日罗斯福在给丘吉尔的一封信中就可看出：“我要将苏联问题尽量缩小，因为这些问题每天都会以某种形式出现，

不过总能平息。但是我们必须坚定，我们的做法迄今是正确的。”^①

总之，在罗斯福看来，保持与苏联比较友好的关系将直接关系到美国在战后战略目标的实现。所以，在战时处理的一系列重大事件上，罗斯福大多都考虑到苏联的立场并给予某种迁就。对此，罗斯福在筹划处置战败后的德国上所持的态度即可说明。

第二节 美国决策层在处置德国问题上的分歧

由于德国有巨大的经济实力、重要的战略位置、深厚的军国主义传统和其作为两次世界大战的肇始国这一事实，使德国成为欧洲的重心和均势的关键。如何处置战败后的德国将关系到美国的根本利益和在战后世界上的地位。故二战爆发后，美国决策层就开始积极筹划如何处置战败后的德国。战时，美国决策层内部在如何处置德国问题上存在所谓的“宽容”和“严厉”两派。由于两派对德国认识不同（尤其是对《凡尔赛和约》的看法），故在如何使德国和平化途径上存在很大分歧。宽容派认为，一战后战胜国将苛刻的《凡尔赛和约》强加给德国，这为以后希特勒的兴起和二战的爆发埋下了种子。鉴于此，他们认为要防止德国重新走上侵略道路，在战后必须对德国进行改造，改造的目的在于复兴而非削弱。严厉派认为德国人侵略成性，希特勒只不过是这种

^① 资中筠：《战后美国外交史：从杜鲁门到里根》（上册），北京：世界知识出版社，1993年版，第33页。

民族性的集大成者，“《凡尔赛和约》之所以未能维护和平，不是因为它太严厉而是因为它太宽容，而且此条约没有强制性”^①。因此，战胜国必须吸取历史教训，彻底削弱德国，避免它再次发动战争。

宽容派主要由以国务卿赫尔为首的国务院官员组成，并且得到了陆军部长亨利·史汀生的支持。在珍珠港事件爆发后的两个月，罗斯福即授权国务院负责制定战后对德计划。为此，国务院于1942年成立了以赫尔为主席的战后问题咨询委员会。该委员会成员认为对德政策的最根本目的是要避免德国再度成为战争的根源。^②在经过一年多的讨论后，于1943年2月底提出一个根据德国资源、生产力和人口的分布情况，将德国分割为大体相等的三个国家的提案。在此基础上，7月27日，国务院正式提交了一份名为《H-24 德国：分割》的处置德国的报告。该报告提出要分散德国政权形式，实行非中央集权化，但报告的结论明确表示倾向于德国的统一，不赞成肢解。^③国务卿赫尔认为：“强行分割对德国和我们都是一场突如其来的灾难。”^④9月23日，国务院专家班子又草拟了“关于德国政治改组备忘录”，以供赫尔出席这年10月在莫斯科召开的三国外长会议上参考。在

① John.H.Backer, *The Decision to Divide Germany*. Duke University Press, 1978, p. 17.

② Carolyn Woods Eisenberg, *Drawing the Line: The American Decision to Divide Germany (1944-1949)*. Cambridge University Press, 1996, p. 16.

③ John.H.Backer, *The Decision to Divide Germany*. Duke University Press, 1978, pp. 20-21.

④ John.H.Backer, *The Decision to Divide Germany*. Duke University Press, 1978, p. 22.