

社会工作专业的 适当性研究

SHEHUI GONGZUO ZHUANYE DE
SHIDANGXING YANJIU

杨 柳 / 著

吉林人民出版社



作者简介

杨柳，吉林省双阳人。上海政法学院社会管理学院社会工作教研室教师，副教授。2007年毕业于上海大学文学院社会学系，获得社会学专业博士学位。主要研究方向为社会工作、性与社会性别研究。主要著作有《性的消费主义》，已在《社会科学战线》《河南社会科学》《华东理工大学学报》等学术刊物上发表论文30余篇。该书同意纳入上海政法学院学术文库。

社会工作专业的适当性研究

杨 柳 著

吉 林 人 民 出 版 社

图书在版编目(CIP)数据

社会工作专业的适当性研究 / 杨柳著. -- 长春 :
吉林人民出版社, 2017.11

ISBN 978-7-206-14627-5

I. ①社… II. ①杨… III. ①社会工作 - 研究 - 中国
IV. ①D669

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 290952 号

社会工作专业的适当性研究

著 者: 杨 柳

责任编辑: 葛 琳

封面设计: 孙浩瀚

吉林人民出版社出版 发行 长春市人民大街 7548 号 邮政编码: 130022

咨询电话: 0431-85378017

印 刷: 长春市昌信电脑图文制作有限公司

开 本: 880mm × 1230mm 1 / 32

印 张: 11.375 字 数: 300 千字

标准书号: ISBN 978-7-206-14627-5

版 次: 2017 年 11 月第 1 版 印 次: 2017 年 11 月第 1 次印刷

定 价: 45.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

前 言

为什么要探讨社会工作专业的适当性呢？言外之意，是不是已经出现了不适当的苗头了？原因何在？适当性的标准又是什么呢？

党的十六届六中全会提出，“造就一支结构合理、素质优良的社会工作人才队伍，是构建社会主义和谐社会的迫切需要”。2012年，中央组织部、中央政法委、民政部等19个部委和群团组织联合发布了《社会工作专业人才培养中长期规划（2011—2020年）》，该规划提出到2015年，我国一线社会工作专业人才总量增加到50万人。到2020年，我国一线社会工作专业人才总量增加到145万人。党的十八届三中全会报告又提出，要改进社会治理方式，激发社会组织活力，创新有效预防和化解社会矛盾体制，健全公共安全体系。社会服务型组织的运行中，也需要大量的社会工作专业人才。在2015年国务院政府工作报告中指出，“支持群团组织依法参与社会治理，发展专业社会工作、志愿服务和慈善事业”。2016年国务院政府工作报告再次指出，依法规范发展社会组织，支持专业社会工作、志愿服务和慈善事业发展。社会工作的发展，在强大的政府推动和支持下，得到了今天发展的大好时机。但是从政策支持而言，在不同时期，政府对社会工作以及对从业人员的概括，有时将“行政性社会工作”归入“专业社会工作”范畴，将“社区工作人员”也视同为社会工作人才队伍的一员。由此可见，究竟什么是“专业社会工作”，在实践领域中，在不同的认识主体那里，常常有着不同的界定甚至是混淆。

尽管有人认为,作为一个专业和一门社会科学,一定是存在着普遍性的共识性的内容,不可能因为文化的不同而存在差异,由此专业帝国主义的发展理念在指导着各国的社会工作专业。所谓专业帝国主义,源于第二次世界大战之后,当时发展中国家为了应对经济发展引发的各类社会问题,纷纷效仿美国建立社会工作教育和职业制度,他们坚信社会工作是一个国际性和普适性的专业,是一种全新的助人方法,可以用来解决所有社会的问题。^①梅志里在《专业帝国主义:社会工作在第三世界国家》一书中叙述了这种现象:“二战后,许多第三世界国家模仿西方创办社会工作学院开展专业教育,社会工作学生按照西方标准模式培养,使用同样的教材、阅读同样的杂志、学习相同的理论和方法,诉诸同样的工作方式处理问题。”与此同时,国际性社会工作组织经常通过举办会议、展开学术交流和出版期刊等推动全球社会工作发展。整齐划一的工作模式被鼓励应用到不同经济、政治、文化和社会的国家。^②事实上,社会工作是个舶来品,发端在英国,成熟在美国。那么,脱胎于西方基督教和犹太教的文化背景,起源于教会社会服务活动的社会工作,因此不能随意运用,原因有三:

其一,不同社会的价值观和文化基础可能与西方社会工作的价值前提和要求发生冲突。

其二,各个社会面临的问题和情况不同,因此西方社会工作理论的适应性就存疑。

其三,存在文化帝国主义和压迫性殖民主义的担忧,这可能是对本土文化和体系的破坏。因此“文化自觉”是社会工作知识体系

^① Ronald G Walton, Medhat M Abo El Nasr. Indigenization and authentication in terms of social work in Egypt. *International Social Work*, 1998 (31): 135-144.

^② Ronald G Walton, Medhat M Abo El Nasr. Indigenization and authentication in terms of social work in Egypt. *International Social Work*, 1998 (31): 135-144.

建构的内在要求。^①

社会工作在中国的发展，其是作为解决市场化改革产生的意外后果的使命而被引入的。社会工作主要以人和人群为服务对象，人际互动的文化背景和差异就成为讨论的热点问题。外来社会工作进入本土，从1986年社会工作专业教育恢复到现在，中国的社会工作已经发展近30年的时间了，到了2000年后，该专业在政府的支持下得到迅速的发展和扩展。但是其专业发展中，中国社会工作发展的社会背景不是比国外更简单，而是因为有着强大的国家行政的支持和干预，有传统的体制下留下的解决问题的路径和从业人员，变得更加复杂了。

具体而言，中国的社会工作发展与西方社会工作的发展在背景和文化上有什么不同呢？社会工作的发展和繁荣是否要以公民社会的发育以及市民的出现为社会根基，以较高的社会保障和社会福利水平为基础呢？

社会工作的发展是建立在国家与社会的分离基础上的，当社会能够成为独立于国家的自主运行、自主发展的领域，社会拥有集结资源和解决问题的能力时，社会工作才有发展的空间和起点。“公民社会与专业社会工作是一种社会基础与社会表达的本质性关系。专业社会工作，正式存在于公民社会的深厚土壤和坚实基础之上，并因此而获得无穷的生机与活力，也获得自身作为本质而独立存在的最有力保证。”^②可以说，独立于政治权力的公民社会是社会工作专业生长所需要的空间。社会工作组织是公民社会的一部分，那么中国的公民社会崛起了吗？中国是否存在一个独立自主运行的社会领域呢？谈起公民社会，我们要追溯到亚里士多德、康德和黑格

① 何雪松：社会工作的“文化自觉”[J]．社会建设，2016（9）．

② 陈涛：公民社会：专业社会工作的社会基础[J]．中国社会工作，1998（6）．

尔。在公民社会中，个人权利和自由得到确认，而不是作为整体和国家权力的附庸，承认私人领域和公共领域的存在。私人领域的存在，强调个人是作为一个权利主体的自由的存在；公共领域的存在，如哈贝马斯所言，“是介于私人领域与公共权威之间的领域，是一种非官方的公共领域。它是各种公众聚会场所的总称。公众在这一领域对公共权威及其政策和其他共同关心的问题做出评判。自由的、理性的、批判性的讨论构成这一领域的基本特征”。^① 在该领域中，人们的行为属于沟通理性行为，即在没有内外制约之下达成相互理解的沟通，并由此而协调资源的运用，去满足各自的欲望，这代表着人类所希冀的理想的生活方式。俞可平按照社会三分法的逻辑，将公民社会定义为国家或政府系统以及市场或企业系统之外的所有民间组织或民间关系的总和，它是官方政治领域和市场领域之外的民间公共领域。^② 可见公民社会的崛起，也是有前提的，包括市场经济、志愿或者说自由结社、独立而强大的司法体系、权利运动、宪政等。另外，从文化的意义上，公民社会的成熟，还意味着合作、包容、妥协、多元、平等、理性、参与、开放等多种文化元素在民众内心的根植，意味着对多元价值观的认同。公民社会还意味着崇尚合理个人主义的多元化社会，当然，这里所说的个人主义不是贬义词，不是自私自利，而是强调个人自由和权利不可侵犯，允许个性的充分发展。

上述概要性地介绍了公民社会的基本特征和发展的基础，那么回观中国，今天的中国公民社会崛起了吗？“在我国历史上，社会独立于国家并获得不受国家干预的自主权利这种明晰而确定的观念，在中国传统文化中是没有的。在传统的观念看来，政府的权力

① 何增科．公民社会与第三部门[M]．北京：社会科学文献出版社，2000：4．

② 俞可平．中国公民社会研究的若干问题[J]．中共中央党校学报，2007（11）．

和地位是至高无上的。只要政府有意，不论民众的意向如何，它就可以做它想做的一切，政府管理的触角可以延伸到社会各领域的每一个角落，政府的作为成了主导社会发展的关键性因素。”^① 1949年新中国建立时，国家资源高度集中于政府手中，国家高度地一体化，社会、经济与政治各种领域统一于一体，没有分化，是典型的强国家—弱社会的发展阶段。到了20世纪80年代末期，随着市场经济体制的确立，经济复苏进入快速发展时期，慢慢的经济的职能从国家的各种职能中分化出来，归给企业这个主体。但是，尽管是市场经济，从经济运作的过程上看，国家仍然具有管理监督指挥调控等各种权力，由此不能严格地称为自由市场经济，国家权力之手始终发挥着效力，完全独立的经济领域的成熟有待深化，政府权力的边界依然是模糊的。社会的发育没有经济领域的分化顺畅，国家对待自组织的态度开始是不明朗的，后期，随着社会问题的增多，政府职能的转变，以及权力范围的缩小，政府对于教育、环保、养老、休闲等社会组织开始给予更多的自治权限，慢慢地国家开始出台一系列政策，鼓励民间创建各类社会组织，以解决社会大发展时期出现的各类社会问题。到了1998年，官方才正式确立了社会组织的合法性。由此社会开始从国家中逐步分离出来。但是，社会组织的自主发展和运行的能力还有待提高，其自主集结资源的能力不足，对政府的资源高度依赖，如果政府不把项目下放，大多数社会组织的发展就遇到资源上的瓶颈，甚至会影响其生死存亡。

另外，中产阶级群体的成长和壮大，是公民社会培育和发展的力量。但是，在社会生活中，该群体是否能够有效发挥引领多元价值导向，中国的中产阶级是否与西方的中产阶级一样，出身与

^① 俞可平：《中国公民社会的兴起及其对治理的意义》[J]，中国社会科学季刊，1999：秋季号。

勤勉的劳作和个人的努力，而不是依靠政策和体制的弊端，以及靠着特殊的社会地位而获得的中产的地位，发挥其群体的作用以推动社会进步、发展、民主和公正的作用。这些在中国是需要考量和论证的。

个体是国家威权的参与者，而不仅仅是国家法律被动的执行者和被驯服的对象。个体的权利包括私人财产权应该得到有效保护，但是从目前中国的实际经济生活的运作上看，比如在拆迁上，个体与权力部门的对话，真诚有效地沟通，妥善协商解决的机制还有待于加强。当个体权益受损时，是否有多种渠道，不仅仅局限信访、法律等途径，建立起多种有效的沟通机制，降低暴力维权和悲情维权的发生频率，这些都属于公民社会的应有之意。

从上述分析中，可以看到，公民社会正在崛起，但是距离成熟发展和壮大尚有时日。有学者论述了公民社会与社会工作的关系，认为公民社会监督社会工作，以保证其在健康的轨迹上发展，如果社会工作受经济制度或政治权力的影响偏离了“社会援助者”的轨道，将受到来自公民社会的制止和纠正。同时，公民社会监督和保护社会工作者。^①由此可见，建立在不成熟的公民社会基础上的中国社会工作的发展，存在着专业和职业发展中的各种问题，就不难理解了。

社会工作的发展情况除了受公民社会成熟程度的影响外，社会福利保障水平也极大地影响了社会工作的发展。

社会工作是社会福利的传递体系，社会福利离不开社会服务，而社会工作专业是社会服务的支柱，是福利制度中不可或缺的重要组成部分。社会工作与社会福利的关系是极其密切的，二者具有同

^① 张贵华，论公民社会与社会工作——公民社会视角下的中国社会工作[J]，社会工作，2010（10）。

源性、同构性、共变性和共生性。西方国家的社会工作发展史就是一部社会福利发展史。社会工作是伴随着福利国家而成长的，是福利国家的工具。从某种程度来说，正是与“福利国家”的深度结合，社会工作专业化才得到了飞速发展；恰恰是一大批社会工作者受雇于政府福利部门等岗位，成为政府管理社会的一部分，才使得福利体系的发展变得更加完善；而反过来，如果这些专业人士不掌控福利行政部门，则社会工作职能是边缘化的和易受挫折的专业，福利绩效也被严重削弱。^① 社会福利是构成社会工作服务的主要内容，社会工作所提供的服务即是社会福利服务，从这种意义上说，缺少社会福利，便不能称为社会工作。^② 现代社会福利体系的运作，是由几部分人分工协作、协力完成的：政治家和决策者制定有关社会福利政策与规划，各级官员开展各项社会福利行政与管理，社会工作及其他专业人员从事具体的福利服务。^③ 由此可见，社会福利也是社会工作发展的基础，社会福利体系越发达，提供福利服务的机会就越多，社会工作的发展就越有空间。社会福利，从总体意义而言，社会工作是现代化进程的产物，同时也是在发达国家萌芽和发展起来的，事实上，经济发展了，社会才有可能拿出更多的资源来回应穷人等各种问题人群的需求，社会工作发端之初，也是英国的贵族妇女在从事帮助贫困人群的工作。社会工作与社会保障水平，以及经济发展程度有着密切的关系，社会福利制度越完备的国家或地区，社会服务体系也就越完善，同时，社会福利资源的多寡也决定了社会工作专业的发达程度。只有社会具有集结资源能力的

① 赖雨阳. 社会行政体系的“一国两制”——探讨社会行政人员的专业化[J]. 台湾社会工作学刊, 2004 (1).

② 徐选国, 阮海燕. 试论我国适度普惠社会福利与社会工作的互构性发展[J]. 天府新论, 2013 (1).

③ 陈涛. 论社会工作专业在现代社会福利体系运作中的角色[C]. 第二届中国社会工作论坛暨第五次内地与香港社会福利发展研讨会论文集(内地部分), 2004.

情况,才能开展好社会工作服务。社会工作与社会福利水平的关系是两个向度的,如果国家富强,实行的是普惠式的社会福利,国家在该体系中扮演着主导性的角色,那么大部分的弱势群体以及问题,都是有国家回应的,那么社会工作可以发挥作用的空間就比较小。如果国家具有较多的财富,而且有国家又愿意让渡出一部分财富,转移给社会,政府愿意投入资金采购社会服务,让社会去解决民众的问题,社会又具备组织的能力,在这样的国家里,社会工作发展的空間比较大。如果政府削减了对于社会服务的采购额度,社会工作的发展就将面临萎缩。20世纪80年代的欧美各国的社会工作的发展,就出现了此类现象,由于政府小规模地采购社会服务,社会工作发展迅速萎缩。社会福利制度成熟是社会工作良性发展的重要的制度条件。

可见,社会工作的发展水平是受多种因素影响的,公民社会的成熟度,社会福利发展水平,国家的经济发展程度,以及福利类型等都会影响社会工作的发展。在中国,社会福利与社会工作之间的关系存在着断裂、失调和嵌入的特点。^①从社会福利水平看,我国实行的是剩余性的福利类型,国家仅仅关注那些在市场、家庭之外不能关照的那部分人群的社会保障,因此在社会保障和福利的发展程度上,与北欧国家还有很大的差距。由此可见,中国的社会工作的发展史是建立在相对低水平福利保障基础上的。

事实上,欧美社会工作理念、方法与发展中国家的现实存在较大差异,带有浓厚的欧美文化价值和政治意识,具体表现为个人主义、人本主义、自由主义和资本主义。这些在相当程度上反映着西方人特殊的历史背景、思维模式和价值观念。另外,发展中国家的

^① 徐选国,阮海燕.试论我国适度普惠社会福利与社会工作的互构性发展[J].天府新论,2013(1).

社会工作相对于发达国家有较少的公共资源可以利用，他们处境差，薪酬低廉，而且要承担大量的工作任务。此外，他们面对的服务者大部分是贫困、失业、无家可归者、健康威胁者和饥饿者，更需要物质上的援助，依靠咨询和辅导为主的欧美社会工作显然是力不从心的。^①中国的社会现实不同于西方发达资本主义国家的国情，也不同于其他的发展中国家，不发达的经济、强有力的政府和集权管理体制、集体主义文化、较强的家族主义和社区互助传统等等。这些特殊的国情和社情，常常使得产生于西方的社会工作原理虽然在我国说得通，但是具体技术却不甚适用，这好像使重视方法和技术的社会工作失去了实用性。^②当公民社会发育不成熟的情况下，建立的各种社会组织，尽管其在改善民众生活，回应各种团体的需求，但是因为其服从于既有的政治权力的架构，并且在资源上严重地依赖权力，甚至权力部门对社会组织的生存具有生杀予夺的决定性。因此，社会组织显得生命力不足，比较脆弱，也缺少挑战权力的力量，因而也无法真正地解决社会问题。我国有很多社会问题，不是单纯通过个体的物质援助、心理疏导、关系调整和改善就能够从根本上解决，有些问题和矛盾与宏观的社会环境、价值导向、制度和政策等结构性因素相关，需要相关的政府部门制定新的政策，建立完善的社会保障体系来更好地回应该问题，才能从根源上解决。

由此，使得目前该专业的发展，无论在教育还是在实务领域中，在专业内—专业外、在体制内—体制外，在社会工作者—服务对象之间，在社会组织机构—政府间，有着极其复杂的互动关系和情境。因此，社会工作的本土化议题就提上了日程，社会工作的本

① 卫小将. 全球社会工作发展路径与走向[J]. 甘肃社会科学, 2005 (1).

② 王思斌. 我国社会工作在转型社会中的社会责任[M]//王思斌. 社会工作本土化之路. 北京: 北京大学出版社, 2010: 57.

土化过程中，涉及到社会工作的知识体系和价值体系等与本土文化的契合性问题，引发社会工作专业适当性的反思。

社会工作的本土化问题，对于社会工作在中国的专业发展和实践领域，是一个无论如何不能逾越的问题，我们必须认真地面对。目前，国内学者王思斌认为，社会工作在中国本土化是指产生于外部的社会工作模式进入中国（这是一套经济的、政治的、社会文化的政治体系），同其相互影响进而适应中国社会的需要和发挥功能的过程。^① 国外学者在此之前对本土化问题也早有思考和阐述。非洲学者 Shawky 最早定义了社会工作本土化，他认为，社会工作本土化就是调整和修改进口模式使其适应本土需求。埃及学者 Walton 和 Abo El Nasr 着重强调某一国家社会、政治、文化和经济特征的重要性，他们认为，本土化就是从进口到认证的过程，意味着调整西方社会工作话语来应对进口国独特的社会需求、价值、文化等等。澳大利亚学者 Meal Gray 认为，社会工作本土化可以由两股潮流组成，一是后发展国家的本土化，如亚洲、非洲和南美洲，主要指欧美社会工作进入这些国家后需要一个本土化的过程；二是发生于发达国家，如美国、澳大利亚和加拿大等，主要指以白人为主导和中心的社会工作，对于土著和印第安人在教育和实践方面的本土化。弗格森认为，当前发展中国家的社会工作不仅要摆脱专业帝国主义的束缚，也应超越本土化和再概念化的局限。他强调通过跨文化和地域的合作与交流，进而建立一个全球性的、多方位的技术转让模型。^② 为了加深对本土化的理解，Meal Gray 还将本土化和本土知识、本土化和原著民社会工作做了联结和分析，她认为本土化最

① 王思斌. 试论中国社会工作的本土化[M]//何国良, 王思斌, 编. 华人社会工作的本质初探. 台北: 八方企业文化公司, 2000: 174.

② Meal Gray, Jan Fook. The quest for a universal social work: some issues and implications. *Social Work Education*, 2004, 5: 625-644.

初缘起于质疑西方专业社会工作模式在世界各国的普遍适用性，本土化既是多样性与专业化对抗的结果，也是西方模式对于非西方社会境遇不能完全奏效的产物。^①也正因如北，西方社会工作发展的模式、内容、方法、技术、伦理、理论等，在中国不一定能完全契合，也即是存在着不适当的地方。因此需要我们重新思考专业的适当性问题。

尽管社会工作专业诞生已有百余年的历史，但是，人们因着学科界限不清晰、科学性不够、理论体系的独特性不足、实务领域繁杂、理论与实践的鸿沟等，在不断地质疑其专业身份。在后现代视野下的专业，在局部领域中正成为一个带有负面意义的词汇，并加以批判。但是对于社会工作而言，确立起专业地位并获得认可，还在成为一个正在进行中的事件。在确立专业地位的过程中，不仅在中国，在全球的范围内，出现的专业属性的异化现象，具体表现为专业主义、管理主义、去社会化、去专业化、性别隔离等倾向。这些倾向会导致其背离社会工作原初的使命，以及其社会功能的实现。由此，我们认为社会工作的发展，到了应该认真反思其专业适当性的时候了。从狭义上看，在“去专业化”和“专业主义”之间，应该存在着一个专业的适当性问题。

今天我们对中国的社会工作的认识有各种误解，王瑞鸿系统地梳理了六种误解。异化，将社会工作混同于心理咨询；简化，认为社会工作只是助人自助的价值理念与个案社会工作、小组社会工作和社区社会工作三大方法；窄化，社会工作只为弱势群体服务；矮化，把社会工作视同为居委工作，将社会工作者等同于社区事务工作者；泛化，一切从事对人进行服务工作的人员全部都是社工；同

^① 转引自卫小将：排异与契合：社会工作的本土局限性分析[J]：学习与实践，2014（8）。

化，不加区别地将西方社会工作移植到中国。^①

国内学术界对社会工作专业性程度的认识有不同的观点，概况起来有这样几类：

“准专业”说：有学者认为，中国社会工作专业和社工专业实务现实状况呈现为鲜明的“准”专业特征，这种准社会工作有七大特征，即准职业、准机构、准知识、准服务、准市场、准教育和准组织。^②

“非专业”说：在中国专业社会工作嵌入到街区治理活动中，有种表现比较突出，用形式上的专业来弥补实质上的专业不足，做多少个案，做多少小组，但并不能解决实际问题。具体表现为无收益、无效益、无口碑。另外，从社会工作使命而言，在实务领域中具有明显的“被行政化”的危机，具体表现为自治性不足。令政府满意成为其首要的专业价值，社工成为完成任务指标的机器。^③

“专业性不足”说：有学者认为，社会工作是一个专业，这已然不是个问题。但是，社会工作具有学科界限不明晰、科学性不够、理论体系的完整性和独特性不足等特点，导致其在专业发展的程度上有所欠缺。^④同时，也有学者认为，社会工作具有学科界限不明晰、科学性不够、理论体系的完整性和独特性不足等特点，导致其在专业发展的程度上有所欠缺。^⑤

国外对社会工作界对专业的地位的确立和专业建构中的反思从

① 王瑞鸿. 今天，我们如何误读了社会工作[J]. 中国社工时报，2015-2-5.

② 尹保华. 试论社会工作的准专业特征[J]. 学术论坛，2001（4）.

③ 朱健刚，陈安娜. 嵌入中的专业社会工作与街区权力关系：对一个政府购买服务项目的个案分析[J]. 社会学研究，2013（1）.

④ 张威. 社会工作基础理论探究——一个学科构建的新视角[J]. 中国社会工作研究，2012（9）.

⑤ 张威. 社会工作基础理论探究——一个学科构建的新视角[J]. 中国社会工作研究，2012（9）.

来没有停止过。

非专业：1915 年，佛雷斯诺（Abraham Flexer）认定社会工作尚不能成为一门专业。

半专业：卡尔桑德斯（Alexander M. Carr Saunders, 1955）、陶仁（Nina Toren, 1969）等，都认为社会工作只是半专业。

专业：1917 年，马里·瑞奇蒙（Mary E. Richmond）按照医学模式和思路，出版了《社会诊断》一书，该书在业界被认为是其论证社会工作专业性的有力的回应。1947 年，李德曼在《社会工作在混乱的世界中走向成熟》一文中认为，社会工作作为一个专业正在走向成熟，它能够吸收来源广泛的知识和技术而又不会失去自己的身份。^①到了 1957 年，欧内斯特·格林伍德（Ernest Greenwood）发表《专业的属性》一文，认为社会工作是医学是完全不同的专业了，只是在寻求专业等级体系中还需不断攀升。

专业自相矛盾：在 20 世纪 50 年代中期，马里恩·桑德斯（Marion K. Sanders）发表了具有批判性的文章，名为“社会工作：一个自相矛盾的专业”。他指出，社会工作作为一个界定不清的职业。

专业异化：1994 年，美国社会工作学者佩西（Harry Specht）和寇特妮（Mark E. Courtney），两人深刻地见识了美国社会工作专业的发展历程，指出专业正逐渐背离贫困的人们。

专业消亡：伊芙认为，专业社会工作正在消亡。

专业迷茫：贾尔奇、兰开夏（Giarchi and Lankshear, 1998）、克拉克（Glarke, 1996）和莫尼戴尔（Monediaire, 1998）也认为社会工作的地位已成疑。英国学者马克·林柏里（Mark Kymbery,

^① 秦炳杰，陈沃，钟剑华．社会工作基础理论[M]．香港：香港理工大学出版社，2002：114.