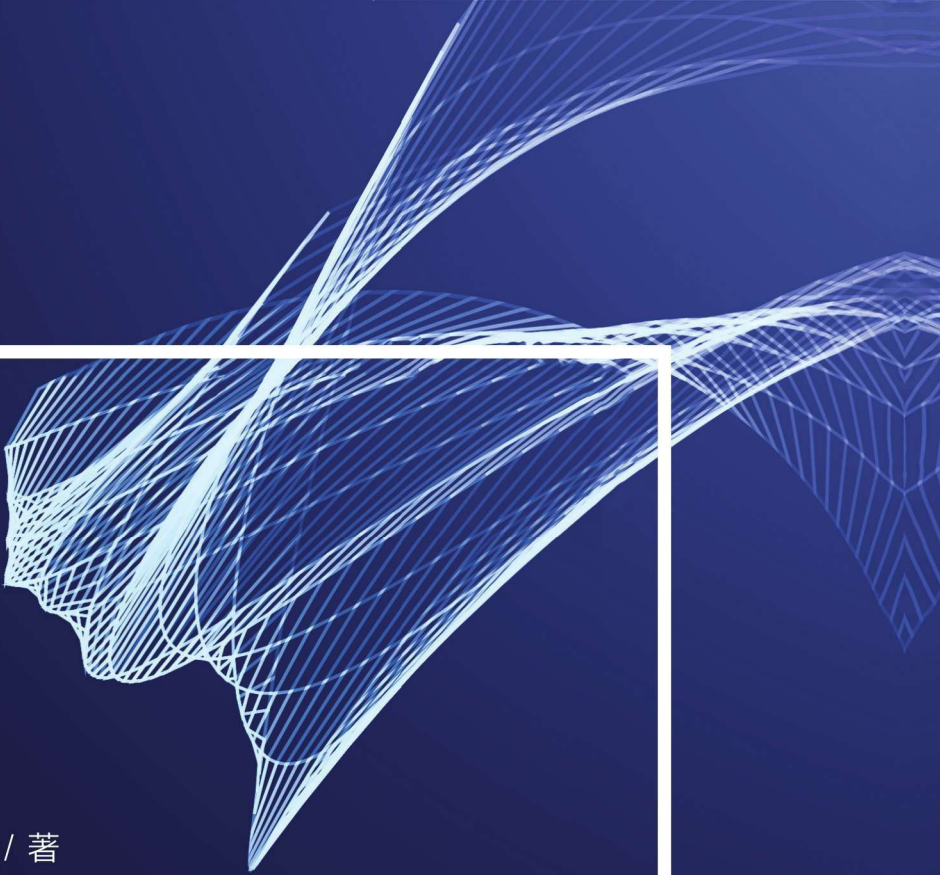


An abstract graphic composed of numerous thin, white, curved lines that sweep across the upper right portion of the cover. These lines create a sense of motion and depth, resembling a stylized wave or a network of connections. The lines are set against a dark blue background.

雷开春 / 著

青年网络集体行动^的 社会心理机制研究



上海社会科学院出版社
SHANGHAI ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES PRESS

青年网络集体行动的社会 心理机制研究

雷开春 著

上海社会科学院出版社

图书在版编目(CIP)数据

青年网络集体行动的社会心理机制研究 / 雷开春
著. —上海: 上海社会科学院出版社, 2017

ISBN 978—7—5520—2148—6

I. ①青… II. ①雷… III. ①计算机网络—影响—
青年心理学—社会心理学—研究—中国 IV. ①B844.2
②C912.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 244817 号

青年网络集体行动的社会心理机制研究

著 者: 雷开春

责任编辑: 董汉玲

封面设计: 裘幼华

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海顺昌路 622 号 邮编 200025

电话总机 021—63315900 销售热线 021—53063735

http: //www. sassp. org. cn E-mail: sassp@sass. org. cn

照 排: 南京前锦排版服务有限公司

印 刷: 镇江文苑制版印刷有限责任公司

开 本: 710×1010 毫米 1/16 开

印 张: 21

插 页: 1

字 数: 320 千字

版 次: 2017 年 9 月第 1 版 2017 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978—7—5520—2148—6/B·233 定价: 68.00 元

版权所有 翻印必究

目 录

第一章 网络集体行动的研究背景	1
第一节 网络集体行动的概念界定	1
一、国外研究：公民抗争视角	2
二、国内研究：社会治理视角	6
三、国内研究：公民抗争视角	9
第二节 网络集体行动的理论解释	11
一、心理情绪取向	11
二、工具理性取向	14
三、社会结构取向	16
四、意义建构取向	18
第三节 我国青年网络集体行动的研究	20
一、网络集体行动的参与现状	20
二、网络集体行动的原因探索	24
三、网络集体行动的后果应对	29
第二章 研究框架与研究设计	34
第一节 研究框架与分析思路	34
一、现状描述	34
二、影响因素	43
三、路径分析	45
四、政策建议	46
第二节 数据来源	46
一、调查数据来源	46
二、典型案例来源	54

第三节 主要影响变量的设置	54
一、社会结构变量	54
二、社会经历变量	56
三、数字鸿沟变量	59
四、公民意识变量	61
第四节 主要统计方法	66
一、因子分析	66
二、线性回归	66
三、路径分析	67
 第三章 网络集体行动中的青年	68
第一节 青年网络集体行动的现状	68
一、网络社会参与	69
二、网络政治参与	73
三、网络整体参与感	75
四、参与指数构建	77
第二节 青年网络集体行动的影响因素	80
一、网络社会参与的影响因素	81
二、网络政治参与的影响因素	83
三、网络整体参与感的影响因素	86
四、网络集体行动参与指数的影响因素	89
第三节 青年网络集体行动的群体差异	92
一、网络社会参与影响因素的群体差异	93
二、网络政治参与影响因素的群体差异	95
三、网络整体参与感影响因素的群体差异	98
四、网络集体行动参与指数影响因素的群体差异	101
 第四章 集体情绪：青年不满的网络表达	106
第一节 网络集体行动中的情绪表达	106
一、典型案例：网络激活社会情绪	107
二、行动反思：不能止于情绪宣泄	111

第二节 集体情绪与集体行动	116
一、理论解释：集体情绪的逻辑	116
二、现实问题：焦虑情绪的堆积	121
三、集体行动：集体情绪的动员	126
第三节 我国青年集体情绪与网络集体行动	131
一、集体情绪现状	131
二、影响作用分析	136
三、群体差异分析	140
 第五章 工具理性：集体效能的展示渠道	151
第一节 从网络集体行动中获得效能	151
一、案例分析：网民的惊人能量	152
二、行动反思：网络不等于正义	162
第二节 工具理性与集体行动	164
一、理论解释：分享集体获益	165
二、现实困境：抗争效能降低	171
三、集体行动：夹缝中的理性	175
第三节 我国青年的集体效能与网络集体行动	180
一、集体效能现状	180
二、影响作用分析	184
三、群体差异分析	188
 第六章 社会认同：身份抗争的政治空间	199
第一节 从网络集体行动中寻求认同	199
一、典型案例：身份标识的迷惘	199
二、行动反思：身份效应的固化	205
第二节 身份认同与集体行动	210
一、理论解释：追求积极的身份	211
二、现实困境：迷失的身份归属	215
三、集体行动：以“身份”抗争	220
第三节 我国青年的身份认同与网络集体行动	224

一、身份认同现状	224
二、影响作用分析	229
三、群体差异分析	232
第七章 底线道德：伦理价值的自愿坚守	242
第一节 从网络集体行动中守护正义	242
一、典型案例：道德的堕落与沦丧	243
二、行动反思：冷漠的旁观与道德召唤	249
第二节 底线道德与集体行动	253
一、理论解释：内在价值的平衡	253
二、现实困境：道德震撼与突破	258
三、集体行动：道德的自我救赎	264
第三节 我国青年的底线道德及其影响因素	268
一、底线道德现状	268
二、影响作用分析	271
三、群体差异分析	273
第八章 青年网络集体行动的路径分析	279
第一节 路径理论模型及假设提出	279
一、单一路径假设	280
二、二元路径模型及假设	282
三、三因素模型及假设	285
四、四因素模型及假设	287
第二节 假设检验	291
一、单一路径检验	291
二、二元路径检验	292
三、三因素模型检验	294
四、四因素模型检验	294
第三节 模型构建	295
一、模型修正	295
二、模型验证	296

第四节 结论与讨论	298
第九章 研究结论与对策建议	302
第一节 研究结论	302
一、网络集体行动中的青年群体	302
二、青年社会心理与网络集体行动	305
三、青年网络集体行动的路径分析	307
第二节 政策建议	308
一、转变态度	308
二、加强研究	312
三、规范引导	315
第三节 研究反思	320
一、研究贡献	320
二、研究局限	322
三、研究启示	323
后 记	325

第一章 网络集体行动的研究背景

目前,研究者分析网络集体行动的理论思路大多沿用和借鉴(现实)集体行动的逻辑框架,尚未形成单独针对网络集体行动的理论解释和研究范式。为此,我们对网络集体行动的讨论大多来自其上位概念或传统概念——集体行动。

第一节 网络集体行动的概念界定

由于政治、社会、文化与时代背景的不同,学者们对网络集体行动的概念界定至今仍未达成一致,他们大多从各自的研究需要出发,对其外延和内涵进行界定,甚至直接模糊处理(不作界定)。在国外,研究者大多从行动主体出发,聚焦行动的网络表达特征,例如“基于网络的集体行动”(internet-based collective actions)^①、“线上集体行动”(online collective actions)^②、“计算机媒体交流”(computer-mediated

① Laer, J. V. & P. Van Aelst 2010, “Cyber-protest and civil society: The Internet and action repertoires in social movements.” In Jewkes Y. & M. Yar (Eds.), *Handbook of Internet crime*. Cullompton, U. K.: Willan Publishing; Obar, J. A., P. Zube, & C. Lampe 2012, “Advocacy 2.0: An analysis of how advocacy groups in the United States perceive and use social media as tools for facilitating civic engagement and collective action.” *Journal of Information Policy* 2. Retrieved from <http://jip.vimhost.psu.edu/ojs/index.php/jip/article/view/80/47>.

② Brunsting, S. & T. Postmes 2002, “Social movement participation in the digital age: Predicting offline and online collective action.” *Small Group Research* 33; Schumann, S. & O. Klein 2015, “Special section article: Putting the Social (Psychology) into Social Media Substitute or stepping stone? Assessing the impact of low-threshold online collective actions on offline participation.” *European Journal of Social Psychology, Eur. J. Soc. Psychol* 45; Lee, Y. H. & G. Hsieh 2013, “Does slacktivism hurt activism? The effects of moral balancing and consistency in online activism.” In *Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems*. New York, USA: ACM.

communication)^①、“线上公民行动”(Online civic activism)^②、“互联网化的象征性行动”(networked symbolic action)^③、“赛博反抗”(Cyber-protest)^④、“线上/下政治参与”(on/offline political participation)^⑤、“线上讨论”(online discuss)^⑥,其中“线上集体行动”。这些是最常使用的术语,与“线下集体行动”(offline collective actions)相对应。国内学者对网络集体行动的命名也呈现出多样化特征,例如网络事件^⑦、网络舆论事件^⑧、网络群体性事件^⑨、新媒体事件^⑩、网络集群行为^⑪等,大致可归为公民抗争和社会治理两类研究视角^⑫。

一、国外研究:公民抗争视角

早在2002年就有学者尝试在网络背景下重新界定集体行动。例如,波斯特梅斯和布伦斯汀(2002)提出,集体行动是指个人或团体为集体目

① Spear, R., M. Lea, R. A. Corneliussen, T. Postmes, & W. Ter Haar 2002, "Computer-mediated communication as a channel for social resistance: The strategic side of Side." *Small Group Research* 33.

② Freelon, D. 2014, "Online civic activism: Where does it fit?" *Policy & Internet* 6.

③ Tufekci, Z. 2012, "Kony2012, Understanding networked symbolic action & why slacktivism is conceptually misleading [Weblog post]." Retrieved from <http://technosociology.org/?p=904>.

④ Laer, J. V. & P. Van Aelst 2010, "Cyber-protest and civil society: The Internet and action repertoires in social movements." In Jewkes Y. & M. Yar (Eds.), *Handbook of Internet crime*. Cullompton, U. K.: Willan Publishing.

⑤ Vissers, S. & D. Stolle 2012, "Spill-over effects between Facebook and on/offline political participation? Evidence from a two-wave panel study." Retrieved from: <https://www.cpsa-acsp.ca/papers-2012/Vissers-Stolle.pdf>.

⑥ Alberici, A. I. & P. Milesi 2013, "The influence of the Internet on the psychosocial predictors of collective action." *Journal of Community and Applied Social Psychology* 23.

⑦ 喻国明、李彪:《网络事件中元信息文本的议题建构与微观修辞研究》,《现代传播》2011年第11期。

⑧ 钟瑛、余秀才:《1998—2009 重大网络舆论事件及其传播特征探析》,《新闻与传播研究》2010年第4期。

⑨ 董天策、王君玲:《网络群体性事件研究的进路、议题与视角》,《现代传播》2011年第8期。

⑩ 邱林川、陈韬文主编:《新媒体事件》,中国人民大学出版社2011年版,第1页。

⑪ 乐国安、薛婷:《网络集群行为的理论解释模型探索》,《南开学报》(哲学社会科学版)2011年第5期。

⑫ 为方便读者的理解和阅读,本书尽量将不同的术语都统一采用“(网络)集体行动”的表达方式,只在特别必要处保留原作者的术语用语。

的而进行的行动,如推动某个特定的思想或观念的变化,或群体间的某项政治斗争^①。根据他们的观点,无论是线下行动还是线上行动,当个体行动的目的指向集体利益时,就可视为集体行动。此外,贝克尔(2012)提出,任何旨在维护群体利益或政治团结的行动都可以称为集体行动^②。从中可以看出,集体行动不但可以是低地位群体的反抗行动^③,也可以是高地位群体保持其群体地位的维护行动^④,或者是一种表达团结或消除社会不公的形式^⑤,还可以是共同信念群体借以改变世界观的方式^⑥。

尽管在国外大多数学者的眼里,网络集体行动只是现实集体行动的延伸,其理论分析框架没有太大差异,但也有部分学者尝试从网络场域中集体行动的独特性来对其进行分类,主要有以下三种分类观点:

第一种观点来自波斯特梅斯和布伦斯汀(2002)^⑦。他们借用“个体—集体”和“说服—对抗”两个现实行动的分类维度对网络行动进行了划分(见图 1.1)。在个体—集体维度上,典型的集体行动包括劳动争议、示威游行、集体请愿等,典型的个人行动包括写信、不服从和破坏等。在说

① Postmes, T. & S. Brunsting 2002, “Collective action in the age of the Internet mass communication and online mobilization.” *Social Science Computer Review* 20.

② Becker, J. C. 2012, “Virtual special issue on theory and research on collective action in the European Journal of Social Psychology.” *European Journal of Social Psychology* 42.

③ Wright, S. C., D. M. Taylor, & F. M. Moghaddam 1990, “Responding to membership in a disadvantaged group: From acceptance to collective protest.” *Journal of Personality and Social Psychology* 58.

④ Postmes, T. & L. G. Smith 2009, “Why do the privileged resort to oppression? A look at some intragroup factors.” *Journal of Social Issues* 65.

⑤ Thomas, E. F. & C. A. McGarty 2009, “The role of efficacy and moral outrage norms in creating the potential for international development activism through group-based interaction.” *British Journal of Social Psychology* 48; Van Zomeren, M., T. Postmes, R. Spears & K. Bettache 2011, “Can moral convictions motivate the advantaged to challenge social inequality? Extending the social identity model of collective action.” *Group Processes & Intergroup Relations* 14.

⑥ Bliuc, A. M., C. McGarty, K. Reynolds, & D. Muntele 2007, “Opinionbased group membership as a predictor of commitment to political action.” *European Journal of Social Psychology* 37; McGarty, C., A. M. Bliuc, E. F. Thomas, & R. Bongiorno 2009, “Collective action as the material expression of opinion-based group membership.” *Journal of Social Issues* 65.

⑦ Postmes, T. & S. Brunsting. 2002, “Collective Action in the Age of the Internet: Mass Communication and Online Mobilization.” *Social Science Computer Review* 20(3).

服一对抗维度上,典型的说服行动包括写信、游说和请愿等,其主要目的是说服他人考虑某些观点,旨在解决群体内部的分歧;典型的对抗行动指直接参与或反抗,如示威、封锁、破坏等,旨在解决群体间的分歧。

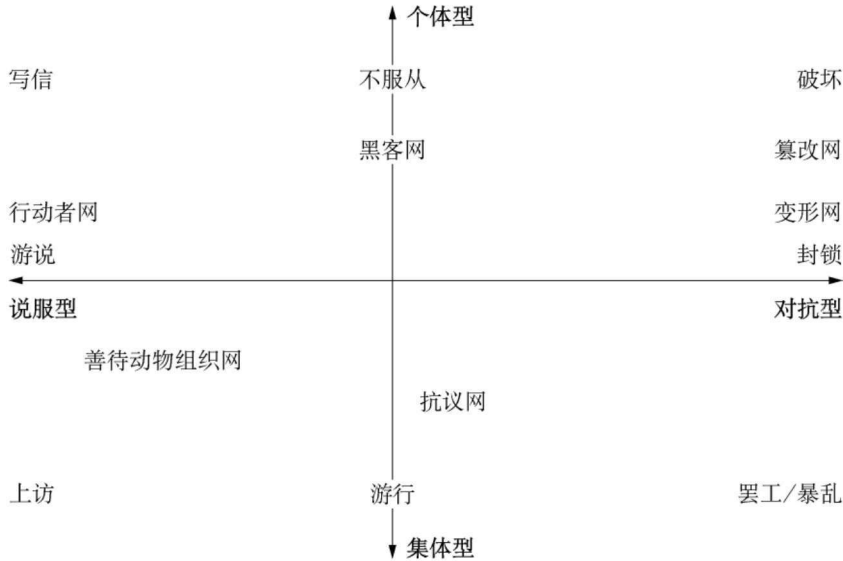


图 1.1 波斯特梅斯和布伦斯汀 (2002) 的线上行动分类框架

第二种观点来自凡那耳和凡阿尔斯特。他们从行动的网络技术要求出发,将网络集体行动分为低门槛线上集体行动 (low-threshold online collective action) 和高门槛线上集体行动 (high-threshold online collective actions)^①。其中,低门槛线上集体行动具有低风险 (low-risk)、低成本 (low-cost) 和低门槛 (low-threshold) 的特征,如参与或点赞某群体的 Facebook 网页,线上请愿签名,发表评论等。高门槛线上集体行动与低门槛线上集体行动相对应,具有高风险、高成本和高门槛的特征,如“黑客行动”、创建和维护抗议网站等。因此,高门槛线上集体行动与经典的线下集体行动的行动机制更为相似^②,但低门槛线上集体行动却与之有

① Van Laer, J. & P. Van Aelst 2010, “Internet and social movement action repertoires.” *Information, Communication & Society* 13.

② Postmes, T. 2007, “The psychological dimensions of collective action, online.” In: Joinson A, McKenna K, Postmes T, Reips U-D, editors. *Oxford Handbook of Internet Psychology*. Oxford, UK: Oxford University Press.

所不同。例如,舒曼的研究表明,低门槛线上集体行动实际上阻碍了人们参与线下集体行动,但高门槛线上集体行动并未表现出这一效应^①。同时,低门槛线上集体行动也不如线下集体行动那么有效^②。

最新的观点来自佐克曼(2014)^③。在“新媒体,新公民”(New Media, New Civics)一文中,他采用深度—浅度(thick-thin)和发声—工具(voice-instrumental)两个维度,从网络公民参与行动进行划分。其中,深度参与行动指参与者需考虑和决定如何行动;浅度参与行动只需要参与,只要出现(在场)就可以。例如,“占领运动”就是深度参与行动,而更换 facebook 上的图标就属于浅度参与行动。在另一个维度上,工具行动指有明确的行动目标,如促进通过某一法律,游说某人或某组织;发声行动指希望通过表达对某组织或政府的不满来扭转局面。很快弗里朗对佐克曼的表达—工具行动进行了更为具体的分类,见表 1.1^④。

表 1.1 发声—工具行动的目标与举例(Freelon, 2014)

发声—工具	行动目标	行动表现	文献来源
发声型	象征性行动/ “懒人行动”	更改社交媒体的头像	Tufekci (2012)
	议程设置/扩大影响	通过媒体报道相关事件	Aday et al. (2010), Burststein et al. (1995)
		决策者通过社交媒体发起相关讨论	Gamson (1990), Tufekci (2013)
	框架设置	媒体或公众接纳行动框架	Gitlin (2003), Tufekci (2013)
	个人改变	成员学习新技能 (如规避网上审查)	Aday et al. (2010)

① Schuman, S. 2014, *Click to Act? The (De) Mobilizing Effect of Expressive Low-threshold Online Collective Actions: Motivational Underpinnings and Contextual Boundaries*. Doctoral Thesis, Université Libre de Bruxelles.

② Brunstig, S. & T. Postmes 2002, “Social movement participation in the Digital Age: Predicting offline and online collective action.” *Small Group Res* 33.

③ Zuckerman, E. 2014, “New Media, New Civics?” *Policy & Internet* 6(2).

④ Freelon, D. 2014, “Online Civic Activism: Where Does It Fit?” *Policy & Internet* 6.

(续表)

发声—工具	行动目标	行动表现	文献来源
	吸引追随者	新成员加入行动	Gaby & Caren (2012), Tufekci & Wilson (2012)
	组织集体行动	行动计划 执行维权行动	Aday et al. (2010), Bennett & Segerberg (2013), Tufekci & Wilson (2012)
混合型	捐赠	货币或实物捐赠	Penney & Dadas (2014), Van Laer & Van Aelst (2010)
工具型	政策议程设置	影响立法机关表决	Burstein et al. (1995)
	政策改变	优惠政策生效	Burstein et al. (1995), Gamson (1990)
	政策促进	对政策执行表示满意	Burstein et al. (1995)
	政策效果	政策达到预期效果	Burstein et al. (1995)
	结构性改变	系统性变化,许可更多行动	Burstein et al. (1995)

二、国内研究：社会治理视角

社会治理视角,是目前国内研究网络集体行动的主流研究视角。最初出现的专用名词为“网络群体事件”。这一概念的普遍关注和使用,源自 2009 年《瞭望新闻周刊》推出“网络群体事件”的专题^①。虽然这是否一个严谨的学术概念还存在很大争议^②,但到目前为止,“网络(群体)事件”仍然是使用频率最高的表述方式^③。有研究者定义为“在一定社会背

① 方付建、王国华：《现实群体性事件与网络群体性事件比较》，《岭南学刊》2010 年第 2 期。

② 陈良咨：《什么是网络群体性事件》，http://blog.sina.com.cn/s/blog_46d308880100sp54.Html, 2014。

③ 钟智锦、曾繁旭：《十年来网络事件的趋势研究：诱因、表现与结局》，《新闻与传播研究》2014 年第 4 期；周湘艳：《从传播学视角反思网络群体行为》，《东南传播》2007 年第 8 期；杨久华：《试论网络群体性事件发生的模式、原因及其防范》，《重庆社会主义学院学报》2009 年第 11 期；李彪：《网络事件传播阶段及阈值研究——以 2010 年 34 个热点网络舆情事件为例》，《国际新闻界》2011 年第 10 期；葛琳：《网络舆论与网络群体性事件》，《新闻爱好者》2008 年第 9 期（上）。

景下形成的‘网中人’为了共同利益,利用网络进行串联和组织,公开干扰网中网外秩序,干扰网络正常运行,造成不良的社会影响乃至危及社会稳定的群体事件”^①。显然,这一界定思路属于直接套用现实、传统群体事件的概念,沿用社会治理的思维,只是增加了网络空间这个场景^②。由于过分强调集体行动对社会的不良影响后果,这类概念界定不仅在现实层面很难解释包括网络慈善和公益等事件,在学理层面也容易遮蔽政治抗争的基本意蕴^③。

所以有许多学者提出替代性概念^④,虽然这些概念仍未离开社会治理的视角。例如,有研究者从管理机构的立场出发,强调事件的危害性,以预防、管理、解决等为目标,提出“网络危机事件”“网络突发事件”“网络热点事件”等概念;也有人侧重从媒介特征中寻找传播规律,认为媒介不仅改变信息,也改变了反应性质甚至整个社会关系结构,如“网络事件”“互联网事件”“新媒体事件”(源自戴杨和卡茨的“媒介事件”的提法^⑤);还有人提出网络舆论事件是媒体舆论方面的延伸,需要行政管理介入,如“网络舆论事件”“网络公共舆论”等。

当前,现实社会治理也成为我国网络集体行动的最重要分类视角。例如,有人提出按集群的方式或集聚地划分、按对抗的主客体来划分^⑥、按是否向网下延伸为标准^⑦、按功能划分^⑧,或者以“是否有组织”和“是否

① 揭萍、熊美保:《网络群体性事件及其防范》,《江西社会科学》2007年第9期。

② 隋岩、苗伟山:《中国网络群体事件的主要特征和研究框架》,《现代传播》2014年第11期。

③ 谢金林:《网络政治抗争类型学研究——以2008—2010年为例》,《社会科学》2012年第12期。

④ 隋岩、苗伟山:《中国网络群体事件的主要特征和研究框架》,《现代传播》2014年第11期。

⑤ 雷蔚真:《从“仪式”到“派对”:互联网对“媒介事件”的重构——“范跑跑事件”个案研究》,载邱林川、陈韬文编,《新媒体事件研究》,中国人民大学出版社2011年版。

⑥ 杜骏飞:《沸腾的冰点:2009中国网络舆情报告》,浙江大学出版社2010年版,第1页。

⑦ 代群、郭奔胜、季明、黄璐:《“网络群体性事件”的现实考验》,《浙江人大》2009年第8期;邱建新:《为“网络公众舆论”正名——关于“网上群体性事件”概念适当性的思考》,《江苏社会科学》2009年第6期;冯朝睿、谢金林、杨志军:《网络群体性事件的政府规制探析》,《四川行政学院学报》2010年第6期;裴伟廷等:《关于网络群体性事件的新思考》,《宁波广播电视大学学报》2010年第1期。

⑧ 郑大兵、封海东、封飞虎:《网络群体性事件的政府应对策略》,《信息化建设》2006年第11期;强荧、焦雨虹:《上海传媒发展报告(2012)》,社会科学文献出版社2012年版,第117页。

有直接的利益诉求”划分^①；或者同时按形式和目的划分^②；杜骏飞等人则在综合前人研究的基础上对网络集体行动进行了更为细致的类型学分析^③，包括引发的事件类型、集群方式或聚集地、事件中对抗的主客体、行动规模和行动性质^④。这一分类考虑相对周全，但有较为明显的“便于治理”的色彩。其中，隋岩、苗伟山的观点最值得关注，他们从网络事件入手，将网络集体行动分为三大类型（见表 1.2），在程度上都体现出从无到有、从被动到主动的特点，主要受到事件议题属性的影响^⑤。

表 1.2 网络集体行动的类型分析

类型	界定	案例	评述
在网型	指仅存在于网络上的、较多网民参与讨论，但没有实际行动的事件	网络红人、网络娱乐、民主自由等事件	属于私人性和情感性的事件，网民并没有将语言转化为实际行动的动机
脱网型	指起源于网络，且网民采取了具体行动，延伸并影响了现实生活的事件	网络人肉搜索、网络反腐等	以公共性和理性诉求为主，体现从话语表达到行为行动的转变过渡，参与感和改变意愿是驱动网民从说到做的原因
触网型	指在现实生活中已经发生的，网民利用网络作为传播信息、组织动员的工具和手段	重大事故、重大灾害、食品质量安全、司法不公等事件	触网型事件的过程和目标明确，是实际行动通过话语表达，继而争取更多的实际改变

资料来源：引自隋岩、苗伟山：《中国网络群体事件的主要特征和研究框架》，《现代传播》2014 年第 11 期。

① 童星、张海波：《群体性突发事件及其治理》，《学术界》2008 年第 2 期。

② 冯朝睿、谢金林、杨志军：《网络群体性事件的政府规制探析》，《四川行政学院学报》2010 年第 6 期；隋岩、苗伟山：《中国网络群体事件的主要特征和研究框架》，《现代传播》2014 年第 11 期。

③ 杜骏飞、魏娟：《网络集群的政治社会学：本质、类型与效用》，《东南大学学报》（哲学社会科学版）2010 年第 1 期。

④ 杜骏飞：《网络群体性事件的类型辨析》，《国际新闻界》2009 年第 7 期；杜骏飞、魏娟：《网络集群的政治社会学：本质、类型与效用》，《东南大学学报》（哲学社会科学版）2010 年第 1 期。

⑤ 隋岩、苗伟山：《中国网络群体事件的主要特征和研究框架》，《现代传播》2014 年第 11 期。

三、国内研究：公民抗争视角

有学者意识到,在空间限定词“网络”的基础上对传统社会治理观点中“群体性事件”的移植,带有明显标签化的意味^①,他们尝试更客观中立和去意识形态地作出界定;也有研究者提出,“群体性事件”具有中国本土化特色,暗含负面评价的倾向,“网上群体性事件”则有可能造成对公众借助网络表达舆情的污名,因此,应当赋予网民的这种行为以“网络公众舆论”的称谓才是科学的和适当的^②。于是有学者尝试在集体行动与社会运动的知识谱系中界定“网络集体行动”,并强调其公共性,以排除“芙蓉姐姐”等恶搞娱乐性质事件^③。例如,杨江华将之界定为“许多个体自发参与的、以互联网为中介平台、围绕某个议题或事件而展开的群体性互动行为”^④;乐国安等人界定为“一定数量的,相对无组织的网民针对某一共同影响或刺激,在网络环境中或受网络传播影响的群体性努力”^⑤;谢金林界定为“以网络为工具的具有极强自发性的政治抗争行为”^⑥;而于健宁则界定为“为实现某一集体目标,以互联网为主要媒介而相互关联起来的一定数量的网民,采取在线或离线的某些策略与技术而共同参加的行动”^⑦。

从公民抗争的视角出发,研究者们对抗争行动进行了类型划分。例如,张跖按照抗争手法将其划分为“人肉搜索”“雷词制造”“无聊聚集”三类^⑧。这种分类方法抓住了网络集体行动的一些典型特征或特有

① 陈涛:《关于网络行动中情感动员研究的文献综述及理论反思》,《东南传播》2016年第2期。

② 邱建新:《为“网络公众舆论”正名——关于“网上群体性事件”概念适当性的思考》,《江苏社会科学》2009年第6期。

③ 隋岩、苗伟山:《中国网络群体事件的主要特征和研究框架》,《现代传播》2014年第11期;杨国斌:《悲情与戏谑:网络事件中的情感动员》,《传播与社会学刊》2009年第9期;杨国斌:《连线力:中国网民在行动》,广西师范大学出版社2013年版,第5页。

④ 杨江华:《网络集体行动的舆论生成及其演化机制》,《青年研究》2015年第6期。

⑤ 乐国安、薛婷、陈浩:《网络集群行为的定义和分类框架初探》,《中国人民公安大学学报》2010年第6期。

⑥ 谢金林:《情感与网络抗争动员——基于湖北“石首事件”的个案分析》,《公共管理学报》2012年第1期。

⑦ 于健宁:《互联网与集体行动:一个分析框架的建构》,《理论界》2014年第5期。

⑧ 张跖:《虚拟与现实之间的网络集群事件》,《社会科学辑刊》2010年第6期。