

陈玉霞 / 著

拒绝上学行为研究



A Study of School
Refusal Behaviour

SPM 南方出版传媒

全国优秀出版社
全国百佳图书出版单位  广东教育出版社



拒绝上学行为研究

A Study of School Refusal Behaviour

◎ 陈玉霞 / 著

SPM 南方出版传媒

全国优秀出版社
全国百佳图书出版单位



广东教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

拒绝上学行为研究 / 陈玉霞著. —广州: 广东教育出版社, 2017. 7

ISBN 978 - 7 - 5548 - 1770 - 4

I. ①拒… II. ①陈… III. ①儿童心理学—学习心理学—研究 IV. ①G442

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 097552 号

责任编辑: 黎 雷 熊全慧

责任技编: 佟长缨 刘莉敏

装帧设计: 何 维

广东教育出版社出版发行

(广州市环市东路 472 号 12 - 15 楼)

邮政编码: 510075

网址: <http://www.gjs.cn>

广东新华发行集团股份有限公司经销

佛山市浩文彩色印刷有限公司印刷

(佛山市南海区狮山科技工业园 A 区)

787 毫米 × 1092 毫米 16 开本 12 印张 240 000 字

2017 年 7 月第 1 版 2017 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5548 - 1770 - 4

定价: 38.00 元

质量监督电话: 020 - 87613102 邮箱: gjs-quality@gdpg.com.cn

购书咨询电话: 020 - 87615809



目 录

第一章 绪论	1
第一节 拒绝上学行为概念的界定	1
一、拒绝上学行为概念的演变	1
二、拒绝上学行为的理论模式	3
三、拒绝上学行为在我国的研究现状	5
四、拒绝上学行为概念的界定	7
第二节 拒绝上学行为的概述	9
一、拒绝上学行为的表现	9
二、拒绝上学行为的发展过程	9
三、拒绝上学行为的分类	13
四、拒绝上学行为的理论解释	15
五、拒绝上学行为的影响因素	17
六、拒绝上学行为的评估方法	25
第二章 拒绝上学行为问卷的编制	31
第一节 研究背景	31
一、概念不统一	31
二、研究重点不突出	32
三、尚无科学的评定工具	32
四、针对拒绝上学行为的多学科系统研究和干预尚未形成	32
第二节 研究框架	33



一、研究目标	33
二、研究内容	33
三、研究方法	33
四、研究思路	34
五、研究意义	35
第三节 拒绝上学行为问卷的编制	35
一、研究对象与方法	35
二、研究结果	38
三、讨论	44
四、未来研究方向	44
第三章 拒绝上学行为现况调查	45
第一节 研究背景	45
第二节 研究框架	45
一、研究目标	45
二、研究内容	45
三、研究方法	46
四、研究思路	46
五、研究意义	46
第三节 拒绝上学行为现况调查	46
一、研究对象与方法	46
二、研究结果	48
三、讨论	53
四、未来研究方向	54
第四章 拒绝上学行为影响因素研究	55
第一节 研究背景	55



第二节 研究框架	55
一、研究目标	55
二、研究内容	56
三、研究方法	56
四、研究思路	56
五、研究意义	56
第三节 核心概念的界定	57
一、拒绝上学行为	57
二、教养方式	57
三、生活事件	57
四、社会支持	58
第四节 拒绝上学行为影响因素研究	59
一、研究对象与方法	59
二、研究结果	61
三、讨论	64
四、未来研究方向	69
 第五章 拒绝上学儿童的环境和心理状况	
——对 11 例咨询个案的分析	70
第一节 研究背景	70
第二节 研究框架	71
一、研究目标	71
二、研究内容	71
三、研究方法	71
四、研究对象	71
五、研究过程	73
第三节 研究结果与分析 1：拒绝上学儿童的环境	73



一、拒绝上学儿童的家庭	73
二、拒绝上学儿童的学校	79
三、拒绝上学儿童的社会支持	84
第四节 研究结果与分析 2：拒绝上学儿童的心理状况	86
一、拒绝上学儿童的生活事件	86
二、拒绝上学儿童的学习态度	87
三、拒绝上学儿童的人格特征	89
四、拒绝上学儿童的情绪状态	91
第五节 两个中学生拒绝上学行为的发展过程及分析反思	92
一、案例 1：MXM - G08	92
二、案例 2：HJH - B08	93
三、分析和反思	95
第六节 拒绝上学行为的对策思考	98
一、家庭对策	98
二、学校对策	99
三、社会对策	101
第六章 拒绝上学行为的评估和治疗	104
第一节 评估程序	106
一、访谈	106
二、评估量表	106
三、行为表现	107
第二节 治疗方法	109
一、认知行为治疗	109
二、行为治疗	114
三、家庭治疗	116
四、精神分析治疗	117



五、联合治疗	118
第七章 拒绝上学行为的治疗案例	121
第一节 案例1：一例初中男生拒绝上学的系统脱敏治疗	121
一、一般资料	121
二、主诉和个人陈述	122
三、观察和他人反映	122
四、评估与诊断	123
五、咨询目标	124
六、咨询方案	124
七、咨询过程	125
八、咨询效果评估	129
第二节 案例2：一例初中女生拒绝上学的音乐治疗	130
一、个案与方法	130
二、咨询过程	131
三、讨论	137
第三节 案例3：一例高中男生拒绝上学的家庭治疗	138
一、一般资料	138
二、咨询过程	139
三、讨论	146
附录	148
附录一 个案描述	148
附录二 调查问卷	157
参考文献	174



第一章 绪论

第一节 拒绝上学行为概念的界定

拒绝上学行为的出现与义务教育法的实施密切相关。19 世纪，随着工业革命的到来，为了给工厂提供有技术、有纪律的工人，西方发达国家制定和实施了义务教育法和童工法。这些法律的实施，使得拒绝上学行为现象成为需要研究和解决的严重的社会问题和行为问题。

一、拒绝上学行为概念的演变

欧美学者对拒绝上学行为进行了近一个世纪的研究。在各个时期，研究者从各自的理论观点出发，使用不同的概念，如逃学（Truancy），神经心理性逃学（Psychoneurotic Truancy），学校恐怖症（School Phobia），拒绝上学（School Refusal），拒绝上学行为（School Refusal Behavior）等。由于概念和界定的不一致，给拒绝上学行为的研究带来很大困扰。

（一）逃学期（19 世纪末到 20 世纪初）

早期的研究者倾向于使用逃学这一概念。这一时期，逃学指的是儿童在父母不知情和不同意的情况下故意不去上学。这个概念至今仍然在使用。

逃学有以下特征：①问题家庭、不良身体状况、极端的社会暗示性、极度的爱冒险、缺乏动力和交友不慎。②问题性的学校、班级、教师和评估策略；不良的校外吸引；父母的忽视。③学校适应不良和低智商。

从本质上讲，学者们都认为逃学是一种违法行为，或者与违法行为密切相



关，或者是违法行为产生的前兆。

（二）逃学的分化期（20 世纪三四十年代）

到了 20 世纪三四十年代，有学者提出，学生不上学跟焦虑有关，不应该将其视为违法行为，这使得逃学是违法行为的观念开始分化。

Broadwin（1932）指出部分拒绝上学行为是由深层的强迫型神经症引起，他进一步准确地描述了部分拒绝上学行为在本质上是焦虑症。

Partridge（1939）更进一步提出了神经心理性逃学的概念，特指那些表现出胆小、内疚、焦虑、乱发脾气和攻击，同时在过度保护的亲子关系中渴望关注的儿童。该概念的提出将拒绝上学行为的研究分化为两个派别：传统派，将拒绝上学行为视为一种违法和犯罪的行为（称为逃学）；现代派，将该问题视为复杂的神经症（称为神经心理性逃学）。

Johnson（1941）提出了学校恐怖症的概念。他指出，部分儿童不上学是因为有学校恐怖症，即一种以恐怖和强迫交叉的神经心理性障碍。学校恐怖症被认为是神经心理性逃学的一个分支。之后，Johnson 又提出分离焦虑（Separation Anxiety）的概念，指出不上学的问题实际上是由孩子的分离焦虑造成的，主张使用分离焦虑。分离焦虑指的是儿童预期或经历与依恋对象（父母或主要看护者）分离时，表现出过度的与儿童发育阶段不相符的焦虑状态。

（三）学校恐怖症和拒绝上学期（20 世纪五六十年代）

Waldfoegel, Coolidge, Hahn（1957）将学校恐怖症的定义扩展为：由于对学校有病态的恐惧而不去上学。这个定义有重要意义，指出了学校恐怖症的核心是学校，而非家庭或亲子关系。

Coolidge, Hahn, Peck 认为学校恐怖症有两个分支：一个是神经性型，指的是学校恐怖症的原始概念；另一个是性格型，指的是普通神经心理性逃学的最初概念。Coolidge 等人有关学校恐怖症的观点为大多数人接受。在 20 世纪 50 年代，学校恐怖症取代了神经心理性逃学，被广泛使用。

Hersov 等人在 1960 年提出以拒绝上学取代学校恐怖症，认为拒绝上学能更形象、更具体地描述有焦虑和抑郁情绪的不上学儿童，得到广大学者的认



可。随后拒绝上学被正式定义为由于情绪障碍，特别是焦虑和抑郁，导致儿童上学发生困难，并出现回避上学行为的一种心理疾病。

（四）拒绝上学行为期（20 世纪 90 年代之后）

Heyne 等人主张将儿童不上学的研究分为拒绝上学和逃学两个独立的部分，并指出拒绝上学是以焦虑为主要特征，而逃学是以行为问题为主。Berg 最早对拒绝上学的特征进行了界定，Fremont 更进一步指出了拒绝上学和逃学的差异。

Kearney (1996) 建议采用拒绝上学行为作为对逃学和拒绝上学的统称，并将其定义为：儿童自发地拒绝上学或难以整天坚持在课堂学习的现象。拒绝上学行为是一个综合性概念，它揭示了儿童没有保持和年龄相符的上学功能或应对学校压力源的能力。Kearney 和 Silverman 提出拒绝上学行为的功能模型，通过对拒绝上学行为原因的探讨，找到相应的应对策略。

Kearney 对拒绝上学行为的研究做出了卓越的贡献。他所提出的拒绝上学行为的概念彻底摆脱了以往精神病理的印象，扩展了研究范围；其有关拒绝上学行为的定义和分类，使得该领域的研究更加规范。

从拒绝上学行为概念的发展可以看出，在国外，人们对拒绝上学行为的认识经历了从特殊到普通，从病态到正常的过程。拒绝上学行为从最初被认为是“特殊孩子的问题”，转变为在“教育、家庭、社会的共同作用下，每个孩子都可能会发生的问题”。

二、拒绝上学行为的理论模式

一个世纪以来，西方学者尝试从不同的角度对拒绝上学行为进行研究，形成了较为完善的理论体系。以各历史时期起主导作用的理论进行划分，可以将拒绝上学行为的研究分为司法的、医学的和综合的理论模式。在这些理论模式下，拒绝上学行为的概念、界定和干预措施都有相应的变化。

（一）司法模式

从 19 世纪末到 20 世纪初是拒绝上学行为的司法模式阶段。

19 世纪末，伴随着第二次工业革命的到来，西方国家大规模兴建工厂。为缓解劳动力不足，同时也为了降低成本，许多工厂开始招收童工。为保障儿童



的合法权益，同时也为了给工厂提供合格的劳动力，西方国家开始实施义务教育法和童工法，将儿童的不上学行为界定为违法行为，当时普遍使用的概念是逃学，政府采用司法监禁和罚款的方式对不上学儿童及家庭予以处罚。

司法干预受到了来自儿童本人、家庭和学校的的天和抵制。当时的学校由于教育质量低下，对儿童缺乏吸引力，使得儿童更倾向于进入工厂赚钱；家庭由于贫困也希望孩子更早进入工厂工作，以缓解家庭的经济压力；学校因为办学条件的限制，无法招收所有儿童入学。

拒绝上学行为的司法干预模式受到广泛质疑。学校教育的目的在于促进儿童的发展和成长，而司法干预强调惩罚，而非拯救。另外，经济贫困是当时儿童不上学的主要原因，而司法监禁和罚款，使得本来就贫困的家庭雪上加霜，进一步导致了儿童的不上学行为。

（二）医学模式

20 世纪三四十年代到八九十年代是拒绝上学行为的医学模式阶段。

这一时期，随着西方资本主义经济的进一步发展，导致不上学行为的经济原因基本得到消除，但儿童不上学现象并未能得到根除。有研究者指出，不上学是由儿童的焦虑情绪引起的。随着医学和心理学的快速发展及其影响力的扩大，学者们开始从个人心理病理方面对不上学现象进行研究。这一阶段的概念带有明显的病理特征，如神经心理性逃学、学校恐怖症、分离焦虑症。其中，影响较大的是分离焦虑症。由于上述概念带有明显的病理特征，存在给儿童贴标签的倾向，因此以 Hersov 为首的学者提倡采用拒绝上学的概念。虽然当时学者对拒绝上学的界定仍是疾病范畴，但是拒绝上学作为一个不带病理特征的名称得到推广和使用。

受精神分析学派的影响，在早期对拒绝上学行为的干预中，重点在于处理儿童的分离焦虑。之后，行为治疗和认知行为治疗得到较为广泛的使用。行为治疗将焦点集中于儿童的行为表现，采用系统脱敏疗法、暴露疗法、放松训练和社交技巧训练等方法。认知行为治疗通过改变儿童对学校的认知，达到矫正拒绝上学行为的目的。总之，在疾病模式的主导下，拒绝上学行为被视为儿童



个体的精神或心理的问题，主要通过药物或心理的方式进行干预。

（三）综合模式

20 世纪末至今是拒绝上学行为研究的综合模式阶段。

随着儿童拒绝上学现象越来越普遍，拒绝上学行为从最初被认为是少数儿童的问题，转变为每个儿童都可能会发生的问题。拒绝上学行为的影响因素呈现出复杂化的趋势，社会因素的影响力进一步加大，医学模式显然不能完全解释拒绝上学行为，于是产生了综合模式理论。研究人员开始从更广泛的社会背景对拒绝上学行为加以研究。正是在这种背景下，Kearney 提出了拒绝上学行为这个综合性的概念。该概念的提出具有重要意义。首先，它指出了拒绝上学行为的本质特征，即儿童没有保持和年龄相符的上学功能或应对学校压力源的能力。其次，该概念彻底摆脱了以往精神病理的印象。在 Kearney 及其同事的大力倡导下，拒绝上学行为取代其他概念，被广泛使用。

拒绝上学行为的综合模式是对复杂影响因素的包容和反应，它提醒我们，造成拒绝上学行为的原因不是单一的，而是社会环境、文化、教育体制等众多因素综合作用的结果，因此，其解决方式也应该是综合的，单纯依靠心理或药物干预是不够的。

在综合模式理论的指导下，欧美国家对拒绝上学行为的干预呈现出系统化和多元化的趋势，形成了政府、学校、市场和民间组织四种干预体系。在政府提供的干预体系中，政府福利部门向拒绝上学儿童及其家庭提供福利帮助，并指定专业社工或者心理治疗人员进行辅导；学校的干预措施则是设计有针对性的课程或活动，另外由心理老师和社工为儿童提供个体辅导；市场的干预则通过专业的教育与心理辅导机构来进行；民间组织则设计一些短期或长期干预项目，并借助社工、教育心理学专业人员的帮助。

三、拒绝上学行为在我国的研究现状

我国教育界使用的相关概念有厌学、旷课、逃学、辍学等。拒绝上学学生最初的行为表现是厌学。学生厌学到一定程度就会出现旷课。旷课又叫逃课，指学生未经请假而缺课。学生连续旷课达到一定天数就构成逃学，即学生未经



允许，尤其是未经校方批准又没有正当理由而未能上学。如果把旷课分为偶尔旷课和习惯性旷课的话，逃学属于后者，是旷课行为中比较严重的一种。逃学将可能导致学生辍学。

我国医学界普遍采用西方学校恐怖症的概念，并将其界定为：儿童对学校环境异常恐惧，强烈地拒绝上学的一种情绪障碍，是恐怖症中的一个特殊类型。静进、吴歆等（2007）最早对拒绝上学概念进行了介绍，后来越来越多的临床心理医生和学者采用拒绝上学或拒绝上学行为的概念。

当前，该领域存在的最大问题是概念不统一、界定模糊。上述各概念之间既有相似之处，又各有侧重，每个概念只是代表了部分的不上学现象，不能完整概括所有的不上学行为。由于概念不统一，使得相关研究无法比较，不利于研究工作的进一步开展。同时，这些概念带有歧视的情感色彩，有相关经历的儿童易被贴标签，不太适用于处于发展变化中的儿童。

我国对拒绝上学行为的研究还处于起步阶段。近几年，我国学者对拒绝上学行为的研究主要集中在以下几个方面：（1）国外相关研究的综述。如吴歆、陈玉霞等人对国外拒绝上学的概念、治疗进展等的综述。（2）疾病分类及原因探讨。沈红艳、吴歆等人对拒绝上学从医学的角度进行了分类，发现拒绝上学的学龄儿童多数有情绪障碍。王旭梅等人编制了儿童青少年拒绝上学行为原因量表，通过量表找到儿童拒绝上学的原因。另外，陈玉霞等人分别从家庭教养、社会支持等方面进行了研究。（3）治疗方法的探索。吴歆等人的研究结果表明，采用药物和心理治疗相结合的综合治疗效果优于单纯的药物治疗。

上述国内的研究主要是综述性研究，较少个案及理论研究；极少数的探索性研究基本上是延续国外理论对拒绝上学行为现象进行症状分析；对国外心理学的研究引入也不完整，相关的实证研究还极为匮乏；对拒绝上学行为从社会、文化、体制等角度进行综合的研究，尚无人问津。

总体而言，目前我国对拒绝上学行为的研究还处于疾病模式的阶段。在疾病模式的主导之下，拒绝上学行为被视为儿童个人或家庭的问题，主要依靠医院或心理机构进行干预。疾病模式下的预防和干预措施，在西方发达国家已经



被证明是无效的。令人遗憾的是，我们仍然在重复发达国家曾经走过的弯路，将大量的时间和精力耗费在拒绝上学儿童心理问题的治疗上，而忽略了社会、文化、体制等方面综合因素的作用。我们急需采纳 Kearney 综合模式的理念，在更广泛的社会背景下对拒绝上学行为进行研究。

从发达国家走过的历程来看，未来随着经济的飞速发展，我国拒绝上学儿童的数量将会出现进一步增加的趋势。当前，我国儿童的拒绝上学现象亟需被社会重视，并被学术界问题化，使其成为一个独立的研究范畴，并从概念、评估、治疗等方面进行系统的研究，从而建立像西方国家那样完善的预防和干预体系。

四、拒绝上学行为概念的界定

鉴于 Kearney 所提出的拒绝上学行为概念的影响力，我们可以沿用其所倡导的拒绝上学行为这个概念，并将其界定为：6~18 岁儿童由于心理社会原因（经济贫困和身体疾病除外），主动地拒绝上学或难以整天坚持在课堂学习的现象。

儿童的行为符合以下要素即是拒绝上学行为：

1. 行为主体为儿童。

根据联合国《儿童权利公约》的规定，儿童指 18 岁以下的任何人。在此，主要指 18 岁以下的中小学生（不包括幼儿园的小朋友）。

2. 行为原因是心理社会因素，排除因身体疾病或贫困不能上学的情况。

20 世纪 80 年代，我国中小学生不上学的主要原因是经济贫困。90 年代以后，城市和经济发达地区非经济因素造成的学生不上学现象逐渐引起部分学者的关注，但是没有得到社会和学术界的足够重视。心理社会因素造成的拒绝上学行为对学生本人、家庭、社会有极大的负面影响，应该成为研究和关注的中心。另外，要将因身体疾病不能上学的情况排除。由于部分拒绝上学学生会有头痛、肚子疼、恶心、呕吐、颤抖等躯体方面的症状，也要做好鉴别排除。

3. 行为表现。

拒绝上学行为包括以下两种情况：一是儿童主动地拒绝上学；二是儿童难



以整天坚持在课堂学习。多数儿童的拒绝上学行为是由于没有保持和年龄相符的上学功能或应对学校压力源的能力，即儿童想去上学却没有能力去，这是以往国内外研究的重点。但是，近几年，笔者发现我国儿童拒绝上学行为表现出新的趋势和特点，即儿童主动拒绝上学有所增加。部分儿童对自己的不上学行为变得满不在乎，甚至是享受不去上学的快乐，而不再像传统的拒绝上学行为理论认为的那样，内心充满了罪恶感和内疚感。这种趋势应该引起重视。

拒绝上学行为概念具有以下特征：第一，综合性。它包括厌学、旷课、逃学、拒绝上学等相关概念。第二，多维性。它不仅包含长期不上学行为，也包含那些在胁迫下上学的行为。多数儿童经常表现出波动的上学模式。第三，异质性，有多种典型的特征。常见的情绪反应主要包括焦虑、抑郁、恐惧等；行为表现有发脾气、言语和身体的攻击、反复寻求确认、纠缠、不服从、从学校或家里逃离等；身体症状有头痛、肚子疼、恶心、呕吐、颤抖等。许多儿童综合表现出上述问题。

我国当前的相关概念中，使用最多的是厌学。然而厌学这个概念至今仍没有一个公认的界定。比较有代表性的界定有高利兵提出的“学生对学校的学习生活失去兴趣，产生厌倦情绪、持冷漠态度及其在行动中的不良表现方式”和申自力提出的“厌学指在学校教育背景下发生的学生消极对待学习的一种心理现象，包括从学习动力不足、学习兴趣减弱或消失到对学习活动或学校生活的逃避甚至抗拒”。上述对厌学的界定，强调的是学生对学校的负面情绪，与拒绝上学行为中的主动拒绝上学类型相似。拒绝上学行为的另一种情况，学生想去上学却没办法去，即被动拒绝上学行为，在厌学的概念中没有得到体现。从学术研究的角度考虑，厌学这个概念需要更正。

拒绝上学行为作为一个综合性的概念，能够涵盖我国常用的厌学、旷课、逃学、辍学等相关概念，其中，厌学是拒绝上学行为的起因，旷课和逃学是进一步发展和外化，辍学是结果。

作为一种严重影响儿童青少年身心健康发展的心理卫生问题，拒绝上学行为在世界范围内引起普遍关注，而在我国尚未受到足够重视。我们需要在对该



行为明确界定的基础上进行有针对性的分类研究，同时采用心理学、社会学、医学等多学科整合的研究视野。

第二节 拒绝上学行为的概述

一、拒绝上学行为的表现

拒绝上学行为按由轻到重的程度大致分为以下几种表现：（1）威胁或哀求父母不上学。（2）早上反复出现回避上学的行为。（3）早上反复耍赖，要求父母陪同上学。（4）偶尔不上学或缺课。（5）反复交替出现不上学或缺课。（6）在某一学期某段时间完全不上学。（7）长期休学在家。拒绝上学的由轻到重的发展过程可以用图 1.1 表示。

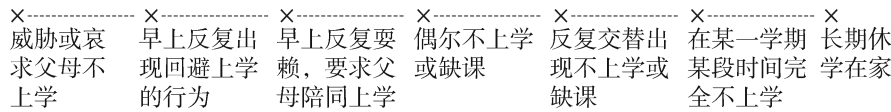


图 1.1 拒绝上学行为的表现

二、拒绝上学行为的发展过程

拒绝上学行为的发展过程分为初期（发生）、中期（进行）、后期（恢复）三个阶段。一般认为，最明显的拒绝上学行为特征大多数集中于初期和中期。

（一）拒绝上学行为的初期表现

1. 身体方面。

在拒绝上学的初期阶段，孩子在必须去学校与不想去的矛盾中，一般是通过生病来满足这个愿望的。在家期间无任何异常症状，可安心读书、看电视等，一旦要求其上学就会哭泣、吵闹、焦虑不安，并伴随头痛、腹痛、恶心、呕吐、发热、尿频、遗尿等症状。

家长带孩子去医院检查，身体诊断为无疾病，并且这些身体症状几乎都发生在早晨，在午后就逐渐消失。上述情况会使家长认为孩子是由于懒惰不想去