



李成军◎著

近代国学教育思想研究

 復旦大學出版社

目 录

第一章 导论	1
一、写作缘起与意义	2
二、概念界说	5
三、文献综述	7
四、研究方法	13
五、内容概要	14
第二章 儒学认同的危机与守护：清末国学教育思想	17
第一节 儒学命运的历史转折	19
一、古代社会之儒学	19
二、儒学命运的近代转变	24
三、保存国学思想的形成	30
第二节 官方学校国学教育思想	36
一、新学堂中国学教育的探索	36
二、学校国学课程制度的建立	39
三、小结	52
第三节 民间国粹派国学教育思想	54
一、民间国粹派国学教育思想的形成	54
二、国粹派国学教育实践及其思想	62
三、小结	73

第三章 儒学制度设施的破坏与重建：民国初年国学

教育思想	77
第一节 意识形态破旧未立新	78
一、儒学意识形态制度相继废弃	78
二、民主与自由观念立足未稳	82
第二节 袁世凯恢复国学	
教育制度的尝试	85
一、恢复学校国学教育制度的尝试	85
二、恢复尊孔制度设施的尝试	94
三、小结	97
第三节 孔教会倡导孔教的	
国学教育思想	99
一、孔教会国学教育思想的形成	99
二、孔教会国学教育思想的内容	102
三、小结	109

第四章 儒学合法性的解构与重构：“五四”新文化运动

时期的国学教育思想	113
第一节 思想界空前之大变动	115
一、知识界之权势转移	115
二、儒学合法性的解构	119
第二节 胡适整理国故国学教育思想	122
一、胡适国学教育思想的形成	122
二、胡适国学教育思想的内容	128
三、小结	137

第三节 学衡派人文主义国学教育思想	141
一、学衡派国学教育思想的形成	141
二、学衡派国学教育思想的内容	148
三、小结	158
 第五章 儒学意识形态的瓦解与重建：国民政府时期的	
国学教育思想	165
第一节 意识形态开新除旧	166
一、科学思想意识形态地位之形成	167
二、儒学意识形态的清除	171
第二节 梁漱溟重建儒家伦理的	
国学教育思想	174
一、梁漱溟国学教育思想的形成	175
二、梁漱溟国学教育思想的内容	179
三、小结	190
 第六章 儒学意识形态的变迁与应对：梁启超国学教育	
思想	195
第一节 梁启超国学教育思想的形成	196
第二节 梁启超清末国学教育思想	201
一、固本	202
二、立志、存养	204
三、省克	205
第三节 梁启超民国初年国学教育思想	207
一、国学教育的背景：社会信条的崩溃	208

二、国学教育的依据：国性论	209
三、国学教育的内容：儒学	211
第四节 梁启超新文化运动以后国学教育思想	213
一、现代化视角中的儒家德性学问	214
二、国学治学思想	216
第五节 小 结	219
 第七章 结语	 221
 参考文献	 227
 附录	 236
 致谢	 246

第一章

导 论

一、写作缘起与意义

鸦片战争以来,中国内忧外患,灾难深沉,国家生存状况日趋恶化。与此同时,中国对世界的认识逐渐深化,这种深化主要体现在对西方的认识上。最初,先知先觉的知识分子看到的是西方的坚船利炮,他们认为西方物质文化优于中国;接着,他们认识到西方制度优于华夏。甲午战败是知识分子世界观发生根本改变的转折点,此后他们普遍意识到,国家生存危机形成的原因非同以往,除军事压力外,还有文化冲击,一种比华夏文化更具竞争力的西方文化所带来之冲击,可以说,他们不得不承认西方文化整体上比中国文化更先进。将西方视为先进,而不是“蛮夷”,颠覆了几千年来所形成之华夏中心世界观,这种冲击带来的心理震撼可谓前所未有。从这个意义上说,世界观改变的实质是古老中国有关世界认知图式的重组,也是自我认识图式的重组。

世界认知图式重组带来观念的革命性变化。知识分子开始普遍怀疑以儒学为主体内容的传统文化是否适应国际竞争的需要。随着国家生存状况日趋恶化,这种怀疑越加强烈,对传统文化的批判亦随之更加激烈。新文化运动时期,传统文化被认为不适应现代化发展需要,甚至被视为是阻碍现代化发展,导致现代化进程不断受挫的重要因素,是导致国家、民族落后挨打、遭受外侮的罪魁祸首。因此,要使中国顺利推行现代化,需要批判甚至破坏传统文化。

以儒学为主体内容的传统文化遭到怀疑甚至批判的过程,其实质就是儒学合法性遭到削弱甚至颠覆的过程,同时也是其制度保障设施逐渐遭到破坏而趋于消亡的过程。面对传统文化不断遭到批判与破坏的现实,守护或保存传统文化的思想亦随之产生、形成和发展。这些守护或保存传统文化的思想往往将传统文化视为

国学的基本内容。依据这种思想,对传统文化的批判和破坏往往就是对国学的批判和破坏,而通过学校教育、社会教育等形式保存国学就是守护或保存传统文化的基本途径。可见,近代国学教育思想就是这种守护或保存传统文化的思想在教育领域中的贯彻和落实。总体来看,近代国学教育思想的倡导者对传统文化与现代化的关系有不同的看法,他们并不赞同传统文化是现代化发展阻碍的观点,而往往认为传统文化在现代社会仍具有现实意义,即传统文化所具有的道德教育资源、文化资源等对于解决现代化发展所带来的社会道德秩序问题、文化认同等问题仍具有积极的现实意义。

但是,在近代日趋激进的思想氛围中,守护或保存传统文化的思想难以与破坏和否定传统文化的思想形成抗衡,前者即使得到官方支持,也难以摆脱被贴上“复古”思想或封建主义思想标签的命运。近代国学教育思想亦相应受到牵连。1949年后至“文化大革命”期间,随着极“左”思潮影响的扩大,近代国学教育思想被全盘否定,甚至成为政治批判对象,无法真正展开相关学术研究。可以说这四十多年中,近代国学教育思想的意义被尘封,有关近代国学教育思想及其实践方面的研究归于沉寂。

20世纪90年代初以来,随着市场经济的发展,现代化的不断推进,中国逐渐崛起。同时,现代化的发展带来了诸如人文精神危机、功利主义泛滥等问题。在这种背景下,学界引发了有关人文精神危机、近代史上的激进与保守、中西文明比较等话题的讨论^①。这些讨论试图重新审视传统文化与现代社会的关系,提出传统文化对于匡正伴随现代社会而生的人文精神危机具有重要现实意义。由现实问题的讨论进而延及对近代思想史的反思,甚至引发了对新文化运动以来的激进反传统思潮进行重新审视甚至批评的讨论^②。通过讨论,学界在反对近代文化激进主义方面大致达成共识,过去笼罩在保守主义之上的种种恶谥(如复古倒退、顽固不化、腐朽反动)被抛弃,文化保守主义因此获得与以往不同的理解。

① 李成军、田正平:《当前国学热兴起的文化理路》,《中州学刊》2012年第3期。

② 同上。

在这种背景下,重新审视近代文化保守主义思想,对于深入、客观研究近代思想史具有重要的现实意义。相应,在这种文化氛围中,近代国学教育的研究成为重新审视近代文化保守主义的重要内容之一,因而具有重要的研究价值。实际上,20世纪90年代以来,近代国学教育守护或保存传统文化的特点开始受到关注,得到客观甚至正面的评价,一些研究成果陆续出现。进入21世纪以后,一批有较高水准的研究成果相继涌现。但是总体而言,对近代国学教育发展进行系统梳理的研究成果尚属空白。

近代国学教育思想是近代国学教育的重要内容之一。近代国学教育实践往往以一定的国学教育思想为依据,而近代民间学者的国学教育思想一般并未能付诸实践,因而从内容上说,有关近代国学教育思想的研究相对更为全面、深入。基于上述考虑,本研究以近代国学教育思想为对象,研究内容主要包括近代国学教育思想发展历程、主要代表人物及其国学教育思想特征、近代国学教育思想的历史影响等。特别需要指出的是,近代国学教育实践,如北京大学研究所国学门、清华大学国学研究院等一些知名国学教育机构的教育实践,尽管对于近代国学教育发展起到了重要作用,具有一定的社会影响力,但是它们并不属于本研究的直接研究对象。尽管如此,本研究并未忽略这些教育实践,而将它们放在相应国学教育思想的影响部分予以介绍。

本研究通过对近代国学教育思想及其发展演变进行梳理,对于近代国学教育、近代教育史、近代思想史等方面的研究都具有一定意义:

第一,有助于深化近代国学教育研究。本研究试图以传统文化与现代化的关系为视角,对近代国学教育思想及其发展进行系统梳理,探讨各流派、各代表人物的国学教育思想之内在关联;考察近代各阶段国学教育思想的发展变化,理清其发展线索;还原近代国学教育思想应对现代化问题的内在逻辑,揭示传统文化对于现代化发展的积极意义,从而揭示近代国学教育发展的思想动因,以期深化近代国学教育研究。

第二,有助于拓展近代教育史研究视野。总体而言,目前近代

教育史研究取得了丰硕的成果,思想观念得到转变,研究方法得以创新^①。但是就“新”和“旧”两者而言,近代教育史研究关注前者远多于后者^②。近代国学教育尽管不等同于“旧”的传统教育,但它毕竟以守护传统文化为基本特点,与后者有千丝万缕之关联,故而在当前近代教育史研究中难以受到重视,甚至被忽视。撇开研究者之视域不论,就客观存在而言,教育领域中“新”和“旧”两者往往同时并存,甚至相互融合。当前近代教育史研究重视近代教育开“新”一面,而忽视其守“旧”一面,无疑难以做到全面、客观反映近代教育现实。本研究主要挖掘近代国学教育思想发展的理路,探讨近代教育“保守”的一面,可能有助于拓展近代教育史研究视野。

第三,有助于丰富近代思想史研究。长期以来,在革命史观、现代化史观的影响下,近代思想史研究倾力于革命、现代化等主题,对于文化保守主义极少正视。本研究致力于梳理近代国学教育思想特点及其发展脉络,探析在不断遭受破坏的大背景下,传统文化何以需要守护的原因,守护传统文化思想的特点及其发展脉络,尤其是通过梳理传统文化与近代社会发展的关系,还原守护传统文化思想在近代社会发展中的真实地位。本研究触及近代思想史研究之尘封一面,因而有助于丰富近代思想史的研究。

二、概念界说

(一) 国学

当代学术界使用的“国学”概念一般指传统学术或文化^③。其

① 具体参见田正平:《老学科,新气象——改革开放30年教育史学科建设述评》,《教育研究》2008年第9期。

② 以目前最具有代表性的《中国教育思想通史》(王炳照、阎国华主编)为例,该书涉及康有为等国学教育提倡者的教育思想,但是内容主要为反对八股文以及提倡变法的维新教育思想,对其国学教育思想只字未提。另一项代表性的教育史研究成果《中国教育通史》(毛礼锐、沈灌群主编)也是如此。

③ 本书认为学术更侧重组织化的知识体系,而文化含义更广泛一些,既有知识形态,也有非知识的物化形态等,文化应该包括学术。

中有侧重学术者,如陈来认为国学指传统学术,是在现代西学冲击下对固有知识体系的一个简称,而传统文化里有一些不属于学术形态的,就不可以用国学来称呼^①。有侧重中国传统文化者,如余敦康认为“国学”应包括广义的中国传统文化,它不仅仅是书本知识,还是中国人的生命方式,是根深蒂固地活在中国人心里的传统,是中国人的基因^②。传统学术为传统文化内容一部分,国学无论指代传统学术或是传统文化,其含义无根本差异。所不同者,以国学为传统学术者无非强调其学术形态,以国学为传统文化者则重在其非学术形态。无论传统文化或是传统学术,其主体内容都不外乎儒学,如刘梦溪认为“国学”主要指儒家经典^③,杜维明也认为,“国学”主要内容为儒学^④。概言之,本研究认为国学指的是传统文化,其主体内容即为儒学。

(二) 国学教育与国学教育思想

近代虽明确提及“国学”、“国粹”诸概念,但未见明确提出过国学教育概念。据查,何建民的文章《陈垣与辅仁大学的国学教育》(《华东师范大学学报(哲社版)》1996年第2期)是目前资料中最早使用国学教育概念者。该文所谓国学教育主要指高校文史哲等学科之课程设置及教学活动^⑤。与此类似,陶飞亚在《文史哲》1999年第1期发表《哈佛燕京学社与齐鲁大学的国学研究》一文,该文所谓国学教育主要指中国古代文史哲类课程的教学、研究、师资、机构及出版^⑥。总体而言,这些论文虽明确提出国学教育概念,但未进行界定,且其内容侧重文史哲学科之教育、教学活动,学术研究及相关教育机构等。文史哲学科教育固然为国学教育之重

① 梁枢:《国学访谈——光明日报国学专刊精选》,光明日报出版社2008年版,第253页。

② 同上。

③ 刘梦溪:《论国学》,上海人民出版社2008年版,第8—9页。

④ 梁枢:《国学访谈——光明日报国学专刊精选》,第253页。

⑤ 何建民:《陈垣与辅仁大学的国学教育》,《华东师范大学学报(哲社版)》1996年第2期。

⑥ 陶飞亚:《哈佛燕京学社与齐鲁大学的国学研究》,《文史哲》1999年第1期。

要内容,但它往往是学校层面,尤其是高校层面之国学教育,仅仅是国学教育内容之一部分,实际上各种以社会教育形式实施的国学教育也是重要内容。因此,本文认为,国学教育不仅仅指文史哲学科教育及教学活动,还应包括一切与提倡或保存国学相关的教育活动、思想、制度、机构等。

与此相应,所谓国学教育思想即指经学者们所表述的有关国学教育之思想或国学教育活动之思想预设,这些活动包括制定制度、设立机构、开展相关教学活动等。由此,国学教育思想包括两个层次:一是学者之“言说”思想,它是学者个人所提出的有关国学教育之设想,带有个人主观特色,这些思想多有“应然”特征,未必为社会所接纳或付诸实施;二是“预设”的思想,这些思想是国学教育实践活动的思想或观念预设,为一定社会群体所认可或有意无意遵从的思想。

三、文献综述

甲午战后至20世纪40年代末的半个多世纪间,我国思想界、教育界数次兴起有关国学教育的讨论或实践。自这些讨论产生以来,对其关注和研究主要包括两方面:一是有关近代国学研究;二是有关近代国学教育研究。

(一) 近代国学研究

在近代国学研究产生的同时,以近代国学研究为对象的反思已经开始。1904年,梁启超的《中国学术思想变迁之大势》涉及当时国学研究^①。此后20世纪20年代和30年代,一些学者在学术史研究著作中涉及对近代国学研究的梳理,代表性成果有梁启超的《清代学术概论》(1920年)^②、《中国近三百年学术史》(1923

① 梁启超:《中国学术思想变迁之大势》,见张品兴主编:《梁启超全集》,北京出版社1999年版,第619页。

② 梁启超:《清代学术思想概论》,同上书,第3071—3099页。

年)^①,钱穆的《中国近三百年学术史》(1937年)等^②。20世纪30年代至40年代,有学者从思想史角度梳理有关近代国学研究,代表性成果有郭湛波的《近五十年中国思想史》(1934年),该著对康有为、梁启超、严复、章太炎、王国维、胡适等人有关国学研究进行了系统整理^③。之后,抗日战争及解放战争期间,中国陷入困顿,学术界亦如此,相关研究尚未发现。总体而言,在近代,尽管学术史和思想史著作中涉及对近代国学研究成果之梳理,但并无专门著作出现。

1949年至20世纪80年代初,受政治意识形态影响,有关近代国学研究成果较少,代表性成果如20世纪50年代陈旭麓的《“五四”前夜政治思想的逆流——民国初年的反动复辟思想》^④,60年代吴瑞武的《所谓“东西文化问题”的争论——第二次国内战争时期的一股反动文化逆流》^⑤、杨天石的《论辛亥革命前的国粹主义思潮》^⑥,70年代有一批批林批孔的文章,如张海明的《行“国粹主义”者决没有好下场——批判林彪鼓吹的“克己复礼”》^⑦,80年代初如胡逢祥的《论辛亥革命时期的国粹主义史学》^⑧等。受政治环境的影响,这一时期有关近代国学研究,主要贯彻政治口号,政治倾向较为明显,缺乏客观分析。

20世纪90年代初学术界兴起一场有关近代“激进主义”与“保守主义”的论争,余英时、姜义华、王元化、李泽厚、陈来、萧功秦等众多知名学者参与讨论^⑨。这场学术讨论对于“国学热”的兴起

① 梁启超:《中国近三百年学术史》,见张品兴主编:《梁启超全集》,第4339页。

② 钱穆:《中国近三百年学术史》,商务印书馆1997年版,第702—763页。

③ 郭湛波:《近五十年中国思想史》,山东人民出版社1997年版,第11—224页。

④ 陈旭麓:《“五四”前夜政治思想的逆流——民国初年的反动复辟思想》,《学术月刊》1959年第3期。

⑤ 吴瑞武:《所谓“东西文化问题”的争论——第二次国内战争时期的一股反动文化逆流》,《学术月刊》1962年第5期。

⑥ 杨天石:《论辛亥革命前的国粹主义思潮》,《新建设》1965年第2期。

⑦ 张海明:《行“国粹主义”者决没有好下场——批判林彪鼓吹的“克己复礼”》,《广西师范大学学报(哲学社会科学版)》1974年第5期。

⑧ 胡逢祥:《论辛亥革命时期的国粹主义史学》,《历史研究》1985年第5期。

⑨ 许纪霖:《启蒙的自我瓦解——1990年代以来中国思想文化界重大论争研究》(吉林出版集团有限责任公司2007年版)一书中对该问题进行了详尽分析。

起到了推波助澜的作用。随着“国学热”的兴起,20世纪90年代至21世纪初,出现了一批对近代国学研究进行梳理的成果。思想史角度展开研究的代表性成果主要有郑师渠的《晚清国粹派文化思想研究》^①、罗志田的《清季保存国粹的朝野努力及其观念异同》^②、《古今与中外的时空互动:新文化运动时期关于整理国故的思想论争》^③、黄克武的《民国孔教争论》^④、韩华的《民国初年孔教会与国教运动》^⑤、张卫波的《民国初期尊孔思潮研究》^⑥、沈卫威的《回眸“学衡派”》^⑦等。学术史角度展开研究的代表性成果主要有桑兵的《晚清民国的国学研究》^⑧、徐雁平的《胡适与整理国故考论——以中国文学史研究为中心》^⑨、卢毅的《整理国故运动与中国现代学术转型》等^⑩。同时,国外一些研究成果也被引进,如美国学者艾恺(Guy S. Alitto)的《最后的儒家——梁漱溟与中国现代化的两难》^⑪、《世界范围内的反现代化思潮——论文化守成主义》^⑫、列

-
- ① 郑师渠:《晚清国粹派文化思想研究》,北京师范大学出版社1997年第2版。该书最早于1992年以《国粹、国学、国魂:晚清国粹派文化思想研究》为题,由台湾文津出版社出版。1993年北京师范大学出版社以《晚清国粹派——文化思想研究》为题出版,于1997年再版。
- ② 罗志田:《清季保存国粹的朝野努力及其观念异同》,《近代史研究》2001年第2期。
- ③ 罗志田:《古今与中外的时空互动:新文化运动时期关于整理国故的思想论争》,《近代史研究》2000年第6期。
- ④ 黄克武:《民国孔教争论》,《台湾师范大学历史学报》1984年第12期。
- ⑤ 韩华:《民国初年孔教会与国教运动》,四川大学博士学位论文,2003年4月。
- ⑥ 张卫波:《民国初期尊孔思潮研究》,人民出版社2006年版。
- ⑦ 沈卫威:《回眸“学衡派”——文化保守主义的现代命运》,人民文学出版社1999年版。
- ⑧ 桑兵:《晚清民国的国学研究》,上海古籍出版社2001年版。
- ⑨ 徐雁平:《胡适与整理国故考论——以中国文学史研究为中心》,安徽教育出版社2003年版。
- ⑩ 卢毅:《整理国故运动与中国现代学术转型》,北京师范大学博士学位论文,2003年4月。
- ⑪ [美]艾恺:《最后的儒家——梁漱溟与中国现代化的两难》,王宗昱等译,江苏人民出版社1993年版。
- ⑫ [美]艾恺:《世界范围内的反现代化思潮——论文化守成主义》,唐长庚等译,贵州人民出版社1991年版。

文森的《儒教中国及其现代命运》^①等,这些研究成果的引进对于开阔研究视野,推动国内国学研究的深化起到重要的作用。

(二) 近代国学教育研究

清末有关国学教育活动兴起后,一些反思性文章随之出现。代表性文章如1909年高凤谦的《论保存国粹(社论)》^②,1911年庄俞的《论各省可不设存古学堂》^③、何劲的《说两等小学读经讲经科之害》^④等文。这些文章对清末存古学堂以及《癸卯学制》读经课程的设置提出了一些批评性意见。总体而言,这一时期,有关国学教育的反思侧重对当时国学教育政策实施的评价,系统梳理国学教育的研究尚未发现。

1949年至20世纪80年代,近代国学教育研究亦受到政治干扰,相关研究成果较少。且有限的研究对近代国学教育基本持否定态度。代表性论文如孙克复、关捷的《两代信徒一脉相承——袁世凯的“祭孔朝圣”和林彪的“尊孔读经”》^⑤、刘淑华等人的《学习〈十四年的读经〉》^⑥等。到20世纪90年代初,学术界对尊孔读经等国学教育活动仍以否定评价为主,如罗镇邦于1991年发表《陈济棠治粤时期之祀孔祭关岳活动》一文,该文将陈济棠治粤时期提倡读经,祀孔及崇祀关岳等活动视为封建主义泛滥^⑦。随着20世纪90年代“国学热”的兴起,有关国学教育的研究受到关注,一批论文和著作相继出现,对近代学者以及教育机构的国学教育活动给予了积极正面的评价。代表性的论文有王宁的《黄季刚先生与

① [美] 列文森:《儒教中国及其现代命运》,郑大华译,广西师范大学出版社2000年版。

② 高凤谦:《论保存国粹(社论)》,《教育杂志》1909年第7期。

③ 庄俞:《论各省可不设存古学堂》,《教育杂志》1911年第5期。

④ 何劲:《说两等小学读经讲经科之害》,《教育杂志》1911年第5期。

⑤ 孙克复、关捷:《两代信徒一脉相承——袁世凯的“祭孔朝圣”和林彪的“尊孔读经”》,《辽宁大学学报(哲社版)》1974年第11期。

⑥ 刘淑华、王建中:《学习〈十四年的读经〉》,《辽宁大学学报(哲社版)》1974年第6期。

⑦ 罗镇邦:《陈济棠治粤时期之祀孔祭关岳活动》,《岭南文史》1991年第2期。

中国的国学》^①、何建民的《陈垣与辅仁大学的国学教育》^②、孙邦华的《试论北京辅仁大学的国学教育》^③；专著有陶飞亚的《基督教大学与国学研究》，该书对 13 所新教大学和辅仁大学的国学教学活动及其研究进行了探讨^④。

2004 年以后，随着国内读经热的出现，关于近代读经教育活动的研究亦受到重视。如罗玉明的博士论文《20 世纪三十年代湖南尊孔读经之研究》抓住“合法性”问题展开分析，试图从读经主要策划者和组织者何键的思想与当时湖南乃至全国政治文化背景的互动关系中深挖湖南尊孔读经活动的社会根源^⑤。关于近代读经活动的研究还有袁咏红的《20 世纪 30 年代“读经”的主张和争论》^⑥、刘小云的《20 世纪 30 年代中山大学读经考察》^⑦、尤小立的《“读经”讨论的思想史研究》^⑧等。在有关近代国学教育的研究中，熊贤君 2006 年发表的《民国时期的国学教育及价值解读》一文试图对民国时期的国学教育进行全面总结，这是迄今发现的唯一一篇作此尝试的文章^⑨。近代国学教育机构亦受到关注。代表性成果有吴湣南的博士论文《无锡国专与现代国学教育》^⑩、颜芳的博士论文《近代学术转型视野下的燕京大学国学教育》^⑪，其他如孙敦恒编著的《清华国学研究院史话》一书，对清华大学国学研究院创办的过程、章程、招生、考试、教学等作了介绍，汇集了大量一

① 王宁：《黄季刚先生与中国的国学》，《群言》1996 年第 6 期。

② 何建民：《陈垣与辅仁大学的国学教育》，《华东师范大学学报（哲社版）》1996 年第 2 期。

③ 孙邦华：《试论北京辅仁大学的国学教育》，《北京社会科学》2005 年第 4 期。

④ 陶飞亚：《基督教大学与国学研究》，福建教育出版社 1998 年版。

⑤ 罗玉明：《20 世纪三十年代湖南尊孔读经之研究》，复旦大学博士学位论文，2003 年 4 月。

⑥ 袁咏红：《20 世纪 30 年代“读经”的主张和争论》，《史学月刊》2008 年第 7 期。

⑦ 刘小云：《20 世纪 30 年代中山大学读经考察》，《中山大学学报（社会科学版）》2008 年第 4 期。

⑧ 尤小立：《“读经”讨论的思想史研究》，见龚鹏程编著：《读经有什么用？——现代七十二位名家论学生读经之是与非》，上海人民出版社 2008 年版，第 419—428 页。

⑨ 熊贤君：《民国时期的国学教育及价值解读》，《民国档案》2006 年第 1 期。

⑩ 吴湣南：《无锡国专与现代国学教育》，华东师范大学博士学位论文，2006 年 5 月。

⑪ 颜芳：《近代学术转型视野下的燕京大学国学教育》，北京师范大学博士学位论文，2011 年 4 月。

手文献,具有重要的资料价值^①。台湾陈以爱的《中国现代学术机构的兴起——以北大研究所国学门为中心的探讨》一书对北大研究所国学门的创建、活动、发展以及国学教育发展作了详细且深入的分析^②。

(三) 小结

概言之,近代以来的国学教育相关研究主要有以下三方面特点:

第一,相关研究经历了一个跌宕起伏的过程。清末以至 20 世纪 40 年代末,尽管思想不断趋于激进,尤其是新文化运动以后对国学研究及国学教育批判较多,但总体而言对于国学教育及其研究仍未全面否定。1949 年至 20 世纪 80 年代,受政治影响,否定性的负面批判成为主流,近代尊孔读经等国学教育活动往往被贴上“封建主义”、“复古”等标签。其中又以 20 世纪 50 年代至 70 年代期间批判态度最为强烈,以至于近代国学教育及研究的积极意义基本被否定。20 世纪 80 年代末至 90 年代初以来,这种状况有所改变,一些学者开始尝试客观、公正评价近代国学教育及其思想,并取得了一些成果。总体而言,近代国学教育相关研究与社会思想氛围的激进程度密切相关,社会思想氛围越是激进,对近代国学教育及其研究的批判越是激烈,相关研究成果则较少;反之,社会思想氛围趋于缓和,则近代国学教育研究亦受重视,相关研究成果较多,研究也越客观、深入。

第二,相关研究大致理清了近代国学研究及国学教育的基本情况。相关研究对近代主要国学流派、学者以及国学教育机构的国学研究及其教育活动进行初步整理,主要国学教育思想流派、学者的思想特点已经基本明确,主要国学教育机构的活动情况也基本清晰,为深化相关研究奠定了重要文献基础。

① 孙敦恒编著:《清华国学研究院史话》,清华大学出版社 2002 年第 1 版。

② 陈以爱:《中国现代学术机构的兴起——以北大研究所国学门为中心的探讨》,江西教育出版社 2002 年版。