

教育部首批“国家精品在线开放课程”

政治伦理学

ZHENGZHI LUNLI XUE

阎 钢 / 著



四川大学出版社



阎 钢，四川大学教授，四川大学锦江学院思想政治理论教学部主任。全国高校思想政治理论课教师2013年度（首届）影响力标兵人物、全国最美思政课教师（首届）入选者。并获宝钢教育奖优秀教师奖、四川大学教学名师奖、四川大学卓越教学奖等多项荣誉。主要研究方向：政治伦理学、思想政治教育学。主要代表作：《内圣外王》《领悟人生》《交际美学》《呼吸日本》《探索与思考》《政治伦理学要论》《思想道德修养》等，公开发表学术论文130余篇，曾获教育部“国家精品在线开放课程”、教育部“精品视频公开课”，以及省级教学与科研优秀成果一、二、三等奖。



政治伦理学

人类建立和发展“政治”的初衷是什么？制约政治权力的力量源及其边界在哪里？政治有善、恶之分吗？

如果说政治是善的，理由是什么？政治是恶的，根据又在哪里？如果你想对政治有所了解，对你的权利进行正确的认知和权威的保护。

那么，政治伦理学就一定会助你通过理性的学习与探索，实现你的政治梦想。

ISBN 978-7-5690-2367-1



9 787569 023671 >

定价: 58.00元

政治伦理学

ZHENGZHI LUNLI XUE

阎 钢 / 著



四川大学出版社

特约编辑:张宇琛
责任编辑:蒋姗姗
责任校对:周 艳
封面设计:墨创文化
责任印制:王 炜

图书在版编目(CIP)数据

政治伦理学 / 阎钢著. —成都: 四川大学出版社,
2018. 8

ISBN 978-7-5690-2367-1

I. ①政… II. ①阎… III. ①政治伦理学
IV. ①B82-051

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 211111 号

书名 政治伦理学

著 者	阎 钢
出 版	四川大学出版社
地 址	成都市一环路南一段 24 号 (610065)
发 行	四川大学出版社
书 号	ISBN 978-7-5690-2367-1
印 刷	四川盛图彩色印刷有限公司
成品尺寸	170 mm×240 mm
印 张	22.5
字 数	439 千字
版 次	2018 年 11 月第 1 版
印 次	2018 年 11 月第 1 次印刷
定 价	58.00 元



版权所有◆侵权必究

◆读者邮购本书,请与本社发行科联系。
电话:(028)85408408/(028)85401670/
(028)85408023 邮政编码:610065
◆本社图书如有印装质量问题,请
寄回出版社调换。
◆网址: <http://press.scu.edu.cn>

目 录

绪 论 构建政治伦理学的基本视角·····	(1)
第一章 政治伦理学的一般理论问题·····	(10)
一、政治伦理学的基本理论·····	(10)
二、政治伦理学的基本任务·····	(18)
三、政治伦理学的基本指导思想·····	(26)
第二章 政治伦理思想溯源·····	(43)
一、中国古代政治伦理思想探索·····	(43)
二、古希腊文明时期的政治伦理思想概述·····	(71)
三、近现代西方的政治伦理思想探微·····	(89)
第三章 政治道德原则·····	(100)
一、政治道德原则的基本理论问题·····	(100)
二、以人为本原则·····	(111)
三、正义原则·····	(122)
四、诚信原则·····	(131)
第四章 政治道德规范·····	(140)
一、政治道德规范的性质与功能·····	(140)
二、民利·····	(144)
三、博爱·····	(153)
四、和平·····	(164)
第五章 政治道德范畴·····	(174)
一、政治道德范畴的一般性问题·····	(174)
二、自由·····	(183)
三、平等·····	(192)
四、民主·····	(202)
五、和谐·····	(211)
第六章 国家政体的伦理性思考·····	(220)
一、国家政体的伦理问题·····	(220)

二、伦理化理想国家的历史探寻·····	(232)
三、国家政体及其形态的伦理追问·····	(245)
第七章 国家管理的伦理审视·····	(257)
一、国家管理的伦理性概述·····	(257)
二、国家管理的道德实践基础·····	(269)
三、国家管理的道德实践内容·····	(277)
第八章 领袖的伦理意义及其道德素质·····	(292)
一、领袖的政治地位及其伦理意义·····	(292)
二、领袖的人格类型及其基本道德素质·····	(304)
三、领袖道德素质良性生长的伦理障碍·····	(315)
第九章 公务员道德品质修养·····	(324)
一、公务员道德品质修养的基本理论·····	(324)
二、公务员道德品质修养的实践依据·····	(333)
三、加强公务员道德品质修养·····	(342)
后 记·····	(351)

绪 论 构建政治伦理学的基本视角

人类文明的发展是一个不断进步的过程，而政治文明无疑是人类文明中非常重要的组成部分。经历了漫长的发展，人类的政治从早期的暴虐、专断的集权统治，发展到今天以民主、自由和人权为核心的政治文明，是人类的重大进步。

人类进入阶级社会以来，政治曾经被极其简单地看作一种人与人之间的斗争，正如列宁所说：“政治就是各阶级之间的斗争，政治就是反对世界资产阶级而争取解放的无产阶级的态度。”^① 他又说：“政治是经济的集中表现。”^② 这就意味着，究其实质而言，政治可以最直接、最集中地反映社会各阶级的经济利益和他们之间的利害冲突。因而从表现形式上来说，要通过政治解决社会利益问题和维护阶级的经济利益，主要就是依靠阶级斗争，依靠暴力，或者依靠国家的强制性行政能力。

如此而来，政治不是通过激烈的阶级斗争，就是通过一系列不容争辩的国家法令、政策、决议等来解决各个阶级之间的矛盾冲突，这样看来，政治似乎是冷酷的。其实，无论是从政治的起源，还是从政治的发展前景和最终归宿来看，它不仅具有本源性上的伦理基础，还与道德有着紧密的内在联系。

—

诚然，政治与道德作为两种不同的社会意识形态，各自在人类特定的社会历史阶段有着不同的特殊规定性、特点与功能，两者不能混淆或互相替代。但是，它们并不由此而成为相互排斥的两极，政治与道德在一定的规范领域或时代意义上，是完全可以互通和浸润的。道德在人类社会的历史进程中，本质上并不是超然的，它具有政治制约性，也就是说，道德是政治性的道德。特别是代表统治阶级的、占社会主导地位的道德意识以及道德行为实践，更显现出道德的政治性特征。相应地，政治也无法与道德相脱离。无论从政治意识的内

① 《列宁全集》第三十一卷，人民出版社1959年版，第336页。

② 《列宁全集》第三十二卷，人民出版社1959年版，第71页。

涵，还是其行为的形式上把握，政治都具有许多道德的要素，它充满着道德的意蕴。这是政治伦理的本源所在，也是政治伦理学之所以能成立的根本。

政治的道德意蕴问题，也就是政治是否应该具有某种伦理价值的问题。古代希腊人对于这个问题的回答无疑是肯定的。古希腊人相信，人是政治的动物。正如亚里士多德（Aristotle，公元前384—前322）所说：“人类自然是趋向于城邦（国家）生活的动物。人类在本性上，也正是一个政治动物。”^① 这充分说明，人在本质上具有政治的倾向性，具有参与政治生活的本性要求，人只有通过政治活动才能实现或完善其本质。在古希腊人的世界，所谓道德的生活不可能游离于政治之外。

同时，古希腊人也认为，政治生活又是一种符合道德的生活。柏拉图（Plato，公元前427？—前347）认为，政治的本质在于“公正”，因此，他所勾画的理想国就是“公正”国，它具有智慧、勇敢、节制和正义四种美德。作为“全部政治的基本问题，根本问题”^② 的国家，在希腊人的眼中无非同样是应该符合道德的。柏拉图说：“我认为真正的国家，乃是可以叫做健康的国家。”他又说：“我们建立这个国家的目标并不是为了某一个阶级的单独突出的幸福，而是为了全体公民的最大幸福；因为，我们认为在一个这样的城邦里最有可能找到正义。”在这样的城邦里，人民“满门团聚，其乐融融，一家数口儿女不多，免受贫困与战争”^③。亚里士多德更是把国家等同于“最高的善”，因为，在他看来，“所有人类的每一种作为，其本意总是在求取某一善果”。国家的建立总是为了完成某些善业。又因为“人类由于志趋善良而有所成就，成为最优良的动物，如果不讲礼法、违背正义他就堕落为最恶劣的动物”。所以，亚里士多德强调政治与道德相结合，他说：“城邦以正义为原则。由正义衍生的礼法，可凭以判断人间的是非曲直，正义恰正是树立社会秩序的基础。”^④ 所以，古希腊人的世界又可以看作政治生活与道德相结合的世界。

在中国的思想史上，政治更富有道德的内涵。在儒家看来，“政治”其实质就是道德之治。孔子说：“政者，正也。子帅以正，孰敢不正？”^⑤ 这里的“正”，就是儒家要求的符合仁、义、礼、智、信等道德规范的伦理意识和行为自律，就是一种政治行为的道德实践要求。对此，管子说得更加明确：“政者，正也。正也者，所以正定万物之命也。是故圣人精德立中以生正，明正以治

① 亚里士多德：《政治学》，商务印书馆1997年版，第7页。

② 《列宁全集》第三十七卷，人民出版社1959年版，第60页。

③ 柏拉图：《理想国》，商务印书馆1996年版，第64、133、63页。

④ 亚里士多德：《政治学》，商务印书馆1997年版，第3、9页。

⑤ 《论语·颜渊》。

国。故正者，所以止过而逮不及也。过与不及也，皆非正也，非正则伤国一也。勇而不义伤兵，仁而不正伤法。故军之败也，生于不义；法之侵也，生于不正。”^①在此，“政”的核心是“精德立中”。“精德立中”便为“正”，明“正”得以治国。这里的政治，就是道德之治，政治具有与道德不可分离的理论与实践意义。

二

从现代的政治理论与政治实践来看，政治仍然具有道德的意蕴。尽管，政治在一般的实践意义上就是国家政权的活动，包括国家制度、机构、政策和政党的活动等。但是，无论是通过国家政权组织形式还是非国家政权组织形式，所表现出来的任何社会利益集团，它所确立的任何政治理论与实践，在根本上都不可能超然于社会生活之外，在理论上它总是为人服务而构建的，在实践上它总是由人具体参与的。

因此，政治归根到底总要表现出特定利益集团与其他社会群体之间的利益关系，由此又总要去调整这种利益关系，当这种调整的利益倾斜一旦超越本集团的利益底线时，或者这种利益倾斜有损于其他利益集团时，矛盾就必然形成和发生，调解这一矛盾最有效的方法与手段，就是道德的自律。因为任何一个利益集团一般都不可能为了自己的利益肆无忌惮地伤害、侵占，甚至掠夺其他社会集团和其他社会人群的利益。政治的自律就是赋有道德意义的行为，政治的非自律就是反道德意义的行为。政治同样不可与道德分离。

再从政治追求的社会价值目标来看，无论各个利益集团之间有着多么不同的利益追求，但在最终的价值目标实现上，它仍然不能失去道德的评判要求。也就是说，政治要求实现的价值目标，最终脱离不了“善”与“恶”的道德评价。政治在某种意义上，并不是可以由特定社会集团自己给自己以“善”与“恶”的评价的，即使某一利益集团在一定的社会历史进程中给予自己的政治目标以肯定性的价值评价，但在现实与历史的道德意义上的真正确认，并不出于这一利益集团本身，而是出于与这个利益集团或向背、或相关的社会广大人民群众的肯定或者否定的评价。

应该说，这一评价基础是超越政治功能本身的，政治不能实现这一评价。因此，政治必须借助道德的评价来完成和实现自己的价值目标追求，政治为此具有伦理的要素。我们完全可以从历史和现实的发展过程中看到，一种政治价值目标的确立，如果不含有符合广大人民利益要求的道德实践内容，这种政治

^① 《管子·法法》。

不仅不具有“善”的价值，还会只具备“恶”的意义。所以，没有无道德意义的政治。

此外，在政治实践活动中，无论在什么样的时代背景下，国家领袖、政府官员的政治行为都具有特殊的道德意义，其个人品德往往成为一种人格典范而影响公众和整个社会。中外政治史的经验都说明，一个政治人物，其光明磊落的政治行为，以及由此表现出来的胸怀宽广的政治气魄、纯朴坦诚的政治风度等，总是成为一种美的人格风范而产生深远的积极影响，起到增强其道德感召力、提高政治权威和道德声望的作用，并形成积极、健康、民主、公正的政治生态和道德氛围。与此相反，政治活动中的官僚作风和政客恶习，或者滥用权力、贪污腐败，或者搞阴谋权术、压制民主，或者弄政治欺诈、陷害忠良等，形成令人深恶痛绝的政权腐败和政治黑暗，引起民怨、民愤，甚至民反的政治后果。

政治失德，一方面容易造成不同政治利益集团之间以及政治利益集团与社会民众之间的尖锐对立与冲突，使社会失去安宁，国家产生动荡；另一方面容易对社会大众心理和社会道德风尚产生极为严重的破坏作用，造成人与人之间的关系紧张，自私、欺诈，失诚信、互倾轧，各自心怀叵测、上下视如仇敌，等等。由此可见，政治无处不与道德相关，政治无时不与道德相连，政治本身即蕴涵着道德的内容。

三

那什么是政治？中国民主革命的先行者孙中山先生曾从管理的视觉认为：“政治两字的意思，浅而言之，政就是众人的事，治就是管理。管理众人之事，便是政治。”^①此一解释堪称简明，然而古今中外由于历史进程的不同，人们所居的社会经济状况不同，对“管理众人之事”也有着形形色色的理解和看法。怎么管，如何管？我国政治学家吴恩裕先生说：“政治乃是用公共的强制力对于众人之事的治理。”^②而英国政治学家麦肯齐却认为：“政治是‘参加一个社会的全面的管理’的进程。”^③前者具有国家政府本位的意念，而后者却显然具有人本主义的味道。同时，政治的确具有公共的管理性质，但是，并非所有众人的事情都具有政治性，都需要超越个人之外的他人或机构来管理。

所以，政治一直是颇具争议的话题。有多少对政治问题的研究，就有多少

① 《孙中山选集》下卷，人民出版社1981年版，第661页。

② 王浦劬：《政治学基础》，北京大学出版社2001年版，第4～5页。

③ 王浦劬：《政治学基础》，北京大学出版社2001年版，第5页。

对政治概念的理解。无论是将“政治”定义为“在一定的经济基础上，人们围绕着特定利益，借助于社会公共权力来规定和实现特定权利的一种社会关系”^①，还是将“政治”定义为“政治就是人们围绕公共权力而展开的活动以及政府运用公共权力而进行的资源的权威性分配的过程”^②，政治必定是作为一种社会现象而客观存在于人类的社会生活之中的，是与一定的社会经济关系相联系的社会现实活动过程，而这种社会活动过程又必定为公共权力所获取和占有，随利益的分配和享有而展开。同时，这种公共权力的获取和占有，利益的分配和享有必定具有权威性的保障。在此，政治的核心问题是利益问题，是围绕着利益而展开的权威性构建。利益的取舍决定着政治的基本性质和价值走向，为谁争利，成为政治一开始就不可回避的伦理要素。

政治是一个历史的范畴，它并不是人类社会与生俱来的现象和社会关系，它起源于人类原始社会的氏族公社阶段。政治作为独立的概念，相对于政治活动现象而言，其出现要晚得多，它初现于人类历史进程中的奴隶社会时期。在西方，“政治”一词读作“Politics”，源于古希腊的“polis”“polity”和“politeria”。在古希腊的思想家柏拉图、亚里士多德等人的著作中，政治一词得到了广泛的使用，并对后世西方政治学的研究影响极大。在中国，“政治”一词早见于《尚书》，如“道洽政治，泽润生民”^③，又有《周礼》“掌其政治禁令”^④等说法。

从政治起源和发展的历史性来看，政治是为维护一定社会中的一定人群的共同利益，以及协调这种利益的差异和矛盾，规约社会成员的社会活动而形成、产生和发展起来的。只是随着人类社会经济的发展和人类社会历史的进步，政治所维护以及协调的一定人群利益的性质在不断地变化，政治从人类早期部族、氏族利益的维护和协调的原始公共领域中异化而出，日渐发展为与社会相脱离、与人本理念相对立、仅为维护和协调某阶级集团利益的“特殊的公共权力”^⑤，这种“特殊的公共权力”通过“国家”形式表现出来，由于其享有合法的暴力强制性，使得政治在形式上显得人与人之间的强力性十足、他律性十足。

① 王浦劬：《政治学基础》，北京大学出版社2001年版，第8页。

② 杨光斌：《政治学导论》，中国人民大学出版社2000年版，第8页。

③ 《尚书·毕命》。

④ 《周礼·遂人》。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第四卷，人民出版社1975年版，第167页。

四

与政治相比较,道德作为一种社会活动现象,同样形成、产生和发展于人类的原始社会,从人类行为调节的最初形态上来看,道德的形成应先于政治的出现。政治只有当人类社会进入较大利益集团的形成,以及维护和协调各利益集团的利益,不得不使用暴力的强制性来确立利益的权威性地位时,才可能出现、形成,并发展成为社会实践行为与社会意识现象。在政治发展之初,道德往往成为政治的规范内容和政治的调节方式。不过,人们对道德问题的理性思考,也就是作为人类社会规范行为的意识自觉,以及一系列道德思想的产生,是从奴隶社会开始的。

在中国,人们的道德思考,可以上溯到三千多年前的殷商时期。商朝出土的甲骨文中,已经有了“德”字。据知名学者左民安先生考证,甲骨文中的“德”字是一个会意字,其字形表现为,左边是“彳”(chì 斥),它在古文字中是表示行动的符号;右边是一只眼睛,眼睛之上是一条垂直线,表示目光直射之意。所以这个字总的意思是:行动要正,而且“目不斜视”,这就是“德”。西周初期的大盂鼎铭文即金文的“德”字,其会意性更强。对此,左民安先生分析道:“金文的会意就更为全面了,‘目’下又加了‘心’,这就是说:目正、心正才算‘德’。”^① 这里已经明确地包含了按照当时的规范去行事而有所得的意思。

“道”是在中国的古代典籍中出现最频繁、最广义的字,《说文解字》剖析为:“道,所行道也。”“道”字的本义为“路”,由“路”引申表示为事物运行和变化的规律、规则,又引申表示为人们行为应当遵循的社会原则和规范。人们认识了“道”,内得于己,外施于人,便称之为“德”。这也就是说,“德”就是一个人来处理人与人的关系时,一方面能够“以善念存诸心中,使身心互得其益”,这就是“内得于己”;另一方面,又能够“以善德施之他人,使众人各得其益”,这就是“外施于人”。道德二字,原本不是一个概念,在中国思想史上,道德二字并用为一个概念,始于战国时期的思想家荀况。他在《劝学》篇中说:“礼者,法之大分,类之纲纪也。故学至乎礼而止矣,夫是之谓道德之极。”这就是说,如果一切都能按“礼”的规定去做,就达到了道德的最高境界。在此,荀况不但将“道”和“德”连用,而且还赋予了“道德”较为确定的意义,即指人们在社会生活中所形成的道德品质、道德境界和调整人之间关系的道德原则和规范。

^① 左民安:《细说汉字》,九州出版社2005年版,第143页。

在西方古代文化中,“道德”一词起源于拉丁语“摩里斯”(mores),意为风俗和习惯,引申其义,也就为规则和规范、行为品质和善恶评价等意义。早在古希腊的荷马时代,西方人就开始了道德的思考。在荷马史诗《伊利亚特》中,已经出现了“ethōs”一词。开始,这个词只是表示一群人所共同居住的地方,以后意义扩大,包括了这一群人的性格、气质及其所形成的风俗习惯。公元前4世纪,亚里士多德把“ethōs”的意义加以扩大和改造,更赋予其道德的意义,从而构建起一门新的科学,即我们今天意义上的伦理学,希腊文为“ēthika”。亚里士多德《伦理学》的构建是古希腊思想家们对道德思考最卓越的成就。

今天来看道德,一般说来,“道德是调整人人与人之间关系的一种特殊的行为规范的总和”^①。又可以说,道德是“做人的规矩。道德是由一定的社会经济关系决定的,以善恶标准评价的,依靠人们的内心信念、社会舆论和传统习惯来维系的,调整个人与个人之间及个人与社会之间矛盾关系的行为原则和规范的总和”^②。

在本源的意义上,道德与政治是相辅相成的。从严格的意义上讲,政治是为弥补道德的不足以及道德的无能为力应运而生的。当政治形成和产生后,道德又在一定的程度上为政治修补其内在的缺陷和充实外在的张力。我们知道,道德与政治的出现,都是基于对人类社会利益关系的维护和协调。当一定社会形态中的人们之间的利益差别由于受既定社会生产力与生产关系的制约而相差不大时,道德完全可以担负起对社会利益关系的维护和协调,道德的作用也不会为其他社会的力量所替代,如人类历史进程中的原始公社时期。但是,一旦社会生产力和社会生产关系的发展无限地将一定社会中人与人之间的利益差别扩大时,道德对现存社会利益关系的维护和协调便失去了它的社会基础,仅靠道德是完全不足以维护和协调社会中人与人之间的利益关系的,如人类社会进入有阶级社会以来的整个历史发展阶段。

五

政治在确定的意义上,可以说是人类进入有阶级和阶级社会以来的产物,政治更集中的表现就是一定社会中不同阶级之间,为经济利益及其分配权力的维护和协调而展开的斗争,这正如列宁所说:“政治就是各阶级之间的斗

① 罗国杰:《伦理学》,人民出版社1997年版,第7页。

② 赖廷谦、阎钢:《思想道德修养》,四川民族出版社2005版,第178页。

争。”^① 这种斗争根本上就是围绕着各阶级之间的经济利益而展开的，因为，经济利益是一切阶级、集团、集体以及个人最根本的利益。这就是说，政治是最直接、最集中地反映阶级的经济利益的。为了经济利益的维护和协调，不同的利益集团，尤其是居于统治地位的利益集团，可以运用和通过各种政治形式，必要时使用暴力来实现。但是，政治较之于道德仍有其力量的差异。

首先，政治总体上是一种外在的力量。政治尽管不乏权力的强制性，并且它所要求涉及的是全体社会成员的公共事务，但是，政治太强的阶级意识，尤其是统治阶级的意识，在一定的意义上总是具有与社会意识相悖的反差性，这种反差性并不可能在一开始就具有为社会各成员整体认同的接受性，无论这种政治意识具有什么样的社会进步意义。同时，在一定的历史阶段，即阶级斗争激烈化时期，所谓全体社会成员的公共事务，往往会被社会中的主要阶级集团的最高权力，即国家权力的维护或争夺所替代，此时的政治很难成为全体社会成员所共同认可和接受意识和行为现象。

其次，政治根本上是一种有限的力量。政治明显地存在于有阶级社会之中，一般意义上，随着人类阶级社会的消失，传统的政治也将不复存在。因此，作为一种人类社会利益关系的维护和协调力量，政治是一种有限的历史意识和行为现象，政治对人类的作用不具有永恒的意义。同时，政治的作用还具有相对性，一方面，不同的政治对不同的人群起作用，这也就是说，在同一社会中不同的社会政治集团，有着各自不同的政治意识。在不同的社会之间，各自又有着不同的政治主张。政治不具有现实意义上的社会共同性。另一方面，不同历史时代的政治只对那个时代的社会和人群起作用，而且这种作用仅仅是一般意义上的，如在奴隶社会、封建社会、资本主义社会和社会主义社会，不同历史社会因各自利益主体不同而有着不同的政治内容。政治的具体内容一般不具有历史意义上的时代继承性。

所以，我们说政治绝不可能排除道德的支撑力量，道德作为一种自律的社会意识形态，一种自觉的社会行为规范准则和要求，往往从根基上影响着政治权力的统治基础、作用方向和实践方式。同时，道德也能从最根本的意义上，规范着特定政治成员的个体政治行为并赋予其人本主义品性。因为“道德不是别的，而只是人的真正的完全健康的本性”^②。

政治与道德既相区别又相支撑的理论与实践特征，决定着政治伦理学的理论与实践基础。由此，政治伦理学的视觉途径，必然是透过人类的政治生活领

^① 《列宁全集》第三十一卷，人民出版社1959年版，第336页。

^② 费尔巴哈：《幸福论》。引自《人生哲学宝库》，中国广播电视出版社1992年版，第953页。

域来直接探究人们的道德现象的。也就是说，政治伦理学的实践基础是人类的政治生活领域，它不能脱离人类的政治生活而存在，只是在语境的表述形式上用伦理的话语来概括而已。

因此，政治伦理学在一般的理论视野上，随着人类社会政治生活的拓展，而具有相对宽泛的探索领域。它可涉及社会政治生活即政治理论与实践建设的方方面面，例如，政治的善的原则性、政治概念确立的准确性、政治体制建立的合理性，国家政府建设的有效性，以及政治活动展开的有序性，等等。但凡能够以善、合理、秩序等概念规范的人类政治活动，都可以归入政治伦理学研究的领域。

但是，无论政治伦理视野多么宽泛，它所不可回避的焦点只有一个，就是人及其在政治生活领域中的道德活动。政治伦理学最集中的把握对象，原则上并不是一种广义的，而仅仅是一种相对狭义的对象，也就是直接指向政治生活领域中的人的道德活动现象。因此，基于伦理理论的研究视角，政治伦理学主要是通过研究人类社会生活中的政治活动，把握其中的道德规律，并力求在现实社会的政治实践过程中，唤起人们的道德良知和道德责任感，使政治活动具有向善发展的基本道德要素。