

| 王来法 主编 |

思想政治理论教育 新探索

(2015)



SIXIANG ZHENGZHI
LILUN JIAOYU
XINTANSUO



浙江工商大学出版社
ZHEJIANG GONGSHANG UNIVERSITY PRESS

思想政治理论教育 新探索

(2015)

| 王来法 主编 |



浙江工商大学出版社
ZHEJIANG GONGSHANG UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

思想政治理论教育新探索. 2015 / 王来法主编. —
杭州 : 浙江工商大学出版社, 2016. 12
ISBN 978-7-5178-2001-7

I. ①思… II. ①王… III. ①高等学校—思想政治教
育—中国—文集 IV. ①G641—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 320113 号

思想政治理论教育新探索(2015)

王来法 主编

策划编辑 郑 建
责任编辑 沈 丹 汪 浩
封面设计 林朦朦
责任印制 包建辉
出版发行 浙江工商大学出版社
(杭州市教工路 198 号 邮政编码 310012)
(E-mail: zjgsupress@163. com)
(网址: <http://www.zjgsupress.com>)
电话: 0571-88904980, 88831806(传真)

排 版 杭州朝曦图文设计有限公司
印 刷 杭州恒力通印务有限公司
开 本 880mm×1230mm 1/32
印 张 10
字 数 267 千
版 次 2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5178-2001-7
定 价 35.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江工商大学出版社营销部邮购电话 0571-88904970

编委会名单

主 编：王来法

成 员：（按姓氏笔画排序）

王晓刚 石敏敏 任志国 杜利平

何丽野 张 鑫 陈寿灿 金一斌

崔 杰 崔华前 游海华 詹真荣

目 录

马克思主义基本原理和发展史研究

“物质历史观”与马克思主义的整体性

——从《马克思主义基本原理概论》教材的一处疏漏说起

..... 何丽野(3)

指向信任问题的治理术

——社会信任建构的双重路径 陆 青(15)

“绿水青山就是金山银山”是对马克思主义生态观的发展和深化

..... 汪 霖(25)

“群众”概念的历史演变 胡 婷(35)

对哈贝马斯商谈伦理思想及其现实价值的认识与思考

..... 吴美丽(47)

论生态学马克思主义及其对中国生态文明建设的启示

..... 郭晓敏(56)

当代欲望深渊下的异化消费探析

——从马尔库塞的“虚假需求”和异化消费谈起

..... 张美玲(63)

探析弗洛姆健全社会思想

——读弗洛姆《健全的社会》 来潇嘉(72)

马克思主义中国化研究

特色小镇：中国经济转型升级的“浙江方案”

- 詹真荣 王 群(83)
- “三个代表”重要思想的命名之我见 凌 志(92)
- 依法治国与社会主义现代化的实现 张万杰(107)
- 毛泽东文艺思想的当代新启发 王 群(120)

思想政治教育与高校管理研究

从道德心理学看“四个全面”对公民道德养成的意义

- 魏彩霞(131)
- 基于科学性与情境性的大学生马克思主义信仰教育研究
- 王华英(143)
- 高校德育课程中心统合研究 于希勇(152)
- 自媒体时代高校思想政治教育的重点视域 方文文(164)
- 试析公寓文化与大学生心理健康教育的联系 邱晓萍(172)

中国近现代史基本问题研究

论宗教文化在建设海上丝绸之路中的作用

- 以浙江为例 夏凤珍(179)
- 大学思想政治课作业中的情境设置
- 以“中国近现代史纲要”课为中心的探索
- 金 兵(190)
- 冯友兰的中西文化观 毛 慧(200)

思想政治理论课教学研究

关于“概论”课“读写议”作业查重情况的分析

——以浙江工商大学 2014 级 6 个班为例 杜利平(211)

“思想政治理论课实践”教学质量控制探索与实践

——以浙江工商大学为例 张 鑫(222)

观察与思考:赴福州大学马克思主义学院教学交流记

..... 游海华(229)

“大学生心理健康教育”课程教学目标的思考 王晓刚(239)

“翻转课堂”教学模式在“毛泽东思想和中国特色

社会主义理论体系概论”中的应用探究 李梦云(250)

“马克思主义基本原理概论”课的论辩教学 郭 飞(259)

“基于作业的教学互动法”效果的实证分析 陆丽青(266)

“基于作业的教学互动法”优化探索 沈卫星(279)

积极心理学在“基础”课教学中的影响与应用 姚月红(288)

心理剧在大学生心理健康课程中的探索和应用

——以人际关系专题教学为例 郭洪芹(302)

马克思主义基本原理 和发展史研究

“物质历史观”与马克思主义的整体性

——从《马克思主义基本原理概论》教材的一处疏漏说起

何丽野^①

摘 要:马克思的“物质历史观”及其意义并不仅仅是物质范畴的问题,而且是关系马克思全部理论的切入点和前提,也就是马克思主义的理论整体性问题。马克思主义的整体性一直是理论界的热点问题。但从什么角度、哪一个方面理解这个有机整体,却一直是众说纷纭。从马克思和恩格斯思想的发展过程来看,从国内外马克思主义与反马克思主义的斗争来看,“历史性”可以视为马克思主义整体性的一个重要特征:它既是马克思主义理论区别于其他理论的特点,也是其内部不同组成部分逻辑联结的纽带,而且它还是马克思主义与反马克思主义斗争的焦点所在。关于“物质”的历史观,也就是对于现实世界的“历史性”的理解,是马克思主义整体理论的切入点,是贯穿马克思主义三个组成部分的一条红线。

关键词:马克思主义 物质的历史性 整体性

—

2008 年始,“马克思主义理论研究和建设工程”首批成果,由教育部组织编写的《马克思主义基本原理概论》教材(以下简称《原

^① 作者:何丽野,浙江工商大学马克思主义学院教授、硕士生导师,主要研究方向为马克思主义哲学、中国传统文化。

理》出版并投入使用,直到今天已经是 2013 版。首先应当承认,该教材在各方面比传统教材有不少进步,比如第一次把马克思主义三个组成部分编在一起,力图体现理论的整体性。但该教材在马克思主义哲学的“物质”范畴的论述中存在一处疏漏。而此处疏漏与理解马克思主义哲学的革命性有关,也与对马克思主义整体性的理解有关,故就此提出商榷。

此处疏漏是这样的:《原理》在论述马克思主义物质观时引用了恩格斯和列宁关于物质的两段著名的话:“物、物质无非是各种物的总和,而这个概念就是从这一总和中抽象出来的。”“物质是标志客观实在的哲学范畴。这种客观实在是人通过感觉感知的,它不依赖于我们的感觉而存在,为我们的感觉所复写、摄影、反映。”同时说:“马克思主义的物质观具有丰富而深刻的理论意义:第一,坚持了物质的客观实在性原则,坚持了唯物主义一元论。……第二,坚持了能动的反映论和可知论,有力地批判了不可知论。……第三,体现了唯物论和辩证法的统一。……第四,体现了唯物主义自然观和唯物主义历史观的统一,为彻底的唯物主义奠定了理论基础。马克思主义的物质观揭示了自然和社会的物质性,在此基础上建立起统一的说明自然过程和历史过程的唯物主义原则,实现了唯物主义自然观和历史观的统一。”^①然而,这第四条与前面所引用的恩格斯和列宁的论述缺乏逻辑联结关系,从而成为一个疏漏。

众所周知,恩格斯和列宁这两段论述指出了作为哲学范畴的物质不同于具体科学的一般性、普遍性及物质的客观实在性。所以这四条(意义)中,前三条都能从这两段论述中引申出来,也是传统的“马克思主义哲学原理”教材中都有的,但第四条就不一样了,它在传统教材中没有,是新加的。以笔者查询,它最早出现在中国人民大学出版社 1999 年版的《马克思主义哲学原理》教材中。此

^① 《马克思主义基本原理概论》编写组:《马克思主义基本原理概论》,高等教育出版社 2013 年版,第 31—32 页。

书的编写者根据当时国内理论界“实践唯物主义”的讨论成果,对传统教材的物质定义做了改动。它首先引用了马克思《关于费尔巴哈的提纲》中关于“对对象、现实、感性”应当从人的感性活动、实践和主体方面去理解的论述,把“实践唯物主义”的思想贯穿到关于物质的定义中,提出“作为客观实在,物质既包括一切可以从感觉上感知的自然事物,也包括可以从感觉上感知的人的感性活动即实践活动”。并且引用了列宁的话:“必须把人的全部实践——作为真理的标准,也作为事物同人所需要它的那一点的联系的实际确定者——包括到事物的完满的‘定义’中去。”然后说,“可见,在马克思主义哲学中,物质范畴作为客观实在的标志,是包含人类实践活动在内的。或者说,马克思主义哲学的物质范畴本身就体现着唯物主义自然观和历史观的统一”“是构成彻底的唯物主义的出发点”。^① 所以,把马克思主义的“物质”定义为“唯物主义自然观和唯物主义历史观的统一”时,它的根据是马克思《关于费尔巴哈的提纲》(以及《德意志意识形态》,下文再述)和列宁关于实践与客观事物关系的论述,并不是在《原理》中所引的恩格斯和列宁关于物质的定义。后者是从个别与一般,感知与实在的关系即认识论的维度来定义物质的。它们强调的是物质范畴的概括性、物质外在于感知的客观实在性,并没有提到物质的“历史性”,更没有涉及“社会的物质性”。只有像马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中所做的那样,从人的感性活动的维度来理解现实世界的物质(对象、现实与感性),才可能有物质的“历史性”和“社会的物质性”,才可能做到“唯物主义自然观与唯物主义历史观的统一”,也才能做到“为彻底的唯物主义(即把唯物主义贯穿到社会历史领域)奠定理论基础”。

但是人大版教材的这些新观点没有能坚持住,在该教材再版(2003年版)的时候,这些新增的内容都删掉了,也就是在物质的

^① 陈先达、杨耕主编:《马克思主义哲学原理》,中国人民大学出版社1999年版,第45—46页。

提法上回到了传统教科书上的说法。但不知出于什么原因,删得不是很彻底——删掉了所引的马克思和列宁的话,却把结论“马克思主义哲学的物质概念体现了自然观与历史观的统一”保留了下来,并且把它作为马克思主义物质观的四条意义之一。^①这样它本身就造成了一个所引用的论述在逻辑上无法推导出其意义、无法联结的疏漏。《原理》教材这个疏漏也是同样的性质,细心的读者并不难发现这个问题。笔者每次在上课时讲到教材“物质观的意义”第四条时都遇到尴尬,只好向学生解释,关于物质是“唯物主义自然观和唯物主义历史观的统一”的这一意义,经典作家的论述是在他们另外的论述当中,教材中没有引用。于是把马克思、恩格斯在《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》中的论述,以及列宁的有关论述给学生念上一遍。

二

笔者认为,马克思的“物质历史观”及其意义并不仅仅是物质范畴的问题,而且是关系到马克思主义的理论整体性问题。此问题一直是理论界的热点。从目前讨论的情况看,学者们在“马克思主义是一个有机整体”这一点上并无多大分歧。但从什么角度、哪一个方面理解这个有机整体,却一直是众说纷纭。有的学者认为应当从其主题把握马克思主义的整体性,例如“人的自由全面发展”;有的学者认为应当从其功能性质把握,例如马克思主义是无产阶级和劳动群众的思想武器;也有的学者认为应当从马克思主义三个组成部分的内在逻辑来理解马克思主义的整体性,等等。

^① 陈先达、杨耕主编:《马克思主义哲学原理》,中国人民大学出版社2003年版,第53页。



当然也有不少人把上述各个方面都综合在一起。^①

笔者认为,马克思主义的整体性可以从各个方面来把握而不拘泥于单一性。如果从方法论方面来把握的话,那么,从马克思和恩格斯思想的发展过程来看,从国内外马克思主义与反马克思主义的斗争来看,“历史的方法”^②可以视为马克思主义整体性的一个重要特征:它发端于马克思关于“现实的感性世界”的理解,又被用于对旧唯物主义物质与社会观的批判,接着成为马克思批判国民经济学家们的武器。它成为马克思主义理论内部的逻辑联结的纽带,成为贯穿马克思主义三个组成部分的一条红线,既是马克思主义理论区别于其他理论的特点,也是马克思主义者与反马克思主义者斗争的焦点所在。而这个“历史的方法”首先就体现在马克思的物质观中。

众所周知,马克思主义哲学和旧唯物主义在承认物质第一性、客观实在性这点上是没有分歧的。马克思哲学“新唯物主义”是“新”在着眼于现实世界,把人的感性活动(亦即实践)引入物质的定义。马克思主义哲学革命的真正意义就在于把物质理解为“感性世界”,并指出其实践性以及由此带来的历史性。《关于费尔巴哈的提纲》的第一条就指出:“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是,对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当作人的感性活动,当

① 参见牛先锋:《马克思主义整体性问题的研究现状与进向》,《理论学刊》2012年第4期,第4—7页。张雷声:《从整体性角度把握马克思主义》,《甘肃社会科学》2010年第6期,第7—11页。逢锦聚:《研究和把握马克思主义整体性》,《马克思主义研究》2008年第6期,第17—21页。梁树发:《马克思主义整体性与马克思主义定义问题》,《党政干部学刊》2005年第3期,第4—6页。

② 我在这里说的“历史的方法”,与不少学者认为马克思的方法是辩证法之间并无矛盾。甚至可以说,马克思的辩证法首先就体现为“历史的方法”,即认为任何事物都有一个历史的产生、发展和消亡的过程。

作实践去理解,不是从主体方面去理解。”^①《德意志意识形态》又进一步从“历史”角度阐述发挥了这个观点,指出:费尔巴哈没有看到,“他周围的感性世界绝不是某种开天辟地以来就直接存在的、始终如一的东西,而是工业和社会状况的产物,是历史的产物,是世代活动活动的结果”^②。“这种活动、这种连续不断的感性劳动和创造、这种生产,正是整个现存的感性世界的基础。”^③马克思和恩格斯就此指出:“我们仅仅知道一门唯一的科学,即历史科学。历史可以从两方面来考察,可以把它划分为自然史和人类史。但这两方面是不可分割的;只要有人存在,自然史和人类史就彼此相互制约。”^④我们知道,《关于费尔巴哈的提纲》是“新世界观的第一个天才萌芽”(恩格斯语),而《德意志意识形态》被公认为历史唯物主义创立的标志性著作。阐述马克思主义哲学的基本观点却离开这两部著作中的思想,是不可想象的。

在马克思和恩格斯看来,虽然传统哲学有本体论的唯物主义和唯心主义之分,但如果离开了“历史的”方法,则旧唯物主义也会变成唯心主义。因为旧唯物主义的那种直观的、把现实事物看作是给定的,因而是“非历史”的方法,与唯心主义思辨的方法实质是一样的:它们都没有从现实本身(人的实践的活动的活动)出发而是从观念出发。只不过唯心主义是直接把观念(精神)当作现实的创造者,而旧唯物主义把“物化的观念”(现实关系)当作事物的自然,因而是永恒的属性,两者殊途同归。所以,旧唯物主义直观的

① 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第58页。

② 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第76页。

③ 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第77页。

④ 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第66页。需要指出的是,在原著中这句话是被删节的,但考虑到它与作者在书中论述的思想的一致性,所以仍可以作为作者的观点。



方法虽然可以得出在自然观上的唯物主义,却同样会导致在社会现实观上的唯心主义。诚如马克思在《1857年经济学手稿》中所言:“经济学家们把人们的社会生产关系和受这些关系支配的物所获得的规定性看作物的自然属性,这种粗俗的唯物主义,是一种同样粗俗的唯心主义,甚至是一种拜物教,它把社会关系作为物的内在规定归之于物,从而使物神秘化。”^①

正因如此,马克思一直非常强调自己与传统哲学(包括旧唯物主义)的区别。在《1844年经济学哲学手稿》中马克思甚至不愿意称自己为唯物主义者,而称自己为“彻底的自然主义或人道主义”:“既不同于唯心主义,也不同于唯物主义,同时又是把这两者结合起来的真理。”^②马克思是在《神圣家族》中发现唯物主义“与人道主义相吻合”,“直接汇入社会主义和共产主义”后才称自己为唯物主义者的。^③后来在《关于费尔巴哈的提纲》中,马克思又称自己为“新唯物主义”^④,在《德意志意识形态》中称自己和恩格斯为“实践的唯物主义者即共产主义者”,^⑤以区别于旧唯物主义。现在的《原理》教材对世界的客观物质性这一块讲得比较多,这与理论的完整性有关。但是对马克思和恩格斯来说,“物质第一性”这样的思想并不是他们要强调的重点。国内学者如孙正聿等人就此认为,历史唯物主义不仅是马克思的历史观,还是其整体的世界观和方法论。此观点还在哲学界引起了一场辩论,但总的看来,较为主

① 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯全集》第46卷(下册),人民出版社1980年版,第202页。

② 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第209页。

③ 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第327、334页。

④ 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第57页。

⑤ 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第75页。

流的观点对此还是予以承认的。^①

三

从逻辑上来说,历史的方法论是历史唯物主义的前提。如前所述,旧唯物主义虽然承认物质第一性,但他们的方法论是非历史的,这导致了他们对“物质”的理解是抽象的、给定的、脱离了人的实践活动的,因而是固定不变的。如此,当旧唯物主义者以这种“物质第一性”的观点来看待现实世界的时候,他们实际上是把贯穿在历史实践过程中并且物质化的“精神”当作了物质。也就是把“客观化了的主观”当作了“客观物质”本身。旧唯物主义之所以成为“半截子唯物主义”,并不是因为他们没有看到“社会的物质性”(不以人的意志为转移的客观规律性),而是因为他们没有看到物质的社会性(现实世界本身是人类世世代代以来活动的结果,是人的本质力量的对象化,尽管是以异化的形式)。这就是马克思、恩格斯所批评费尔巴哈的“承认现存的东西同时又不了解现存的东西”。《德意志意识形态》举了个很生动的例子批评费尔巴哈:鱼生活在河里,河水是鱼的天然的“本质”。但河水本身并不是天然的,而是受人们历史实践活动决定与改造的,然而,费尔巴哈没有看到这一点。这样,当河水由于工业污染而造成鱼无法生存的情况时,费尔巴哈就无法解释这种现象了。他只好求助于“哲学家的二重性直观”,呼吁人们发扬“爱”以改变此种状况。于是,费尔巴哈成了表面上的唯物主义实际上的唯心主义:在现实存在物的问题上把现存的世界自然化,从而证明了现存的一切的合理性、永恒性。所以马克思和恩格斯批评说,费尔巴哈“只是希望确立对存在的事实的正确理解,……然而一个真正的共产主义者的任务却在于推

^① 孙正聿:《历史的唯物主义与马克思主义的新世界观》,《哲学研究》2007年第3期,第3—8页。