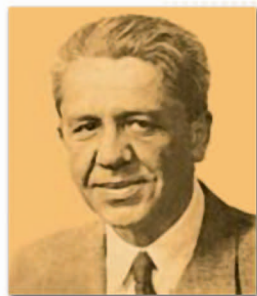


Study in the Theory of
Schutz's Life-World Phenomenology

许茨的生活世界 现象学理论研究



何 林 / 著

许茨的生活世界现象学理论的提出

许茨对生活世界的含义的理解

生活世界现象学的个体意识视角

生活世界现象学的主体间性维度

生活世界现象学的知识论向度

生活世界现象学之比较研究

对许茨的生活世界现象学理论的若干思考

吉林人民出版社

本书为教育部人文社会科学规划基金项目“许茨的生活世界现象学理论研究”
(编号: 12YJA720008)的最终成果并受辽宁省高校创新团队支持计划支持

Study in the Theory of
Schutz's Life-World Phenomenology

许茨的生活世界 现象学理论研究

何 林 / 著

吉林人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

许茨的生活世界现象学理论研究 / 何林著.

—长春:吉林人民出版社,2017.4

ISBN 978-7-206-13659-7

I. ①许…

II. ①何…

III. ①许茨, A—现象学—研究

IV. ①B712.59 ②B81-06

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第094908号

许茨的生活世界现象学理论研究

著 者:何 林

责任编辑:陆 雨 韩春娇

封面设计:孙浩瀚 孟 露

吉林人民出版社出版 发行(长春市人民大街7548号 邮政编码:130022)

咨询电话:0431-85378033

印 刷:长春市中海彩印厂

开 本:700mm×1000mm

1/16

印 张:20.25

字 数:290千字

标准书号:ISBN 978-7-206-13659-7

版 次:2017年4月第1版

印 次:2017年4月第1次印刷

定 价:48.00元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与出版社联系调换。

目 录

引论 生活世界：一个有待深入研究的课题	1
第1章 许茨的生活世界现象学理论的提出	7
1.1 许茨生活世界现象学理论提出的思想背景	7
1.2 许茨转向生活世界现象学研究的理论动因	12
1.2.1 对韦伯意义理论的批判性思考	13
1.2.2 对柏格森的绵延理论的批判性超越	18
1.3 许茨生活世界现象学理论的主要来源	24
1.3.1 胡塞尔的现象学	25
1.3.2 莱布尼茨的唯理论	34
1.3.3 美国的实用主义哲学及社会学理论的影响	38
1.4 许茨对生活世界现象学方法的思考	43
第2章 许茨对生活世界的含义的理解	49
2.1 关于“生活世界”	49
2.2 关于“自然态度”	57
第3章 生活世界现象学的个体意识视角	65
3.1 许茨对前人意义理论的批判	65
3.1.1 对柏格森的意义理论的批判性吸取	68
3.1.2 对胡塞尔的意义理论的批判性继承	71
3.2 许茨从个体意识视角对意义的分析	79
3.2.1 关于对意义的主观解释	79

许茨的生活世界现象学理论研究

Study in the Theory of Schutz' s Life-World Phenomenology

3.2.2 对“行动”的阐释	88
3.2.3 关于行动的动机	94
3.2.4 主观意义与客观意义	100
3.3 生活世界的时间维度与空间维度	104
3.4 对社会世界结构的分析	110
3.4.1 前人理论对许茨相关研究的启发	110
3.4.2 关于作为最高实在的日常生活世界	115
3.4.3 关于实在的多种秩序	121
第4章 生活世界现象学的主体间性维度	130
4.1 许茨对胡塞尔的主体间性理论的批判	131
4.2 关于生活世界的主体间性本质	142
4.3 关于个体能否理解他人的自我	145
4.3.1 许茨对“理解”含义的阐释	145
4.3.2 个体理解他人的可能性	149
4.4 关于个体如何理解他人的自我	154
4.4.1 视角互易性	154
4.4.2 变形自我与生动的同时性	158
4.4.3 变形自我的多层次的领域	163
4.4.4 接近呈现参照	174
4.4.5 语言在主体间理解中的基础作用	184
第5章 生活世界现象学的知识论向度	190
5.1 生活世界知识的基础——关联	191
5.2 现有的知识储备	196
5.3 关于类型化问题	202
5.3.1 类型化的含义	202
5.3.2 理想类型	209

5.4 知识的社会分配	216
5.5 常识与社会科学知识的关系	219
5.5.1 对胡塞尔关于常识与社会科学知识关系阐释的思考	219
5.5.2 常识思维与社会科学思维的关系	223
5.5.3 对社会科学方法论的理论探索	228
第6章 生活世界现象学之比较研究	234
6.1 许茨与舍勒	234
6.2 许茨与海德格尔	247
6.3 许茨与梅洛-庞蒂	262
6.4 许茨与萨特	273
第7章 对许茨的生活世界现象学理论的若干思考	286
7.1 许茨的生活世界现象学思想的理论价值	286
7.2 许茨的生活世界现象学理论的应用价值	297
7.3 许茨生活世界现象学理论的局限	306
参考书目	312

引论 生活世界：一个有待深入研究的课题

阿尔弗雷德·许茨 1899 年出生于奥地利首都维也纳的一个银行世家，18 岁文科高中毕业后应征入伍，曾经在意大利前线参加过第一次世界大战。1918 年，许茨入维也纳大学攻读法学、经济学和社会科学。在听了韦伯的学术讲座后，他开始关注韦伯的著作及其理论，并对社会科学产生了浓厚的兴趣。大学毕业后，许茨成为一名银行的高级职员，只能利用业余时间从事哲学和社会学研究。在阅读韦伯著作的过程中，他发现韦伯在一些基本概念和论述上有含糊不清之处，而这导致其整个理论缺乏科学基础。由此，他感觉到了重新考察社会行动的意义等问题，并为理解社会学奠定一个更坚实深厚的基础的必要性。在 1924—1928 年间，他曾经尝试用伯格森的生命哲学来改造韦伯的理解社会学，并为此撰写了其第一部重要著作《生活形式与意义结构》，但他发现这样不足以完成自己预期的理论构想。

在此情况下，许茨接触了胡塞尔的现象学，并从 1928 年起对胡塞尔的著作进行了广泛而深入的研究。胡塞尔的内时间意识概念、生活世界概念和主体间性思想尤其给他以启发，并促使他决心对生活世界问题予以更深一步的思考。到 1929 年，许茨开始致力于以胡塞尔的现象学理论为基础和出发点改造韦伯的理论基础，并开始其生活世界现象学研究。1932 年，他的社会哲学著作《社会世界的意义构成》一书出版，这部书试图在意识生活的基本事实中探寻社会科学一些特有范畴的起源，在当时的哲学界产生了一定的理论影响，并获得了胡塞尔的充分肯定。胡塞尔认为许茨是少数把握了现象学精髓的人，并试图邀他到弗莱堡大学担任自己的助手，许茨因故婉言谢绝。

许茨的生活世界现象学理论研究

Study in the Theory of Schutz' s Life-World Phenomenology

纳粹德国占领奥地利之后，许茨于1939年流亡到美国，在纽约担任一家银行的金融顾问。在进行商务活动的同时，他广泛阅读了美国本土的哲学和社会学著作，特别对詹姆士的实用主义哲学进行了深入的研究，并利用这些思想材料，对胡塞尔现象学中的先验唯我论进行了批判，这使其对生活世界的现象学研究进一步走向深入和成熟。许茨从1943年起在纽约的社会研究新学院研究生院任教，同时协助马文·法伯创立了国际现象学协会和《哲学与现象学研究》杂志，这一时期也是他的主要现象学社会学思想进一步展开研究的时期。1952年，他告别商务活动，在该学院专门从事教学与研究，直到1959年在纽约去世。

许茨诞生于奥地利独特的文化背景中，之后又受到法国社会文化环境的熏陶和北美社会文化的影响。在兼收并蓄欧洲和北美思想影响的同时，许茨始终注意保持着自己研究问题的一致性和思想上的连贯性。《社会世界的意义构成》是许茨生前出版的唯一著作，此外，在他生前特别是在美国期间还有37篇文章在各种杂志上发表，这些文章后来均被收录于四卷本的《许茨文集》之中。其中第一卷由他的学生纳坦森担任编辑并于1962年出版，书名为《社会实在问题》；第二卷由他的同事布罗德森负责编辑并于1964年出版，取名为《社会理论研究》；第三卷由他的夫人伊尔丝·许茨编辑，出版于1966年，题为《现象学哲学研究》；同年，许茨的学生瓦格纳又编辑出版了文集的第四卷。另外，瓦格纳还在1970年编撰了一本许茨的文选，名为《论现象学与社会关系》；同年，赞纳（Zaner）编辑出版了许茨的又一本论文集《对关联问题的反思》；许茨的学生、现象学宗教社会学家卢克曼在1973年出版了与许茨共同撰写的许茨思想的总结性著作，两卷本的《生活世界的结构》；1982年，瓦格纳又编辑整理了许茨在20年代研究柏格森著作的手稿，并将之以《生活形式和意义结构》之名出版。所有这些著述构成了后人研究许茨思想的主要依据。

许茨一生的学术生涯一半在欧洲，一半在美国，学界通常以1939年为界

将许茨思想的发展分为两个时期：即欧陆时期和美国时期。前一个时期属于许茨思想的形成期，也是为其以后思想奠定基础的时期，以他早期的主要著作《社会世界的意义构成》为代表。后一个时期是许茨思想的发展及成熟时期，在这一时期，许茨通过对生活世界构造问题的一系列探讨，使其生活世界现象学思想得到了进一步的展开。许茨一生都致力于对意识生活进行反思，并试图为对意义的理解和类型化等方面建立哲学基础。他的理论兴趣主要集中在三个方面：一是通过对韦伯思想的批判构造社会行动理论；二是对生活世界构造问题的现象学研究；三是对现象学社会学的理论探讨。在对这些问题的研究过程中，许茨思想的出发点发生过三次较大视角的变化：20世纪20年代中期前后由于主要致力于对内在经验的纯粹心理现象学探讨，他的出发点是孤独的自我；而30年代中期前后随着探讨问题视角的变化，他的出发点也转换为认识领域中的孤独的社会个人；到40年代这种孤独自我又转换成处于特定情境中的行动的自我。随着这些理论出发点的转换，他对生活世界现象学的理论研究也逐渐奠定在一个更加稳定的基础上。作为著名的现象学哲学家和现象学社会学的创始人，许茨在现象学思想中占有重要地位，有人又把他的哲学称为社会现象学或应用现象学。他的理论贡献突出地表现在他的现象学哲学研究，以及他为社会科学寻找现象学基础的创造性的工作上。通过把胡塞尔的现象学思想应用到社会世界如何获得意义的问题上去，他一生致力于对社会实在本性的现象学研究和对日常生活世界的意义结构的关注。他试图通过追溯生活世界基本轮廓的原始构造问题，探索和概括日常生活世界的基本特色和哲学含义，勾勒出它的多方面的联系，以为社会科学建立严格的哲学基础。许茨的生活世界现象学理论不仅为现象学哲学的进一步发展做出了突出的贡献，而且推进了人类理性对日常生活世界的深入研究。

许茨一生涉猎广泛，不仅在哲学和社会学领域里取得了卓越的成就，而且在经济学、政治学、语言学、历史学、艺术学以及宗教神学方面都有自己独特的见解，因此，对许茨的研究不仅是国际性的，而且是多学科的。概括

许茨的生活世界现象学理论研究

Study in the Theory of Schutz' s Life-World Phenomenology

起来说，国外对许茨的研究主要从这样几个侧面展开。

(1) 哲学基础理论研究，主要涉及作为现象的日常生活世界研究，包括生活世界的概念；生活世界的结构；意义的社会构造问题；生活世界的时间维度；人类的经验结构；多重实在——各种有限意义域；世俗与先验关系问题；生活世界和意识的关系问题；现象学与社会科学关系问题等。还有先验和世俗中的主体间性问题研究，具体包括主体间理解问题；日常生活世界中的语言构造问题；沟通和语言的关系问题；语言和社会交往的意义问题；指号、符号和生活世界中的交往问题，以及哲学、科学和日常生活的关系问题，如对关联问题的现象学研究；社会行动的现象学研究；理解问题的现象学研究；现象学与人的自然存在问题研究；生活世界中的常规性和类型性研究；人类行动的动机研究等。

(2) 社会学研究，主要涉及社会学中的客观性和现实性问题；社会学与现象学的关系问题；关于常识知识的社会学问题；意义社会学问题；现象学社会学能否成立的问题；人类经验的来源和组织问题；现代社会中的制度合理性问题；社会学中的理解和动机问题；社会科学方法论问题等。

(3) 比较研究，涉及和许茨在思想上有一定关联的众多著名学者，具体包括许茨与胡塞尔在先验和世俗的关系、生活世界的结构以及主体间性等问题上的比较研究；许茨与海德格尔和萨特等存在主义哲学家在人类社会的构造以及主体间性等问题上的比较研究；许茨与舍勒在生活世界与符号化、主体间性等问题上的比较研究；许茨与梅洛-庞蒂在关联、沟通等现象学方面的比较研究；许茨与詹姆士和杜威在人类经验的发生和组织上的比较研究；许茨与韦伯在意义理论、生活世界问题以及社会科学方法论方面的比较研究；许茨与马克思在阶级意识和日常生活世界问题上的比较研究；许茨与米德在符号问题、时间问题及社会行动问题上的比较研究；许茨与帕森斯在意义理论、主体性问题、社会行动以及方法论问题方面的比较研究；还有许茨与奥尔特加·珈塞特、约翰·怀尔德、斯金纳、古尔维奇等人的思想的比较研

究等。

(4) 应用研究，由于许茨对生活世界结构的分析和研究的目的是为各门科学寻找理论基础，加之他研究问题广泛涉猎现代人生活世界的各个方面，对许茨理论的应用研究构成了研究许茨的一个重要内容。具体涉及的领域包括经济学、政治学、政治经济学、文化学、人类学、伦理学、心理学、教育学、人种学、艺术社会学、医学伦理学、治疗学、音乐理论等众多方面。

从总体来看，国外对许茨思想的研究不仅在领域上日益展开，而且在理解上也在日益深化。而同国外对许茨生活世界理论的研究相比，国内的研究状况还远不尽如人意。从我所得到的材料看，国内哲学界在研究许茨方面做出最突出贡献的，就是中国社会科学院哲学所的霍桂桓先生。他投入了大量的时间和精力致力于许茨著作和论文的翻译工作，目前国内出版的许茨的著作《社会实在问题》《现象学哲学研究》以及《社会理论研究》等都是由他译出的。此外，他还有一些介绍评论许茨的文章和译文发表，如收录在《当代西方著名哲学家评传》第十卷中的《舒茨》，以及收录在《中国现象学与哲学评论》第一辑中的《舒茨社会学理论中的意义和主体间性》等。其中《舒茨》一文中既有对许茨的生平及主要著述的介绍和分析，对许茨的现象学社会学的主要内容的梳理，还有在马克思主义哲学立场上对许茨思想的概括性的评价。在《舒茨社会学理论中的意义和主体间性》中，他更是对许茨的意义理论的来龙去脉及其主体间性的基本观点进行了社会哲学意义上的勾勒和述评。另一位在文章中提到过许茨的学者就是我国现象学研究家倪梁康先生，但他主要在研究胡塞尔的文章中附带提到许茨，并且只是把许茨看作是胡塞尔现象学的一个追随者，并没有对许茨本人的思想做深入的研究或评价。还有就是涂纪亮先生所著的《美国哲学史》，由于篇幅的限制，对许茨思想也只是做了非常简单概括的介绍。近年，黑龙江大学张彤副教授的著作《从先验的生活世界走向文化的日常生活》及《实在、符号与文化——许茨的现象学社会学理论》等论文也都涉及对许茨相关理论思考。另外，杨威、李霞

许茨的生活世界现象学理论研究

Study in the Theory of Schutz' s Life-World Phenomenology

等学者也有相关著作及论文发表，可见目前国内这一研究领域的队伍正逐渐壮大。

相较而言，国内对许茨生活世界现象学理论的研究不仅在数量上相对于国外的研究要少得多，而且观点较为零散。国内生活世界理论研究作为哲学理论界的热点问题已经持续多年，学者们对马克思主义哲学的生活世界观、胡塞尔、海德格尔、列斐伏尔以及哈贝马斯等西方学者的生活世界思想等都进行了较为广泛、深入的探讨，并取得了令人瞩目的成果。但是应该看到，由于其中没有对许茨理论足够的重视，这种生活世界研究难免存在缺憾。对于我们来说，研究许茨的生活世界现象学理论不仅仅是了解一个西方哲学理论流派的观点的问题，而且对我们关于当代中国现实问题的思考有重要的借鉴价值。20世纪70年代末以来，中国的体制改革和社会转型的一个重要成果就是日常生活日益以独立的姿态呈现出来，成为人们无法忽视的存在。与此同时，如何理解日常生活、如何赋予日常生活以意义等问题也就成为哲学研究的一个突出的问题。许茨的生活世界现象学研究中所体现出的真知灼见，对于我们把握当前我国社会日常生活世界的基本结构，认清日常生活世界的意义都颇有助益。本书试图通过对许茨的生活世界现象学思想较为系统和深入的梳理和研究，挖掘出其理论中的可资借鉴之处，同时也唤起国内学术界对许茨理论应有的重视，并试图为国内学术界对生活世界理论的研究起到一定的推动作用。当然，正如许茨本人所说的那样，他的生活世界现象学还没有实现对生活世界各个方面和层次的全面把握。对于我们来说，生活世界仍然是一个有待深入研究的课题。

第 1 章 许茨的生活世界现象学理论的提出

在 20 世纪初，西方哲学经历了一次重要的研究转向，有学者将之概括为“生活世界哲学转向”，其特点就是哲学研究转向对日常生活世界问题的关注。在这次转向中，很多哲学家都从不同的视角提出了自己关于生活世界的构想，回归生活世界成了现代哲学的一个重要的发展趋向，许茨的生活世界理论就是在此背景下提出的。

1.1 许茨生活世界现象学理论提出的思想背景

日常生活世界是与每个人的生存密切相关的领域，但由于传统哲学思维方式上的局限，在 20 世纪以前漫长的历史时期中它很少引起人们的反思，是被视作理所当然的、预先给定性的领域而存在的。在 20 世纪初，西方哲学中出现了一种“生活世界哲学转向”，其主要标志就是哲学研究从对认识论问题的重视转向对生活世界的关注。哲学向日常生活世界的回归或对日常生活世界的重新发现，是与西方近代哲学的危机有深切的内在关联的。

西方的古代哲学体现出的是一种朴素的本体论思维，它建立在二元对立思维方式的基础上。这种思维或者强调对象世界的独立存在性，从而把人的自我同化到外在世界之中去，或者把自我看成是独立自存的，试图以自我来规范对象，以使对象服从于自我的目的。在这种本体论思维方式中，主体与客体、自然性与精神性处于二元分立的位置，也恰恰是这种思维方式构成了古希腊理性主义思潮的深层基础。随着哲学中认识论问题的出现，一些哲学家开始致力于对人的认识能力进行全面的批判考察。中世纪以后，认识论问

许茨的生活世界现象学理论研究

Study in the Theory of Schutz' s Life-World Phenomenology

题成为哲学关注的重要主题，并逐渐取代本体论问题成为西方哲学研究的首要问题。

西方近代的理性主义哲学是从认识论角度对人与世界的关系加以展开的，虽然其探讨问题的视角发生了重大转移，但在思维方式上，它仍然延续了古希腊理性主义的主客二元特征，强调认识主体与认识客体间的二元对立。西方近代的理性主义把人与自然、心灵与世界先在地加以分离，认为二者是外在的、彼此对立的。对持这种观点的思想家来说，主体是由事物组成的客体世界的对立面。他们把一切都纳入主客体对立的框架中，并力图以此来解释各种自然现象和社会现象。主客二元论在笛卡尔那里确定下来，他提出“我思故我在”的命题，认为意识和自我意识是解开人对客体想象的内在和可靠的钥匙，所有存在和知识都必须经过理性的自我审视才能获得真实性。基于此，笛卡尔强调哲学应从对外在对象世界的关注转而关注人自身以及人的认识活动。在笛卡尔那里，人的主体性特征被提升到了基础性的地位和绝对的高度。与笛卡尔所代表的倾向相反，多数 18 世纪的法国唯物主义哲学家更强调的是在本体论、认识论及人本学中弘扬客体性原则。在本体论方面，他们把外在客观事物及其规律性视为是终极的存在，认为现象世界背后隐藏着不以人的意志为转移的、必然的客观规律；在认识论方面，他们提出客观世界的规律是能够为人所认识的，并主张用自然科学方法去认识这个世界的本质及规律；在人本学方面，他们强调人是一种理性的存在，主张人类运用理性来对抗各种迷信和蒙昧。这之后一直到休谟及康德那里，主客二分的思维方式自始至终都是哲学思维方式的主线。德国古典哲学的集大成者黑格尔虽然在绝对精神的自我运行中解决了主客二分的难题，但由于其绝对精神的辩证运动脱离了生活世界，他仍然无法解决近代理性主义哲学中的二元论思维方式的内在矛盾。正是在这种内在矛盾发展过程中，孕育了技术理性和人本精神的分裂和冲突。

黑格尔以后，西方哲学中的二元论倾向沿着两条相反的路径继续发展。

一条路径是对笛卡尔理论的弘扬和进一步拓展，主要体现为基于对主体性的强调而展示出的对人本精神的高扬。遵循这一路径的哲学家们的理论建立在以下前提的基础上：人是自我规定、自我创造的自由的主体；人的价值和目的是在对象世界之外独立的存在的，具有自足性；外在世界只有符合人的目的才能被确证。他们对人本精神的强调，张扬了人的主体性和个体性，凸显了人的精神维度的重要性。但是，过分强调人本精神也存在自身的局限，这集中表现在一些持此观念的近代哲学家那里，对他们来说，人是世界和存在的中心，并作为理性的存在物获得了取代神的本体地位。当他们把人的主体性及人的自由和价值视为可以离开外在世界独立存在的东西的时候，他们所说的主体实际上成了一个超历史的、自主的和单一的理性主体。这种理性主体是先验的、本质先定的认知者，是不具有形体也不受任何束缚的。由于其主体并不是历史地、现实地存在着的人，他们实际上使自身所强调的主体性丧失了现实的根基。与之相关，对他们来说人与人之间的关系也只能是外在的、派生的和偶然的的关系。而如果人的本质是先定的，主体间的关系是派生的，那么人的存在以及人与人之间的沟通等问题在对人的研究中就都处于无足轻重的位置了。

另一条路径是对 18 世纪法国唯物主义思想的进一步张扬，主要体现为基于对客体性的强调而展示出的对技术理性的崇拜。沿着此路径思考的哲学家们的思考以如下观点为前提：对象世界作为不以人的意志为转移的客观存在，其背后隐藏着客观规律；人作为理性存在物，能够借助理性透过现象来把握这些规律；人只有遵循客观规律，才有可能获得幸福。他们认识到了人与世界一致性的一面，肯定了客观的和普遍有效的真理的存在，他们的研究成果作为人类认识世界和改造世界的强大思想武器，对于人类社会物质生产的发展和水平的提高都起到积极的推进作用。但是，这种观点的一个突出特点就是把世界视为预先给定的、外在于人的既有存在，以此为基础论证世界的客观性和统一性，然后再将这一认识推衍到对人类社会和人类历史的认识。

许茨的生活世界现象学理论研究

Study in the Theory of Schutz' s Life-World Phenomenology

这样，它实际上就在对技术理性的过度强调中抹杀了人的主体性和创造性。以此方式展开的研究不仅无法正确对待人的精神生活，也很难将人的主观感受放入理论思考之中。这一路径导致的一个直接后果就是哲学研究中科学主义的盛行，其具体表现就是 19 世纪中后期的实证主义哲学思潮的兴起和迅速发展。这一思潮使得哲学研究的关注点从近代的对人的认识能力的批判性考察，转向了对科学知识的本性、知识与人类活动以及心理、逻辑和社会等方面在知识中的作用等问题的研究。一些哲学家甚至表达了以科学取代哲学的倾向，自然科学与人文科学的关系问题也因此上升为一个重要问题。

到 20 世纪初，技术理性与人本精神的冲突愈演愈烈。从二者的表现看，技术理性虽然参与创造了巨大的社会物质财富，增强了人类面对自然界的力量和自信心，但也造成了物的世界对人的世界的侵占及人类精神家园的丧失。而人本精神虽然肯定了人的主体性，强调了人创造价值 and 意义的主观能动性方面，但它又将人的精神变成了自足的、神化的存在，使精神失去了其存在的前提，并使人类陷入存在的焦虑之中。同时，这二者的冲突的深化又加剧了西方世界的社会危机和文化危机，使人陷入存在的两难境地。即一方面，人在获得了自己本质力量的确证的同时失去了自由，因而要求摆脱被奴役的状态；另一方面，人获得了自由却失去了自身的确定性，这又导致自由成了人不堪承受的重负。这样无情的现实表明，技术理性和人本精神是一种彼此相互依赖的关系，现代西方世界文化危机产生的原因就在于人为地造成了二者之间的相互背离，而其深层根源就在于人类理性对人的生活世界的遗忘和日益远离。正是这种远离及其导致的社会文化危机，构成了西方现代哲学向生活世界回归的主要动因。如胡塞尔所言，“19 世纪与 20 世纪之交，对科学的总估价出现了转变，我们就以此为出发点。这里涉及的不是各门科学的科学性，而是各门科学或一般的科学对人生的意义，而且追问生活或存在本身

的意义，追问语言陈述或命题的意义。”^① 哲学对意义问题的思考也就是对人生活于其中的价值世界、意义世界或生活世界的分析，即对生活世界问题的研究。它强调在人的现实生活之外并不存在一个独立的、作为本源、本质和归宿的理念世界或科学世界，人的现实生活世界是唯一真实存在的世界，研究人的活动的价值和意义只能从这个世界出发。因此，它主张人与世界的统一，不去关注与人无关的世界，也不打算去追求纯粹客观的真理，只是立足于人的现实世界来谈论人的命运。与近代哲学对人的抽象理解不同，现代哲学的人是具体、现实的人，是感性和理性相统一的人。与近代哲学主要关注人与自然、主体与客体的关系不同，现代哲学更关注的是人与人之间即主体间的关系，并且它认为这种关系不仅是一种物的关系，更是一种精神关系和情感关系；与近代哲学从认知关系的角度来确定他人的存在不同，现代哲学把人视为生活世界中的存在者，并在此基础上来说明他人的存在；与近代哲学的科学世界观不同，现代哲学把人生活于其中的世界作为唯一真实的世界，用人的现实生活去说明人并解释世界。因而，现代哲学观是一种生活世界观。

西方现代哲学向生活世界的回归，既是对西方社会和文化危机的回应，也是人类面对现代人生存困境的一种理性的选择。西方近现代历史的发展过程是一个日趋工业化的过程，这一过程使得西方社会在经济、技术和文化等各方面都取得惊人的进步，但同时它也将人置于一个充满不确定性的、全面异化的技术世界之中，导致了人的孤独、焦虑和无家可归的感觉。传统社会中的田园牧歌般的日常生活世界以及与之相伴的安全感都失落了，人们生活的意义世界也被分割得破碎化和虚无化了。在此背景下，现代人对意义世界的渴望和寻找精神家园的冲动，构成了西方现代哲学向生活世界回归的内部驱动力。

^① [德] 胡塞尔，《欧洲科学危机与先验现象学》，张庆熊译，上海译文出版社 1988 年版，第 5 页。