

图书在版编目(CIP)数据

现代性及其反思 / 吕鸣章著. —太原: 三晋出版社, 2016.8
ISBN 978-7-5457-1375-6

I. ①现… II. ①吕… III. ①中国特色社会主义—理论研究 IV. ①D610

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 195346 号

现代性及其反思

著 者: 吕鸣章

责任编辑: 张继红

出 版 者: 山西出版传媒集团·三晋出版社 (原山西古籍出版社)

地 址: 太原市建设南路 21 号

邮 编: 030012

发行营销: 0351-4922268 (发行中心)

0351-4956036 (总编室)

0351-4922203 (印制部)

网 址: <http://www.sjcbbs.cn>

经 销 者: 新华书店

承 印 者: 太原市力成印刷有限公司

开 本: 787mm×960mm 1/16

印 张: 9.25

字 数: 120 千字

版 次: 2016 年 8 月 第 1 版

印 次: 2016 年 8 月 第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5457-1375-6

定 价: 28.00 元

版权所有 翻印必究

目 录

导 论	1
第一章 现代性根基的流变:从单一主体到多元主体	9
一、前现代神学主体:主体的蒙昧	10
二、现代主体:主体的确立——他者的觉醒	13
三、后现代多元主体:自我与他者的共在	19
第二章 论马克思现代性思想的流变与意义	21
一、马克思现代性思想之批判维度	22
二、马克思现代性思想之超越维度	26
三、现代性的多元与多线	29
第三章 现代性重建的语境:主体间性	33
一、主体间性范式的确立意义	34
二、主体间性思想的基本意蕴	40
三、主体间性世界的能动建构	60
第四章 承认政治:现代性的重建	67
一、现代社会的诊断:他者的缺失	68
二、现代性的规范重建:承认理论	71
三、承认理论的限度	78

.....

第五章 多元主体下现代性的反思	84
一、政治现代性:批判与启示	85
二、现代性的政治结构变迁	96
三、中国共产党的宣传工作:挑战与转型	107
四、共享发展:从包容性发展到差异共享	118
第六章 论复杂现代性	129
一、复杂现代性及其特征	130
二、复杂现代性形成的原因	135
三、新现代:复杂现代性的出路	139
参考文献	142

导 论

现代性是什么呢?今天,我们绝大多数人基本上是置身于现代社会之中的,即使仍存在着离群索居、天壤之别的非现代社会,它们也已无法保存那种与世隔绝、置身事外的悬隔与孤寂。现代性无论如何都成为它们不可回避、存而不论的社会历史现实。人们所遭遇的现代性洗礼的程度与范围可能不尽相同,有的人可能正置身于现代性的最前沿,有的人可能正处于现代性的磨砺与蜕变之中,有的人可能正转战于现代性与前现代性等非现代性之间的矛盾,但现代社会这一宽广的历史境域足以覆盖全球的各个角落,让人们不时地对它做出形态各异、千差万别的反思。

人们对现代性的理解总是从前现代的角度,或者非现代的视角来审视社会生活的历史变迁。从社会生产力的经济状况来评判现代性就把它定义为经济现代性;从社会国家层面来界定现代性就把它定义为政治现代性;从文化意识形态区分现代性就把它定义为文化现代性;从生态自然角度出发就把它定义为生态现代性;从城市的发展角度就把它定义为城市现代性;从日常生活出发就把它定义为生活方式的现代性等等。人类社会历史实践的触角伸向哪里,现代性就会向哪里弥漫。通常意义上,人们把现代性的起源归根于资本主义的历史渊源,从生产力、生产方式入手来阐释现代性的内涵及其意义。从 14、15 世纪资本主义的萌芽及其发展至今,现代性不断从它的经济领域拓展开来,弥漫到政治、文化、科技、宗教、教育、饮食、日常生活等领域,建构起一个巨大而宽广、

深厚的历史场域,并仍在不断向前深入推进。现代性按照资本逻辑把它所谓不合时宜、愚昧落后、有待改进的一切非现代性因素都要进行重新地包装与重建,并附之以各种现代性借口,使之实现现代性的转型或革命。现代性认为前现代、非现代性的社会是丑陋的、落后的、愚昧的、不堪入目的社会,现代社会必须肩负起解救人类、走向光明的历史重任。然而,不论哪一个历史时代,总有那个历史时代的社会危机。现代性的危机仍然是触目惊心的,现代性的矛盾与困境,让人们不得不对现代性做出一种深思。

人们对现代性的理解众说纷纭。《牛津英语词典》认为现代性一词在 1672 年首次出现,最初是从文艺美学的角度来对现代性进行定义的,认为它是一种有别于传统经典的低级非主流的艺术表达。诗人波德莱尔把现代性定义为一种短暂即逝的艺术表达,它是造就永恒艺术的关键与源泉。后现代哲学家詹姆逊认为现代性一词早在中世纪就已产生,人们只是从时间的角度把它与过去式区别对待。黑格尔把现代理解为一个区别于 16、17 世纪新的历史时代。现代性本身的合理性应该到其自身中来寻找,无须从前现代中获得主体的认同。现代性就是其自身,“自己表达自己、自己创造自己”^①这就是现代性的内涵。马克思从资本的角度分析了现代性的生成、发展与未来,把现代性看作一个辩证的历史过程。涂尔干从工业主义方面来理解现代性,后现代思想家利奥塔在《后现代状况》一书中认为,现代性集中体现为一种叙事方式,元叙事就是现代性的本质特征,后现代则致力于对元叙事的怀疑与批判。元叙事具有一种合法化的功能,它是现代性的重要支柱,现代性的危机就是对元叙事的信任危机,对它的合法性及其来源进行重新审视,以完成现代性的救赎与继续,这是构成后现代的主题。凯尔纳和贝斯特认为,现代性就是人类社会生活各领域从前现代向现代的转变,他们从现代性与前现代历史时代的时间维度对现代性做出判断。吉登斯从社会学意义上对现代性做了制度性的理解,现代性是一种制度模式,它包括资本主义、工业主义、监督体系、军事力量。美国学者认为现代性主要是人作为主体地位的改变与拓展。福柯把现代性归结于一种思想与行为方式。哈贝马斯对

①黑格尔:《哲学史讲演录》第 4 卷,贺麟、王太庆译[M].北京:商务印书馆,1978,53.

现代性持辩证态度,既肯定其自由民主、规范合法的精神,又认为现代性存在着一种暴力与压抑。总之,现代性是一项未竟的事业,需要不断修正,继续推进。国内学者陈嘉明认为:“现代性标志着从传统到现代的转变,表现为与某些传统的断裂;自由构成现代性的核心,人的各种权利的保障构成现代性的前提;现代性表现为建立起竞争机制与合理的规范,即竞争的理性化过程。”^①俞吾金提出现代性现象学概念,“前现代、现代和后现代这三个现象主要涉及人类社会不同历史时期的时间框架的确定;现代化这一现象主要涉及现代社会整个生活模式的实际变化;现代主义和“后现代主义这两个现象主要涉及文化艺术的风格,前现代性、现代性和后现代性则主要涉及前现代、现代和后现代三个不同历史时期的主导性价值观念”。^②

现代性在中国之所以成为热点,其原因有三。其一,中国正在经历着现代化的历程。现代化是现代性的时间性展开,现代化是现代性的获得过程。在逻辑上,现代性是在先的,它的目标与指引决定着现代化的实践过程。现代化的盲目性必须要求现代性提前做出有益的探索,来规避现代化的缺陷。其二,现代化与现代性二者存在着矛盾。过去,人们把现代性作为一种崇高的理性目标,等同于应当美好的善。现代化的来临夹杂着矛盾而来,造成了现代性的危机。在此马克思的现代性理论为此做出了科学的探索。康德、黑格尔、现象学派别、西马、弗洛伊德主义、后现代主义等都对现代性做出了深刻的批判反思。其三,中国经历了发展是硬道理到五大发展理念的现代性反思,它用特有的中国话语对此做出反思。

马克思认为资本是现代性,现代性就是资本。对资本的态度就是对现代性的态度。资本是现代西方社会的基础。大写的人与大写的理性是如何形成的。现代性人的主体地位在本质上就是资本。大写的人是抽象的人,抽象的人不过是物的依赖条件下人的相对独立性,是资本的人格,是由于资本的联系造就了人在掌握了巨大的生产力基础上,人对自然的统治,由此造成了人的主体性地

①陈嘉明:现代性与现代化[J].厦门大学学报,2003年,第5期,17.

②詹艾斌:现代性概念的哲学阐释[J].创作评谭,2004年,第6期,26.

位的翻转。人从被自然界的压迫到自然的主宰,是满足资本营利的需要。大写的人的主体性由此而来,它是摆脱了传统的资本造就人的自由之身,造成了强大的工业之身,使得人在自然面前占据了主体性。所以人的主体性的翻转是由资本带来的。

现代性的生产方式本质上就是资本。福柯从生活方式来定义现代性,马克思是从生产方式来定义现代性的。在生活方式的背后,本质上是由人的生产方式决定的。历史是生产与再生产的历史。《德意志意识形态》中马克思的逻辑就是生产方式的逻辑论证史。首先,有生命的个人是历史的第一个前提,而不是历史本身。没有有生命的个人就没有历史的发展。其次,是有生命活动,有生命的活动依赖于衣食住行,这是第一个历史的事实,它决定了历史的展开,但仍不是历史本身。再次,人们为了获得衣食住行的生活资料,必须从事生产劳动,这是人与动物区别开来的根本标志。人与自然、历史的关系都与人的生产劳动密切相关。由此,生产活动从物质生产不断扩展到人口生产、制度生产、精神生产等其他各领域的生产。资本是一种最先进的生产方式。先进之处在于,人在生产过程中,变为主体,主宰自然、支配自然。同时,资本为了逐利,不断扩大生产资料,推动了科学的发展,理性的扩展。科学必须取代蒙昧,所以在《资本论》中,把科学归于生产。不断地采取新技术提高生产力水平,采取新方法提升生产效率,新的一切理性的手段不断完善。理性在经济学中本质就是算计,计算,即利益最大化,随后把这一原则扩展到社会各个领域,把它变为社会的通行原则。现代性的制度本质上就是资本。理性的量入为出,开源节流,不断实现着资本利润的最大化。不是资本决定理性,而恰好是理性决定资本。生产的不断扩大再生产,造就了工业化。工业化是理性把科学技术并入生产,是资本逐利的必然产物,信息化仍是资本逐利的升级与继续。

现代性的城市本质上就是资本。城市是资本合理安置生产要素的产物,它把四处分散的生产要素,从居所、办公、生活、生态等角度按照资本最有利的计算规则进行了空间的重组。大卫·哈维、德波等城市空间的批判意义正在于此。

现代性的市场本质上就是资本。市场是资本实现优化配置的场所,它按照非理性的方式实现资本的理性计算。亚当·斯密、凯恩斯主义等都致力于为资

本搭建一个自由逐利、优胜劣汰的资本竞技场。

现代性的政治本质上就是资本。民主化、法制化是资本的政治诉求,它从国家层面要求一切从资本利润最大化出发来为资本创造一切有利条件,为资本逐利搭建一个公开而有力的保障平台。通过法制民主来破除一切对资本不利的因素,如腐败、资本利益的浪费、政府寻租等行为对资本公平利润的实现。现代性的思想自由化与世俗化本质上就是资本。通过思想的自由表达,自我选择来监督是有碍于资本利益最大化的行为。消费社会的大众文化从根本上为资本利益的实现而服务。文艺复兴、宗教改革、启蒙运动等都为资本创造一个开放、宽松的自由环境,力图从思想上、思维、生活方式渗透影响人们的言语与行为,正因为如此,才有西马、列菲伏尔的日常生活批判。

所以,现代性从本质与结构上来看都是资本的人格化,现代性的建构都是资本不断膨胀的结果。

韦伯则把现代性资本纯粹看作是绝对的合理性与善来对待,他全面地对现代性社会生活的领域进行了详细的论述。一是他描述了从传统社会、个人魅力到法理社会的转变,以及物质生产、制度、文化三个层面的结构,最根本层面上是精神文化的追求决定经济物质的生产。新教伦理世俗化的过程,促成了资本主义的心理与文明。二是他把资本主义看作是现代性的典范,它是合理性与合法性的产物,它给资本主义带来了进步与文明。现代性就是理性的去魅过程,近代资本主义的成果都是理性的产物。三是他虽然也看到理性所形成的科层制牢笼对人的压制,区分了工具理性与价值理性,但认为这是可以得到修正的,对现代性从总体上是肯定的。

韦伯对现代性做了生理学的研究,如何使现代社会合理性具有很深的细致性与规范性;而马克思对现代性社会做了病理学研究,如何超越现代性的资本矛盾,实现共产主义。马克思与他的不同之处,正在于他对现代性即资本持辩证的批判态度,用历史二重性的观点看待资本。在生产方式的先进性上肯定了资本是历史的必然,是对前现代的扬弃;在现代性的血泪史以及由此引发的现代性危机批判也是深刻的。这是马克思通过对资本内在矛盾的揭示得到的。马克思认为人的存在状况有三种:一是人与人的相互依赖,家族本位构成人的存

在状态；二是以物的依赖为基础人的相对独立性；三是人的自由而独立个性。现代性人的主体根基是一个虚假的主体，人的相对独立性是以金钱、利益的交换关系为基础；每个企业的生产是理性的，但集中在市场上就表现为非理性的盲目。上帝死了，文化的无根性陷入虚无。现代性危机本质上就是资本的内在矛盾。马克思既深刻地揭示了现代性的特征、本质与结构，又揭示了现代性的矛盾和陷阱，后现代在马克思身上找到了批判的同盟军。恩格斯同样既肯定了工业文明中人的主体地位，又批判了现代性危机给人类所造成的报复，报复的程度与现代性的实践是成正比的。

哈贝马斯首先认为继承对现代性的反思与批判传统，这与后现代及马克思是一致的。其次，他认为现代性是一项未竟之事业，需要对现代性从下到上做出重写与改造。上帝死了，大写的人死了之后，必须对现代性的两大根基进行改造。经典现代性把人变成大写的人，把理性变成大写的理性，它们是先验的、抽象的、统管一切的人之理性。大写的、单一的人变成小写的、多元的、差异的、后验的主体，这是对现代性根基人的改造。理性变为交往理性、公共理性，是后天的、外在的交往理性。人性趋利避害的理性思考，是人皆有之的理性，是抽象的、先验的、同质的。公共理性是后验的交往理性，是交往形成的共识与规范。在 20 世纪语言学的转向中，他借助普遍语用学，通过语言交往三原则即真诚性、可理解性、真实性原则，区分四类话语行为即策略性话语、工具行为、系统战略行为、交往行为，来消除交往异化，确保交往的合理性建构。他对政治结构的改造都是公共交往理性的深化与继续。现代性的危机在他看来不是马克思的经济危机，而是韦伯的政治危机。现代国家的凯恩斯主义与现代企业的利益最大化相矛盾，造成政治危机，由于利益的分化与对立，无法达成共识与认同，这根本上是一个文化认同的危机。他虽然认同丹尼尔·贝尔的文化危机问题，但不认同丹尼尔·贝尔的家庭伦理建构，走向了交往理性的重建。哈贝马斯现代性文化认同危机的分析，从根本上把马克思现代性危机又倒回到黑格尔化，在马克思把黑格尔马克思主义化之后，他又延续了法兰克福学派这一黑格尔化传统，与马克思的实质相对立。

现代性是异于前现代的一种特性与价值，它的本质是资本，它历史性地展

现在社会生活的方方面面,现代性的结构是一个包括经济、政治、文化、社会、生态等的综合性概念。它是伴随着资本主义的产生发展逐步建构起来的一个丰富性的内涵。前现代的根基是神与信仰,现代性的根基是人及其理性。现代性以其自由、民主、平等、博爱的思想精髓为世人所追寻。人们对现代性千差万别的理解,本质上在于人所立足的主体地位差异所决定的。差异的主体决定了差异的理性。差异的理性决定着现代性的样态及其实现形式。现代性因其根基的裂变变得日益复杂。复杂现代性不是现代性的一种形态。过去人们认为现代性的价值是唯一的,是善的化身,现代性的道路是单一的,马克思最初认为社会主义是在资本主义之上来完成的,社会主义是对资本主义现代化的成果直接占有,不存在现代化的问题,它是一个后资本的现代化道路。马克思没有对社会主义夺取政权后,现代化建设进行过详细的探讨,只在东方社会俄国革命问题开始思考。对俄国农村公社的态度,俄国民粹主义认为应该跳过资本主义直接进入公有制,应该保存公社公有制。马克思过去认为工业较发达的国家向不发达国家展现的是后者未来的景象。后发国家是无法绕过现代化这一唯一道路的。对东方社会的关注,使得马克思在资本论写作中,把自己的研究限制于西欧范围,告诫人们千万不要把马克思主义教条化、泛化。社会主义的探索需要各国与时俱进的探索与实践,必须要经过历史的重新出场,才能展现其生命力。

俄国最终还是走了资本主义道路,列宁在《俄国资本主义的发展》中认为俄国逃脱不了资本主义的道路,坚持了《资本论》的公式,但取得了社会主义的先机。晚年恩格斯与考茨基以及第二国际是《资本论》的坚定执行者,执行着《资本论》的普遍公式,是经典的马克思主义,规范的马克思主义。在俄国就生产力与生产关系来看,俄国不具备社会主义革命的条件。当生产关系所包容的生产力没有充分的发展之前,这个生产关系是不会消亡的,革命是无法成功的。当新的生产关系的生产力没有发展时,它是不会登上历史舞台的。就此而言,俄国不具备革命的条件。列宁站在全球资本主义斗争的格局下,而不在于国内矛盾的尖锐,无产阶级阶级与人民大众的力量决定了社会主义革命成功的条件。考茨基认为列宁是修正主义,借用恩格斯的话劝诫落后国家谨慎革命;列宁批判考茨基的教条主义观点,认为运用革命的力量更有利于开展现代化道路,开启了社

会主义国家现代化建设的新道路。现代化的道路第一次被多元化。在中国的革命实践中,陈独秀的二次革命论,认为应该积蓄力量等待革命时机的成熟,导致大革命的失败。毛泽东认为中国是新民主主义革命,是共产党领导的社会主义革命,继续创造性运用马克思主义解决了中国革命的道路问题。

现代性的全球化浪潮使得前现代与现代性之间的关系变得错综复杂,多元主体的生成构成了现代性新的社会基础,要实现现代性的重建,必须认清主体间性这一变化了客观现实。主体间性的现代哲学转向,直接表现为现代性的危机,它是现代性危机的必然之路。西方现代哲学从各个领域都走向了主体间性这一视域,都试图通过这一转向实现现代性的重建。在当代西方哲学中,承认理论成为回应现代性危机最前沿的学术话语,对现代性的重建做出了历史性的总结与创新。与此同时,对现代性的理解与反思,必须结合社会生活实践,必须思考中国的现代性状况,从而为使现代化的推进提供有益的思路。然而无论如何,我们当今对现代性的思考在实际上都无法摆脱复杂现代性,现代性已变得日益脱离其原本的初衷与设想,变得需要我们共同来面对现代性的差异性出场,总体性地把握现代性的本质及其未来。

第一章 现代性的根基： 从单一主体到多元主体

现代性的根基是人及其理性。现代性的状况总是与人的发展及地位相伴随的。人作为主体是如何确立的,这是一个人类解放的历史进程。主体经历了主体蒙昧、主体的确立,多元主体三个发展阶段。他者的觉醒既标志着神学主体的彻底终结,也开启了多元主体的生成。从单一主体到多元主体的发展,这不断改变着现代性的根基,主体的生成发展决定着现代性的存在样态。

主体从哲学意义上说,与客体相对,是指在认识和实践活动过程中具有支配和统治能力的人。人在实践过程中通过人与自然、人与社会关系所表现出来的地位、作用、能力,来衡量主体的存在状况和解放的尺度,具有自主性、能动性、目的性等特点。根据人的演化历程,主体大体主要经历了前现代神学主体、现代主体和后现代多元主体三个发展阶段。现代性的起点是人,其终点仍然是人。主体的地位与权利,不断赋予现代性内涵。主体经历什么样的历史变迁,这实际上是人类不断摆脱蒙昧,自我解放的社会历史过程。主体作为现代性的核心,在不同的时代背景下,有着具体的历史内涵。主体不是一蹴而就的,它是一个实践的历史建构过程,主体从无知蒙昧到解蔽疯狂再到他者觉醒,它的变迁不断改变与推动着现代性的主题。

一、前现代神学主体：主体的蒙昧

人类刚刚从混沌不清的自然界挣脱出来,主体自身基本上处于一种无知愚昧的状态,毫无主体性可言,只有本能的服从和盲目的自然图腾崇拜,唯有这种对自然规律和原始秩序的遵从才能维持其生存。采集狩猎和刀耕火种的生活方式,决定了人们只能过一种以血缘为纽带,分工协作、各尽所能的群居生活。

这种落后的生活方式在古希腊城邦奴隶社会仍没有得到根本的改观,改变的只是利用私有制和阶级压迫把奴隶永久地固定在繁重的体力劳动分工之上,让奴隶主阶级永远处于统治阶级的地位。苏格拉底认为人的能动性来自神的恩惠与创造,神赋予了人感官生存的能力,赐予人以理性和灵魂来认识事物、管理国家,体现神的意志与安排。柏拉图认为人的主体地位只能在城邦的群居生活中得到保障。“在我看来,之所以要建立一个城邦,是因为我们每一个人不能单靠自己达到自足,我们需要许多东西。”“因此,我们每个人为了各种需要,招来各种各样的人。由于需要许多东西,我们邀集许多人住在一起,作为伙伴和助手,这个公共住宅区,我们叫它作城邦。”^①个体生存需求性的多样性和主体能力的匮乏决定人类生存发展紧密有序的分工协作,人的生存只能以一个城邦的整体性生存来展现出来。个人的生存发展只能依靠城邦的支撑,主体地位的获得依赖于生存本能的群居协作。可见,城邦政治的主体俨然是一个大写的人,它的主体性是以城邦少数人片面的主体性即无个体主体性为前提的,以多数人被奴役的奴隶生活为基础的。在基于自然本能必要群居生存方式的基础上,理想国才能得以建立,理想国的三个分工明确、各司其职的主体阶层才能得到确立和保证。最终,柏拉图利用宗教神话对奴隶主阶级的统治主体地位进行了论证。认为城邦所有成员都为一土所生,哲学家是统治者黄金所造,武士是守护者白银所造,工匠是生产者铜铁所造,而且他们具有血缘世袭关系。这是一种先验城邦主体政治,它只有城邦统治阶层恰当地分有了理念实体,并合理地把

^①柏拉图:《理想国》[M].郭斌和等译.北京:商务印书馆,1986,60,62.

哲学家、武士、工匠组合协调起来才能成为一个正义的善的国家。

亚里士多德认为人是自然宇宙体系中的一个有机环节,在城邦的起源问题上,他与柏拉图都是持人的自然社会属性的需要而结成城邦的观点,人的主体性只有在城邦中才能得到保障。在政体理论方面,亚里士多德强调城邦中主体的权利与义务要大致保持均衡,在城邦治理方面,强调推崇用法治来规约城邦中主体的行为纪律,主张建立以中产阶级为中心的混合政体,维护城邦等级制度。由于亚里士多德的政治学是基于对古希腊 158 个城邦经验调研基础上完成的,因此,具有经验主体的特征。在亚里士多德看来实体就是主体,主体是与属性相对应的,它是自因的,在所有实体中最高的实体仍是上帝。

罗马帝国东征加速了东西方文明的交流,动摇了城邦与个人整体主义的国家观,斯多葛派突出个体的自足性,强调自然法的神圣性与必然性,仍没有完全脱离整体主义国家观;西塞罗将自然法等同于神法,强调它对人类理性的启发作用;罗马的《查士丁尼民法大全》批判现实的奴隶制度,区分公法与私法,用自然法、万民法和市民法赋予人类权利。“中世纪把意识形态的其他一切形式——哲学、政治、法学都合并到神学中,使它们成为神学中的科目。”^①奥古斯丁作为中世纪神学政治论的奠基者,通过对人的原罪说,来肯定上帝至高无上的绝对权威,贬低人的软弱无力,人类要想获得救赎,只有借助上帝的恩典、教会的救助才能实现。世界的一切都是上帝预先安排好的,人类只是上帝旨意的执行者,上帝具有绝对而无可辩驳的权威。人的主体地位与理性是微不足道的,教会高于国家,教权高于王权。服从是人类唯一的选择。阿奎那调和信仰与理性的对立,虽然承认人类理性的积极意义,但理性终究是出自上帝子手,是上帝的见证与补充。他把法律从高到低分为神法、永恒法、自然法、人法,人法必须服从自然法,自然法必须服从永恒法,永恒法必须服从神法,将一切法律置于神法的领导与统治之下,国家、世俗权威、教会是代言上帝,依法管理世界。

前现代主体是少数人统治阶级的主体,大多数奴隶是少数贵族统治阶级会说话的工具。主体带有不同程度的先验主体成分,主体地位的获得最终借助于

^①马克思恩格斯文集第2卷[M].北京:人民出版社,2009,310.

宗教神学来得以实现,“人的理性是上帝理性的体现,法的本质是上帝的意志”。^①自然法是在“君权神授或私法王授”的前提下完成的。前现代的人作为主体只是神的代言和工具,是匍匐在神权之下上帝的婢女与傀儡,所谓的哲学王、君主作为主体也是有限的,在其身后站立的始终是高高在上、不可认识、全知全能的第一实体上帝。因此,前现代的政治主体根本上不是独立自主的主体,主体是被压抑束缚的、无自决权的主体。

前现代主体终结了蒙昧自然神话对人任意盲目的宰制,开启了人类文明的发展历程。原始社会人类采集狩猎的生产力水平状况,决定着人类过着一种“听天由命”的生活,形成了自然图腾崇拜的宗教世界观,自然哲学的机械决定论是人类直接依赖自然物生存的最高思想形态。前现代的人通过借助于神力,赋予人以理性与智慧,达到自我持存,这相对于早期自然哲学的机械目的论而言,已是一个进步。

在农耕文明下人是社会性的动物,以人的相互依赖为基础,结成社会群体是生存下来的根本前提和保证,群体的组织形式和群体的共同利益是先于个人利益而存在的,是高于个人的。主体是借助于上帝之必然大力才能立足于自然的,是基于人类的生存本能需要而结合的群体主体、宏观主体。在一定意义上,它体现了人类社会的文明进步,为现代自由主体的觉醒与确立提供有效的保障。但由于前现代主体先验地依据血缘和等级分有了上帝不同的理念,使主体具有等级性、血缘性、世袭性的特征,固化了阶级和阶层利益,激化了社会矛盾,为现代社会的文明发展埋下了历史的革命火种。

前现代社会是一个等级森严的神学政治体系,这是一个以上帝为中心的专制权威秩序,世界万物是被严格以血缘和门第为等级划分并作为“他者”分布于上帝周围的,人是永远被定位为边缘化的“他者”,还不具备现代性主体的含义。

^①西方政治思想史编写组:西方政治思想史[M].北京:人民出版社,2009,101.

二、现代主体：主体的确立——他者的觉醒

1. 主体的确立

资本主义萌芽的产生发展,新航路的开辟拓展,东西方文明的交流融合,科技的发明与应用,商品经济繁荣昌盛,孕育了一个新的市民阶层。新兴资产阶级的发展壮大,他们相对自由平等的身份,形成了独具特色的市民社会,他们与封建统治阶级日益激化的矛盾,冲击着等级森严的宗法统治秩序。由封建上层开明贵族和金融大资产阶级主导的文艺复兴运动,由土地贵族和城市下层工商业资产阶级主导的宗教改革运动,相继开启了人类启蒙的现代化进程。他们反对神学统治与封建特权对人的束缚与压抑,主张自由、民主、平等、博爱,这都标志着人类进入新的历史时代。

马基雅维利认为国家是基于人类争夺权力与财富的自私本性而避免陷入纷争成立的。国家的职责是保护人们的权力和财产,国家的核心问题是统治权,君主行使统治权应该摒弃神权和教会的干扰束缚,通过争取民心来应对臣民和外敌的挑战。马基雅维利抛开前现代的神学政治观,从人的现实经验出发,用人的眼光来考察国家的产生和统治权问题,使人摆脱君权神授的阴影,把人的权利归还于人自身,开辟了近代政治哲学的先河。博丹首次把主权与国家联系起来,把主权与具体的统治者相分离,使国家具有抽象大写人的特性;格劳修斯强调主权国家的国际交往,试图用人的理性来说明自然法的合理性,“自然法是如此不可改变,甚至连上帝自己也不能对它加以任何改变。尽管上帝的权力是无限广泛的,然而有些事物也是权力延伸不到的”。^①霍布斯以机械唯物主义和经验主义为基础,用几何学的演绎逻辑来构建政治学,他批判君权神授说,认为人人都有自我保存的权利,它使人们处于“一切人反对一切人的战争状态”,国家就是人类从自然法出发追寻和平共存而创造出来的一种人造物。每个人都通过契约的形式,放弃个人所有的权利授予个人或集体即国家,让国家来行使管理

^①格劳修斯:《战争与和平法》[M].上海:上海人民出版社,2005,33.