

# 大学办学资源配置研究

孙涛 著



中国人口出版社



# 大学办学资源配置研究

孙 涛 著

中国人口出版社  
China Population Publishing House  
全国百佳出版单位

图书在版编目 ( CIP ) 数据

大学办学资源配置研究 / 孙涛著 . — 北京 :

中国人口出版社 , 2016 . 8

ISBN 978 - 7 - 5101 - 4509 - 4

I . ①大… II . ①孙… III . ①高等学校 - 学校管理 - 研究 - 中国 IV . ①G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字 ( 2016 ) 第 167123 号

大学办学资源配置研究

孙涛著

---

出版发行	中国人口出版社
印刷	北京中献拓方科技发展有限公司
开本	787 毫米 × 1092 毫米 1/16
印张	13
字数	230 千字
版次	2016 年 8 月第 1 版
印次	2016 年 8 月第 1 次印刷
书号	ISBN 978 - 7 - 5101 - 4509 - 4
定价	30.00 元

---

出版人	邱立
网址	www.rkchs.net
电子信箱	rkchs@126.com
总编室电话	(010) 83519392
发行部电话	(010) 83530809
传真	(010) 83519401
地址	北京市西城区广安门南街 80 号中加大厦
邮编	100054

---

版权所有 侵权必究 质量问题 随时退换

# 目 录

导 言 .....	1
一、大学教育质量与办学资源配置 .....	3
二、教育质量的基本内涵及其构成要素 .....	4
三、社会对高等教育质量问题的关注 .....	5
四、影响我国大学教育质量的几个问题 .....	6
五、高等教育大众化时期的质量观 .....	8
六、大学本科教育质量的制约因素分析 .....	11
<b>第一章 大学资源配置的理论基础 .....</b>	<b>14</b>
一、大学投入与产出关系的基本理论 .....	14
二、泰勒的课程理论 .....	21
三、布鲁贝克的高等教育哲学思想 .....	25
四、杜威的实用主义理论 .....	32
五、多尔的后现代课程观 .....	36
<b>第二章 国外大学管理体制比较研究 .....</b>	<b>47</b>
一、国外高等教育管理体制比较 .....	47
二、国外大学权力结构比较 .....	48
三、国外大学治理结构比较 .....	50
四、国外大学校长选拔与任用比较 .....	53
五、国外大学管理运行机制剖析 .....	56
六、国内外大学校长选拔与任用个案剖析 .....	61
七、借鉴与启发 .....	67

第三章 国外教育发展趋势研究 .....	69
一、英国教育政策和未来教育发展趋势 .....	69
二、芬兰未来十年教育文化发展战略 .....	85
三、瑞士教育发展政策和趋势 .....	89
四、荷兰教育改革发展趋势 .....	91
五、新西兰教育发展战略及政策 .....	94
六、日本教育发展战略及改革创新思路 .....	99
第四章 按责任定位确定大学建设主体 .....	103
一、保证政府投资主渠道地位 .....	105
二、完善多元化融资渠道 .....	111
三、发挥高校自身积极性 .....	132
第五章 按生均培养成本进行大学财务预算 .....	135
一、生均培养成本的内涵 .....	135
二、计算生均培养成本 提高大学办学效益 .....	137
三、生均培养成本的测算 .....	138
第六章 按要素优化配置大学课程资源 .....	144
一、大学课程资源优化配置的内涵 .....	144
二、国外大学课程资源优化配置的经验 .....	146
三、按要素优化配置大学课程资源 .....	151
第七章 按职业需求重构大学课程体系 .....	156
一、大学生就业难的根源 .....	156
二、以职业需求为导向重构课程体系 .....	158
三、创新课程体系建设的实践探索 .....	161
第八章 按经营理念构建大学管理体制 .....	164
一、经营大学理念的理论与实践基础 .....	164
二、构建经营大学的运行机制 .....	169
三、借用企业理念经营大学的探索 .....	171

第九章 按教育服务定位创新大学制度 .....	175
一、大学管理体制中存在的问题 .....	175
二、大学内部管理体制的创新 .....	177
三、大学管理体制创新的对策 .....	181
第十章 建设优质现代品牌大学 .....	184
一、品牌建设的必要与必然 .....	184
二、世界品牌大学办学理念的共同特点 .....	186
三、大学品牌建设的几个关键问题 .....	188
参考文献 .....	195

## 导 言

高等教育的发展是建立在物质基础之上的。无论是大众化还是一流大学建设，如果脱离了客观实际，缺乏基本的物质支撑和科学有效的管理措施，将会面临一个难以摆脱的恶性循环，没有基本资源基础就没有质量保证。我国高等教育大众化的快速实现，是建立在社会经济发展需求愿望和物质资源严重短缺基础上的，必然导致客观存在的教育质量问题。如何尽快走出质量困惑，寻找中国高等教育需求、质量、规模的健康和谐发展之路，是当前高等教育理论与实践研究的热点。

高等教育的发展过程是一个不断满足社会需求的过程，是一个不断面向社会开放、为社会服务的过程。<sup>①</sup> 建立在质量以成本投入为基础、以优化配置为切入点、以资源效益为测量依据的这项研究，不仅具有创新性价值，也具有可操作性和示范性价值。

市场经济体制给社会消费市场带来的最热门的话题是产品的质量问題，给具体消费者带来的直接效应是唤醒了人们对产品的性价比和承受能力的高度关心。这类问题反过来又对生产企业及管理调控市场的政府产生直接影响，这也就是企业以市场为导向，政府转变职能为企业服务而又引导消费、调控市场的基本内涵所在。市场体制的直接结果是促使生产企业必须高度重视质量和适销对路，经过几个周期的运行之后，生产者和消费者通过市场建立起以品牌为标志的高度的信任体系，社会生产在政府管理监督和服务中进入健康运行。既可以防止企业粗制滥造坑害百姓，又可以防止盲目生产造成社会浪费，使国民经济进入健康良性循环。

企业生产的直接目的是争取生产利润的最大化，因为有市场和消费者的理性选择，不能偷工减料、粗制滥造，办法只有提高效率、降低成本。而消费者消费的直接目的是满足需求，物有所值。这种关系在理论上很复杂，但在消费市场上却十分简单，生产者为了保证产品质量，必须投入基

<sup>①</sup> 李波. 山东高校社会服务能力研究 [M]. 济南: 山东人民出版社, 2016: 2.

本的生产成本，进行市场预测，制订生产计划、生产成本预算及筹措成本资金成为企业经营的最基本问题。也就是说，企业生产一件产品，有两件事必须解决：一是有人买，二是有生产的钱。

对于大学来说，大学办学也像企业生产一样，必须保证学生的培养质量，使其满足社会的需求。要做到这一点，须引入企业的管理理念，优化配置办学资源，确立以学生基本学习资源为依据进行教育成本预算，制定合理的质量标准体系，按要素配置课程的现代大学管理理念，提高大学教育质量。但综观当前高等教育的实际，其中存在的问题令人担忧。

本研究的目的在于分析研究大学教育质量与大学基本投入与办学资源优化配置的关系，通过对大学硬件建设、大学管理者的工作责任与定位、大学财务与资源配置预算、大学课程建设、大学制度等一些直接影响大学教育质量的资源配置关键因素的研究，探讨为完成培养目标的最低成本投入及大学办学资源合理配置，以保证我国大学教育基本质量的对策。

资源是社会发展的基础，高效的社会发展离不开资源作为保障，资源自身具有共有性和流通性的特点，在一定区域内，不同主体对所拥有的资源要打破现有界限，实现资源共享。<sup>①</sup>对于一所大学来说，硬件建设、管理者工作责任定位、财务与资源配置预算、课程体系建设、制度建设等是影响高校办学资源合理配置的重要因素，妥善解决这些问题将对提高教育质量具有重要意义。首先，开展关于大学教育质量和办学资源关系的系统研究，弥补理论研究的不足，为教育管理者提供理论依据；其次，解决高等教育资源不足情况下对质量带来的负面影响，找到保障教育质量的基本策略和运行机制；再次，以典型案例为解剖对象，建立高校内部资源标准配置平台，构建以适度质量为目标的质量模型，进而建立不同层次类型高校资源管理与实现质量目标的配置体系。

目前，关于大学教育质量的研究在不断深入，总的趋向是高校如何适应社会经济发展的需求。研究大学教育质量无法回避一个最基本的条件——办学资源的合理配置。国内的研究以康宁<sup>②</sup>为代表，另有一些专题研究，如范先佐<sup>③</sup>关于高校财务的研究。综观中外高等教育理论研究，我们不难发现：其一，单一研究教育质量或资源配置的较多，能够将两者联系起来的研究较少；其二，国外已有比较成熟的理论，国内则相对比较薄

---

① 李波. 山东高校社会服务能力研究 [M]. 济南: 山东人民出版社, 2016: 4.

② 康宁. 中国经济转型中高等教育资源配置的制度创新. 北京: 教育科学出版社, 2005.

③ 范先佐. 教育财务与成本管理. 上海: 华东师范大学出版社, 2004.



弱；其三，宏观研究较多，具体的研究明显不足，如：大学办学最主要的资源——大学硬件建设应由谁来承担，政府、社会还是学校举债？大学办学资源配置的依据是什么？不同质量标准下的基本资源配置标准是什么？如何确定生均培养成本？资源配置对教育质量有何影响？等等。此类研究在我国很有价值，但较少被重视，成果甚微。

## 一、大学教育质量与办学资源配置

大学不是企业，大学生培养过程也不像企业产品生产那样简单。但是，高等教育属于公共产业，大学生教育质量需要必要的教育成本，这是不能回避的事情。事实上，世界上所有的国家包括我国的高等教育也都在按照这个理念去做，但是当前我们正在实施的高等教育大众化却没有认真按照这个规律进行。社会广泛关注并充分肯定高等教育大众化的意义，不到几年的时间，有数以百万计的适龄青年进了大学，因为国家经济社会的高速发展需要大批的高素质劳动力，而子女上大学又是具有优良教育传统的中国老百姓的普遍期望，从需求层面看起来没有人怀疑其正确性。然而，像生产产品一样，必需的培养成本从哪里来，这些学生的知识消费（直接学习资源）、毕业时的基本质量标准（知识、技能水平）如何来保证，似乎一直没有一个可操作化的基本办法。当然不是没有人怀疑扩招所带来的质量问题。事实上，整个社会早已开始关注这个问题了，甚至炒作得沸沸扬扬。

既然扩大培养规模（不能仅限于扩大招生）就应该先设置基本的教育质量标准，然后根据基本标准计算人均培养成本，再根据人均成本预算投入总量，根据现时能够承受的总量（或者说能够筹措到的经费额度）确定培养规模，或称扩招增幅。国外大学如剑桥大学和加州州立大学每扩招一名本科生的前提是落实这个名额的培养经费；若学校年度经费减少了，第二年招生计划就会相应递减，都有严格的培养成本预算。

教育部所属的高校是按学生人均经费拨款的，加上增长了学费，基本上保证了每名本科生一年一万元左右的文化经费来源，如果不考虑物价上涨和教师工资部分的增长，这个数据基本维持了学生的基本培养成本。

但是，在我国高等教育大众化的进程中，教育部直属高校所承担仅仅只是其中不大的比例，大部分大学是地方院校。一般省份是按基数加增长的方式向地方高校拨款，但招生规模的增幅和拨款增额的增幅严重脱节，

生均经费客观上在大幅度下降；虽然学费与我国城乡居民收入水平相比较已达到很高的比例，但生均经费仅仅相当于教育部直属高校的60%左右。不言而喻，大多数高校都处在学生学习资源严重短缺的水平上。

## 二、教育质量的基本内涵及其构成要素

质量是建立在物质基础之上的，合理配置大学办学资源是大学教育质量的基础。因此，分析研究大学教育质量与大学基本投入及办学资源优化配置的关系，通过对大学硬件建设、大学管理者的工作责任与定位、大学财务与资源配置预算、大学课程建设、大学制度等一些直接影响大学教育质量的资源配置关键因素进行研究，探讨为完成培养目标的最低成本投入及合理配置大学办学资源以保证我国大学教育基本质量的对策具有重要意义。

根据《教育大辞典》的解释，“教育质量”一词的基本含义是：对教育水平高低和效果优劣的评价。影响它的因素主要是：教育制度、教学计划、教学内容、教学方法、教学组织形式和教学过程等的合理程度；教师的素养、学生的基础以及师生参与教育活动的积极程度，最终体现在培养对象的质量上。衡量的标准是教育目的和各级各类学校的培养目标，前者规定受培养者的一般质量要求，亦是教育的根本质量要求；后者规定受培养者的具体质量要求，是衡量人才是否合格的质量规格。因此，教育质量是指教育的水平和教育效果的优劣，衡量的方法是教育评价，即通过科学的评价手段可以测定出教育质量的高低。

教育质量的内涵十分丰富，它是由教育制度、教学计划、教学内容、教学方法、教学组织形式、教学过程、教师素养、学生基础等因素综合发生作用的结果。这些因素的有机结合、相互作用，共同为培养适应社会需要的高质量合格专门人才服务，培养出来的学生素质高低是考察和评价教育质量的最终衡量标准。学生的质量与教育的质量是相辅相成、相互促进的关系，学生质量取决于教育的质量，反过来学生的质量对教育的质量具有较大的推动和促进作用。

根据“教育质量”一词的基本含义以及高等教育改革与发展的实际，我们可以比较准确地界定出高等教育质量保障的内涵，它包括“一个主体、一个中心，一个保证”的内容。即以学生为主体、以教学为中心、以教师为保证。我们认为，教育制度是提高高等教育质量的前提，教育观念

的更新是提高高等教育质量的先导，学科建设是提高高等教育质量的核心，教学计划是提高高等教育质量的基础，教学内容是提高高等教育质量的关键，教师队伍建设是提高高等教育质量的保证，教育管理是提高高等教育质量的手段，教育设施是提高高等教育质量的条件，学生主体的积极配合是提高高等教育质量的根本。

### 三、社会对高等教育质量问题的关注

随着我国科教兴国战略的广泛实施，高等教育呈现出发展方向大众化、办学形式多样化、办学手段信息化、教学方式个性化、运行机制法制化等基本趋势，发挥着为全面建设小康社会提供各类人才储备和智力支持的重要作用。高等教育质量问题不仅长期以来备受教育界同仁关注，也成为社会对一所学校办学水平高低的重要评价标准之一。因此，随着高等教育规模的大发展，人们对高等教育质量问题倍加关注。<sup>①</sup>

我们认为，高等教育的本质特征就是把高等教育与其他社会活动区别开来的特征。相对于其他类型的教育而言，高等教育质量的本质是为社会培养有教养的高层次的社会公民。高等教育质量包括内在质量与外在质量两个方面。高等教育质量的内在质量是高等教育毕业生质量。作为一个合格的高质量的大学毕业生，应该是接受了良好的人文教育和科学教育的人。培养出大量的高素质复合型、应用型、综合型人才，满足社会发展对各类高级专门人才的需要。

现代大学不仅仅是满足内在质量的追求，而是更多地与责任联系在一起。在不同历史时期，社会对人力资源的需求和物质生产水平会有所不同，高等教育必然受到社会发展规律的支配和约束，不可避免地要为实现特定的社会目标服务。总之，高等教育大众化的前提是多样化，多样化的高等教育应有各自的培养目标和规格、各自的特点和社会适应面、各自的教育质量管理标准。1998年在巴黎召开的首届世界高等教育会议所通过的《21世纪高等教育展望和行动宣言》特别指出：“高等教育的质量是一个多层面的概念”，“要考虑多样性和避免用一个统一的尺度来衡量高等教育质量”。

<sup>①</sup> 李喆. 地方综合性大学核心竞争力论要 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2015: 26~33.

## 四、影响我国大学教育质量的几个问题

### (一) 办学指导思想的问题

一些院校没有从实际出发，一味地追求“一流”、追求“研究型”，丢掉了“教学为主”的根本任务。在过去相当长的一段时期内，许多大学的办学指导思想是“教学、科研两个中心，以教学为主”，即所谓的“二个中心，一个为主”。笔者认为这既符合我国国情，也适合绝大多数大学的现状。有条件、有能力的学校或学科可以多强调科学研究的重要性，把科研的地位放得更重些。但从大学的整体来说，从基本任务来说，大学应当以“教学为主”。抓不好教学，打不好科学的基础，不论是教师还是青年学生，究竟如何研究？如何创新呢？

### (二) 大学中的激励机制和评估体系问题

对于一个学校来说，领导的办学理念和指导思想，相当程度上反映在所制订的激励机制和评估体系上。这是指挥棒，因而直接影响教育质量的高低，影响到学风、校风的建设。

目前有些大学重数量不讲质量，重学历学位不讲真才实学。如规定论文数、科研经费额、教学工作量、有博士学位教师的占比等。数量和质量是辩证关系，只有具备一定质的数量才是有意义的。历史上我们有过一味追求数量造成严重损失的沉痛教训。现在的状况是各院、系每年要完成校领导规定的各种指标；各院、系又把这些指标分解到每个教师。由于这些指标直接和教师的岗位津贴、效益津贴、年终奖金等挂钩。面对这些刚性指标的压力，钻研学问和教学方法的时间和精力少了，教学水平和质量也无法保障。而在传统的社会意识中，“春蚕到死丝方尽、蜡炬成灰泪始干”是教师的标准社会形象，教师应在职业的价值中有所收获，而不仅把职业作为谋生的手段。<sup>①</sup>

### (三) 人事制度方面的问题

教育是一个特殊业务领域，教师教的是科学，教学过程本身也是科

<sup>①</sup> 陈英文. 教育信息化背景下高校教师专业发展研究 [M]. 北京: 中国人口出版社, 2014: 11.

学。因此，对教师队伍的建设和管理不能照搬针对公务员队伍制订的规定。教师的知识需要长期积累和不断加深，多数 60 岁左右的男女教授、副教授，包括 65 岁左右的博士生导师，正处在他们所从事教学工作的巅峰状态和黄金时期。他们既能优质地完成本身的工作，又能帮助青年教师尽快成长起来。所以应当充分发挥他们的作用，向他们提供继续为提高教学质量而奋斗的机会。

要强调指出的是这几年高校本科生和研究生的在校人数，有了很大的增加。有些学校的研究生招生数更是成倍地剧增，有的甚至在五年内增加了三倍。这样，一批经过严格培训和长期教学实践锻炼的、具有相当教学和科研工作基础的老教师，一方面要转而去从事研究生的培养和教育工作；另一方面又由于年龄关系面临退休；相当数量的青年教师则因为考核压力，不能把主要精力放在教学上。有的人在自己对教学内容还没弄清楚之前，就仓促上讲台，不可避免地在教学质量上大打折扣。

当前急迫的任务是根据“尊重知识”“尊重人才”的指导思想，从实际出发，实事求是地研究和改革教师队伍的建设和管理制度，而不要只“尊重年龄”，只“尊重学历”。

#### （四）管理体制方面的问题

良好的大学教育管理体制应当符合我国的国情，适应科技发展和人类社会进步的潮流。当然最根本的还是如何有利于发挥学校领导、广大教师和学生们的积极性和创造性。

现行的教育权力体制，过分强调政府对教育的管理，因而对教育事业的管理主要表现为命令与服从为主要特征的集权方式。

集权造成的弊端限制了各校领导干部、广大教师、职工和学生的积极性、责任感和创造性；提供滋生官僚主义和各种腐败现象的环境与土壤；直接影响教育的质量。

国家对高等教育管理体制改革的的要求是“形成中央和省级人民政府两级管理、以省级人民政府管理为主的新体制，合理配置教育资源，提高教育质量和办学效益”。从现状来看这个目标远未达到。

解决教育领域集权的问题，当务之急是切实做到以下三方面：①真正建立起“以省级人民政府管理为主的新体制”；②建立学校法人制度，真正赋予高校依法办学的自主权；③建立科学的、合乎教育规律的监督、评议机制。

高校是知识分子集中的地方，因此，在高校的管理上更需要“科学执政、民主执政、依法执政”。集权状况的改变只是时间问题，早改比晚改好。

总之，没有广大教师和教育工作者的责任性、积极性和创造性，就不会有高水平的教育。关键是要真正做到“尊重知识”和“尊重人才”，使他们能毫无后顾之忧地集中精力于提高学术水平和提高教育质量上，使真正有学识的人才发挥所长，为教育事业的发展而贡献力量。

## 五、高等教育大众化时期的质量观

马丁·特罗在总结发达国家大众化进程规律时指出，随着数量的增长必然要引起质量的变化，认为大众化这一概念本身的内涵就包含了量的增长和质的变化，只相信规模的扩大而不相信或者无视高等教育办学方向等质的方面的变化，则“无法解决增长所引起的问题”，其最后的抉择只能是“要么进一步增长，要么停止增长”。进一步增长必然要冲破传统的精英教育办学思想和模式，而停止增长则意味着落后于时代。马丁·特罗把这种既赞成大众化又企图保守传统思想与模式的人称为“传统主义者—扩张主义者”。高等教育大众化包括量的增长和质的变化。作为现代化“后发外生型”的国家，我国在高等教育大众化进程中可以借鉴“早发内生型”国家的经验。

从发达国家高等教育的发展史看，美国是世界上高等教育最发达的国家，高等教育的普及程度很高，但美国的高等教育机构和高等教育的职能分化呈现多样化的特点。以卡内基分类法把美国3942所高等学校根据新的分类标准分为6大类，博士级研究型大学居于最高层次，而数量仅占0.66%。由此可见，即使在高等教育发达的美国，学术性研究型大学仅是少数，为数众多的是低层次的副学士级学院等。整个高等教育系统中高校的层次和类型非常分明清楚。英国在高等教育大众化进程中，于20世纪60年代建立了高等教育的“双重制”，一部分是传统的精英大学系统，另一部分是以多科技术学院和其他学院为主的“公共高等教育系统”，此部分属大众型高等教育。到1980年，英国高等教育迈入高等教育的大众阶段后，高等教育机构根据历史发展、培养对象、服务功能、组织结构和学科特点等，分为古典大学、近代大学、城市大学、新大学、原多科性技术学院及由其升格的大学和高等教育学院等类型。日本的高校在办学水平上可

分为大学、短期大学、高等专科学校和专门学校等。日本有学者依据研究生教育的有无、研究生教育的层次与规模以及“研究”和“教育”的水平将本科院校分为研究型大学、博士学位授予大学、硕士学位授予大学和本科院校等层次。其他如德国、法国、加拿大等高等教育发达国家无一例外地都按高校的性质、培养目标、办学水平等进行分类和分层次发展。

我国在迈入高等教育大众化时期后，也要树立多样化的质量观。教育部官方网站于2015年5月21日晚公布了最新版2015年全国高校名单，截至2015年5月21日，全国高等学校共计2845所，其中：普通高等学校2553所（含独立设置民办普通高校447所、独立学院275所、中外合作办学7所），成人高等学校292所。<sup>①</sup>我们不能用某一种质量观来指导2845所高校的发展，而要分门别类地有针对性地区别对待。不同的高校由于定位不同、办学目标不同，不能用简单划一的质量标准来衡量教育质量的高低优劣。“高等教育大众化的前提是办学模式的多样化，而其核心则是教育质量的多样化。”办学模式的多样化包括：办学的层次与类型、培养的目标与规格、课程与教学内容的多样化。质量的多样化是指要树立多样化的质量观和确立多样化的质量标准。在我国已迈入高等教育大众化的历史时期，必须树立多样化的质量观。

所谓多样化，是指高等教育系统的“多层面”和“多样性”。“多层面”是指纵向多层次，高等教育系统有着复杂的层次结构。目前我国高等教育系统就存在多层面、多类型的大学：既有若干所“争创世界一流”的大学，带有研究生院的大学、“211”工程建设高校、部委属院校、省属重点本科院校、省属一般本科高校、公办专科学校，也有民办本科和专科学校、专业学历办学机构，等等。从上述这些院校所承担的学历教育层次来看，既有研究生教育（含博士生教育和硕士生教育），也有本科教育和专科教育；从其办学的目标和定位来说，既有研究型大学，也有一般本科院校和大量高等职业技术院校。

“多样性”是指横向多类型，既有国立公办大学，也有大量民办私立高校；既有普通全日制大学，也有各种继续教育机构和现代远程教育机构。更为重要的是衡量人才培养质量标准的多元化。对于研究型大学来说，主要以培养学术性研究型人才和一大批拔尖创新人才为主，承担大众

<sup>①</sup> 教育部公布2015年最新版全国高校名单·新浪教育频道·<http://edu.sina.com.cn/gaokao/2015-05-21/2127469845.shtml>

化时代的精英教育责任；对于一般性院校来说，主要以培养理论应用型人才和各类专门人才为主；而对于大量的高等职业技术学院来说，则主要培养技能职业型人才，造就高素质的劳动者。

多样化的质量观是指“多样的高等教育应有各自的培养目标和规格，从而也应当有多样化的教育质量”。世界高等教育发展的历史充分证明，多样化是高等教育大众化的必然选择，一个国家高等教育大众化的进程也就是该国高等教育系统逐渐多样化的过程，没有高等教育系统的多样化，就没有高等教育的大众化。世界高等教育问题专家、南斯拉夫学者纳伊曼曾指出“多样化成为关于高等教育前途讨论的一块奶油蛋糕”，“无论个人和社会有什么新的需要，只有一个解决问题的秘诀——多样化。”阿什比曾说过，“在一个能施行普及教育的社会里，每个人需要多少教育（小学、中学、大专院校），就有接受多少教育的权利，但不是每个人都需要或想要接受我们英国所谓的高等教育——不同于进修教育。”<sup>①</sup>“上大学好似参加障碍赛跑，凡愿意的都可参加，但有一个很重要的特点，就是由于有多种多样的大学标准，竞赛者如愿意参加高难度的，就去进有国际声誉的大学；如愿参加比较容易的竞赛，就可进要求不高的大学”<sup>②</sup>，而“那些没有希望按规定速度来完成学业的人，就不准参加这种竞赛，却为他们安排各种技术学校和各种进修学院，使他们有继续深造的机会。”<sup>③</sup>

高等教育大众化阶段，政府统一指令和相对僵化的评价方式使各高校走上了扭曲化的竞争道路，为了能够在标准化的统计指标中得到更多的肯定，部分高校片面追求向高层次、综合性、研究型大学升格，为此片面追求各类基金项目数以及SCI论文数。大众化高等教育系统是一个职能高度分化的系统。高等教育大众化并不能代替或排斥精英教育，而恰恰是以大众化来丰富和提高精英教育，两种教育模式及其质量评价并行不悖，相得益彰<sup>④</sup>。正如马丁·特罗所言，在大众化阶段的精英高等教育机构不仅存在而且很繁荣。如果说精英教育是构成当代高等教育金字塔塔尖的话，那么，大众教育则是构成这个金字塔的塔基。塔尖的精英教育不必为不断扩

<sup>①</sup> [英] 阿什比. 科技发达时代的大学教育 [M]. 滕大春, 滕大生译. 北京: 人民教育出版社, 1983: 88.

<sup>②</sup> [英] 阿什比. 科技发达时代的大学教育 [M]. 滕大春, 滕大生译. 北京: 人民教育出版社, 1983: 154.

<sup>③</sup> [英] 阿什比. 科技发达时代的大学教育 [M]. 滕大春, 滕大生译. 北京: 人民教育出版社, 1983: 147.

<sup>④</sup> 李波. 山东高校社会服务能力研究 [M]. 济南: 山东人民出版社, 2016: 192.



展塔基的大众教育而深感失落；同样，塔基的大众教育也无需为高耸塔尖的精英教育而感到不平。只有当他们得到和谐发展时，才能构造成当代高等教育的金字塔。

## 六、大学本科教育质量的制约因素分析

本科教育质量的制约因素分析是本研究的必要前提。同时探讨大众化时期大学本科教育地位和作用的变化情况对于提出大学的本科教育质量观也相当必要。

本科教育是培养高级专门人才的活动。本科教育质量的高低最终体现在它的“产品”——学生身上。本科教育质量不是凭空产生的，而是生产和培养出来的，它的水平优劣高低受大学内外部因素的影响和制约。政治、经济、科技和文化等高等教育系统外部因素无不对高等教育质量产生广泛、深刻和间接的影响，鉴于它影响的间接性、广泛性、内隐性和本研究的主题，本书不讨论系统外部因素的影响。

### （一）三角理论

高等教育系统内部因素的影响更直接、更外显。伯顿·克拉克（Burt-no Clark）在其《高等教育系统》（The Higher Education）一书中，提出了著名的“三角理论”，详细分析了影响高等教育系统的三种主要力量：学术界、政府力量与市场力量。他认为，每个国家的高等教育系统在不同程度上都是三种力量影响的产物，都可以在三角空间内找到其位置。伯顿·克拉克所提出的这三种因素构成了影响高等教育质量的外部力量。

尽管在不同历史时期，不同国家的政府对大学的干预力度和干预方式有所不同。但无论如何，政府对高校的干预是影响和制约高等教育质量的一个重要因素。首先，政府通过制订和实施高等教育政策来影响高等教育的质量，政府采取“政治论”或“认识论”的理论基础影响到大学的办学方略、治校方针，政府制订高等教育发展的中长期规划和近期计划是高等教育价值选择的结果，必然影响到大学的发展方向和行动策略。因此，高等教育政策作为大学行动的推动力，引导大学行动的变化，最终反映和体现到教育质量上。其次，政府的拨款也直接影响到教育质量。假设使用效率相同，则拨款越多越有利于提高质量。拨款的投向也影响到不同大学、不同专业领域、不同层次的教育质量保障。可见，政府对大学的财政支持