

历史虚无主义的
破产

LISHI XUVU
ZHUUYI DE
POCHAN

宋月红
主编

图书在版编目(CIP)数据

历史虚无主义的破产 / 宋月红主编. -- 北京 : 当代中国出版社, 2017.5

ISBN 978-7-5154-0781-4

I. ①历… II. ①宋… III. ①虚无主义—史学—批判—中国—现代—文集 IV. ①K092.7-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 082485 号

出版人 曹宏举
责任编辑 姜楷杰
责任校对 康莹
封面设计 古润文化
出版发行 当代中国出版社
地 址 北京市地安门西大街旌勇里 8 号
网 址 <http://www.ddzg.net> 邮箱: ddzgcbs@sina.com
邮政编码 100009
编辑部 (010)66572264 66572154 66572132 66572180
市场部 (010)66572281 66572161 66572157 83221785
印 刷 北京润田金辉印刷有限公司
开 本 787 毫米×1092 毫米 1/16
印 张 24.5 印张 1 插页 365 千字
版 次 2017 年 5 月第 1 版
印 次 2017 年 5 月第 1 次印刷
定 价 80.00 元

版权所有,翻版必究;如有印装质量问题,请拨打(010)66572159 转出版部。

历史虚无主义的破产（代前言）

钟社文

近年来，有一股思潮，在社会上广为流行，它以“获取了新资料”“还原历史真相”“违背生理常识”等为理由，对历史特别是中国共产党领导人民进行革命斗争和建设的历史进行任意的歪曲和解释，对已被盖棺定论的中华民族的败类极力进行翻案、美化，而对为人民的解放事业和建设事业英勇牺牲的英烈却百般地挑刺、丑化，以此迷惑人民群众特别是青年人。这就是时下泛滥的历史虚无主义。

历史虚无主义的突出表现是：

一是拿出放大镜“消解历史”，专挑革命英烈下手，找出甚至捏造犄角旮旯里所谓的细节材料，力图榨出英雄们“皮包下的小”来。于是乎，雷锋因为戴了块手表、穿了件皮夹克照相，就变成了爱慕虚荣的人。刘胡兰牺牲的原因则成了因为反动派让共产党员站出来，乡亲们往后退一步，结果刘胡兰脑子反应慢，没有及时后退而遇害，似乎她的无畏精神，像是精神病人所为。董存瑞因为艺术作品高于生活的一句“为了新中国，冲啊！”就失去了英雄的光辉，甚至炸碉堡时的最后一句话也被戏说成了：“同志们，河南人是个骗子！”还有，黄继光用身体堵得住机枪子弹吗？邱少云趴在火里一动不动不违背生理常识吗？……对于他们来说，人性皆有弱点，生理都有极限，如果能够找到这些英雄人物的弱点或者被“设定”的极限，就可以消解英雄背后的光环，使他们“告别崇高”。

二是立起哈哈镜“重评历史”，揪住历史事件和历史人物不放，旨在还原出“历史的真相”来。于是乎，“共产党抗战中只杀敌 851 人”，20 世纪 60 年代大饥荒中却饿死了数千万人。毛泽东的《论持久战》不但抄袭了蒋百里的《国防

论》，而且其游击战术不过是“土匪战术”，如何抵得过国民党领导的“正面战场”？“狼牙山五壮士”是跳崖还是“溜崖”尚且纠缠不清的时候，为什么不看看更为悲壮的国民党军“中条山八百壮士跳黄河”呢？……这样的历史“重评”（实为歪曲）多了，势必会搞乱人们对许多既有的历史事件的定论和历史人物的定性，从而使他们“告别神坛”。

三是戴上有色眼镜“假说历史”，在“蝴蝶效应”和“混沌理论”的指导下，历史常常玩转在风云人物的股掌间，或者翻滚在历史细节的阴沟里。如果张学良奉行“攘外必先安内”的政策，坚定“剿共”而非“兵谏”，则不致使共产党在抗战期间坐大。如果蒋介石在“重庆谈判”后不发动内战而迅即推动土地改革，则不致使国民党丢掉政权退守一隅。如果中国共产党在夺取政权之后，不再奉行列宁主义和暴力革命学说，而延续新民主主义政策，则不致使中国现代化进程在不断的阶级斗争和社会内耗中被一再拖延和阻断……如此多的“如果”加起来，可以使人类社会的演变和历史的发展由科学变为玄学，由规律变为随机。如果就这样把中国共产党的历史“如果”掉，就可以使他们“告别革命”。

这些虽然只是虚无主义表现的点滴例子，但还是能折射出其“重评”的目的性。

对于历史虚无主义的危害，很长一段时间内，许多人看不清楚，一些人模模糊糊，甚至更有人为虎作倀。虚无主义者一方面丑化毛泽东等开国领袖和刘胡兰、董存瑞、黄继光、邱少云、雷锋等英雄模范人物；一方面为早有定论的汉奸、反动派、卖国贼等中华民族的败类翻案。其言论不仅在互联网上流传甚广，有的甚至在报刊上公开发表，掀起了一股否定中国革命的正确性、否定马克思主义的科学性、否定中国共产党领导的合法性、否定社会主义制度的优越性的逆流。如果任其发展，今天的中国就会变成昨天的苏联，今天的中共就会变成昨天的苏共。苏联之所以解体、苏共之所以垮台，就是从赫鲁晓夫“重评”斯大林（实质上是否定斯大林和苏共的历史功绩）开始，之后历任党的最高领导人都没有对赫鲁晓夫等的虚无主义进行批判与纠正，以致到了戈尔巴乔夫执政时推行所谓的“改革”“新思维”，整个意识形态领域被历史虚无主义所占领，否定苏共和苏联英雄成为风气。曾经被视为“苏联英雄”的卓娅，被说成是苏联政府为了唤醒群众意识人为制造出来的“神话”和“圣徒”，甚至其一度被怀疑未能与同学搞好关系而患上了“精神病”。^①同样地，人们不太关心斯大林被德军俘虏的儿子雅科夫是被杀还是自杀的史实，只要能够证明斯大林置至亲于

^① 参见赵嫣、胡晓光：《女英雄卓娅痛斥德军：你们无法绞死 1.7 亿苏联人》，《参考消息》2015 年 5 月 5 日。

不救，是一个多么冷酷的人就够了。^①这种长时间的“重评”“还原真相”，彻底搞乱了人们的思想，颠覆了人们长久建立的是非观。最后，导致苏联亡党亡国。可见，“重评”并不是要“还原历史真相”，而是要颠覆中国的社会主义制度！

无独有偶，今天在中国掀起的历史虚无主义思潮，其目的与当年苏联的历史虚无主义者如出一辙。就拿“超越生理极限”来说，汶川地震时的母亲可以超越生理极限将孩子护在身下这个事实可以被理解，为什么邱少云超越生理极限就不可理解呢？至于艺术本可以高于生活的文艺作品，董存瑞只是喊出“为了新中国，冲啊！”的口号就是有违史实的，那么希特勒并没有和犹太人互换的史实，为什么却没有人质疑卓别林在《大独裁者》中的夸张“丑化”呢？如果艺术作品中的夸张表演都要“还原历史真相”的话，那么，所有战争题材的电影、电视剧中反面人物被一枪毙命，而正面人物几枪不死（甚至不倒），不是都要在“还原历史真相”的声浪中被否定吗？

可见，历史虚无主义的政治目的非常明确。它从根本上来讲就不是一种学术思潮，而是一种反动的政治思潮。其所反映的也不是历史问题或文化问题，而是地地道道的政治问题。

我们知道，中国共产党领导的各种抗战武装力量，在敌后战场不仅牵制了日军很大的兵力，而且消灭了敌人大量的有生力量；不仅大大减轻了国民党正面战场的压力，而且使得日寇始终无法腾出兵力支持希特勒法西斯对苏联的占领。侵华日军是这样描述中国共产党在敌后战场的作用的：“此次袭击（指八路军发动的百团大战——引者注），完全出乎我军意料之外，损失甚大，需要长时期和巨款方能恢复。”“共军对我占领区的进犯越来越频繁，已成为今后肃正工作上最严重的问题”，“共军无论在质量上、数量上均已形成抗日游击战的主力……”“蒋系军队一直处于颓势……据此，方面军将工作重点置于对共施策上”。1943年日本华北方面军司令部在年度综合战报中详细公布：“敌大半为中共军，与蒋军相反，在本年交战一万五千次中，和中共的作战占七成五。在交战的二百万敌军中，半数以上也都是中共军……只有对于为华北致命伤的中共军的绝灭作战，才是华北皇军今后的重要使命。”^②如此明显的事实，历史虚无主义者不仅视而不见，而且信口雌黄：中共在敌后“游而不击”，“共产党抗战中只杀敌851人”。如此贬低敌后战场的地位与作用，可见其险恶用心。侵华日军的记载和虚无主义者的“事实”，何为真、何为假，不是一目了然吗？原来言之

^① 参见绍鸿雁：《斯大林儿子的真正死因》，《今晚报》2000年8月1日。

^② 参见《侵华日军眼中的中共抗战》，《参考消息》2015年8月28日。

凿凿的“还原历史真相”，实为地地道道的歪曲真相。好在历史的真相是不会被埋没的。随着中国人民纪念抗日战争暨世界反法西斯战争胜利70周年，中国作为反法西斯东方主战场的的作用越来越被世界所公认，中共在抗战中所起的中流砥柱作用也越来越为国人所肯定。

我们知道，日本帝国主义发动的侵华战争是非正义战争，不仅激起了全体中国人民（少数汉奸除外）的反抗，而且遭到全世界爱好和平的人们的反对，更有许多国际友人不远万里来到中国，帮助中国人民抗击日本侵略者。在大家的共同努力下，日本侵略者最终被打败。而历史虚无主义者面对日本的侵略，不是主张“兄弟阋于墙，外御其侮”，却置民族大义于不顾，说什么如果张学良奉行“攘外必先安内”的政策，坚定“剿共”而非“兵谏”，则不致使共产党在抗战期间坐大。可见，历史虚无主义者对国共联合抗日多么反对，对“攘外必先安内”的反动政策多么推崇。从历史虚无主义者的言行看，他们连中国老百姓的觉悟都不如，更是与国际主义者的品质相差十万八千里。如果不是共产党在敌后发动人民群众建立巩固的根据地，如果不是共产党的力量一天天在壮大，如果不是共产党领导的各路武装对日寇有生力量的大量消灭，日本帝国主义投降的日子不知在何时。而日本侵略者多在中国待一天，中国人民就要多遭殃一天。历史虚无主义者不从民族大义出发，只考虑党派和小团体利益的狭隘意识，注定不被广大人民所认可。

我们知道，新中国成立初期，共产党面临的是“一穷二白”“疮痍满目”的现状，在短短的几年恢复后，全国的面貌就焕然一新。之后开创的社会主义建设，是前无古人的事业，虽然在其进行过程中有过这样那样的失误，但在毛泽东时代，中国已在政治、经济、军事、教育等方面取得了令世人称赞的成绩，就连美国的《新闻周刊》都曾给予毛泽东很高的评价：20世纪的中国历史是毛泽东一手铸成的。而那一个世纪的历史如果没有毛泽东，也必将会是完全不同的另一面貌。他唤起了整个东方和新兴世界的崛起。美国军事作家拉瑞斯·约本·海默也给出极高的评价：是谁能让一个贫瘠的国家，在短短几年的时间里，迅速崛起于世界强国的行列？是谁让一个贫弱无力的中国从此站起来了？——是毛泽东。而历史虚无主义者却只看到共产党和毛泽东的错误，而无视其对中华民族的独立（抗日战争）和中国人民的解放作出的历史功绩，诬蔑共产党（主要是毛泽东）的政策拖延和阻碍了中国的现代化。说什么如果中国共产党在夺取政权之后，不再奉行列宁主义和暴力革命学说，而延续新民主主义政策，则不致使中国现代化进程在不断的阶级斗争和社会内耗中被一再拖延和阻断。这种用今天我们所处的时代和社会历史条件去分析、评价历史人物（包括政党）

是唯心史观的典型表现。习近平总书记在纪念毛泽东诞辰 120 周年座谈会上的讲话中指出：“对历史人物的评价，应该放在其所处时代和社会的历史条件下去分析，不能离开对历史条件、历史过程的全面认识和对历史规律的科学把握，不能忽略历史必然性和历史偶然性的关系。不能把历史顺境中的成功简单归功于个人，也不能把历史逆境中的挫折简单归咎于个人。不能用今天的时代条件、发展水平、认识水平去衡量和要求前人，不能苛求前人干出只有后人才能干出的业绩来。”“革命领袖是人不是神……不能因为他们伟大就把他们像神那样顶礼膜拜，不容许提出并纠正他们的失误和错误；也不能因为他们有失误和错误就全盘否定，抹杀他们的历史功绩，陷入虚无主义的泥潭。”这才是历史唯物主义的科学态度。

历史虚无主义的反人民、反正义性、反真理性注定了它的破产。

我们正在进行的斗争昭示了历史虚无主义正在破产！党的十八大以来，有良知的知识分子乃至广大人民群众对历史虚无主义的危害逐步有了清醒而深刻的认识，不做历史的罪人，不做祸国殃民的害虫，实事求是成为广大人民群众遵循的原则。习近平总书记更明确表示：“中国共产党人不是历史虚无主义者，也不是文化虚无主义者。”这就告诫我们，中国共产党人决不做历史虚无主义者，也决不能放任历史虚无主义蔓延甚至泛滥。目前一场围歼历史虚无主义的行动已在全国展开，很多历史虚无主义的言行受到批驳；一些长期宣扬历史虚无主义的网站、微博、微信公众号等被人民看透本质，遭到唾弃；不少批驳历史虚无主义的言论，揭露历史虚无主义的本质，宣扬历史唯物主义思想的文章在报刊、电台、电视台和互联网上广为传播；越来越多的党员、干部、群众自觉加入到与历史虚无主义进行坚决斗争的行列中来，那些表面上看起来依然嚣张的历史虚无主义言行其实已是强弩之末，一些曾经被迷惑宣扬历史虚无主义的人也开始醒悟、悔改……这一切使我们有理由作出判断：历史虚无主义正在破产！

正是历史虚无主义的唯心本质，决定了它走向破产的必然。历史虚无主义必将被中国特色社会主义道路成功的实践钉在历史的耻辱柱上。

（本文原载于《中国社会科学报》2015 年 9 月 21 日）

目 录

1 历史虚无主义的破产（代前言）/ 钟社文

第一部分 坚持以唯物史观为指导

- 002 在同历史虚无主义的斗争中推进中国特色马克思主义史学理论
话语体系的建设 / 朱佳木
- 022 唯物史观视角下的历史虚无主义辨正 / 武 力
- 028 历史唯物主义与历史虚无主义 / 田心铭
- 038 毛泽东如何批判历史虚无主义
——以五评白皮书为例 / 蒋明伟
- 043 学习领会习近平总书记关于反对历史虚无主义的重要论述 / 任贵祥
- 048 党和国家领导人论反对历史虚无主义 / 王爱云
- 060 “两个不能否定”的认识论和方法论意义
——兼对历史虚无主义的批判 / 刘玉珂

第二部分 批驳历史虚无主义

- 070 深入理解和全面把握反对历史虚无主义的重大课题 / 齐 彪
- 077 国史研究要重视同历史虚无主义思潮的斗争 / 朱佳木
- 084 历史虚无主义的三种面向及其实质 / 李 岚
- 087 “历史虚无主义”是意识形态领域特定的政治概念
——基于党的文献的历史考察 / 李方祥

历史虚无主义的破产

- 094 历史虚无主义的政治诉求及其危害 / 梁 柱
- 104 历史虚无主义在当代社会主义国家泛滥的深刻教训 / 刘书林
- 114 试析目前中国历史虚无主义的本质特征及扼制途径 / 王增智
- 123 历史虚无主义的传播特点分析 / 李方祥
- 130 尊重历史 还原真相
——驳长征研究中的历史虚无主义观点 / 卢 毅
- 134 关于共产党抗战的历史虚无主义言论评析 / 陈元明 韦冬雪
- 144 毛泽东研究领域历史虚无主义思潮的认识论“症结” / 韩步江
- 150 毛泽东研究中的历史虚无主义思潮评析 / 刘 仓
- 163 评蒋介石研究与评价中的历史虚无主义 / 梁 柱
- 171 片面取材就是抹黑诋毁英雄 / 陶 克

第三部分 抵制历史虚无主义

- 174 不能任由历史虚无主义虚无我们的历史根基 / 李殿仁
- 178 坚决抵制与克服历史虚无主义 / 高希中
- 184 深入内部 抵制历史虚无主义 / 宋月红
- 187 运用法治思维遏制历史虚无主义 / 迟方旭
- 189 不能放任历史虚无主义攻击诋毁英雄人物 / 祝念峰 王晓宁
- 194 对历史虚无主义的批判范式：从理论批判到社会批判 / 蒋明伟
- 203 历史虚无主义的终结 / 王 广
- 207 党史国史研究中抵制历史虚无主义的三个关键抓手 / 宋月红
- 212 四份涉及历史虚无主义民事判决书的判决共识及其历史意义 / 迟方旭
- 219 “14年抗战”还原抗日战争全过程 / 李宗远
- 221 抗美援朝的意义远胜于代价 / 邝 霞
- 225 将中国经济体制改革归结为“去政府化”是错误的 / 郑有贵
- 231 “国进民退”主要分歧综述 / 冷兆松
- 237 政府威胁西藏语言、宗教、环境了吗？ / 欧阳雪梅
- 240 新媒体时代历史信息的传播问题
——兼论反对新媒体空间存在的历史虚无主义倾向 / 储著武

- 249 警惕历史虚无主义荼毒新媒体网络空间 / 王玉鹏 孟献丽

第四部分 发展党史国史研究

- 258 努力构建党史、国史话语权 / 张星星
- 263 建设中国特色社会主义政治经济学的历史维度思考
——从马克思主义广义政治经济学视角的探讨 / 武力 肖翔
- 274 中华人民共和国政治史的几个基本问题 / 李正华
- 282 公有制的建立是新中国经济发展奇迹的基石
——基于社会主义改造历史地位的分析 / 郑有贵
- 293 十八大以来社会主义文化强国建设的理论与实践 / 欧阳雪梅
- 305 新中国社会发展的成就、经验与展望 / 李文
- 317 改革开放前新中国的海洋权益管理 / 王巧荣
- 328 论“国家历史安全”与当代中国史的研究编纂 / 宋月红
- 342 习近平关于正确看待党史国史论述的方法论意义 / 王爱云
- 352 国史教育：坚持从“必修”到“修好”的有机统一
——学习习近平总书记关于学习国史的重要论述 / 储著武
- 358 客观公正地评价党史人物 / 孙钦梅
- 368 构建中华人民共和国史研究学科体系初探 / 宋月红
- 378 编后记

第一部分

坚持以唯物史观为指导

在同历史虚无主义的斗争中推进中国特色马克思主义史学理论话语体系的建设^①

中国社会科学院当代中国研究所 朱佳木

习近平总书记在2016年5月17日哲学社会科学工作座谈会上的讲话中指出：“坚持以马克思主义为指导，是当代中国哲学社会科学区别于其他哲学社会科学的根本标志，必须旗帜鲜明地加以坚持。”同时他又指出：当前“有的领域中马克思主义被边缘化、空泛化、标签化，在一些学科中‘失语’、教材中‘失踪’、论坛上‘失声’。这种状况必须引起我们高度重视。”中国社会科学院马克思主义史学理论论坛自2012年成立伊始，便明确宣布了自己的三项基本任务：第一，促进马克思主义史学理论研究的学科发展；第二，培养和壮大马克思主义史学理论的人才队伍；第三，发挥马克思主义史学理论对史学界的引导作用，密切关注、及时研究、积极回应史学研究领域内带有倾向性的问题。从过去三届年会的会议主题、人员构成、会议成果、社会反响中可以看出，本论坛的努力方向正是习近平总书记提出的上述要求。今后我们要继续朝着这一方向，更加主动地面向问题、面向实际、面向高校，使论坛在坚持马克思主义指导地位，关注和回应马克思主义被边缘化、空泛化、标签化等问题上，发出自己的声音。

习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上号召我国哲学社会科学界，要着力构建中国特色社会科学的学科体系、学术体系、话语体系。具体到马克思主义史学理论界，我们理应努力构建具有中国特色、中国风格、中国气派的马克思主义史学理论研究的学科体系、学术体系、话语体系。当前，史学领域中非马克思主义、反马克思主义的现象不少，历史虚无主义思潮更是甚嚣尘上。这种局面使我们的史学话语权面临严峻挑战，也为我们深入学习、切实掌握马克思主义基本原理，进一步创新中国特色马克思主义史学理论的话语提供了大好机遇。本届年会的主题正是“马克思主义史学理论研究和学科建设”。习近平总书记指出：只有真正弄懂了马克思主义，“才能更好识别各种唯心主义观点、更好抵御各种历史虚无主义谬论”^②。毛泽东也说过：马克思主义“是在斗争中发展起来的”；“同那些反马克思主义的东西进行斗争，就会使马克思主义发展起来。这是在对立面的斗争中的发展，是合乎辩

^① 这是作者2016年8月20日在第四届中国社会科学院马克思主义史学理论论坛年会上作的学术报告，原载于《马克思主义研究》2016年第11期，发表时略有删节。

^② 习近平：《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》，《人民日报》2016年5月19日。

证法的发展”^①。这说明，带着批判历史虚无主义谬论的问题学习、研究马克思主义，不仅对我们弄懂弄通马克思主义史学理论的基本原理有帮助，也有助于我们发展马克思主义的史学理论。我们应当抓住机遇，努力推进中国特色马克思主义史学理论话语体系的建设，增强在史学领域的话语权。

新中国成立以来，我们在中国古代史、近代史、现代史和世界史研究的话语体系建设中，取得了许多显著成果。就拿中国现代史研究领域来说，我们党和党领导的学者曾提出过一系列马克思主义的观点，并在学术研究和教学中取得了一定的话语主导权。例如，提出“社会主义制度的建立是中国历史上最深刻最伟大的社会变革，为当代中国一切发展进步奠定了根本政治前提和制度基础”；提出“中国特色社会主义事业使中华民族大踏步赶上了时代前进潮流，迎来了伟大复兴的光明前景”；提出“改革开放前后两个历史时期在关于建设的指导思想、方针政策、实际工作上虽有很大差别，但二者本质上都是对社会主义建设的实践探索，绝不能将它们彼此割裂、相互对立”；等等。但我们也要看到，在许多问题上，历史虚无主义等各种非马克思主义、反马克思主义的观点还有很大市场，我们要增强马克思主义的话语权，还有很多工作要做。

下面，我以国史研究领域的问题为例，谈谈通过批判历史虚无主义谬论建立马克思主义话语体系的体会。

一、关于如何评价中国提前向社会主义过渡的问题

在如何看待中国提前向社会主义过渡的问题上，过去有一种观点，认为这是领导人的主观意志。因此，使中国“走了弯路”。这是极其错误的观点，通过对其批判，树立这是我们党为中华民族追赶世界先进工业国水平抓住的一次难得的历史机遇的观点。

唯物史观认为，生产力决定生产关系，经济基础决定上层建筑，同时，生产关系和上层建筑又反作用于生产力和经济基础。它们之间的这种矛盾运动，是历史发展的根本动力。恩格斯说：“一切社会变迁和政治变革的终极原因，不应当在人们的头脑中，在人们对永恒的真理和正义的日益增进的认识中寻找，而应当在生产方式和交换方式的变更中寻找；不应当在有关的时代的哲学中寻找，而应当在有关的时代的经济学中寻找。”^② 我们对中国由新民主主义提前向社会主义过渡这一政治变革的终极原因，同样不应当到人们的头脑中，到有关时代的哲学中寻找，

^① 《毛泽东文集》第7卷，人民出版社1999年版，第230、279~280页。

^② 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社2012年版，第654~655页。

历史虚无主义的破产

而应当到生产方式、交换方式的变更中，到有关时代的经济学中去寻找。

中国自近代以来，由于封建统治的腐朽顽固和世界先行工业化国家的不断侵略，逐步陷入深重灾难。因此，要摆脱困境，必须先行解决国家独立和工业化这两大问题。世界上大多数殖民地半殖民地国家，这两大问题都是由本国资产阶级来解决的。但在中国的特殊国情下，资产阶级由于自身的软弱性而无法完成这样的历史使命，因此作为工人阶级的政党——中国共产党不仅担起了阶级解放和人民解放的重担，而且担起了实现国家独立和工业化这两大历史任务。其中第一个任务，是通过 28 年的新民主主义革命完成的。对于第二个任务，毛泽东、刘少奇等领导人在新中国成立前夕和初期，考虑到当时中国现代工业只占经济的 10% 左右，且资金匮乏、人才奇缺，不具备马上进行大规模工业化建设的条件，因而设想先用 10~15 年时间实行新民主主义政策，通过土地改革调动农民积极性，提高农产品商品率；利用私人资本主义发展轻工业和商业，逐步积累可以投入重工业建设的资金；同时加紧发展现代教育，培养尽可能多的大学生和科技与管理人才，等待大规模工业化建设条件成熟后，再实行社会主义政策，并在社会主义道路上完成工业化任务。

然而，自从 1950 年下半年起发生的国际国内形势的变化，导致党中央改变了原先的设想，决定将经济发展的重点由农业和轻工业改为重工业，相应地将社会发展的步骤由先搞一段新民主主义再向社会主义过渡改为提前向社会主义过渡。

形势变化主要体现在以下三件事情上。（1）抗美援朝战争爆发。1950 年 6 月，朝鲜发生内战，美军入侵朝鲜，进行军事干预，并乘机越过“三八线”，迅速向中朝边界推进，使我东北重工业基地暴露在美军炮火之下，也使我国随时有被美军入侵的危险。为此，党中央决定派出志愿军抗美援朝。当时无论国力还是军力，交战双方都很悬殊。这种情况与我军在抗日战争时大不相同，即使与解放战争相比也不可同日而语。志愿军虽然指挥英明、战术得当、作战顽强，在没有空中掩护的情况下就把美军打回到了“三八线”以南，但毕竟是凭着血肉之躯和勇敢精神在同美军的钢铁比拼。这种情况使中国加快现代国防工业及作为其基础的重工业建设，显得格外迫切。（2）第一个五年计划开始制定。这一计划是党中央根据国民经济恢复状况，指示有关领导同志和经济工作部门，从 1951 年下半年起着手编制的。大家经过反复讨论，一致认为“一五”计划的重点，必须放在发展原材料工业、能源工业、机械制造业上，也就是说要优先发展重工业。（3）苏联答应全面援助我国的“一五”计划建设。1952 年 8 月，中央派出周恩来、陈云等组成的代表团去莫斯科，就苏联帮助中国进行“一五”计划建设一事同斯大林会谈。斯大林明确表示，同意在工业资源勘察、工业设备设计和制造、技术资料提供以及派遣经济、技术顾问和接受留学生、实习生等方面，对中国进行全面援助（这与抗美援朝有关）。9 月 24 日，周

恩来、陈云回国，中央当晚召开书记处（相当于今天的政治局常委）会议，听取他们的汇报，并讨论“一五”计划的方针任务。据薄一波回忆，毛主席就是在那次会议上提出：“我们现在就要开始用10年到15年的时间基本上完成社会主义的过渡，而不是10年或者以后才开始过渡。”薄一波还说：“对于他的论点，中央其他领导同志没有提出异议。”^①中央文献研究室编写的《毛泽东传》也说：“这是一次十分重要的会议。毛泽东这个讲话表明，他关于由新民主主义向社会主义转变的步骤、方法，同原来的设想，发生了变化。”

以上三件事说明，是抗美援朝战争加剧了我国优先发展重工业的迫切性，是“一五”计划的制定使优先发展重工业提上了日程，是苏联答应全面援助我国“一五”计划建设使优先发展重工业具有了现实可能性。正是这一切导致党中央作出了提前向社会主义过渡的决策，而不是由于毛泽东急于搞社会主义而放弃了新民主主义政策。

为什么优先发展重工业就必须提前向社会主义过渡，是因为，优先发展重工业虽然得到了苏联进行全面援助的允诺，但我国的资金和人才缺乏、经济基础薄弱的状况依然如故；苏联援助的只是设备，而厂房等基础设施的建设、工厂投产后的原材料供应、职工队伍扩大后的生活配套等等，仍然要靠自己解决。另外，苏联援助我们的设备是要钱的，而我们能够用于偿还的主要是农产品、矿产品，出口这些产品，必然会加剧国内物资供应的紧张。如果工商业继续以私营为主、经济体制继续以市场为主，很难适应那种形势的需要，只有采取生产资料国有化、集体化以及计划经济的办法，才能把有限的资金、原材料、人才等最大限度地集中到国家手中，从而用于大规模工业基本建设。再者，当年援助我国的苏联、东欧国家都是实行公有制和计划经济的社会主义国家，为了把援助方与受援方的工作衔接好，用今天的话说，也需要体制上接轨。这些都决定了我们不能再按原先设想的那样采用新民主主义政策，而需要提前向社会主义过渡。

世界上任何事情都要一分为二看，任何大的决策都有利、有弊。是否实行要看利、弊平衡的结果。我国要在工业基础薄弱、农产品商品率很低的情况下，实行优先发展重工业的战略，难免会造成消费品供应紧张、人民生活水平提高缓慢、经济活力相对不足等等问题。对于这些问题，当时的中央领导人都看到了，也都指出来了。而且为了尽可能减少弊病，早在“一五”计划建设后期，我们党就提出过“三为主、三为辅”的经济体制改革设想和按照农轻重为序调整经济结构的方针，只不过由于种种原因，未能完全实施。到70年代末80年代初我们对经济体制进行改

^① 薄一波：《若干重大决策与事件的回顾》（上），人民出版社1997年版，第220~221页。

历史虚无主义的破产

革，改变了重工业过于突出的状况，并将计划经济逐步过渡到社会主义市场经济。但是应当看到，无论当年提前向社会主义过渡带来了多少问题，正是那个决策，使我国抓住了千载难逢的机遇，得以在苏联援建的基础上，发扬自力更生、艰苦奋斗的精神，用不到 30 年时间就建立起了独立、完整的工业体系和国民经济体系，从而大大缩短了我国工业化进程，并为改革开放后的高速发展提供了有利条件，使得改革开放后短短 30 年时间就将我国的经济总量上从世界第十位跃升到第二位。这种发展速度和规模在发展中大国中是空前的，可能也是绝后的。提前向社会主义过渡带来的所有问题在这个基本事实面前，分量都要相对轻得多。如果当年不是及时由新民主主义提前向社会主义过渡，优先发展重工业的战略就会落空，我们就不会用那么短的时间就在落后农业国的基础上建立起独立、完整的工业体系和国民经济体系。

可见，提前向社会主义过渡不仅不是什么失误，相反，是为中华民族的跨越式发展抓住了一次难得的历史机遇；不仅不是什么走了弯路，相反，是为中国追赶西方发达国家抄了一条近路。

二、关于如何认识实行中国共产党领导的制度

在如何看待坚持中国共产党领导制度的问题上，一直存在着“不合法”“不民主”，不符合“普世价值”和西方“宪政”等等谬论，通过对这些错误观点的批判，树立这是由社会主义经济基础所决定并由我国宪法所规定、是大多数人民民主的实现形式的观点。

一个国家实行什么样的政治制度、政党制度，归根结底是这个国家的经济制度决定的。中国实行共产党领导的多党合作、政治协商的政党制度而不实行多党轮流执政，军队由共产党领导而不搞“国家化”，这一切最深刻的根源都在于中国实行的是公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度，在于社会主义全民所有制经济是中国国民经济的主导力量。这种经济制度决定了人民内部的根本利益是一致的，并且不允许任何势力破坏这种利益的根本一致性。所以，建立在这种经济基础之上并为之服务的上层建筑，只能是工人阶级领导的以工农联盟为基础的人民民主专政；政党制度也只能是由代表最大多数人民根本利益的中国共产党一党执政。

资本主义国家之所以实行多党竞争、轮流执政的政党制度，同样是由其经济制度决定的。在资本主义国家，生产资料实行私有制，掌握生产资料的资产阶级分为不同的利益集团，因此在政治上需要有代表不同利益集团的多个政党轮流执政，而不能只由哪一个党执政，否则其他利益集团的利益就无法得到保障；同时，军队也不能由哪一个政党单独领导，而必须实行非党化、国家化，否则多党轮流执政就无法实行。然而，同时应当看到的是，由于资本主义国家的不同利益集团毕竟同属于