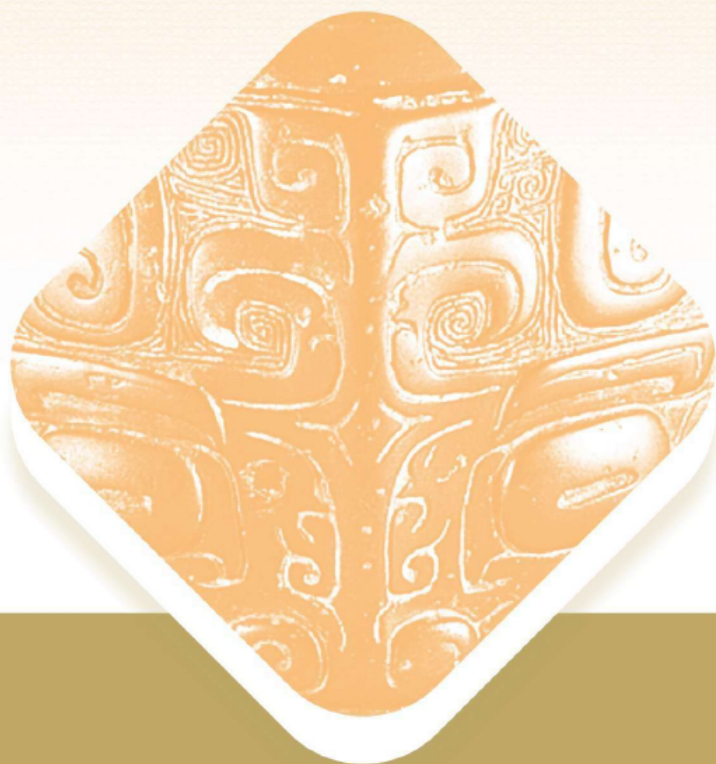


学科 教学详解

XUEKE JIAOXUE XIANGJIE CHUZHONG LISHI

初中历史

雷建军 主编



CIS 湖南教育出版社

学科 教学详解

XUEKE JIAOXUE XIANGJIE CHUZHONG LISHI

初中历史

策 划 刘新民 汪文达
主 编 雷建军
编委会 雷建军 汪文达 李海棠

湖南教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

学科教学详解·初中历史 / 雷建军主编. — 长沙: 湖南教育出版社, 2015. 7

ISBN 978-7-5539-1965-2

I. ①学… II. ①雷… III. ①中学历史课—初中—教学参考资料
IV. ①G633

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 277115 号

书 名	学科教学详解·初中历史
主 编	雷建军
责任编辑	李海棠
责任校对	胡 婷
出版发行	湖南教育出版社出版发行(长沙市韶山北路 443 号)
网 址	http://www.hneph.com
电子邮箱	hnjyeds@sina.com
微信服务号	多点学习
客 服	电话 0731-85486979
经 销	湖南省新华书店
印 刷	湖南天闻新华印务邵阳有限公司
开 本	787×1092 16 开
印 张	30
字 数	693 000
版 次	2015 年 7 月第 1 版 2015 年 7 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5539-1965-2
定 价	60.00 元

本书若有印刷、装订错误,可向承印厂调换

序

为把十八届三中全会关于立德树人的要求落到实处，充分发挥课程在人才培养中的核心作用，进一步提升育人水平，更好地促进学生全面发展、健康成长，2014 年教育部出台了《关于全面深化课程改革落实立德树人根本任务的意见》。对于如何在新形势下，深化课程改革，提出了“五个统筹”的要求。“五个统筹”涵盖了育人的主要方面，从多个维度构建全方位、立体化的育人体系。统筹课标、教材、教学、评价、考试等环节，全面发挥课程标准的统领作用，协同推进教材编写、教学实施、评价方式、考试命题等各环节的改革，是“五个统筹”的一个重要部分，也是推进“五个统筹”深化课程改革的核心内容。

课程改革最核心的价值，就在于把学生的学习权利和机会还给学生，通过课程、教学的设计，引导学生学会学习，并在学习过程中建立起正确的人生观、价值观和积极的人生态度，学会怎么做人，真正成为“四有”新人。

教学改革是课程改革的有机组成部分。其本质是人才培养模式的改革。课堂教学是我国中小学教育活动的基本构成部分，教与学的关系和形态在课程改革的背景下应赋予新的价值和意义。

首先，教学设计应依据各学科的课程标准，课程标准一要体现国民素质教育的定位，二要依据学生认知发展规律，三要在学科体系框架下，依据学生核心素养的培养选择内容。标准的价值在于尽可能追求学习规律和社会需求，而这两方面的追求，都是为了学生的长远发展、终身发展，为了国家、民族的未来。教学设计如果忽略课程标准，只依据教科书，知识唯上，只依据考试大纲，功利唯上，就会放弃价值、放弃规律、违反规矩，从根本上损害学生利益。

其次，教学设计就是要将标准的要求、教科书的内容，设计为具有真实或虚拟情景、具有真实挑战的学习任务，引导每一位学生在此过程中自主学习、合作学习、探究式地学习。师生双方相互交流、相互沟通、相互启发、相互补充，在这个过程中教师与学生分享彼此的思考、经验和知识，交流彼此的情感、体验与观念，丰富教学内容，求得新的发现，从而达到共识、共享、共进，实现教学相长和共同发展。让学习

过程更多地成为发现问题、提出问题、分析问题、解决问题的过程。学生学习方式的转变具有极其重要的意义，这是因为学习方式的转变会牵引出思维方式、生活方式甚至生存方式的转变。学生的自主性、独立性、能动性、创造性将因此得到真正的提升。学生不仅将成为学习和教育的主人，而且还将成为生活的主人，成为独立的、积极参与社会的、有责任感的人。

湖南教育出版社为帮助教师准确把握课程标准要求，深刻理解学科内容与学生核心素养培养的关系，提高课程设计的能力和组织实施的能力，组织编写了“学科教学详解”丛书。丛书旨在积极探索以学生学习为核心的教学新模式，站在教师探索改革的立场，采用自下而上与自上而下相结合的方式组织编写。

丛书中相当部分的内容展示了最新研究成果，如数学分册的理论与教学建议部分，就吸取了当前教育部高中课程标准修订研究工作的新进展，既具有一定的理论高度，又联系了教学实际，对教师提高教学能力将发挥积极的作用；同时，丛书引用了大量的优秀案例，将成为教师教学的有效资源。丛书突出的特点，一是深入研究标准，理解标准，按标准的要求阐述学科内容，设计教学活动；二是既注重理论，又注重教学设计实践，大量案例均辅以理论分析和说明；三是覆盖了多个学科，注重学科教学改革/system研究。

“学科教学详解”丛书的出版是一件有意义的事，希望通过这套丛书的编写与推广，从观念层面、理论层面、实施层面给予教师以切实帮助，为深化课程改革助力。编委会的同志们盛情邀我作序，借此机会，向本丛书的出版表示祝贺，向在教育教学工作第一线孜孜不倦地进行探索、实践的广大教育工作者致以深深的敬意。

朱慕菊（教育部基础教育课程教材专家工作委员会委员副主任委员）

2015年6月于北京

目 录 contents

上篇 历史观点与学科能力

历史观点	3
唯物史观	3
从文明演进看历史的观点	4
年鉴学派	6
全球史观（整体史观）	7
现代化史观	8
中学历史学科能力	10
历史学科技能	11
历史时空定位的技能	11
阅读历史材料的技能	13
整理历史知识的技能	16
绘制历史图表的技能	20
表述历史的技能	24
历史学科认知能力	26
一般性能力	26
历史记忆能力	26
历史观察能力	29
历史思维能力	31
历史想象能力	34

学科性认知能力	37
评价历史事件和历史人物的能力	37
比较不同历史人物、历史事件和历 史现象的能力	39
论从史出、史论结合的能力	40
掌握历史新知识、解决新问题的 能力	42

中篇 基础知识篇

中国古代史	47
史前时期	47
中国境内的远古居民	47
原始的农耕生活	49
华夏之祖	52
夏、商、周时期	54
夏、商、西周的兴亡	54
灿烂的青铜文明	57
春秋战国的纷争	59
大变革的时代	62
中华文化的勃兴（一）	66
中华文化的勃兴（二）	68

秦汉时期	72	反对外来侵略和统一多民族国家的	
秦王扫六合	72	巩固	140
“伐无道，诛暴秦”	76	明清经济的发展与“闭关锁国”	144
大一统的汉朝	79	时代特点鲜明的明清文化	147
东汉的兴亡	84	中国近代史	153
昌盛的秦汉文化（一）	86	中国开始沦为半殖民地半封建社会和近	
昌盛的秦汉文化（二）	89	代化的开始	153
三国两晋南北朝时期	92	鸦片战争	153
三国鼎立	92	太平天国运动	157
江南地区经济的开发	95	第二次鸦片战争期间列强侵华罪行	
北方民族大融合	96		159
承上启下的魏晋南北朝文化	99	洋务运动	161
隋唐时期	102	左宗棠收复新疆	165
繁盛一时的隋朝	102	中国半殖民地半封建社会形成和中国人	
从贞观之治到开元盛世	104	民的救亡图存斗争	167
科举制度的创立	107	甲午中日战争	167
唐朝的民族关系与对外关系	109	戊戌变法	171
从盛唐气象到安史之乱	114	义和团运动和八国联军侵华战争	176
辉煌的隋唐文化代表——唐诗	116	辛亥革命	179
宋元时期	117	北洋军阀统治的建立	183
北宋的建立及与辽、西夏的并立	117	新文化运动	187
宋金对峙	119	民族工业的发展和近代社会生活的	
经济重心的南移	121	变迁	190
蒙古的兴起和元朝的统一	123	中国近代民族工业的发展	190
气象万千的宋元社会生活	124	社会生活的变化（一）	193
灿烂的宋元文化	127	社会生活的变化（二）	194
明清时期	132	新民主主义革命的兴起	197
明朝君权的加强	132	五四爱国运动	197
中外交往与冲突	135	中国共产党的成立	199
清朝建立和君主集权的强化	137	北伐战争	202

南京国民政府的建立	206	中国特色社会主义	282
农村革命根据地的建立	208	民族团结与祖国统一	285
红军不怕远征难	211	民族团结	285
中华民族的抗日战争	216	祖国统一	287
难忘九一八	216	国防建设与外交成就	292
日本全面侵华	221	国防建设	292
血肉筑长城	224	独立自主的和平外交	295
抗日战争的胜利	227	科技、文化与生活	300
人民解放战争的胜利	233	科学技术的成就	300
争取和平民主	233	教育事业发展的新举措	304
国民党发动内战	234	体育事业的成就和社会生活的进步	306
战略大决战	237	世界古代史	311
科学技术与思想文化	241	人类文明的开端	311
科学技术	241	人类的形成	311
思想文化	243	大河流域——人类文明的摇篮 ...	316
中国现代史	247	西方文明起源——古代希腊	318
中华人民共和国的成立和巩固	247	罗马文明	321
中国人民站起来了	247	世界古代主要文明的形成与自然地理环境	323
抗美援朝	252	希腊罗马文化	324
土地改革运动	255	中世纪的欧洲和亚洲	326
社会主义道路的探索	257	欧洲新文明的产生	326
工业化的起步	257	中古欧洲社会	329
三大改造	259	亚洲国家的代表	331
中国特色社会主义民主政治	262	世界近代史	337
探索建设社会主义的道路	264	步入近代	337
“文化大革命”	269	文艺复兴运动	337
建设有中国特色的社会主义	273	新航路的开辟	339
社会主义建设新时期	273	近代早期西欧经济社会的变化 ...	342
改革开放	275		
社会主义市场经济体制	280		

英国资产阶级革命	342	社会主义国家的改革与演变	401
美国独立战争	345	亚非拉国家的独立和振兴	405
法国大革命	348	战后世界格局的演变	410
蒸汽时代的到来	350	世界经济的全球化	415
殖民扩张与殖民地人民的抗争	354	现代科学技术和文化	417
罪恶的“三角贸易”	354	第三次科技革命	417
殖民地人民的抗争	356	现代文学与艺术	419
无产阶级的斗争与资产阶级统治的加 强	358	下篇 历史科学方法与教学模式篇	
马克思主义诞生和巴黎公社	358	历史科学方法	425
资产阶级统治的巩固与扩大	361	历史科学的主要方法	425
人类迈入电气时代	368	搜集和考证史料方法	425
璀璨的近代文化	372	历史比较方法	427
科学和思想的力量	372	历史观察方法	428
世界的文化杰作	374	历史分析方法	429
第一次世界大战	376	多学科交叉研究方法	429
世界现代史	379	历史课堂中的多元史观和对新史学方 法的吸纳	432
苏联社会主义道路的探索	379	主要教学模式	436
凡尔赛—华盛顿体系下的西方世界	385	传授式教学法	436
亚洲国家的独立运动	391	自学辅导教学法	441
第二次世界大战及战后世界的发展 ...	392	案例教学法	446
第二次世界大战的爆发与扩大 ...	392	问题式教学法	451
第二次世界大战的胜利结束	396	分层式教学法	458
战后主要资本主义国家的发展变化	398	合作式教学法	465

上 篇

历史观点与学科能力



历史观点

历史教师必须要具备专业的历史知识，还要不断更新丰富自己的内存。只有教师自己本身专业知识深厚时，才能在教学中如鱼得水，深入浅出，游刃有余。随着课程改革的深入推进，史学研究的不断拓展，不仅历史知识，而且历史观念和史学研究方法也不断更新。然而，一直以来，我们注重新的教学理念和教学实践的结合，关注了课程观念和教学理念的转变，但忽视了对新的史学观念和史学研究方法的更新。长期以来，受传统观念的影响，我们在教学中常采用传统的五种社会形态来把握中外历史发展的线索和阶段特征，仍然把英国资产阶级革命看作世界近代史的开端，把俄国十月革命作为世界现代史的开始，而史学研究却早已淡化社会形态论，增加和丰富了全球史观、文明史观、现代化史观等视角。所以，教师更新观念迫在眉睫，只有积极关注历史研究领域的新进展，吸收史实研究的新成果，教师才能吃透学科教学标准，准确地把握历史知识，实现自身的可持续发展。

唯物史观

唯物史观是马克思和恩格斯创立的，它的研究对象是社会发展的规律，着眼于从总体上、全局上研究社会的一般结构和一般发展规律。

唯物史观的基本观点包括：社会存在决定社会意识，一定时期的思想文化总是一定时期政治经济的表现；生产力决定生产关系，生产关系要与生产力的发展水平相适应；经济基础决定上层建筑；阶级社会的阶级斗争是历史发展的直接推动力等。这里我们重点论述其中最基本、最重要的两点。

（1）实事求是、尊重实践的观点

唯物史观的具体内容虽然有很多，但涉及方法论的基本原则只有一条：实事求是，具体问题具体分析。毛泽东说：“‘实事’就是客观存在着的一切事物，‘是’就是客观事物的内部联系，即规律性，‘求’就是我们去研究。”“求是”就是要把握事物内部的规律性。关于具体问题具体分析，列宁也曾有过极精辟的论述。他说：“马克思主义最本质的东西，马克思主义的活的灵魂，就在于具体地分析具体情况。”实事求是，毋庸置疑，它不但是唯物史观的基本原则，也是历史学科乃至一切学科的基本要求。缺少了“实事求是”的原则，唯物史观就无从谈起。史学不仅将自己的直接成果贡献给

人们——人类社会的昨天是怎么回事，更重要的是告诉人们如何在各种纷繁的社会证据中得到“实事”，怎样在复杂的社会问题中进行“求是”。中学历史课程理应帮助学生形成这种思维方式和能力。社会的进步已经使人们不满足于直接得到以往的事实和既定的解释、评价。由于以前的曲折和媒体信息的多样化，人们产生了对历史探索的欲望，人们需要学习和学会怎么知道过去的事实，为什么这样解释和评价历史事件与历史人物。实事求是、尊重实践的观点永不过时。

（2）生产力是认识和评价历史的根本标准的观点

社会生产力指的是人（劳动生产者）+工具（生产技术、科学技术）。生产力首先是评价社会进步的历史标准，即生产力既是一切社会进步的最终根源，又是一切社会进步的最终表现，它的发展决定着社会结构从一种形式向另一种更高级的形式过渡。不同的生产力水平决定了不同的社会形态。虽然一定社会的进步性的表现是多方面的，每一方面都有特殊的评价标准，如衡量政治领域进步状态的标准是民主发展水平，衡量精神领域进步的标准是精神文明程度，衡量科学领域进步的标准是对客观规律的把握程度，但这些领域的发展归根结底都要受到生产力水平的制约，都要服从于生产力这一根本标准。当我们把社会作为一个整体来看的时候，生产力标准就发挥着最高的权威性鉴别和评价作用。

刘宗绪在论述人类文明演进的轨迹时，依据生产力标准和社会实践检验标准，将迄今为止的人类文明表述为从史前文明到早期文明、轴心时代（公元前9世纪至前3世纪）、帝国时代（从公元前3世纪至5世纪左右）、文明并列的时代（从5世纪至15世纪）、手工工场时代（从16世纪至19世纪初）、蒸汽时代（从19世纪初至19世纪70年代），进入电气时代（从19世纪70年代至19世纪末20世纪初）、20世纪上半期的世界性调整、当代世界和信息时代。

生产力还是评价社会进步的价值标准，即生产力不仅是社会进步赖以实现的手段，而且其本身直接就是社会进步的目的。它的发展体现着主体创造性实践活动的全面实现和全面本质的生成，是评价社会对于人们的全面而自由发展所具有的作用和意义的标准。主体生产力在多大程度上获得发展，即人的主体价值在多大程度上得到实现，人类社会也就在多大程度上获得了进步，即社会制度也就在多大程度上获得了完善。

从文明演进看历史的观点

文明史观是以文明为研究的基本单位，承认文明的多元性，承认历史发展的多样性统一，以考察文明的演进为基本任务，既看到人类社会发展的共同的规律和趋势，又看到不同文明有自己独特的具体发展道路。文明史观还关注不同类型文明之间的相互关系，特别是工业社会以来的相互关系，考察国际社会中和全球化过程中人类文明的演进。文明史观认为文明既经历了由分散到整体的历程，还经历了由低向高发展的历程，因此文明史观涵盖了现代史观和全球史观。在文明史观下，“现代化是主线，整体世界史观是新视角，生产力是根本的衡量标准”。它以生产力作为划分文明史发展阶段的标准，人类文明历程从纵向可以分为野蛮蒙昧时代、农业文明（新石器时代、青铜器时代、铁器时代）、工业文明（手工工场时代、蒸汽时代、电气时代）和后工业文明时代等阶段，而从农业社会向工业社会的转变就是我们常说的现代化。横向可以按

照人类文明的性质分为政治文明、物质文明、精神文明三大领域；按地域可以分为中华文明、西方文明等；按宗教特色还可以分为基督教文明、伊斯兰文明、佛教文明、道教文明。文明史观主张从现实人类文明所达到的高度去追溯历史，说明现代文明是如何传承演变而来的，把历史与现实紧密结合在一起，省略那些与现代文明关系不太密切的历史事物，强调从长时间段考察历史，重点考察那些历史当中比较稳定、长期发挥作用的因素，例如政治经济制度、民族文化、社会心理等。它在很大程度上涵盖了全球史观和现代化史观的内容，因而是一种比较宏观的历史观。

19世纪，瑞士史学家布克哈特提出了文明史研究的理论和方法，认为文明史是从总体考察的世界史，他对西方文明史的个案研究，即享誉后世的文艺复兴运动的研究成就，为后世文明史的研究树立了典范。

20世纪，德国史学家兰普勒希特在《德意志史》中把整个德意志民族从古至今的精神生活分为束缚的和自由的两种最基本的形式，并提出从受束缚到走向自由经历了五个文明时代：象征时代、类型时代、因袭时代、个人主义时代、主观主义时代。前三个属于束缚时代，后两个属于自由时代。他认为哪里有集体的精神生活，哪里就存在一种相应的文化形式，一种不断变化与增长的各具特征的文化时代。历史学应该关注这种宏大无比的智力实体，作为一种人类通史的研究。

马克斯·韦伯则提出了“理想类型”，是指研究者从某种特定的视角出发，对现实世界的某些因素进行综合与概括，然后加以强调和突出，使之抽象化。它是历史文化现象的一种逻辑概括，为不同时代、不同地区之间文明的比较研究找到了一把尺子。任何历史文化现象都是植根于特定的历史条件与特定的民族环境的产物，有其历史的合理性，研究者必须从这种特定的情况出发来加以评价。他还写出《世界宗教的经济伦理》这一比较文明研究的巨著，其中就有《中国宗教：儒教与道教》等，试图对世界各主要文明进行多维度的综合把握，来探索它们的精神文化气质与该民族社会经济发展的相互关系，借以揭示西方文明的主要特征。

一战后，斯宾格勒创立了文化形态学派，它的主要观点体现在他的著作《西方的没落》一书中，实现了由思辨的历史哲学向分析批判的历史哲学的转变。他把文化作为一种遵循自然发展规律的有机体，认为文化像有机体的生命一样可以分为上升、繁荣和下降、瓦解时期，主张将世界文明分为不同的文化类型，通过比较各个文明的兴衰来解释各种文明不同的特点，进而分析人类历史的发展进程。在斯宾格勒看来，历史研究的对象不是孤立的政治经济现象，而是无所不包的文化。历史的主体不是民族，而是各大文化。所谓的世界历史就是各种文化的“集体传记”。他还认为世界文化是多元的、多中心的，每种文化都有一个基本特征。为此，他总结出八种自成一体的文化系统：埃及文化、巴比伦文化、印度文化、中国文化、阿拉伯文化、墨西哥文化、西方文化、古典文化。这种多元文化论对当时盛行的“欧洲中心论”和“欧洲优越论”发起了强有力的挑战。

继斯宾格勒后，汤因比将文化形态学派的观点进一步丰富和发展。《历史研究》就是他的文化形态史观的集中体现，被认为是“一部真正意义上的文明史”。他从全球文明的宏观角度研究世界史，在二战前风靡全世界。他提出了历史文明论，把文明作为

历史研究的基本单位。他认为历史研究的对象可以说明问题的单位，不是民族、国家，也不是时代，而是“文明”。他突破了一元文化，提出多元文化。他进一步分析了文明之间的亲属关系、文明的同时代性和等价性，为文化形态史观采用的比较方法提供了更加可靠的证据。他还提出了文明发展的“四阶段论”，认为文明都要经历起源、生长、衰落、解体四个阶段。此外，汤因比还提出了文明的三种模式，即“希腊模式”“中国模式”“犹太模式”，在相当大的程度上概括了人类文明发展进程中不同地区和民族发展的特征，为研究世界历史，研究人类社会与文明结构提供了求解的线索与途径，具有重要的学术价值。

美国斯塔夫里阿诺斯的《全球通史》是20世纪七八十年代以来，用全球观点囊括全球文明而编写的世界文明史著作；法国布罗代尔完成于1963年的《文明史纲》也是一部自成理论体系的文明史经典之作。

在中国，包括刘宗绪、黄安年在内的不少学者也开始从人类文明演进的角度来研究历史并逐渐成为主流思潮。2004年，北京大学马克垚主编的《世界文明史》就是这方面的代表作。

年鉴学派

年鉴学派是指法国自1929年以来主持编纂《经济与社会史年鉴》的几代历史学家组成的学术流派。由吕西安·费弗尔与马克·布洛赫所创立。他们的史学理论集中体现在布洛赫的未完成的著作《为历史学辩护》和布罗代尔的《历史与社会科学：长时段》等书中。在年鉴学派产生之前，史学领域主要是围绕重大政治经济事件的叙述史，社会历史领域的“宏大叙事”占统治地位。而年鉴学派试图把至今仍然占据统治地位的政治性民族史转变为关注人、行为和特殊事件的历史。他们坚持总史观，致力于推动经济史、社会史与文化史的研究，借鉴和学习其他学科，积极开展跨学科的历史研究，挑战陈旧落后的传统史学，由此开展了一场轰轰烈烈的年鉴运动。年鉴学派主张从问题史出发，强调历史学与现实的联系。带着问题去研究历史成为年鉴学派的重要准则。正如布洛赫在《为历史学辩护》一书中所指出的那样：“只有一门科学，它既要研究已死的历史，又要研究活的现实。”布罗代尔说：“解释历史必须联系今天，必须通过联系今天来证实对历史的解释。”布洛赫还开创了年鉴学派“比较史学”的先河，他本人也被尊称为“比较史学之父”。在被视为“第二代”年鉴学派领袖的布罗代尔的领导下，“长时段”“结构”与“经济发展趋势”成为年鉴学派的关键概念，尤其是通过这一概念架起了沟通历史学和社会科学的桥梁。长时段历史观奠定了年鉴学派总体史研究的理论基础。拉布鲁斯则在方法上采用计量方法，进行跨学科研究，提出用统计数据来分析历史。第三代年鉴学派对1500—1800年间法国及地中海西部地区的经济与社会史进行了大量研究，为年鉴学派赢得了越来越高的国际声誉。学术界对于计量方法也产生了越来越大的兴趣，分析类似大量资料的“计量史”成为大家热衷的研究方向。20世纪50年代末期还出现了对于文化现象进行研究的“心态史”，它被称为“心态史”。在第三代年鉴学派学者们的努力下，新的“心态史”与经济社会史最为紧密地联系在一起，跨学科的研究给历史学注入了活力。20世纪六七十年代以后，心态史学逐渐成为年鉴学派的主要阵地之一，尤其在精神状态史研究方面颇有建树。第四代年鉴学派

把心态史推进到历史人类学，反思了过去所强调的社会经济史研究中出现的偏差，并开始出现新的研究取向，“在保持宏观史观的同时，再度对政治和被理解为集体观念系统的表象表现出强烈的兴趣；随着近 20 年来社会科学领域里对个人角色及其信念或认识的作用的再度重视，微观史观逐步崛起；源于语言学和哲学的‘语义学’观点兴起，‘叙述’和‘诗学’问题成为史学方法论的中心问题”。他们主要研究的是从文化史角度关注近代早期的日常生活；中心话题包括死亡、出生、疾病、婚姻、家庭社会史；边缘人群与被压迫者的历史等。如代表人物阿兰·科尔班创立的“感觉文化”即另辟蹊径地从嗅觉的角度讨论香味与 19 世纪法国在城市建设中垃圾、污水处理问题之间的联系。

美国史学家斯托雅诺维奇曾指出：“年鉴学派对史学研究和历史方法作出了重大贡献，在 20 世纪任何一个国家里，没有一个学者团体能望其项背。”年鉴学派的历史观具有三个新的特点：一是新认识，他们明确提出历史研究是经过史学家的主观意志和认识水平完成的。二是新角度，认为史学在研究方法上要与各种社会科学相互借鉴，其中重要的是史学的定量分析法。三是新对象，长期为传统史学所忽视的领域也成为被关注的对象，如气候、民俗、人体、心态、神话、饮食、文学、艺术等。年鉴学派的史学家们打破了传统史学封闭式的圆圈，强调要把整个社会与人类的命运作为自己的研究对象，积极倡导跨学科、多学科研究，这就为历史学和社会科学与自然科学各学科之间的交流、融合作出了一种战略选择。于是，新的分支学科与边缘学科，诸如心理史学、历史人口学、社会历史学、计量史学、历史人类学、历史地理学等相继问世。他们站在当今新史学这一潮流的前列，自引进中国后，对促进历史学的发展、历史学的现代化，特别是对促进历史学家开阔视野、深化认识、更新观念、拓展方法，具有不可低估的积极意义。

全球史观（整体史观）

全球史观又称整体史观，强调在全球范围内从整体上把握人类历史的演进，注重不同民族和国家之间的联系与互动。它是建立在人们的意识对全球化现实反映的基础上的，所形成的一种超地区、超民族的史学观念。它把人类社会历史发展视为一个有机整体，把生产力的发展和世界各地交往的发展作为人类历史发展的两条主线，来研究世界作为一个整体是如何运行的，相互关系是怎样的。它认为世界历史的发展过程中存在着广泛而重要的跨国家与跨民族的联系、交往与互动，即“不同地域、不同民族、不同文化的人群通过接触，在经济、政治、文化等多重领域实现的互动”。它是一种从全球视野和宏观历史学的角度考察和研究世界史的方法，因此也被称为整体史观。

最先提出“全球史观”的是英国历史学家 G. 巴勒克拉夫。他认为在考察历史进程时，要有全球性的眼光，反对以西欧为中心的“古代—中古—近代”和“地中海时代—欧洲时代—大西洋时代”的历史诠释体系。他认为“今天历史学的著作的本质特征就在于它的全球性”。美国的历史学家斯塔夫里阿诺斯的《全球通史》和 W. H. 麦克尼尔的《世界通史》被巴勒克拉夫认为是“全球史观”的代表作，都是从全球史观的视角来考察历史。其中，斯塔夫里阿诺斯本人也把 1960 年世界历史学会的成立和 1971

年他的《全球通史》的出版，看成是西方学术界从西方中心论向全球史观转变的证据。他们主张应该突破欧洲史学家根深蒂固的“欧洲中心论”，从欧洲和西方跳出来，将视线投射到所有的地区和时代，建立全球的历史观，即超越民族和地区的界限，理解整个世界的历史观，就如一位栖身月球的观察者从整体上对我们所在的球体进行考察时所形成的观点，因而与居住在伦敦或巴黎、北京或新德里的观察者的观点截然不同。只有这样才能公正地评价各个时代和世界各地一切民族的建树。

作为全球史观的代表作，斯塔夫里阿诺斯的《全球通史》对于世界史的阐释方法对我们有很重要的意义，它摒弃了西方传统的世界史“古代—中古—近代”的三分法，而将整个人类历史的演进划分为两个基本的阶段，即1500年以前诸孤立地区的世界和1500年以后西方的兴起并占优势的世界，而不是用一个统一的标准来评价世界各地的历史进度，承认“历史在这个地球上不是按同一个速度进行的”。这有利于将对中国史的理解和认识真正融入到对整个世界历史的理解和认识中去。许多学者都在从不同的角度探求整个世界历史进程中时间和空间的契合点。如沃尔夫从“家族秩序的生产方式—纳贡的生产方式—资本主义的生产方式”的角度对世界历史进行分期；沃勒斯坦从“微型体系—世界帝国—世界经济”的角度进行分期；霍奇森从“农业时代—技术时代”的角度进行分期；布赞与利特尔从“前国际体系—相互联系的国际体系—全球国际体系”的角度进行分期；麦克尼尔从“前文明—文明—相互联系的文明—全球文明”的角度进行分期等，都证明了以1500年为界的基本划分的合理性和权威性。全球史观让读者从地区史和国别史的框架中解放出来，真正进入“整体世界史”的思考境界，尤其对20世纪以来“民族国家”形式掩盖下的真实世界的考察具有重要启发意义，也可以给中国人对世界历史的认识带来更多的参考和启迪。

20世纪80年代以后，全球史研究的领域越来越多样化，进一步将触角延伸到了探讨“环境、生态和生物进程对跨越区域、跨越大洲甚至全球的影响”，即“生态史”“环境史”。中国的吴于廑先生提出从分散到整体的历史进程的观点。他提出世界历史学这门学科的宗旨是用全局的观点综合考察人类历史；中国历史跟其他国家一样，都是世界历史全过程的组成部分；世界各地进入某一社会形态有早有迟，在某一社会形态里经历的时间有长有短。自从文明时期以来，少有纯粹属于某一社会形态的某一阶段，也少有由低级到高级逐层依次升级的过程。其主要意思是：人类历史是一个整体，但各地区各民族的历史不是同样同时由低向高依次发展的统一过程。

现代化史观

现代化史观就是运用“现代化”的总观点来看待中外历史，特别是自工业革命以来的世界历史以及鸦片战争以来的中国历史，侧重于考察人类历史以生产力为根本推动力，从农业社会向工业社会的转变以及由此带来的全面社会变迁，而不是以生产关系或财产关系为标准来衡量社会发展的程度。它的论述重点是世界现代化进程的“多线性”和造成现代化多模式、多路径的多因素互动作用。其中，多线发展与多因素互动相辅相成。它大致起源于美国学者德里克的专论“中国近代史研究中的当代危机”。德里克说，“现代化范式”的出现，使“革命范式”支配中国近代史研究的局面为之改变，“历史研究丧失了中心”。德里克所举例证虽然多出于美国当今的汉学界，但所论