



获得中国社会科学院博士后管委会出版资助

中国经济史学的 话语体系构建

第四届全国经济史学博士后论坛论文精选集

魏明孔 主编

赵伟洪 程蛟 副主编

获得中国社会科学院博士后管委会出版资助

中国经济史学的 话语体系构建

第四届全国经济史学博士后论坛论文精选集

魏明孔 主编

赵伟洪 程蛟 副主编



九州出版社
JIUZHOU PRESS

全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

中国经济史学的话语体系构建：第四届全国经济史学博士后论坛论文精选集 / 魏明孔主编 -- 北京：九州出版社，2018.7

ISBN 978-7-5108-7431-4

I. ①中… II. ①魏… III. ①经济史—史学理论—中国—学术会议—文集 IV. ①F129-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第183850号

中国经济史学的话语体系构建： 第四届全国经济史学博士后论坛论文精选集

作 者	魏明孔 主编 赵伟洪 程 蛟 副主编
出版发行	九州出版社
地 址	北京市西城区阜外大街甲 35 号 (100037)
发行电话	(010)68992190/3/5/6
网 址	www.jiuzhoupress.com
电子信箱	jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷	北京九州迅驰传媒文化有限公司
开 本	787 毫米 × 1092 毫米 16 开
印 张	22.5
字 数	402 千字
版 次	2018 年 9 月第 1 版
印 次	2018 年 9 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5108-7431-4
定 价	88.00 元

★版权所有 侵权必究★

前 言

2017年金秋，由中国社会科学院、全国博士后管委会办公室、中国博士后科学基金会主办，上海财经大学经济学院经济史学系、中国社会科学院博士后管委会、中国社会科学院经济研究所、中国经济史学会联合承办的第四届全国经济史学博士后论坛在上海隆重举行。这次论坛以“中国经济史学的话语体系构建”为主题，深入探讨经济史视角下的中国经济改革、转型与增长等重要理论问题。来自中国社会科学院、北京大学、清华大学、复旦大学、南开大学、武汉大学、厦门大学、上海财经大学、上海市社会科学院、云南省社会科学院等60余位高校和科研院所的博士后及青年学者出席了本届论坛。

由中国社会科学院经济研究所中国经济史研究团队发起的全国经济史学博士后论坛，得到了全国各地经济史学博士后及博士生的热烈响应，在有关管理部门的支持下，在兄弟单位的通力合作下，于2014年在北京召开了第一届论坛“中国经济发展道路的历史探索”，并出版了《中国经济发展道路的历史探索：首届中国经济史学博士后论坛论文精选集》。2015年，在武汉举行第二届博士后论坛“历史上的经济转型与经济发展”；2016年，在石家庄举行了第三届博士后论坛“货币金融：经济发展与现代化”，并于2017年出版了《历史上的经济转型与社会发展：第二、三届全国经济史学博士后论坛论文精选集》。从这次青年学者提交的论文看，研究规范且有创新，不管研究内容的深度或广度都有了进一步提高，史料发掘有所突破，内容包括对经济史上的传统经济、小农经济、城市发展、市场发育、经济组织、生态环境、区域经济、经济增长、经济转型、财政金融等问题。从这次的经济史学博士后论坛的主题来看，都是从现实经济问题切入，瞄准中国经济发展中的重大理论问题展开研究，认真总结历史上的经验教训。博士后与著名学者一对一互动，是经济史学博士后论坛的显著特色。在主题报告中，安排著名学者对博士后的学术报告

进行认真点评。在这次论坛上，李伯重、钟祥财、孙建国、仲伟民、王文成、刘巍、兰日旭、林枫、张海英、燕红忠、隋福民等著名学者对青年才俊的报告做了精彩点评。我想，这对于青年才俊的学术成长来说，是很有意义的。本书所收录的17篇论文，主要是第四届全国经济史学博士后论坛提交论文的精选，兼收前三届论坛中的部分文章，大体反映了我国新一代经济史学界的研究水平。

作为全国经济史学博士后论坛的发起人与具体组织者，在前贤研究的基础上，拟对中国经济史学的话语体系构建略作如下阐述。

中国经济史学作为一门严格意义的学科，其研究已经走过了一百多年的历程。在西方，经济史学作为一门独立的学科，于19世纪晚期从历史学中分野而来。之所以如此，一方面，是因为经济学已经发展成为系统的理论，原来历史学中有关经济的内容，可以用经济学的理论来加以分析和解释了。另一方面，如果我们从以司马迁《史记·货殖列传》《平准书》为标志的“食货之学”开始算起，中国传统经济史学已有两千多年的历史了，官修“正史”中几乎都有“食货志”。成书于唐代、被列为“十通”之首的《通典》，其内容分为九门，而以《食货典》开其头；宋代以来，地方志的编纂方兴未艾，而“食货”是其中最为重要的内容之一。经济史在我国传统史书中的重要地位由此可见一斑。这些史书中有关经济的记载，无疑成为我们今天所能继承的丰厚文化遗产。

近代以来，我国经济史研究曾出现过两个高潮。第一个高潮是1927—1937年，随着马克思主义传入中国，仁人志士开始探索救国救民的道路，使得当时经济史研究的实践性和理论针对性非常强，产生了一批至今仍影响巨大的重要研究成果和重要人物；第二个高潮是自20世纪70年代末实行改革开放至今，虽然中国经济史在这一时期经历了曲折的发展历程，甚至在经济学院完全取消了经济史课程，但从整体上看，仍然可以视为中国经济史研究的黄金期，经济史研究呈现出全方位和纵深发展的格局，研究成果无论从数量还是从质量上，均值得一提。

目前，中国经济史越来越受到国际学术界的重视，其原因是多方面的，其中最重要的原因有两个。第一个原因是，自改革开放以来，我国经济持续高速发展，已经成为世界第一大贸易体和第二大经济体。随着我国经济实力的发展、政治力量的强大、科学技术的进步，我国逐渐成为世界关注的焦点。与此相应，对中国经济包

括中国经济史的探讨也越来越受到世界学术界的关注。第二个原因是，经过数代经济史学人的不懈努力，我国经济史学界取得了令世人瞩目的研究成果，形成了一批有一定影响力的研究团队，发表了一系列标志性的研究成果，也产生了一些称誉国内外学林的著名经济史学者。

二

近年来，中国经济史研究取得了巨大进展，学科呈现出稳定发展和多方进步的局面。就整体情况而言，中国经济史领域呈现出如下一些新的特点：

其一，在研究范围不断扩大、学术新作迭出的前提下，与现实中的社会经济生活关系密切的学术问题愈来愈受到重视，在体现学术价值的同时更加关注科研的现实镜鉴意义。举凡现实中人们关注的问题，在经济史研究中几乎都能找到相应的研究课题，社会热点问题尤其如此。诸如环境生态史、灾荒史、海洋经济史、丝绸之路经济带、区域经济、“三农”问题、经济转型等研究，方兴未艾，势头良好。

其二，在防止学术研究碎片化的同时，并不影响学者对经济史问题研究的精细化和深入进行，以有助于整体性认识的精准和提升。细化研究，已经成为当下经济史研究的一个非常明显的特色。而这些微观问题的深入研究，为我国经济史研究的整体性推进，特别是理论方面的提升和长时段研究成果的落实，奠定了一定的基础。

其三，理论方法方面，在坚持历史唯物主义基本原则的前提下，学术界持续进行多样化尝试，计量研究、量化分析方法受到特别重视，而传统的研究方法也显示出了其特有的学术魅力，百花齐放的原则得到遵循。例如，著名经济史专家吴承明先生倡导的“史无定法”已经成为经济史学界普遍遵循的一个原则。这一原则要求学者们要立足于自己的学术背景和积累，根据所占有的材料、研究目的和内容，选择一种或数种研究方法，以求最佳的研究效果。换句话说，经济史研究方法只有最合适的，而没有最完美的。

其四，在加强国际交流、引进国外理论方法的同时，我国经济史学界在建立经济史研究的中国自身的“科学范式”“话语体系”及学术主体性等方面的思考和探索正方兴未艾，不少学者通过不懈的努力，已经取得了一定的成绩。2009年，中国经济史学会成为世界经济史学会的团体会员，中国经济史学者在世界经济史学会年会上越来越活跃，我国著名经济史学者李伯重教授、马敏教授先后担任世界经济

史学会的执行委员，也从一个侧面反映了中国经济史学的国际地位。与此同时，世界著名高校和研究机构的经济史学者，也主动与中国的经济史学者加强了沟通交流，在中国的高校和研究机构中从事考察与研究工作。经济史学界的这种国际联系与合作，已经成为一种常态。

其五，经济史资料的发掘、整理和出版呈现出遍地开花的良好势头，其不仅为文献数据化、专题数据库的建立提供了更加坚实的基础，也为一些课题进行量化研究创造了条件。由于经济史研究的前提是资料的占有，而目前经济史资料的大量发掘、整理和出版，为中国经济史研究提供了千载难逢的发展机遇。

其六，经济史教学和研究越来越受到重视，许多高校的经济学院先后成立了经济史学系。从2015年至今，每年都会在中国人民大学召开学术研讨会，与会的专家和学者们就加强经济史的科研和教学工作纷纷建言献策，并大声疾呼在经济学院恢复经济史课程的设置。与此同时，一些高校还成立了经济史学教学机构，如上海财经大学经济学院、中央财经大学经济学院先后成立经济史学系，在科研和教学方面取得了丰硕的成果。经济史科研和教学并重，不仅成为经济学院今后的发展趋势，也日益得到了历史学院的重视。经济学中的历史（理论经济学的经济史）与历史学中的经济（历史学的经济史）相得益彰，合力推动了中国经济史学的发展。

其七，一些中青年经济史学者脱颖而出，并在学术界崭露头角，特别是近年来在国外学有所成的年轻学者不断补充到国内经济史学界，为中国经济史学界注入了新鲜的血液，带来了新鲜的空气。积极培养年轻学者，为其成长创造条件，是经济史研究团队的宗旨，硕士生、博士生的培养和博士后流动站工作的加强，为经济史学的发展培养了后备人才。此外，还积极与国际著名高校和研究机构联合培养经济史人才。中国社会科学院经济研究所与兄弟单位联合举办的中国经济史学博士后论坛已经成功举办了四届，为年轻学者提供了一个全国性的学术交流平台，对其学术成长来说，意义十分重大。

其八，经济史学越来越受到经济学界的重视，不仅许多著名高校和研究机构在经费、人才引进等方面积极支持经济史学的建设，许多德高望重的经济学家也将研究重点转向了经济史领域，全身心地投入中国经济史研究的工作。而这些重量级学者的重视和推进，对于中国经济史研究来说意义深远。

其九，经济史研究机构不断增加。据不完全统计，目前，我国有各类经济史研究所、研究院、研究中心以及研究室等不下40家。这些研究机构已经成为经济史研究和人才培养的重要基地，其中一些研究机构还成为国内外经济史研究的重镇。

在这些重要的研究机构中，也产生了一些具有一定影响力的经济史研究学派。

其十，中国经济史研究拥有了广阔的学科平台。《中国经济史研究》《中国社会经济史研究》以及人大复印资料《经济史》杂志的先后创刊，一些重要学术刊物所设的“经济史研究”栏目，为经济史学者发布自己的研究成果提供了重要的阵地；中国经济史学会、中国经济思想史学会的相继成立，则为经济史学者的联系沟通提供了平台；各类高校和科研机构定期或不定期举办的各种经济史研讨会，也为经济史学者的学术交流提供了机会。

三

尽管近年来，中国经济史研究取得了长足的进步，成果斐然，但也暴露出很多问题和不足。有些问题不仅影响到中国经济史研究的健康发展，甚至影响到中国经济史话语体系的构建。下面，笔者就中国经济史研究领域中亟须解决的如下几个问题展开简要阐述。

一是经济史批评或评论，是一个非常薄弱的环节。我们知道，学术评论或批评是学术进步必不可少的方面，通过评论或批评，可以使得研究更加深入，更加接近真实或真理。现在经济史学界的现状是，对论著的评价多系介绍性、吹捧性或炒作性的，从学理上认真讨论者可谓凤毛麟角。就笔者所见，现在的经济史评论要么是学生对老师的歌颂，要么是老师对学生的延誉，要么是同事或同行的相互吹捧，要么是出版单位或媒体的炒作。一读书评，满眼全是“具有拓荒性质的专著”“填补了该领域的学术空白”“具有重要的学术创新价值”“堪称该领域研究的里程碑式成果”等溢美之词。可一读原著，很是令人失望，书评与原著简直是风马牛不相及。学术界之所以对书评如此敷衍，其中一个很重要的原因就是，在现在的成果考核体系中，一般不将书评作为科研成果。其实，一篇优秀的学科综述或书评，不仅需要耗费作者大量的心血，其对学术的贡献也是不容小觑的。在这里，我们一方面呼吁专家学者积极撰写学术性强的经济史批评或评论文章，以推动经济史研究的深入；另一方面，也呼吁有关部门为学术评论打造发展的平台，尤其是给那些优秀的学术评论或批评提供发表平台。我们提倡的是，评论、批评应是学理的评论和批评，应具有推动学术研究发展、鞭挞学术不正之风、净化学术环境之功能。

二是对国际前沿理论和方法了解不够，消化不良乃至囫圇吞枣的现象极为普遍。自20世纪90年代以来，源于西方的后现代史学思潮逐渐渗透到大陆的中国史

研究领域，尤其是在青年学者群体中大有流行之势。但从整体情况来看，大陆史学界对后现代思潮或全盘移植，或冷眼旁观，缺乏全盘的了解。令人欣慰的是，近年来，中国经济史学界已经开始转向对传统经济史理论的深入思考以及对国际前沿分析方法的探索。需要指出的是，将国外经济史理论和研究方法应用于研究中国经济史问题时，切忌削足适履、囫囵吞枣，而应在真正消化吸收的基础上，活学活用。同时，也要认真对待中国传统经济史资料，既不人云亦云，也不标新立异，而是对史料进行实事求是的解读。

三是在提倡使用某些研究工具时，要注意其背离经济史本质的倾向。我们知道，量化经济史学在经济史研究中方兴未艾，其在活跃经济史研究的同时，也存在着许多争议。量化分析的优势有很多，如擅长多变量分析；不仅能深入理解各种因素的变迁与彼此的关系，还能兼顾所有个体的影响与权重，避免选材时的疏漏与偏废。但有些量化研究的学术成果，过分追求模型，对于数据背后的深层次原因关注不够甚至熟视无睹，严重背离了经济史研究的主旨，被一些学者批评为“为模型而模型”“为量化而量化”。还有一些量化研究的论著，运用复杂的数学模型，最终推导出一个非常浅显的常识性结论。以上两种倾向都是不可取的，经济史研究方法应该百花齐放，即根据研究对象和史料占有的具体情况，来选取一种或数种比较适合的科学的研究方法。“史无定法”就是经济史研究的基本方法。经济史研究的方法主要囊括了三种层次的内容，即世界观意义上的方法、认识论意义上的方法（包括解释、求证和推理方法）以及专业和技术意义上的方法。因此，我们在鼓励和提倡某些研究方法的同时，也要时刻注意其可能产生的负面影响。而对于量化经济史研究来说，我们既不能将其视为最重要的乃至唯一的经济史研究方法，也不应对其持完全否定的态度。

四是对经济现象背后的深层次原因关注不够，甚至视若无睹。如一些学者无视经济现象背后的社会背景，就事论事，仅仅根据资料和数据便轻率地做出结论，使得其结论与当时的实际情况相差甚远甚至完全相反。因此，我们认为，唯有在读最基本的书、关注最基本的史料的基础上，充分发掘和利用史料，并选取适合研究对象的理论和方法，才能得出比较符合历史实际的结论。经济史料的发掘固然是深化经济史研究的基础和前提，但对经济史料的甄别和利用却更加重要。但在经济史学界，“食古不化”的现象比比皆是，许多论著只止步于对史料或数据的简单爬梳，不肯下苦功对史料或数据进行深挖和拓展，真正厘清史料或数据的内涵及其在经济史研究中的价值。读书固然贵在“得间”，但对于经济史研究来说，“板凳要坐十年

冷，文章不写一句空”，才是其取得成功的不二法门。

五是对于新史料的甄别、消化吸收特别是利用不足。我们知道，经济史研究的基础是史料的占有和积累，因此对史料的甄别和消化就特别重要。个别论著仅仅根据一些新史料，就试图推翻事关全局性的既定结论，甚至于叫嚣着要改写历史。这种做法是根本站不住脚的，只会贻笑于大方之家。需要指出的是，并不是只要是新资料就有重要的学术价值，经济史学界前辈提倡的占有几分资料说几分话的科学审慎的态度，值得我们继承和发扬。

六是长时段研究相对匮乏，理论方面难以取得重大突破。经济史资料的大量整理和出版，为个案研究提供了丰富的研究场域，再加上个案研究易于上手且较易取得成功，逐渐成为经济史研究中的“香饽饽”，形成了碎片化、就事论事的不良倾向。而没有大局观和长时段意识，经济史研究是很难取得重大理论突破的，也就难以出现具有理论高度的经济史通史著作和极具分量的学术专著。作为一门与现实经济密不可分的学科，经济研究固然需要对当下的一些经济现象和问题进行研究，但更需要对历史上的经济决策过程、经济方向进行长时段、大背景的综合探讨，以为我国当下和未来的经济发展提供历史经验。

七是个别研究成果缺乏严谨的学术规范，学术创新性严重不够。当下的经济史学界中，炒冷饭、抄袭、盲目跟风、拼凑的现象比比皆是。有学者在全面考察了经济史学界的研究成果后，不无遗憾地说，虽然数量上是井喷式的增加，而有分量尤其可以传世的精品论著却难得一见。

需要指出的是，笔者对中国经济史研究中存在的问题和不足的论述，虽然不够全面和准确，但对它们保持清醒并努力克服，对于中国经济史学科的健康发展是非常有意义的，特别是对于构建中国经济史学的话语体系是颇有助益的。

四

学者们对经济史学“史无定法”理论的弘扬，对计量方法、GDP等研究方法的重视和前沿性探索，对我国传统经济史学优良学风的继承，对国际前沿经济史理论和方法的吸收和借鉴，对其他学科研究方法和研究工具的借用，均有助于构建经济史研究的中国式学术范式和话语体系。经过改革开放40年的发展，我国的国际地位空前提高，一些学者于是提出要终结“中国人简单化地学习西方的时代”，建立中国自己的学术标准，走上从“主权性的中国”迈向“主体性的中国”的学术发

展道路。这一具有战略眼光的学术构想，值得我们重视。今天，我们关于“话语体系”的讨论，正是在“中国崛起”的时代背景下展开的。作为一门社会科学学科，中国经济史学出现伊始，本身就是国际经济史学的一个有机组成部分，其话语体系也与国际经济史学保持一致。中国经济史学在发展的过程中，逐渐形成了1949年以前，居于主流地位的实证主义（或考据）史学；1949年以后，确立了马克思主义经济史学；改革开放以后，形成了以唯物史观为基础的多元史学，其内容愈来愈丰富。有学者强调，我们应该充分利用国际学术界提供的资源，发扬我们自己的学术传统和学术优势，大力推进中国经济史学的建设，并力争在国际经济史学界获得更多的话语权。而要想达到这个目标，一方面，中国经济史研究必须要注重“三个结合”，即规范分析与实证分析的结合，短期考察与中长期考察的结合，经济突变因素与渐变因素的结合；另一方面，中国经济史研究既要具有国际视野，又要植根于我国的肥沃土壤。

学术规范是经济史研究的前提和基础，学术创新则是经济史研究的生命之所在。经济史研究或者提出新问题，或者阐述新观点，或者运用新方法，或者发掘新资料，必须要在学术规范的前提下实现学术创新。而不论是宏观的通史研究，还是微观研究、具体研究，均应当具有一定的史实依据和理论高度。因此，对于经济史研究来说，学术规范和学术创新缺一不可。

“关注社会”“关注现实”，一直是中国经济史研究的优良传统，无论是对“五朵金花”的讨论，还是对当下的经济转型的研究，都是其具体表现。经济转型是一个非常复杂的经济现象或过程，对社会经济的健康发展具有深远且直接的影响，而其转型的社会环境是否良好、转型的条件是否具备、转型的决策是否得当、配套措施是否完善等，均是不可或缺的关键环节。因此，对经济转型进行系统深入的研究，不仅具有重要的学术价值，更具有不可忽视的现实意义。中国经济有其独特的历史起点，其发展进程也受到了所谓“路径依赖”的影响，因此，中国道路的选择具有一定的内在逻辑和历史依据。具体而言，中国社会经济一共经历了四次重大变革，分别是商周变革、春秋战国变革、唐宋变革以及近现代变革。其中，近现代变革既是中国由传统社会向现代社会的转变，更是中国社会性质的根本转变，其也经历了三场极其艰难的选择，即传统与现代之间的选择、资本主义与社会主义之间的选择、社会主义计划经济与社会主义市场经济之间的选择。而中国正是沿着自己的历史轨道，通过一系列变革和选择，走出了一条中国特色的社会主义道路。因此，我国历史上的经验教训，既为中国经济史研究提供了丰富的研究场域，也构成了其

独特的学科优势。中国经济史学者应该站在新的历史起点上，紧扣时代的脉搏，瞄准中国社会经济发展中的重大理论问题进行研究，考察现实的经济问题，肩负起时代所赋予的新使命。

当下，我国学术界正在积极构建中国学术的话语体系，而中国学术的话语体系必须要建立在中国历史的基础上，不能数典忘祖，但也应该广泛汲取借鉴国际上的先进理论、研究方法以及经验教训等，唯有如此，我国的学术界才能建立起自己的学术话语体系，从而自立于世界学术之林。此外，中国经济学具有经世致用的优良学术传统，所以，中国经济史学要想构建自己的话语体系，必须要从中国的经济实践中吸收养分。目前，中国经济已经被公认为世界经济发展的引擎，而相对于我国经济实践所取得的巨大成就，中国经济史学的学科发展却严重滞后。造成这种现象的一个根本原因，就在于中国经济史学界套用西方的理论和方法对中国的经济现象和发展趋势作出解释时，往往显得苍白无力，甚至有隔靴搔痒之嫌。这既是缺乏民族自信和理论自信的表现，也是对中国经济史缺乏了解的表现。中国经济史对于中国经济史学话语体系的构建，是必不可少的；对中国经济发展现象和发展趋势的理论阐述，更离不开对中国经济史的了解。因此，要想改变中国经济史学的学科发展严重滞后于中国经济发展实践的现象，深入系统研究中国经济史是必不可少的途径之一。

历史早就证明并将继续证明，越是民族的也越是世界的。经过我国经济史学者数十年的不懈努力，中国经济史学已经逐步摆脱了拷贝西方的模式，正在向构建中国自己的理论模式及中国经济史学的话语体系过渡。在构建中国经济史学话语体系的过程中，我们既要广泛吸收国际前沿的理论和方法，也要继续发扬我国传统的理论和方法。只有构建起具有民族特色的经济史学话语体系，中国经济史学才能在国际经济史学界占有一席之地。

五

构建中国经济史学的话语体系，要涉及诸多方面的内容，而笔者认为，以下几个方面的内容尤为重要：

一是要继承我国经济史研究的优良传统，充分发掘经济史料的丰富养分和经济史研究的学理积累，为构建中国特色的经济史研究理论做出积极的贡献。中国是四大文明古国之一，创造了辉煌的历史和灿烂的文化，积累了卷帙浩繁的文献档案，

尤其是以“食货”为代表的经济史理论和史料极为丰富，构成了中国经济史研究取之不尽、用之不竭的源泉。深入发掘和充分利用这些历史遗产是加强经济史研究、构建中国经济史学话语体系的前提和基础。

二是建立具有中国特色的经济史研究范式。众所周知，学术规范是学术研究的基础，而对中国经济史研究来说，遵循学术规范，建立中国经济史研究的范式尤为重要。因为它既是该学科内在特点的需要，也是中国经济史学科与其他学科的区别所在。而建立中国经济史研究的范式，既要立足于中国经济史学科的特点，又要借鉴其他学科的研究工具以及国外的经济史理论和方法，使得中国经济史研究的范式不仅为从事经济史研究的专家学者所遵循，同时也得到其他学科的专家学者的认可。

三是建立中国经济史研究的标准。建立中国经济史研究的标准是构建中国经济史学话语体系的核心内容之一，必须要建立在中国经济史学科特殊的资料、理论、研究范式的基础之上，并广泛吸收国际相关领域专家学者的积极参与。这就要求中国经济史学者具有深厚的理论素养，占有丰富的经济史料，具有国际学术眼光，追踪国际学术前沿，并最终得到国际学术界的认可。因此，我们应该努力创建中国经济史学术批评和思想争鸣的平台，引领中国经济史研究的潮流和发展方向。

中国经济史学科作为一门交叉学科，其话语体系的构建不仅仅是经济史学科的需要，而且对于经济学、历史学以及社会学的学科建设，均有一定的推动意义。需要指出的是，由于经济史是一个愈久弥新的学科，所以中国经济史学话语体系的构建绝非一劳永逸，而是需要不断完善和创新，不断与世界经济史学界进行交流和对话的。换句话说，中国经济史学话语体系的构建是一个开放的系统，而不是一个故步自封的系统。

我们之所以一再强调中国经济史学研究的话语权，是因为它既是我国经济史学界对经济史理论和经济发展规律认识的必然体现，也是我国经济史学界提高国际学术地位的迫切要求。而要构建科学而有“中国气派”的经济史学理论，其基础就在于经济史的研究。古人云：“求木之长者，必固其根本；欲流之远者，必浚其泉源。”既然中国经济史是中国经济的源，那么，中国经济史研究对于探索中国经济发展道路来说，其重要性也就不言而喻了。一言以蔽之，中国经济史学科的话语权及中国特色的经济史体系的构建，对提高中国的软实力无疑是大有裨益的。

魏明孔

目 录

· 国家政策与经济发展专题 ·

甲午战后晚清军事工业布局之调整	
——以江南制造局迁建为例·····	袁为鹏 3
乾隆时期长江中游地区“丰年米贵”问题探析·····	赵伟洪 29
中华人民共和国成立前后东北人才工作的展开·····	姜长青 43

· 财政与货币史专题 ·

金宣宗贞祐年间货币政策大讨论探微·····	王 雷 赵少军 55
由虚及实：宋代内藏库借贷模式的流变·····	董春林 72
近代宁波的洋银流入与货币结构·····	熊昌锬 82

· 经济制度史专题 ·

明清湘江河道社会管理制度及其演变·····	陈 瑶 107
船钞的收与支：近代关税史的一个侧面·····	伍伶飞 126

· 历史经济地理专题 ·

历史空间数据可视化与经济史研究

——以近代中国粮食市场为例……………王 哲 147

清代粮价的空间溢出效应及其演变研究（1738—1820）……………余开亮 174

· 经济思想史专题 ·

论近代中国民族企业“事业集合”思想……………赵 伟 199

“耕者有其田”的继承和发展

——论中国土地市场化制度改革的思想解放……………熊金武 217

· 量化经济史专题 ·

结构、制度与农户收入：生产队的视角……………黄英伟 229

· 城市史专题 ·

近代公共交通与南京城市道路评析：1894—1937……………李沛霖 249

· 史料专题 ·

西夏游牧经济探研……………高 仁 267

城乡生活空间与明遗民生计

——来自浙西地区的例证……………孙 杰 284

中日民间经济外交的博弈

——以 1926 年中国实业代表团的赴日访问为例……………于文浩 316

附录：第四届全国经济史学博士后论坛综述……………赵伟洪 338

后 记……………345

国家政策与经济发展专题



