

911SHIJIANHOU MEIYINBA
GUANXI YANJIU

“911”事件后美印巴 关系研究

兰江冯韧著



四川大学出版社

本书出版得到

西华师范大学“政治学”申博学科

西华师范大学出版基金

资助

本书为

教育部人文社会科学研究西部和边疆地区青年基金项目“冷战时期美巴关系研究”

(项目批准号: 12XJC770009)

西华师范大学“政治学”申博学科“国际政治”方向

西华师范大学“世界史”一级学科

西华师范大学创新团队“中国周边国家”

四川省区域和国别重点研究基地“巴基斯坦研究中心”

之研究成果

“911”事件后美印巴 关系研究

兰江冯韧著



四川大学出版社

责任编辑:曾 鑫
责任校对:喻 震
封面设计:墨创文化
责任印制:王 炜

图书在版编目(CIP)数据

“911”事件后美印巴关系研究 / 兰江, 冯韧著. —成都: 四川大学出版社, 2015. 4
ISBN 978-7-5614-8471-5

I. ①9… II. ①兰… ②冯… III. ①国际关系—研究—美国、印度、巴基斯坦 IV. ①D871.22②D835.12
③D835.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 073619 号

书名 “911”事件后美印巴关系研究

著 者 兰江 冯 韧
出 版 四川大学出版社
地 址 成都市一环路南一段 24 号 (610065)
发 行 四川大学出版社
书 号 ISBN 978-7-5614-8471-5
印 刷 四川永先数码印刷有限公司
成品尺寸 148 mm×210 mm
印 张 10.75
字 数 307 千字
版 次 2015 年 5 月第 1 版
印 次 2015 年 5 月第 1 次印刷
定 价 28.00 元

◆读者邮购本书,请与本社发行科联系。

电话:(028)85408408/(028)85401670/
(028)85408023 邮政编码:610065

◆本社图书如有印装质量问题,请
寄回出版社调换。

◆网址:<http://www.scupress.net>

版权所有◆侵权必究

前 言

本书主要研究 2001 年的“911”事件发生以后美国与印度及巴基斯坦的安全关系（简称“美印巴关系”）。不过，由于篇幅和作者研究志趣的关系，本书并未囊括“911”事件发生以后美国与印度及巴基斯坦的安全关系的所有方面，比如美国对巴基斯坦的军事援助，而是着重关注美印军事外交、美印战略关系中的阿富汗问题以及巴基斯坦配合美国进行的反恐斗争等问题。

美国是当今世界唯一的超级大国，在全球格局中扮演着极为重要的角色。位居南亚次大陆核心地区的印度自 1947 年以来，一直怀有大国梦想，并努力将其实现。1991 年，印度推行市场经济改革取得显著成效，经济实力迅速增强。1998 年，印度在拉贾斯坦邦的博克兰地区进行了 5 次核试验，正式成为拥有核武器的国家。此后，印度在诸多领域取得明显进步，崛起态势极为迅猛。处于南亚次大陆外缘地区的巴基斯坦自 1947 年以来，一直与印度争夺克什米尔地区。1998 年，巴基斯坦追随印度的脚步，在俾路支斯坦省的查盖地区进行了 6 次核试验，正式成为拥有核武器的国家。由于这三个国家对我国都有极为重要的影响，因此，研究“911”事件发生以后美国与印度及巴基斯坦的安全关系极为必要。

“911”事件发生以前的美印关系已经走出冷战时期若即若离、不冷不热的状态，美印关系出现升温的迹象。而“911”事件发生以前的美巴关系则已经跌入谷底。冷战时期的美巴关系呈现出一种极不稳定的状态，时而亲密结盟，时而相互疏远。冷战结束后，美

巴关系依然极不稳定。1998年巴基斯坦进行核试验与1999年穆沙拉夫将军发动军事政变推翻谢里夫政府，让美巴关系严重受损。“911”事件发生以前的印巴关系长期处于紧张与对峙的状态，并曾经爆发3次印巴战争。1999年，印度与巴基斯坦在克什米尔实际控制线附近爆发的卡吉尔冲突，将刚进行核试验的印巴两国带入核战争的边缘。而美国在卡吉尔冲突的解决中，扮演着极为重要的斡旋角色。

“911”事件的发生，对美印关系、美巴关系和印巴关系都产生了不容忽视的重要影响。美印关系因反恐斗争的合作，进一步深化。近年来，美印关系发展态势良好，两国关系在相互试探中逐渐取得标志性进展。而美巴关系则迎来新一轮亲密期，巴基斯坦再次成为美国眼中的前线国家。巴基斯坦积极配合美国主导的反恐斗争，并获得美国丰厚的回报，美巴关系迅速升温。自2006年以来，美国和巴基斯坦由于反恐成效等问题发生一些争执，但是美巴关系并未再次跌入低谷。即便美国与巴基斯坦之间发生过2011年美军特种部队在巴基斯坦首都伊斯兰堡以北的阿伯塔巴德枪杀基地组织首脑人物奥萨马·本·拉登的标志性事件，但是在怀疑和试探中，美巴关系继续维持一定热度。在美国的斡旋下，印巴关系一度有所改善。但是，印巴关系面临许多深层次问题的掣肘，无法获得实质性改善。印巴关系在双方审慎的善意与不时的恐怖袭击和小规模交火中蹒跚前进。

本书的正文部分共分7章。第一章主要研究印度战略文化、印度外交国防政策、印度武装力量的编制及装备情况；第二章主要研究1947年以来印度与美国的外交关系及“911”事件以来印度与美国军事外交；第三章主要研究1947年以来印度与巴基斯坦的外交关系及美印战略关系中的阿富汗问题；第四章主要研究“911”事件以后，巴基斯坦西北部普什图部落区的塔利班化以及巴基斯坦全国的塔利班化；第五章主要研究从2009年开始巴基斯坦人民党政府怎样努力清剿巴基斯坦塔利班；第六章主要研究反恐

斗争背景下的巴基斯坦国内安全形势；第七章主要研究反恐战争与美巴关系之间的微妙互动，并对未来美巴关系的走向进行预测。

本书力图梳理美国、印度和巴基斯坦在“911”事件后围绕反恐斗争与安全问题展开的微妙互动，为理解“911”事件后南亚战略态势和反恐形势提供一个切入点。“911”事件后的美印巴安全关系复杂而微妙，本书的研究只是一个起点，希望能够收到抛砖引玉的效果，让更多学界同仁加入这一领域的研究，让相关研究更加全面而深入。

本书在美印军事外交、美印战略关系中的阿富汗问题以及巴基斯坦配合美国进行的反恐斗争等方面有一些深入思考，可供国际政治、世界史等相关专业的研究人员、大学教师、本科生与研究生阅读，也可供对相关问题感兴趣的普通读者参考。

本书由笔者和冯韧博士共同撰写，其中第一、二、三章共约10万字由冯韧博士撰写，第四、五、六、七章共约20万字由笔者撰写。全书最后由笔者统稿，冯韧博士校稿。本书的目标是研究“911”事件以后的美印巴关系。而这个研究内容会随着时间推移不断增多，这给本书的写作增添了许多难度。笔者和冯韧博士水平所限，虽然经过几次修改，但书中一定还存在一些错误和缺点，还望各位读者批评指正。

兰江

2015年3月16日写于四川省巴基斯坦研究中心

目 录

| | |
|----------------------------------------|---------|
| 第一章 印度战略文化与印度外交国防政策 | (1) |
| 第一节 印度的战略文化 | (1) |
| 第二节 印度武装力量的编制及装备情况 | (14) |
| 第三节 1947 年以来印度的外交与国防政策 | (20) |
| 第二章 印美关系与“911”事件以来的印美军事外交 | (37) |
| 第一节 1947 年以来印度与美国的外交关系 | (38) |
| 第二节 军事外交的基本概念与印美军事外交的基础 | (54) |
| 第三节 “911”事件以来印美军事外交的主要内容 | (58) |
| 第四节 “911”事件以来印美军事外交的意图、问题与 影响 | (70) |
| 第三章 印巴关系与美印战略关系中的阿富汗问题 | (76) |
| 第一节 1947 年以来印度与巴基斯坦的外交关系 | (77) |
| 第二节 美国自阿富汗撤军衍生的一系列问题 | (89) |
| 第三节 美印两国在阿富汗问题上的基本战略 | (93) |
| 第四节 美印战略合作的影响因素与前景 | (99) |
| 第四章 “911”事件与巴基斯坦的塔利班化 | (106) |
| 第一节 巴基斯坦普什图部落区人文地理与普什图问题 | (106) |

| | | |
|-----|------------------------------------|--------|
| 第二节 | “911”事件加速巴基斯坦联邦直辖部落区的塔利班化 | (118) |
| 第三节 | 巴基斯坦塔利班的成立与巴基斯坦的塔利班化 | (127) |
| 第五章 | 巴基斯坦政府清剿巴基斯坦塔利班的努力 | (140) |
| 第一节 | “黑雷”军事行动 | (142) |
| 第二节 | “拯救之路”军事行动 | (155) |
| 第三节 | 巴基斯坦政府调整反恐政策 | (170) |
| 第四节 | 巴基斯坦新阶段反恐斗争 | (188) |
| 第六章 | 反恐斗争背景下的巴基斯坦国内安全形势 | (206) |
| 第一节 | 2010年巴基斯坦国内安全形势 | (207) |
| 第二节 | 2011年巴基斯坦国内安全形势 | (232) |
| 第三节 | 2012年巴基斯坦国内安全形势 | (252) |
| 第七章 | 反恐战争与美巴关系 | (274) |
| 第一节 | 巴基斯坦政府与亲塔利班普什图部落武装媾和对美巴关系的影响 | (275) |
| 第二节 | 巴基斯坦 2008 年议会选举与美巴关系 | (287) |
| 第三节 | 美巴关系的回顾与展望 | (308) |
| 结 语 | | (327) |
| 后 记 | | (331) |

第一章 印度战略文化与印度 外交国防政策

第一节 印度的战略文化

战略文化这一概念出现于 20 世纪 70—80 年代学术界对美苏两个超级大国的战略倾向进行的全面研究的过程之中。这一概念提出之后的很长一段时间，对于文化与战略之间关系的讨论在不断地增加。^①由此可见，战略文化研究的困难首先在于概念的界定。^②战略文化研究的重要性不言而喻，战略文化一方面是自然地理和人文历史的产物，具有稳定性和传承性；另一方面又承载着现实政治、经济和社会的需求。^③

著名战略学者江忆恩（Alastair Iain Johnston）认为，战略文化是一套完整的符号，对于战略的符号元素的研究证明了战略文化对于战略抉择并没有直接的、独立的或是带有社会特殊性的作用和

① Alastair, Iain Johnston, “Thinking about Strategic Culture”, ④International Security, ④Vol. 19, No. 4, Spring, 1995, pp. 32—64.

② 赵景芳：“战略文化的再思考”，载《世界经济与政治》，2008 年第 1 期，第 14～24 页。

③ 隋新民：“印度的战略文化与国际行为模式”，载《国际问题研究》，2014 年第 1 期，第 54～70 页。

影响。同时，大量文献也证明了在相互隔绝的社会里有着同样类似的具有现实政治性质的战略文化。^①

印度战略学家的贾斯万特·辛格（Jaswant Singh）认为：“战略文化其实不会产生于严酷战争之中，它实际上是多重影响下的混合产物。这些影响包括文明、文化、历史演变及社会机制的运转。战略文化是一个国家及其人民的政治文化的副产品，是国家生存能力的延伸，尤其是国家对力量的理解与运用——指对力量的性质、适用范围及其尤为重要的局限性的理解与运用——的延伸。因为，力量不仅仅指军事力量，它也可以是外交与经济力量，压制与劝说力量，还可以是观念、思想及榜样的力量。这些都是国家可以运用的力量。”^②

印度的战略文化并不具备整体性和单一性，而更像马赛克一样拼接形成。与当代大多数民族国家相比，作为复合体的印度的战略文化更加独特和连贯。^③ 印度独特的战略文化形成的根源在于，大量的印度早期文明的文化传统与文化符号能够嵌入到印度精英阶层的思维中，并以一种印度人固有的文化价值观念的方式，在以印度次大陆为基础的空间中得以连续不断地流传。这种文化价值观念在穆斯林和蒙古统治时期，以及后来从海上入侵的葡萄牙人、法国人、英国人的资本主义商业文化与基督教文化中饱受冲击，但从来没有在印度次大陆上断绝或是被湮没。英国人统治时期为印度带来了代议制政治和现代法律，但是印度传统文化价值观念仍然顽强地同化了这些带有现代性的东西。而以印度这些传统文化价值观念为核心的印度战略文化，在1947年印度从英国殖民统治中取得独立

① Alastair, Iain Johnston, “Thinking about Strategic Culture”, ④International Security, ⑤Vol. 19, NO. 4, Spring, 1995, p. 33.

② [印度] 贾斯万特·辛格：《印度的防务》，胡仕胜等译，解放军出版社，2002年版，第2~3页。

③ Jones, Rodney W., *India's Strategy Culture*, Defence Threat Reduction Agency Advanced Systems and Concepts Office, 2006, p. 3.

之后，继续影响着印度这个国家的战略决策。

纵观印度的战略文化发展史，可以认为，作为复合体的印度战略文化存在着二元性、传承性特征，这些特征一方面是印度特有的历史文化所造就的，具有鲜明的印度特色；另一方面，印度的战略思想又受到这些战略文化特征的影响，也体现着印度的特点与印度民族的性格。

一、二元性：战略文化传统

印度战略文化的二元性特征反映在其战略思维、安全观念和战略倾向三个方面，^①即印度的战略文化取向既非单一的防御性，也非纯粹的进攻性，而是一种攻防兼具的二元混合体。^②印度战略文化的这种二元性主要体现在四个方面。

1. 战略上的防御与进攻兼备

1992年，乔治·塔纳姆（George K. Tanham）在其由兰德公司出版的研究报告上探讨了印度战略文化的主要特征，这一研究开启了印度战略文化研究的先河。在报告中，他分析了地理、历史、文化和英国殖民统治对印度战略思想的影响。他的结论是，由于地理、历史、文化以及英国统治的原因，印度缺乏连贯系统的战略思维和战略规划，并长期受困于此，其战略思想总体上是防御性的，同时印度没有军事扩张的传统，在军事上也是属于被动型的。^③这一报告引起了学术界的广泛讨论，塔纳姆认为印度缺乏连贯系统的战略思维和战略规划的原因，可能是因为南亚次大陆长期缺乏高度统一的中央政权，其文化是多元的，很难确定其中存在印

① 宋德星：“现实主义去向与道德尺度——论印度战略文化的二元特征”，载《南亚研究》，2008年第1期，第12页。

② 隋新民：“印度的战略文化与国际行为模式”，载《国际问题研究》，2014年第1期，第63页。

③ Tanham, George K., *India Strategic Thought: an Interpretive Essay*, Rand, 1992, pp 51-52.

度历史上最主流的战略思想，然而就此判定印度的战略思想总体上是防御性的还有待商榷。

南亚次大陆上政治实体的多样性否定了战略文化偏好的单向性。^① 南亚次大陆历史上的大多数战争都发生在内部，或者是被来自外区域的民族攻击和侵略，但是这并不能说明印度的战略文化中缺乏攻击性。南亚次大陆内部文明的多样性使得次大陆在一定程度上形成了相对独立的一个小世界。在英国入侵之前，南亚次大陆虽然没有出现一个完整的中央政府，但是各个地方王国、土邦都拥有自身的一套生存的战略，这些战略思维并不千篇一律，有的极具扩张性和侵略性。例如，朱罗的战略思维中就有对印度洋岛屿的军事征服和对印度尼西亚地区的殖民控制；旁遮普的战略思维就不是一味地固守印度河防止帕坦人的进攻，而是主动出击；卡林甘进行的军事探险横渡了孟加拉湾到达了马来西亚；南部印度的拉其普特人在738年的纳夫萨里之战中击败了阿拉伯人。印度内部诸王国和土邦的这种多样化的战略行为在很大程度上展示出了作为整体的印度的战略文化的多样性。

而对于印度内部的安全矛盾而言，莫卧儿帝国时期的政策对后世有很大影响。莫卧儿帝国时期的皇帝针对印度纷繁复杂的民族和宗教关系先后采取的相互矛盾的政策，对印度的统一和社会认同造成了极大的阻碍。英国人在统治时期采取的分化政策更是造成了印度社会认同的进一步分化和混乱。

因此，认为印度的战略文化是纯粹的防御性的，还是认为印度战略文化充满攻击性都是不全面的，印度在战略倾向上具有典型的二元特征。这就和大多数古老的文明一样，印度的战略文化中既含有攻击性又含有防御性，这也是一个相对成熟的文明的重要表现。

^① 隋新民：“印度的战略文化与国际行为模式”，载《国际问题研究》，2014年第1期，第59页。

2. 现实地理上的不安全感与精神上的优越感并存

从本质上讲，一个国家的安全立足于这个国家的地理因素，而这些地理因素如领土面积、地形、气候与资源，都决定着这个国家会产生何种战略文化。从地形上看，南亚次大陆呈三角形插入印度洋，东边是孟加拉湾，南边是印度洋，西边有阿拉伯海，北面是世界屋脊喜马拉雅山脉，西北部是兴都库什山脉和喀喇昆仑山脉，东部是那加山脉。印度河、恒河流域的肥沃的平原成为印度文明的核心区域，再加上温暖湿润的气候，使得印度文明在这一封闭的地理环境里一直处于一种自给自足的、孤立发展的状态。

南亚次大陆虽然地形封闭，但是这种封闭并没有给印度河、恒河流域的印度诸王国和土邦带来安全保护，历史上最早进入南亚次大陆的是雅利安人，被征服的土著达罗毗荼人被迫向印度南部迁徙。然后是波斯人，他们攻占了印度河流域的大片土地。公元前4世纪，马其顿的亚历山大大帝再次征服了印度河流域，并且为印度带来了希腊的文化。随后，大夏人、安息人、塞种人、大月氏人、突厥人和莫卧儿人相继入主南亚次大陆。除波斯和希腊以外的入侵者的文明程度大多低于印度，因此，他们在征服印度并建立政权定居下来之后，也就逐渐地融入了印度的社会当中。从公元15世纪开始，首先是葡萄牙人，然后是荷兰人、法国人，最后是英国人开始从印度洋上登陆印度次大陆。虽然从海上来的入侵者人数很少，但是他们依靠更加先进的技术征服了印度人。英国人在与荷兰、法国争夺印度的过程中获胜，由此开始了对印度近两个世纪的统治。

来自外部的文明和不同民族的政府与入侵，并没有让生活在南亚次大陆上的人们丧失优越感。在经历了这么多的磨难之后，印度文明得以延续下来，这样独特的历史记忆更让印度人拥有了一种特殊的自豪感以至于进一步产生了大国抱负。印度战略文化的核心之一是认为印度的地位是自然而然的，是与生俱来的，是客观的事实，别国只需要承认就行了，没有协商的余地，印度也不需要为此

去努力争取什么。^① 印度的精英阶层普遍认为，“没有一个国家像印度那样，有如此漫长而绵延不断的文化。虽然世界上还有更加古老的文明，但这些文明实际上已被那里的居民遗忘，并且被新入侵的文化所掩盖”，“印度的婆罗门却至今还在每天祭拜时反复吟诵三千多年前编写的吠陀颂歌”。^② 尼赫鲁对此的看法是：“印度以它所处的地位，是不能在世界上扮演二等角色的，要么就做个有声有色的大国，要么就销声匿迹，中间地位不能引动我。”^③ 冷战的经历更让印度觉得，印度不可能依靠苏联或者美国来提供安全保障，印度这个国家太大而无法适应在任何一个安全条约中做一个小伙伴。^④ 因此，追求大国地位成了印度独立以来战略文化中最重要主题。

3. 政治上既要运用霸权和策略同时又强调道义

印度战略文化传统中存在着考底利耶的“曼荼罗”思想与阿育王“法胜”思想之间明显的价值分野，即“现实主义取向和道德尺度的不同定位”^⑤。阿育王的法胜思想在很大程度上只能算是一种理想政治，也可以认为是一种象征战略，是把军事战略合理化的一种政治托词，而与实际的战略实践毫不相干。印度的历史事实表明了曼荼罗思想更加适用于实践。而印度大部分著名的政治家和思想家如甘地、尼赫鲁等都不约而同地倡导“道义”原则。“印度的这个‘道义因素’基本上是一种模糊不清的东西，它也使美国等其他

① Jones, Rodney W., *India's strategy Culture*, Defence Threat Reduction Agency Advanced Systems and Concepts Office, 2006, p 7.

② [印度] A. L. 巴沙姆：《印度文化史》，闵光沛、陶笑虹等译，商务印书馆，1997年版，第2~3页。

③ [印度] 贾瓦哈拉尔·尼赫鲁：《印度的发现》，齐文译，世界知识出版社，1956年版，第57页。

④ Singh, Harjeet, *India's Strategy Culture: The Impact of Geography*, Manekshaw Paper, 10 November, 2009, p 5.

⑤ 宋德星：“现实主义去向与道德尺度——论印度战略文化的二元特征”，载《南亚研究》，2008年第1期，第9~15页。

国家感到迷惑不解。这是在国际事务王国里对‘道义’的一种探寻，是在‘道义’与各国在追求自身目标和利益过程中所表现出的种种现实行为之间所进行的一种协调。由于没有区分个人道义和民族道义以及国家利益现实的种种差异，于是这种‘道义’令人迷惑不解。”^①

观察独立以后的印度的南亚政策与核政策就可以看到，印度在南亚地区的霸权行为完全与印度政治家倡导的道义原则不符。印巴分治之后，印度与巴基斯坦之间便展开了对于克什米尔的争夺，以至于由此引发了1949年、1965年和1971年的三次印巴战争。印度独立不久就强迫喜马拉雅山脉诸国签订类似英国殖民时期的保护国性质的条约，强力插手喜马拉雅山脉诸国的内政外交和国防事务。印度在中印边界问题上的顽固态度以及施行充满侵略扩张意味的“前进”政策，引发了中印1962年的边界武装冲突。印度1971年出兵干涉巴基斯坦内政，导致巴基斯坦分裂，孟加拉国独立；1974年吞并锡金，变锡金为印度的一个邦；1981年借口泰米尔民族问题出兵干涉斯里兰卡内政。印度南亚霸权主义的一个顶峰是英迪拉·甘地宣布的“印度主义”。1983年7月，英迪拉·甘地宣称，印度强烈反对南亚地区外的大国干预南亚地区事务，特别是那些有可能损害印度利益的外部大国；南亚国家不应该向任何区外国家请求援助，如果确实需要援助，那么这些国家应该向印度寻求援助。这就是“英迪拉主义”，也称为“印度主义”。这一宣言使得南亚其他国家震惊，印度的霸权行为使得印度与南亚诸国关系更加紧张。“这种政策表明印度强烈地反对地区外国家对任何南亚国家的内部事务的介入，公开追求其在南亚政治舞台上的支配地位以及合法性，极力维护印度在南亚的地缘政治优势。”^②

^① [印度] 贾万斯特·辛格：《印度的防务》，胡仕胜等译，解放军出版社，2002年版，第54页。

^② 陈继东：《当代印度对外关系研究》，巴蜀书社，2005年版，第112页。

印度的核政策也是印度行使霸权行为的一部分，1974年，印度试验了第一个核装置。1998年，人民党执政的印度非常牵强地以“中国威胁”为理由连续进行了5次核试验，遭到了国际社会的普遍反感与制裁；同年，巴基斯坦也进行了核试验，印巴两国几乎同时加入了世界核俱乐部，两国的军备竞赛进入了核时代，一时间南亚地区弥漫着核威胁的阴云。印度在考虑核试验时完全抛开了所谓的“道义”原则，其目的就是为获取大国地位就必须拥有核武器，因此，印度完全没有考虑国际社会的反应以及可能带来的任何不良后果。

4. 注重历史教益而又缺乏历史感

印度战略文化中的核心观念认为，时间是永恒的，不受时间的限制^①；同时，长远的计划在印度人的印象里是模糊不准和不可靠的^②。因此，在印度人的时间观念里面当下是最重要的，过往和未来都不重要。这表现为印度在一定程度上缺乏长远战略规划，缺乏系统的、程序化的对战略史的记录与总结反思，不重视机制化建设，国家机构日常行动完全不规范、不专业。从研究印度历史的角度看，穆斯林征服之前的史料极度匮乏，随着伊斯兰教的传入，穆斯林开始在南亚次大陆建立政权，印度终于开始有了官方的文件和编年史。这主要是由于印度人本身不重视对于历史的记载，印度文化里面没有构建起一种有效的保存重大历史事件的制度。公元11世纪到过印度的穆斯林学者比鲁尼（Al-Biruni）评论说，印度人不十分注意事物的历史次序，他们在述说国王的年代系列时是漫不经心的，当要他们非说不可的时候，就困惑起来，不知说什么好，他

① Jones, Rodney W., ② India's strategy Culture, ③ Defence Threat Reduction Agency Advanced Systems and Concepts Office, 2006, p 6.

④ Jones, Rodney W., ⑤ India's Strategy Culture, ⑥ Defence Threat Reduction Agency Advanced Systems and Concepts Office, 2006, p 8.

们总是代之以讲故事。^① 印度不存在类似其他国家的相对可靠的官方史书，却存在着大量宗教典籍、文学作品和民间传说；许多重要的历史事件就混在这里面流传下来，另外一些历史资料大多靠历代口传保留下来。所以，关于古代印度历史的史料，必须从各种来源的资料中获取，甚至要到文学和自然科学著作中去考证古代印度的历史事件。

对此，贾斯万特·辛格（Jaswant Singh）指出，很明显，一个缺失历史感的民族，一个无法从历史中汲取经验教训的民族，每当与具有历史感的民族打交道时，它就会处于不利地位。当然，这种历史感缺失的最典型表现就是，对独立后印度不得不面对的各种冲突（除 1948 年的第一次冲突外）至今还没有一份官方记载^②。

另一个典型的例子是印度国家安全委员会的组建历程。印度独立 60 多年来，印度各界精英一直呼吁建立印度的国家安全委员会，以确立国家的安全机制来维护国家安全。1990 年，印度第一次建立国家安全委员会，但是这个“国家安全委员会”在开了一次会之后便夭折了。1998 年，印度在震惊世界的 5 次核试验之后匆忙地重启了国家安全委员会，重建的印度国家安全委员会第一份也是仅有的一份与国家安全战略相关的官方文件是印度国家安全顾问委员会起草的、为应付国际社会舆论而产生的《核原则草案》。到目前为止，这个所谓国家安全委员会没有为印度制定过一份有关国家安全战略的官方文件，也没有按照规定的章程定期举行会议。

二、传承性：种姓制度、婆罗门等级世界观与英国殖民的遗产

当我们开始探讨印度战略文化传承性或是继承性的时候，我们

① [印度] 辛哈·班纳吉：《印度通史》（第一册），张若达、冯金辛译，商务印书馆，1973 年版，第 27 页。

② [印度] 贾斯万特·辛格：《印度的防务》，胡仕胜等译，解放军出版社，2002 年版，第 51 页。