



文镜秘府论研究

上下

The Research of Wen Jing Mi Fu Lun

卢盛江 著

人民文学出版社

图书在版编目(CIP)数据

文镜秘府论研究/卢盛江著.—北京:人民文学出版社,2013

(国家社科基金后期资助项目)

ISBN 978-7-02-009728-9

I. ①文… II. ①卢… III. ①《文镜秘府论》—文学研究 IV. ①I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 042269 号

责任编辑 葛云波

责任印制 王景林

出版发行 人民文学出版社

社 址 北京市朝内大街 166 号

邮政编码 100705

网 址 <http://www.rw-cn.com>

印 刷 北京中印联印务有限公司

经 销 全国新华书店等

字 数 850 千字

开 本 710 毫米×1000 毫米 1/16

印 张 61.25 插页 4

版 次 2013 年 8 月北京第 1 版

印 次 2013 年 8 月第 1 次印刷

书 号 978-7-02-009728-9

定 价 110.00 元(全二册)

如有印装质量问题,请与本社图书销售中心调换。电话:01065233595

国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目,旨在鼓励广大社科研究者潜心治学,支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审,从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响,更好地推动学术发展,促进成果转化,全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求,组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

目 录

第一章 《文镜秘府论》研究历史与存在问题	1
第一节 日本对《文镜秘府论》的研究	1
第二节 中国(包括港台)对《文镜秘府论》的研究	13
第三节 美国对《文镜秘府论》的研究	23
第四节 存在问题和进一步研究的设想	25
第二章 《文镜秘府论》传本及卷次考	36
第一节 “草本”考	
——未存本考之一	36
第二节 “证本”考	
——未存本考之二	69
第三节 其他未存本和现存传本考述	93
第四节 传本系统考	111
第五节 卷次考	135
第三章 《文镜秘府论》原典考	144
第一节 《九意》作者考	144
第二节 《文笔式》考	182
第三节 王昌龄《诗格》考	210
第四节 皎然《诗议》考	221
第五节 《文镜秘府论》其他文字出典及校异考	234
第四章 《文镜秘府论》编撰过程与编撰思想	245
第一节 《文镜秘府论》编撰意识的潜蕴	
——空海入唐前的文学修养	245

第二节	《文镜秘府论》编撰意识的酝酿	
	——空海入唐的求法与文学活动	250
第三节	《文镜秘府论》编撰意识的形成	
	——空海归国后的弘法与文学活动	262
第四节	《文镜秘府论》编撰时间考	269
第五节	空海的思想意识与《文镜秘府论》	277
第五章	《文镜秘府论》声韵调声说研究	296
第一节	《调四声谱》研究	296
第二节	《调声》研究(一):王昌龄调声术	313
第三节	《调声》研究(二):元兢调声术	331
第四节	《诗章中用声法式》和《八种韵》研究	344
第六章	《文镜秘府论》四声论研究	364
第一节	四声之目·永明体·北朝声律	364
第二节	各家四声说(上)	385
第三节	各家四声说(下)	403
第七章	《文镜秘府论》病累说研究	417
第一节	齐梁八病说研究	417
第二节	隋及初唐八病说研究	445
第三节	八病说几个问题的综合思考	476
第四节	从创作实践看八病说	483
第五节	其他病犯说研究	513
第八章	《文镜秘府论》声病渊源研究	543
第一节	吠陀三声在印度	544
第二节	吠陀三声与中土佛经转读及四声发现	565
第九章	《文镜秘府论》创作论研究	586
第一节	王昌龄《诗格》创作论研究	586
第二节	皎然《诗议》创作论研究	611
第三节	《论体》、《定位》创作论研究	648
第四节	《河岳英灵集叙》创作论研究	656
第五节	《古今诗人秀句序》和疑《芳林要览序》的创作思想	690

第六节 陆机《文赋》创作论研究	700
第十章 《文镜秘府论》对属论和体势论研究	729
第一节 隋至初唐对属论研究(上)	730
第二节 隋至初唐对属论研究(下)	751
第三节 王昌龄、皎然对属论研究	768
第四节 唐代对属论的几点综合认识	789
第五节 《文镜秘府论》体势论研究	800
第十一章 《文镜秘府论》诗学日本化研究	824
第一节 《文镜秘府论》与日本汉诗学	824
第二节 《文镜秘府论》与日本歌学	833
第三节 《文镜秘府论》与日本韵学	860
结束语 《文镜秘府论》研究的理论思考	878
附录一 附图	895
附录二 《文镜秘府论》传本系谱	918
附录三 土制马形发现地	919
附录四 魏晋至初唐声病及格律统计表	922
附录五 唐诗部分俗巧词用例	944
附录六 主要征引及参考文献	950
后 记	971

第一章 《文镜秘府论》研究历史 与存在问题

《文镜秘府论》研究最先集中在日本,后来中国大陆、港台,还有美国也有不少研究。不论日本也好,中国大陆、港台和美国也好,都取得不少成就,同时也存在一些问题。

第一节 日本对《文镜秘府论》的研究

自平安初弘法大师空海写成《文镜秘府论》,到江户时代,日本出现了《文镜秘府论》的许多古抄本,从现存 20 多种看,上面多标有片假名、声读点、返读点、连读标记等训点,有的还有夹注、眉注。这些训点、夹注眉注,有的融入抄写者对《文镜秘府论》的理解,包含一定的研究因素。作于 1736 年的维宝《文镜秘府论笺》研究因素要多一些。常见本《文镜秘府论》为六卷,而《文镜秘府论笺》分十八卷,之所以分十八卷,当即包含维宝对《文镜秘府论》理论框架的新的理解,包含一些研究因素。笺文中,如地卷(《文镜秘府论笺》卷四)《十七势》的笺注,指出《十七势》文中称昌龄而不称姓,空海《性灵集》又记有“王昌龄诗格一卷”,因此,《十七势》疑为王昌龄所作。又如天卷(《文镜秘府论笺》卷一)《调四声谱》笺注引神珙《四声五音九弄反纽图》等资料说明纽声双声,都包含笺注者的研究心得。

但是,日本有现代意义上的研究工作,还应从 1909 年算起。这一年,幸

田露伴发表《文学上的弘法大师》^①,紧接着 1912 年 6 月 15 日,内藤湖南在弘法大师降诞会上发表《弘法大师的文艺》的讲演^②。这两篇文章,是所知日本现代最早的论述到《文镜秘府论》的文章。

此后至今,日本研究《文镜秘府论》可分为三个时期:1909 年至 1947 年为第一个时期;1948 年至 1953 年为第二个时期;1953 年至今为第三个时期。

一 小西甚一之前日本的研究状况

第一个时期的一个重要工作是古抄本的发掘、本文的刊行和校勘。首先值得一提的是维宝《文镜秘府论笺》的发现。1926 年秋,在高野山宝龟院书库里,发现维宝《文镜秘府论笺》的残本(卷三、四、六、七、八、十)。随后,高野山持明院在整理藏书时,又发现了此书的完本十八卷。维宝《文镜秘府论笺》的发现为研究《文镜秘府论》提供了重要资料。江户初年,已出现《文镜秘府论》的单行版刻本,1900 年,壶井国三编《弘法大师全集》又将《文镜秘府论》收入刊行。到这一时期,又有祖风宣扬会编《弘法大师全集》(1910 年刊行,1923 年重印)、池田芦洲编《日本诗话丛书》(1921 年)以及《真言宗全书》(1936)等全集、丛书将《文镜秘府论》收入刊印出版。宫内厅本和观智院本这二种古抄本也分别由东方文化书院于 1927 年,古典保存会于 1935 年影印出版。校勘方面,铃木虎雄有手抄校本,另有《文镜秘府论校勘》^③的校勘专文。中泽希男有系列论文《文镜秘府论札记》,校天卷六条,地卷七条,东卷五条,西卷四条。这时的校勘已多灼见,有些直到现在还被一些校注本所采用。

第一个时期,包括校勘记在内的各种研究论文近 40 篇,涉及多方面的问题。

关于作年,内藤湖南据《文笔眼心抄》序“于时弘仁十一年中夏之节也”

① 《文学上的弘法大师》(文學上に於ける弘法大師),收入《露伴全集》第 15 卷,岩波书店,1978 年二版。

② 内藤湖南《弘法大师的文艺》(弘法大師の文藝),1912 年(明治四十五年)6 月 15 日弘法大师降诞会讲演,以小册子刊行,先收入《日本文化史研究》(1924 年),后收入《内藤湖南全集》第 9 卷,筑摩书房,1969 年。

③ 铃木虎雄《文镜秘府论校勘》(文鏡秘府論を校勘して),《支那学》3 卷 4 号,1923 年。

一句,断定《文镜秘府论》作于弘仁十一年(820年)之前。加地哲定《文镜秘府论概说》^①据《文镜秘府论》每卷的署名“金刚峰寺禅念沙门遍照金刚撰”,进一步认为《文镜秘府论》作于弘仁十年(819)金刚峰寺建立以后。

原典考辨,包括原典出处的考辨和所引原典面貌的考辨,是这时人们关注的一大重要内容。继中国的杨守敬^②之后,1912年,内藤湖南的讲演就已谈及《文镜秘府论》保存沈约等六人诗学著作的情况。此后,加地哲定《关于文镜秘府论的引用书》、西泽道宽《关于文镜秘府论的典据》、铃木虎雄《文镜秘府论校勘》和吉田幸一《关于文镜秘府论卷第一“四声论”》^③对《文镜秘府论》直接引用的沈约《四声谱》、刘善经《四声指归》、王昌龄《诗格》、皎然《诗式》、元兢《诗髓脑》、《古今诗人秀句》、佚名《文笔式》、《帝德录》、崔融《唐朝新定诗格》,间接引用的《翰林论》、《文章志》、《五格四声论》、《磔四声论》、《韵略》、《音韵决疑》、《韵集》、《鸿宝》等已佚书有更细致的考辨。于筭路蓝缕中梳理材料之后,提出了不少有价值的看法。比如关于天卷《四声论》的作者,铃木虎雄、加地哲定已提出是刘善经。吉田幸一先引《四声论》中“经案”、“经谓”、“经以为”、“经数闻”、“经每见”五处材料,指出此“经”字版行本作“往”字均误;再引《文二十八种病》中“刘氏曰”的六条材料,《文笔十病得失》中“文人刘善经云”的一条材料,及三宝院本注,进一步论证了《四声论》的作者为刘善经。此说一出,即成定论。

诗律声病说是这时人们关注的又一大重要内容。加地哲定《文镜秘府论概说》一文有专节论四声,此文在比较了关于四声与五声关系的各说之后,认为五声和四声,一个是从音乐的音即韵(ひびき)的区别来分类,一个是从字音的调子即声来分类,音乐定六律六吕,成为文则是五声,依文字发音的长短高下来区别则是四声;因此五声必定不合四声。吉田幸一《关于

① 《密教研究》26号,1927年;28号,1928年。

② 最早注意到《文镜秘府论》保存佚文价值的是中国的杨守敬,这一点下面将要谈到。

③ 地哲定《关于文镜秘府论的引用书》(文鏡秘府論の引用書に就いて),《密教研究》24号,1927年。西泽道宽《关于文镜秘府论的典据》(文鏡秘府論の典據に就いて),《大正大学学报》28辑,1938年。铃木虎雄《文镜秘府论校勘》(文鏡秘府論を校勘して),《支那学》3卷4号,1923年。吉田幸一《关于文镜秘府论卷第一“四声论”》(文鏡秘府論卷第一“四声論”について),《书志学》17卷2号3号,1941年。

文镜秘府论卷第一“四声论”分十六个条目就《文镜秘府论》天卷《四声论》一一作了解说。吉田幸一另一篇《文镜秘府论“文二十八种病”考》，专门考察西卷《文二十八种病》的内容和构成。西泽道宽《文镜秘府论“文二十八种病”解说》则对“文二十八种病”一一作了解说。

这时还论及《文镜秘府论》的其他大量诗学问题。间岛悠纪雄《作为文学论的文镜秘府论》^①专论南卷《论文意》和《论体》二节。大场俊助《空海的文章定位论》^②专论南卷“定位”问题。这时人们还注意到《文镜秘府论》与日本文学的关系。吉田幸一《文镜秘府论〈九意〉和平安朝歌集部类的成立》和《文镜秘府论〈九意〉和朗咏集部类立的关系》分别论述地卷《九意》与日本平安朝歌集和朗咏集部类的关系。吉田幸一《文镜秘府论的诗病论与歌论》^③论述日本平安朝滨成式、喜撰式、孙姬式等的歌病说与《文镜秘府论》诗病说的关系，指出它们在回忌同声、同韵、双声、忌讳、不祥语、用俗语、缺对等十二个方面有相似之处。这时还有一些论著从日本国语学的角度研究《文镜秘府论》古抄本中的古训点。

这一时期虽然做了很多重要工作，为后来进一步研究打下了坚实的基础，但是，各方面问题尚多。校勘所据校本限于江户刊本、宫内厅本、高山寺本、观智院本等少数本子，资料尚少，疏误尚多。原典考辨还有很多尚无结果（如《笔札华梁》的作者、南卷《论文意》和北卷《句端》等的出处问题）。《文镜秘府论》的其他大量问题尚未涉及，已涉及的问题不少也未及深入。这只是一个草创的阶段。

二 小西甚一《文镜秘府论考》

1948年，小西甚一《文镜秘府论考·研究篇》（上）（简称《研究篇》（上））出版，1951年《文镜秘府论考·研究篇》（下）出版（简称《研究篇》（下））。1953年，《文镜秘府论考·考文篇》（简称《考文篇》）出版。三卷

① 间岛悠纪雄《作为文学论的文镜秘府论》（文學論としての文鏡秘府論），收入《日本文学史的文学论》（日本文学史における文學論），东洋大学出版社，1943年。

② 大场俊助《空海的文章定位论》（空海の文章定位論），《国语教室》1卷8号9号，1935年。

③ 吉田幸一《文镜秘府论的诗病论与歌论》（文鏡秘府論の詩病論と歌論），收入《日本文学史的文学论》（日本文学史における文學論），东洋大学出版社，1943年。

本《文镜秘府论考》达 1380 多页,当在 120 万字左右^①。这是《文镜秘府论》研究史上里程碑式的巨著。这部著作,需要单独作些介绍。

这部著作的《考文篇》以宫内厅本,三宝院本,高山寺甲本、乙本、丙本,醍醐寺甲本、乙本、丙本,仁和寺甲本、乙本,宝寿院本,宝龟院本,新町三井家本,天海藏本,高野山正智院甲本、乙本、丙本这 17 种抄本和江户刊本、祖风会本这 2 种版刻本作校考,在当时所用本子最多。每段本文之下,有“校异”汇列各抄本版本文,“考字”对所列异文作必要考察,“科文”说明本文之原典出处,“典征”征引与本文出处有关的典籍材料,“解义”就本文中难解之处作扼要解释,“备考”汇列引及或述及《文镜秘府论》的各种典籍史料以备考,汇集资料极丰富,校考极细致。

这部著作的《研究篇》上、下卷共八章,考论及于《文镜秘府论》的成立年代及撰写缘由、和《文笔眼心抄》的关系及引用的原典等成立问题,现存各本情况及其系谱等书志学问题,《四声谱》的反切论及其在日本的展开、音图和反切的关系、《四声指归》的声调论、四声的成立及其在日本的展开、四声的轻重和清浊等四声及反切问题,近体诗的声调、诗病论的原据及其解释、日本的诗病和歌病、连歌形式的源流和诗病等用声及用字问题,句型及其特质、句端、对属及其对属论等句格问题,王昌龄十七势、皎然十五例、九意、六志、八阶、风体论、六义说及其在日本的展开等体势问题,创作及创作意识论、唐代艺术论的意义及其与日本艺术论的对比等创作论问题,还有《文镜秘府论》研究的意义等。可以说,关于《文镜秘府论》研究方方面面的问题都涉及到了。

考论所及的这些问题,不少是有独创性的,虽然此前的日本和中国学者有些曾有所论述,但小西甚一都一一做了系统清理和进一步深入研究。这里无法全面介绍《研究篇》的观点,只能略举数例以见一斑。

比如,关于成立的年代,指出弘仁十年十一年(819,820)之际,空海往返于京都、高野山之间,营筑高野山极为繁忙,不可能整理众多的文献撰写《文镜秘府论》。而自大同四年(810)八月至弘仁七年(816)之前的六年

^① 小西甚一研究《文镜秘府论》始于 1942 年。据小西甚一对笔者说,他年青时立志著学术著作等脐,三卷本《文镜秘府论考》只是他计划中的日本汉文学史研究的第一部著作。他后来著有《日本文学史》六卷,《日本文艺史》六卷等 20 多部著作。

间,空海住神护寺,时间最充裕。《文镜秘府论》的初稿应在这一时期写成。至于“金刚峰寺禅念沙门遍照金刚撰”的署名,则当是弘仁十年夏以后次年五月之前最后修正时的加笔。

关于撰述的缘由,指出空海真言宗把言语看作一种法曼荼罗,而认为吸收正确的言语、正确的文章才能成就真言之相,从这一观念出发,收入《文镜秘府论》的四声、八种韵、十七势、二十九种对等,便都是把言语陶冶成真言的规矩准绳,《文镜秘府论》的撰写应与这样一种观念有关。至于直接的动机,一方面受其外舅阿刀大足的影响,另一方面则由于“一多后生”热心于文笔。这“一多后生”,可能是空海的弟子真济和尚。

关于序文的成立,认为《文镜秘府论》从初稿本到最后定型,经过了好几次修改,序文则是第一次修改之后第二次修改之前补写上去的。关于《文镜秘府论》和《文笔眼心抄》的关系,《研究篇》将二者一一作了比较,指出《文笔眼心抄》很显然对《文镜秘府论》逐条作了整理,比如,从《文镜秘府论》南卷《论文意》一节抽出四十四条作为卷首的凡例,其他的则并入有关各项,如并入二十七种体,就是典型的例子。

关于《文镜秘府论》引用的原典。比如,内藤湖南已指出,南卷《集论》“或曰晚代诠文者多矣”以下为元兢《古今诗人秀句序》,惜未提出根据,《研究篇》(上)据唐志注、《旧唐书》本传查实元兢参与《芳林要览》的编撰,与文中所叙相合,又据《说文》,知元兢即元思敬,文中所叙铨集秀句至上官仪止,年代亦合,由此可断定这段文字即为元兢《古今诗人秀句序》。又比如,关于《文笔式》,指出,此书可能作于上官仪同时或稍后,但不晚于盛唐。关于《笔札华梁》,根据东卷“叠韵对”与宋李淑《诗苑类格》所举上官仪八对相符合这一点,又据郭绍虞《中国文学批评史》第五篇第三章所引《宋四库阙书目》中“笔九花梁二卷,唐上官仪撰,佚”的材料,认为“笔九花梁”即“笔札华梁”,“九”为“札”之误,因此《文镜秘府论》所引《笔札华梁》为上官仪撰。

传本及传本系统的清理尤富于创造性。《研究篇》在全面清理了现存各本情况及其系谱后指出,现存传本多是根据修改后的本文书写的,因此历史上存在初稿本系统和再治本系统,空海自笔草稿本至少在平安末期还留存,到弘安年间(1278—1288),初稿本系统的传本应仍存世。又指出,属

于初稿本系统的有三宝院本所校证本、信范所用本、宝龟院(地东)本;属于比较纯粹的再治本系统的有醍醐寺甲本、醍醐寺丙本、仁和寺甲本、仁和寺乙本、报恩院本、宝龟院(天)本。属于比较不纯但混合程度较小的再治本系统的有高山寺甲本、正智院甲本、三宝院本、天海藏本、成篁堂本、新町三井家本、宫内府本、高山寺乙本、高山寺丙本、正智院丙本;属混合程度较大的不纯粹的再治本系统的有宝寿院本、正智院乙本、醍醐寺乙本、版本即江户刊本。

关于天卷《调四声谱》的原据。指出,《调四声谱》中的韵纽图,支、脂、齐通押,并不符合齐梁时沈约的用韵情况,而符合东晋末刘宋初的用韵,因此,尚不能断言《调四声谱》即为沈约所作;安然《悉曇藏》引《四声谱》未引韵纽图之后(“绮琴良首”之后)的82字,因此还无法断言这是《四声谱》的文字。

关于“纽”的成立。指出:“平怍病别”以“别”配梗摄的“平”,“祛麩去刻”以“刻”配遇摄的“去”,与切韵系统异趣,当是保存了齐梁时面貌。日本高山寺藏原本《玉篇》卷二十七存“纽”字,其下有90字注,不作“女九切”,而作“女九反”,宋本《玉篇》才作“纽,女九切,结也,束也”,因此此注非《文镜秘府论》原本,显为后人所加。所谓“纽”,应是语头子音(辅音)及韵形相同而声调各异的四字一个统贯一致的东西,即维宝《文镜秘府论笺》所说的“四声之字音韵清浊轻重同者,结束之为一纽也”,因此,王力等关于“纽”的解释已是转义。所谓“六字总归一入”,之所以是“六字”而不是任意的数字,是因为阳类平上去和阴类平上去之和为六的缘故,把阳类和阴类转换为平上去而与入声排列,这就是“总归一入”。

关于韵纽图的解释。指出,根据谱图的意思,在“郎朗浪落,黎礼丽揆”里,只在上四字或下四字的范围内像“郎—朗,朗—浪,浪—落,落—朗”这样是“纽声”,而把下四字的任一个和上四字的任一个相配则是“双声”,但郎、落也同样是双声,之所以特地作为纽声加以区别,因为这是和诗病的正纽、傍纽相关联的区别。纽兼声韵,纽声反和双声反是有区别的,纽声反是如“郎落反—落”即反切上字(郎)的头音和归字(落)的头音相比较是1:1,双声反是如“浪揆反—揆”一样,这种关系是1:li。

关于《诗章中用声法式》。指出,此篇论述用声单标平声,这时即使不

存在仄声的名称,也应该客观上认识到了与平声相对的仄声的范畴。从这点推论,此篇即使作于六朝,也不会作于齐梁。很多例诗完全不合律诗平仄格式,从这点看,不会是作于律体风行的时代。这一篇的用声法式和西卷所引的刘善经之说相同,因此,它很可能引自刘善经的《四声指归》。

关于元兢的调声说。认为,元兢例举《于蓬州野望诗》,说明他已有意识地使用和律体相同的平仄式;他的“换头”之“头”承“平头”之“头”而来,而“单换头”实际又突破永明声病“平头”的限制;他的“护腰”之“腰”承永明声病“蜂腰”之“腰”而来,但不以平声蜂腰为病,他提出的“护腰”又不同于“蜂腰”之病;这说明元兢离提出律体式调声的时间不远,甚至元兢自己就是主要的倡导者。这样看,律体形成于沈宋的传统说法就要修正,律体的形成要往前追溯三十年左右,它的创始人应该是元兢或同时代的其他什么人。

关于《文二十八种病》的第一至第八种病的出典。《研究篇》先比较载录有这八种病的现存本子后指出,《魏文帝诗格》与《诗家全体》的一部分属《文笔式》系统,而《文笔式》与《笔札华梁》有许多共同之处。《金针诗格》、《诗苑类格》和《诗家全体》的一部分属《诗髓脑》系统,而《诗家全体》的一部分杂有《笔札华梁》之说。接着又指出,《文镜秘府论》这八种病前半的名称、意义、例诗、释曰部分实出上官仪说,后半则出元兢、刘善经说,因而不赞成吉田幸一对这一问题的观点。

关于《文二十八种病》其他各病的出典,比如关于“论病”中讲到的“十病”,《研究篇》不赞成中泽希男说,认为不是指水浑、火灭、金缺、木枯、土崩、阙偶、繁说、落节、杂乱、文赘,而是指水浑、火灭、金缺、木枯、土崩、阙偶、繁说、触绝、伤音、爽切这十种病。以为所谓“三疾”是指《四声指归》的骈拇、枝指、疣赘,而由于疣赘与繁说相同,又有更清楚的说明枝指病内容的东西,因此便取代了枝指,所谓“三疾”到《文镜秘府论》再治的时候,就只剩下骈拇而被解体了。

关于《文二十八种病》的意义,比如,关于平头病,认为,沈约的平头说是指复字同调而言,而唐人的平头说是就单字同调而言,略有差别,后者比前者更严密。关于上尾,认为,这是不押韵的句子的病,之所以是巨病,主要在于句尾同声削弱了押韵的效果。他不赞同郭绍虞以声之清浊解释蜂

腰、鹤膝的观点,认为,即使永明体的蜂腰、鹤膝是清浊的病,那么它怎样转换为声调之病没有得到说明,隋人把蜂腰、鹤膝解作声调的病引的正是沈约之说,如果把蜂腰、鹤膝作为清浊的病,那它就和正纽、傍纽重复,而在沈约看来,正纽、傍纽只是轻微的声病,蜂腰、鹤膝则是剧病,这显然是矛盾的。他认为,音韵的病犯主要是齐梁之说,表现的病犯主要是唐代之说,但这并不意味唐人不关心音韵,而是表明各种声病说融入唐人律体之中得到再生,这表明独立的单音节的汉语的特质深深地浸润到创作意识之中。

关于句型。追溯东晋挚虞《文章流别志论》、梁任昉《文章缘起》、《文心雕龙·章句》中的早期言句例说,结合《赋谱》等中国已佚日本尚存的有关材料,论述了《文镜秘府论》东卷《笔札七种言句例》及散见于南卷《论文意》等篇中的句型说的特质。关于对属,考证了《文镜秘府论》对属说的原据,二十九种对的意义,以及对属论在中国的发展和对日本文学发展的影响。

关于体势说。对地卷王昌龄《十七势》、皎然《十五例》一一作了解释,并对《文笔眼心抄》立有名目的十七种体势论以及传本王昌龄《诗格》的格调说作了考察。关于地卷《九意》,细致考察了它的押韵情况,指出其中有一些不合正常的押韵规则,其中有的可能是因为带有日本惯用音ウ音尾而错用,因此《九意》有可能是日本人所写。

关于定位论。在分析了定位四术后指出,这个定位论并非没有论者的创见,主要以《文心雕龙·熔裁》为蓝本,没有多少新东西。

关于风体论。指出南卷《论体》一方面把风格之体和文体区分开来,另一方面又看到它们之间的历史联系,并且看到如果超过一定的度,一种风格就会走向它的反面,这都表明《论体》作者对风格的认识更加自觉;而地卷《十体》虽然在体系上略有逊色,但在一些具体问题上观察精到,也是探讨唐人创作意识的好资料。

关于《六义》。在追溯了“六义”说的原义及其自汉至宋的发展后指出,《文镜秘府论》之《六义》说既取经学家的政教的解释,又取文人的修辞的解释,这正是盛唐复古思想向修辞主义转变的表现。

关于《论文意》中王昌龄的诗论。认为王昌龄关于格律调的论述,兼有

格调、神韵、性灵三派思想,后世这三派是各自强调王昌龄思想的一面的结果。认为,“意”是王昌龄创作论的中心问题,正是基于这一点,王昌龄既强调诗本于心志,安神静虑的自然发兴,又积极探讨用事、对偶、声律、苦思等问题,因为这一切都是为了表现“意”,都渗透着“意”。关于皎然的诗论,认为,皎然诗论的特点在于尝试融合盛唐中唐时期的复古派和六朝以来重艺术形式美的近体派,把质实和文华都看作是天真的表现,融合的中心点在于“心”。

三 小西甚一之后日本的研究状况

小西甚一之后至今,仍有一些校本出版,有 50 余篇研究论文在日本发表,日本学者还有几篇论文发表于中国大陆和台湾省。另有一些专著有专章论及《文镜秘府论》。在很多具体问题上都有进一步深入的研究。

这时校勘校注的成果,首先值得注意的是中泽希男的《文镜秘府论札记续记》和《文镜秘府论校勘记》的系列论文。中泽氏的工作大部完成于小西氏《文镜秘府论考》出版之前,后来又利用小西氏的成果进一步考订,因而提出了校勘上很多新问题,在很多地方更细致深入。比如,天卷《调声》中“律调其言,言无相妨”句的“言”字,以为是“音”字之误。这一节的“清字全轻,青字全浊”,以为“轻”字为“清”字之误,或“浊”字为“重”字之误,“青”为“情”字之讹。“诗上句第二字重中轻,不与下句第二字同声为一管”句,以为“重中轻”三字乃涉上而衍。“上去入声一管”可能为“上句第二字平声,下句第二字上去入声一管”之讹脱。“两弦管上去入相近”,以为“弦”为“头”之误,“两头管”为“两头一管”之讹,“两头”之“头”与“换头”之“头”同意。等等。

兴膳宏的《文镜秘府论译注》也是这时的一个重要成果。此书主要用力于译注,一面总结前人成果,一面孜孜爬抉,仍发掘不少新材料新问题。比如,联系《史记》、《汉书》、《文心雕龙》的“赞”及梁周兴嗣《千字文》、盛唐李瀚《蒙求》等史料说明《九意》四字句长篇韵文产生的背景;引顾微《广州记》关于郁林郡民俗天旱以牛血和泥涂于石牛背以祈雨的材料解释地卷《九意》“水逐泥牛”句,都发前人所未发。

值得注意的还有林田慎之助、田寺则彦氏的校本。林、田二先生校本

以保存材料最丰的三宝院本为底本,同时考以日本平安时汉字习惯写法等日本国语学材料,考订非常细致,也纠正了小西氏《文镜秘府论考》的一些讹误。

诗律声病说仍是这时讨论的一个重要问题。大矢根文次郎、高木正一、鸟羽田重直、金子真也、清水凯夫、古川末喜、兴膳宏等都论及这一问题^①。四声律与平仄律的关系,沈约“八病”说的存在与否,“八病”说的具体内容等问题都有深入。大矢根文次郎、鸟羽田重直、古川末喜都认为,沈约并不严格遵守八病的规定,难于断定“八病”是沈约的创见,“八病”可能是后人不断增补修改的产物,可能是陈隋初唐讨论声病的高潮时人们创造出来的。古川末喜还提出,并不是四声律终了之后,近体诗律才抬头,而是有一个二者并存的时期,四声律议论最多的时期,也正是近体诗形成并走向完成的时期。清水凯夫则认为,据《宋书·谢灵运传论》等史料,沈约是忠实的按照声律论创作诗文的,不能否认沈约八病说的存在。他以现存声病说史料为基础,与沈约诗作相印证,对沈约声律论有争议的几种病说一一作了解释,认为在沈约声律论里,所谓平头是第一第二字不宜与第六第七字同声,参差用之则可,双声叠韵也是声律谐和上的一个重要组成要素;蜂腰是第二字第五字同上去入为病,同平声不为病;鹤膝是第五字与第十五字不得同声,但平声也可能除外;大韵是避免在一韵中使用和韵字同声韵的字,小韵是一句五字中避免使用同韵字;小纽是避免一句中而不是一韵中的隔字双声,大纽是避免一韵十字中同声母同韵母异声调的二字相配。金子真也考察了空海诗作的声律,并与《文镜秘府论》的声病说衡量,认为很明显看出空海诗作多声母韵母共通的文字,这说明空海批判性的利用了诗律声病说。兴膳宏认为沈约、谢朓的声律论里已经潜在着走向四声二元化的因素,从讲究八病的永明体到注重平仄对立的近体诗的演进过程

^① 这时论及《文镜秘府论》诗病声律说的论文论著主要有:大矢根文次郎《沈约诗论及其诗》,高木正一《六朝律诗的形成》,鸟羽田重直《沈约与四声八病说》,金子真也《关于“八病”说——以受容和传承为中心》、《声律说与空海》,清水凯夫《沈约声律论考——探讨平头、上尾、蜂腰、鹤膝》、《沈约“八病”真伪考》、《沈约韵纽四病考——考察大韵、小韵、傍纽、正纽》,古川末喜《六朝文学评论史上声律论的形成——兼论沈约四声应用说》、《五言律诗的平仄式及拗句》、《中国五言诗·七言诗与八音节奏》、《文镜秘府论所见的四声律与平仄律》,兴膳宏《从四声八病说到四声二元化》。