

# 阿兰·巴迪欧艺术 哲学研究

谭成著



四川大学出版社



责任编辑:王天舒  
责任校对:陈 蓉  
封面设计:胜翔设计  
责任印制:王 炜

### 图书在版编目(CIP)数据

阿兰·巴迪欧艺术哲学研究 / 谭成著. —成都:  
四川大学出版社, 2016. 9  
ISBN 978-7-5614-9906-1

I. ①阿… II. ①谭… III. ①阿兰·巴迪欧—艺术哲  
学—研究 IV. ①J0-02

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 226572 号

书名 阿兰·巴迪欧艺术哲学研究  
ALAN BADIOU YISHU ZHEXUE YANJIU

---

著 者 谭 成  
出 版 四川大学出版社  
地 址 成都市一环路南一段 24 号 (610065)  
发 行 四川大学出版社  
书 号 ISBN 978-7-5614-9906-1  
印 刷 四川胜翔数码印务设计有限公司  
成品尺寸 170 mm×240 mm  
印 张 12.5  
字 数 224 千字  
版 次 2016 年 9 月第 1 版  
印 次 2016 年 9 月第 1 次印刷  
定 价 36.00 元

- ◆ 读者邮购本书,请与本社发行科联系。  
电话:(028)85408408/(028)85401670/  
(028)85408023 邮政编码:610065
- ◆ 本社图书如有印装质量问题,请  
寄回出版社调换。
- ◆ 网址: <http://www.scupress.net>

---

版权所有◆侵权必究

# 目 录

引 论 .....	( 1 )
一、阿兰·巴迪欧的生平及其著述梗概 .....	( 1 )
二、研究现状及存在的问题 .....	( 3 )
三、本书的写作意图及相关说明 .....	( 7 )
<b>第一章 巴迪欧的哲学 .....</b>	<b>( 11 )</b>
<b>第一节 立场与方法 .....</b>	<b>( 11 )</b>
一、“宣言”：“哲学终结论”之终结 .....	( 11 )
二、“向前一步”：哲学的重建及其挑战者 .....	( 14 )
三、“捕获真理”：哲学的定义 .....	( 18 )
<b>第二节 哲学的条件：数学与诗之争 .....</b>	<b>( 23 )</b>
一、哲学的“缝合”与“解缝” .....	( 23 )
二、当代哲学的“解缝”：诗与数学的本体论之争 .....	( 27 )
三、从“事件”到“真理”的思想实践：巴迪欧的数学本体论 .....	( 32 )
<b>第三节 哲学的概念关键词与艺术问题 .....</b>	<b>( 37 )</b>
一、形境与事件 .....	( 37 )
二、主体与真理 .....	( 43 )
三、哲学形式与艺术问题 .....	( 50 )
<b>第二章 作为哲学条件的艺术 .....</b>	<b>( 54 )</b>
<b>第一节 “非美学”：艺术与哲学的新关联 .....</b>	<b>( 54 )</b>
一、“非美学”思想的缘起：艺术和哲学关系范型的饱和 .....	( 54 )
二、“非美学”概念解析：内在性与独有性 .....	( 59 )
三、“非美学”的理论意义：为了真理的教育 .....	( 63 )

第二节 哲学与诗歌：作为思想的诗 .....	( 66 )
一、与海德格尔的分歧：诗与事件 .....	( 66 )
二、马拉美的启发：诗的“文法” .....	( 72 )
三、巴迪欧的诗学：“偏离”与“介入” .....	( 78 )
第三节 哲学与散文：置身于贝克特的世界 .....	( 84 )
一、巴迪欧的贝克特：致力于事件 .....	( 84 )
二、巴迪欧的阅读方法：挖掘文本的“真理” .....	( 91 )
三、回归文本的真理：“非美学”与文学批评 .....	( 96 )
第四节 作为“哲学”的电影 .....	( 98 )
一、“电影是什么” .....	( 98 )
二、作为大众艺术的电影 .....	( 102 )
三、电影：新艺术、意识形态抑或哲学？ .....	( 106 )
<b>第三章 哲学空间中的艺术状况</b> .....	( 116 )
第一节 从“非美学”到“艺术哲学”新范式 .....	( 116 )
一、“非美学”的界限 .....	( 116 )
二、真理程序与哲学空间 .....	( 118 )
三、一种艺术哲学的新范式 .....	( 123 )
第二节 艺术和科学：从有限到无限 .....	( 128 )
一、科学真理与数学形式化 .....	( 128 )
二、浪漫主义有限性的终结：走向无限的艺术 .....	( 135 )
第三节 爱与艺术：“分离”的创造 .....	( 142 )
一、爱与哲学：“两”的场景 .....	( 142 )
二、爱与艺术的纽结：“爱是一种思想” .....	( 151 )
第四节 政治与艺术：共产主义的诗学 .....	( 160 )
一、重审政治和哲学的关联：政治哲学与元政治学 .....	( 160 )
二、政治与艺术的纽结：“共产主义理念”的诗学问题 .....	( 169 )
<b>结 论 巴迪欧的启示：从艺术哲学到后马克思主义的文化政治</b> ..	( 177 )
<b>参考文献</b> .....	( 188 )

# 引 论

## 一、阿兰·巴迪欧的生平及其著述梗概

“知人论世”，了解一个人的思想，不可不知晓他的生平。阿兰·巴迪欧（Alain Badiou）1937年出生在法属殖民地摩洛哥的拉巴特，1956年考入巴黎高等师范学院，1963年开始在兰斯大学教授哲学。在此期间，他加入了法国社会主义政党联盟（Unified Socialist Party），积极支持阿尔及利亚的反殖民运动。在学术活动上，他与阿尔都塞圈子交从甚密，1967年时曾在阿尔都塞主持的“科学家的哲学课堂”上讲演，《模式的概念》一书也由此写成。这是他的第一本哲学著作，有比较明显的追求数学形式化的迹象。1968年“五月风暴”爆发后不久，巴迪欧加入法国马列主义共产联盟（Union des communistes de France marxiste-léniniste，简称UCFml），该组织是一个毛主义的活动机构，其基本宗旨反映在它们的组织宣言中：“一些人，一听到‘毛主义’，就认为我们是跟着中国走。这完全是个错误。与其他团体不同（如马列主义共产党），我们绝不亏欠中国政府什么，我们与他们没有任何联系。中国不是我们追随的模式。我们的判断根植于我们自己的经验之中。我们自身的经验是指，将马克思—列宁—毛泽东主义创造性地运用到法国革命的具体形势之中。当然，我们受到了文化大革命的普遍经验的滋养。在此意义上，我们通过中国无产阶级及其历史的领导者进行自我教育。”<sup>①</sup>以列宁、毛泽东的革命论为思想指导，以“文化大革命”为精神象征，在法国当下的政治环境中进行理论和实践活动，这一原则贯穿了巴迪欧

---

<sup>①</sup> 转引自 Ed Pluth, *A philosophy of the New*, Cambridge: Polity, 2010, p. 20. 据称这段引文来自 UCFml 的一份匿名文献，极有可能是巴迪欧的手笔。本书中外文资料引文若未特别注明译者，则均为笔者译，特此说明，后文不作赘述。

的整个70年代。在1975年到1979年间，巴迪欧举办了一个“主题报告”的研讨班，他将在研讨班宣读的文章结集出版，即《主体理论》（1982）。此书不仅具有鲜明的毛主义色彩，而且对哲学理论的数学形式化追求也更为明确。整个80年代，巴迪欧似乎都显得比较沉默，只有少量文章发表，其中具有转折性意义的文章《政治能被思考吗》标志着他告别了自己的“毛主义时代”，进入后马克思主义阶段。1988年《存在与事件》一书的出版奠定了他在法国哲学史上的重要地位，而此时的巴迪欧已年过半百。《存在与事件》在当时的法国哲学界有点横空出世的意味，让多数读者都无法做出有效反应。因此该书出版之初，除了一些象征性的书评，并未得到学界应有的重视。90年代后，法国哲学界才开始注意到这本相当“新”的书。这一时期也是巴迪欧著述的高产期，通过对《存在与事件》的基本思想进行阐发，与时代的意识形态展开论争，一步步向人们展示了自己的哲学规划和抱负，他先后出版的著作主要如下：《条件》（1992年）、《伦理学：论对恶的意识》（1993年）、《德勒兹：存在的喧嚣》（1997年）、《圣保罗：普世主义的基础》（1997年）、《元政治学》（1998年）、《实存简论》（1998年）、《非美学手册》（1998年）、《世纪》（2005年）、《世界的逻辑：存在与事件2》（2006年）、《第二哲学宣言》（2009年）等，在大众知识圈中获得了热烈反响。90年代末，随着巴迪欧的著作在英美哲学界得到译介和研究，他的思想影响力才开始走向世界。

如果按尼采的说法，哲学思想才是哲学家的传记，那么，巴迪欧更为完整的传记就存在于他的哲学系统中。我们可以通过一位评论家的描述来把握巴迪欧的思想形象，巴迪欧自己也十分认可这一比喻：“巴迪欧像只五脚兔在数学形式化的方向飞奔，突然间，又不可思议地转头，倒转步子，以同样的速度一头扎进了文学之中。”<sup>①</sup> 数学形式化和诗学精神是巴迪欧哲学的两个重要特点。实际上不仅是文学，整个艺术领域都是巴迪欧哲学思考的对象。因为他把艺术作为构建哲学系统的四大条件之一（另外三个条件分别为科学、政治、爱）。他的许多重要哲学观点都是通过讨论艺术而展开的。同时在他对科学、政治、爱的论述中，也关涉他对艺术的独特见解。不得不说，巴迪欧对艺术的认识融合了自己的哲学思考和理论实践，在当代世界的

<sup>①</sup> Alain Badiou, “Philosophy as Biography”, Available at [http://www.lacan.com/symptom\\_9\\_articles/badiou19.html](http://www.lacan.com/symptom_9_articles/badiou19.html). (2016-6-1)

艺术理论中别具一格。因此，本书以他的艺术哲学为研究对象，一方面详细梳理其艺术理论的主要内容，另一方面讨论其哲学和艺术的思想关联，最终表明巴迪欧构建了一种艺术哲学的理论新范式，为理解和洞悉当代艺术和世界的关系提供了切入的路径，也为当代的艺术创作和艺术批评提供了新的视角。

## 二、研究现状及存在的问题

### （一）国内研究现状

国内学界的巴迪欧研究还主要集中在译介阶段，对其哲学以及艺术思想的研究也未全面展开。在译介上，巴迪欧多数著作的中译本正在陆续出版，但遗憾的是他最重要的哲学著作——《存在与事件》《世界的逻辑：存在与事件 2》的中译还有待时日。在专著方面也较为缺乏，目前仅有艾士薇的《阿兰·巴迪欧的“非美学”思想研究》（武汉大学出版社，2014年）。近几年来，研究论文的数量有所增加，研究视野不断拓宽，在细节讨论上不乏精彩之处，其中较有代表性的有马元龙《非美学：巴迪欧的美学》（载《文艺研究》2014年第11期）、蓝江《非美学与作为真相程序的艺术——巴迪欧的艺术思想简论》（载《文艺理论研究》2014年第2期）、艾士薇《阿兰·巴迪欧“非美学”的基本特征及其超越性》（载《天津社会科学》2013年第3期）、李洋《电影美学的十个论题——阿兰·巴迪欧电影美学评述》（载《文艺研究》2013年第9期）等。总体而言，巴迪欧的艺术或美学思想虽然引起了诸多研究者的关注，但研究成果却算不上丰富。已有的成果主要集中在对“非美学”的讨论上。但“非美学”显然只是巴迪欧艺术思想的一个重要方面。这是因为除了对非美学思想的论述，巴迪欧在其哲学、政治学、伦理学的著作中，时常穿插着更为多样化的文学美学论述，这些都是“非美学”难以涵盖的。要准确把握巴迪欧艺术思想的全貌，对其理论贡献进行恰当评价，就必须关注艺术与其他真理程序以及与整个哲学体系的关系。巴迪欧的思想具有很强的系统性，哲学和艺术的系统性关联更是难以割裂，如果对其哲学没有全面、深切的认识，就着手探讨他的艺术思想，难免有隔靴搔痒之感。

### （二）国外研究现状

国外巴迪欧思想研究的成果已相当丰富。巴迪欧能够取得世界性的声望，和英语学界的巴迪欧研究密不可分。从译介情况来看，巴迪欧以法文出

版的近 30 本理论专著以及多篇论文几乎都有英译。当前，能够查询到的英译专著以及论文编选集约有 30 本，其中包括最为重要的哲学著作——《存在与事件》《世界的逻辑：存在与事件 2》。从研究情况来看，能够查询到的英文著作约 30 本，其中 3 本涉及文学和美学思想（涉及电影研究、贝克特研究和与德勒兹文学思想的比较研究）。

国外研究情况大致可划分为四种类型：

### 1. 总体性研究

对巴迪欧的著作进行总体性把握，以其哲学论述为基础，对关键的概念范畴进行辨析，梳理出内在的逻辑关联，然后再推及政治、伦理等具体领域的论述。这类研究包括一般的导论性著作以及深入其哲学系统的批判性研究。主要代表首推彼得·霍华德（Peter Hallward）的《巴迪欧：朝向真理的主体》（2003），这是英语学界第一本对巴迪欧思想体系进行考察的著作，被齐泽克誉为当前最优秀的巴迪欧思想导论<sup>①</sup>。该书不仅全面勾勒出巴迪欧的思想架构，精确地阐释其概念内涵，而且还针对巴迪欧思想中的缺陷提出了批评性建议。有研究者指出，霍华德的研究甚至影响了巴迪欧自身的思想发展<sup>②</sup>。另外，詹森·贝克（Jason Barker）的《阿兰·巴迪欧：批判性导论》（2002）、奥利弗·费尔森（Oliver Feltham）的《阿兰·巴迪欧：生活理论》（2008）、艾德·普卢斯（Ed Pluth）的《巴迪欧：一种新的哲学》（2010）、巴特利特（A. J. Bartlett）与贾斯汀·克莱门茨（Justin Clemens）编著的《巴迪欧：关键概念》（2010）作为巴迪欧思想的一般性导论，对其思想的价值立场、基本的问题意识、哲学的总体构架、概念逻辑的发展和演变颇具参考价值。

### 2. 具体性研究

对巴迪欧思想的某个具体领域进行的研究，主要集中在哲学、政治、数学、艺术等具体问题上。克里斯多夫·诺里斯（Christopher Norris）的《巴迪欧的〈存在与事件〉：读者指南》（2009）是对《存在与事件》一书的详细解读。山姆·吉莱斯（Sam Gillespie）的《新奇的数学》（2008）是对巴迪欧数学哲学思想的研究。亚历克斯·林格（Alex Ling）的《巴迪欧和

<sup>①</sup> Slavoj Zizek, "Hallward's Fidelity to the Badiou Event", in Peter Hallward, *Badiou: A Subject to Truth*, Minneapolis: University of Minnesota Press, 2003, p. ix.

<sup>②</sup> Kenneth A. Reynhout, "Alain Badiou: Hidden theologian of the void?", in *Heythrop Journal* L II, 2011, pp. 219—233.



电影》(2010)考察了巴迪欧的电影理论。布鲁诺·伯斯德尔(Bruno Bosteels)的《巴迪欧和政治》(2011)考察了巴迪欧的政治主张与其哲学的关系。

### 3. 比较研究

比较研究即巴迪欧与某个思想家的比较,主题和内容涵盖甚广:(1)以哲学与教育思想为主题的,有巴特利特的《巴迪欧与柏拉图:一种真理的教育》(2011);(2)以政治与哲学为主题的,有李文斯顿(P. M. Livingston)的《逻辑的政治:巴迪欧、维特根斯坦与形式主义的影响》(2011)、艾德里安·约翰斯顿(Adrian Johnston)的《巴迪欧、齐泽克和政治变革》(2011);(3)以文学为主题的,有让·雅克·勒赛克勒(Jean-Jacques Lecercle)的《巴迪欧和德勒兹读文学》(2010);(4)以神学为主题,有克里斯多夫·沃特金(Christopher Watkin)的《困难的无神论:阿兰·巴迪欧、让-吕克·南和昆汀·美亚苏的后神学思想》(2011)。

### 4. 拓展研究

拓展研究目前主要见于将巴迪欧哲学应用于神学研究。会引来神学界如此热切的关注,这是巴迪欧始料未及的,因为巴迪欧在著作中反复申明了自己的反神学立场,是一个坚定的无神论者。因此,当前积极吸纳巴迪欧哲学思想的神学研究,是跃出其哲学系统的内在界限的拓展性研究。这对神学领域是一种丰富和创造,对巴迪欧的哲学来说也是一种应用和发挥。这方面的代表作有弗雷德里克·蒂伯特洋(Frederiek Depoortere)的《巴迪欧与神学》(2009)、亚当·米勒(Adam Miller)的《巴迪欧、马里昂和圣保罗:内在恩典》(2008)。

#### (三) 当前研究存在的问题

从国内外的研究状况可以看出,国外的研究成果较为丰富,国内的研究尚在起步阶段。总体说来,研究者将更多的精力放在了巴迪欧的哲学和政治思想上,对艺术思想的关注显得相对不够。目前能够查询到关涉巴迪欧艺术思想的著作仅有三本:安德鲁·吉布森(Andrew Gibson)的《贝克特和巴迪欧》、勒赛克勒的《巴迪欧与德勒兹读文学》、林格的《巴迪欧与电影》<sup>①</sup>。

<sup>①</sup> Andrew Gibson, *Beckett and Badiou: The Pathos of Intermittency*, New York: Oxford University Press, 2006. Jean-Jacques Lecercle, *Badiou and Deleuze Read Literature*, Edinburgh: Edinburgh University Press, 2010. Alex Ling, *Badiou and Cinema*, Edinburgh: Edinburgh University Press, 2010.

但这些著作主要针对巴迪欧艺术思想的某一方面进行研究，尚不能反映出其思想全貌。并且，这些著作过分注重巴迪欧关于“艺术是哲学的条件”的命题，对艺术领域本身的问题较少论及。吉布森通过《贝克特和巴迪欧》尝试回答为什么巴迪欧说“我在贝克特的思想世界中生活了四十年”。吉布森作为贝克特研究的专家，他更感兴趣的是贝克特对巴迪欧的影响。从某种程度上而言，他的研究是用贝克特的文本给巴迪欧的哲学主张作注，在严格的意义上，他实践了巴迪欧将“文学作为哲学思考的前提”的主张。勒赛克勒的《巴迪欧与德勒兹读文学》比较了巴迪欧与德勒兹对文学和哲学的关系的思考，因为两人经常借助文学作品来阐发自己的哲学思想，作者要借助这种比较研究来表明哲学对文学的依赖关系，这依然是对巴迪欧“艺术是哲学的条件”命题的再现。林格的《巴迪欧与电影》阐述了巴迪欧电影理论的基本主张，试图回答“电影能被思想吗”，同样是关注哲学的艺术条件问题。以上三本著述对巴迪欧艺术思想的研究在细节上不乏精彩之处，但对巴迪欧艺术思想的总体性把握尚有所欠缺，因为他们都几乎忽略了巴迪欧艺术思想的另一个构成部分：艺术和科学、政治、爱的关系。

由此可见，当前国内外的研究中，尚没有关于巴迪欧艺术思想的整体性研究，也没有对其艺术思想的拓展研究。巴迪欧关于艺术的论述相当丰富，涉及领域广泛，其中包括现代诗歌、散文、音乐、绘画、表演艺术等，谈及的具体作品和作家众多，诸如诗人荷尔德林、兰波、马拉美、佩索阿、策兰等，剧作家布莱希特、贝克特，画家毕加索、马列维奇，音乐家瓦格纳、勋伯格，电影导演戈达尔、帕索里尼等。巴迪欧对艺术领域中的每个具体问题的思考都很有特点，他坚持艺术领域中的多元真理，诗、散文、绘画、音乐所表现的真理都不尽相同。这些艺术真理作为哲学的条件而产生的效应也各不相同，因此，对巴迪欧艺术哲学的整体性研究是十分有必要的。同样，艺术作为哲学的四条件之一，与科学、政治、爱的关系是如何的，也应该得到详尽的考察，这是对巴迪欧艺术思想进行拓展研究的前提。然而，在这方面目前的研究仍是空白。从巴迪欧自身的问题意识和理论诉求而言，一种艺术哲学的整体性研究也势在必行。在后现代思想的名目下，反总体性、反本质主义、反普遍性真理总是主流。然而巴迪欧的哲学从其诞生之初就将后现代思想视为哲学的敌人，并将自己的哲学任务定位在返归柏拉图、笛卡尔理性主义传统的道路上。在巴迪欧看来，哲学家不是某一个特殊领域的专家，而是在一般性领域活动，致力普遍观念创造的思想者。哲学家的任务就是要从

整体上把握时代的诸多真理。为了这一目标，他必将具备一种总体性的视野，不会只在科学领域思考科学、在政治领域思考政治，而是站在这些领域之上去思考科学真理、政治真理、艺术真理等之间的共存性。这一共存性能够在形式层面上实现，这依赖于哲学家对真理观念的创造，即一种能够容纳多元真理的哲学真理。就此而言，巴迪欧的艺术思想从其根源上就与他的哲学系统、哲学的其他条件（科学、政治、爱）有着紧密联系，难以分离。他的艺术思想就是一个“艺术—哲学”的系统。

### 三、本书的写作意图及相关说明

本书的研究在内容和结构上有三个基本侧重点：（1）注重巴迪欧哲学系统的整体构架。哲学和艺术的系统性关联是巴迪欧思想的内在设定，即他对“艺术是哲学的条件”的命题内涵的规定与执行。我们无法绕开巴迪欧的哲学系统及其独有的概念范畴而谈论他的艺术思想。因此，本书从巴迪欧的哲学立场出发，阐明其哲学本体论，辨析关键的概念范畴，勾勒出巴迪欧思想的逻辑结构，只有把握住巴迪欧的思维方式和问题意识，才能更深入地理解他对艺术的论述。（2）本书以巴迪欧的艺术哲学为对象，因此会主要关注艺术问题，以及艺术和哲学关系的问题，而巴迪欧关于政治、伦理、数学的论述，也只有与艺术相关时，才会单独提及。（3）本书的写作思路主要依循巴迪欧艺术哲学自身呈现的线索。首先是阐述巴迪欧关于“艺术是哲学的条件”的命题，这被统一在“非美学”的概念下。然后是艺术与哲学的另外三个条件（科学、政治、爱）的关系。虽然巴迪欧没有专著对这一问题进行讨论，但是他的“哲学空间”的概念已经包含了这一关系形态。因此，“非美学”（艺术和哲学）和“哲学空间”中的真理条件的相互关联（艺术和科学、政治、爱）构成了巴迪欧艺术哲学的基本结构。

借此，笔者就可以对本书标题中的“艺术哲学”概念做一番说明。这主要是考虑到巴迪欧在自己的文章中曾表示反对“艺术哲学”：“哲学，需要四个条件的展开，而不是居于其中任何一个。我反对每一种把哲学划分为客观领域的学院式做法：这些所谓的‘认识论’（科学哲学）、‘美学’（艺术哲学），‘心理学’（情感哲学）或“政治哲学”（权力实践的哲学），既不具合法性，也不显得有趣。”<sup>①</sup> 一般而言，哲学美学抑或艺术哲学有一个显著的

<sup>①</sup> Alain Badiou, *Metapolitics*, trans. Jason Barker, New York: Verso, 2005. Preface.

特点，即将艺术作为哲学领域的客观考察对象，哲学为艺术分析提供概念工具，最终让艺术哲学成为哲学的一个分支，如同科学哲学抑或政治哲学一般。如此，在“艺术哲学”这个词语中，艺术是对哲学的修饰，是一个形容词，即“艺术的”。显然这其中艺术和哲学的关系是一种从属关系：艺术为哲学服务。黑格尔的“美学”隶属于其宏大的哲学体系就是一个较为显著的例子。笔者在书的标题中依然采用“艺术哲学”一词，并未违背巴迪欧的本意。因为巴迪欧对艺术的思考依然是在艺术和哲学之间展开，只是艺术和哲学的关系不是修饰或从属关系，而是一种平行关系。“非美学”是反对美学而提出的，在非美学中，艺术为哲学思想提供真理，哲学为此建立起真理的概念和逻辑。艺术实际上并不需要哲学，艺术自有其独特的生产方式。同样，哲学为艺术、科学、政治、爱四个真理条件提供了可以共存的概念空间，这使得条件之间的相互关系能够得到考察，但艺术和哲学之间始终保持各自的独立关系。因此，本书标题的“阿兰·巴迪欧艺术哲学研究”，实际上既不是一种美学研究，也不是“艺术的”哲学研究，而是对艺术与哲学间的思想关联进行考察，两者的关联点是“真理”。这是一种艺术和哲学的新关系形态，由“非美学”（反对美学）、“哲学空间”（艺术真理与条件真理的共存性和互联性）两个部分构成，这也是巴迪欧艺术哲学最为显著的特点。

巴迪欧的哲学是一种全新的哲学，既不同于英美分析哲学的传统，也与欧洲大陆哲学传统有所区别。我们完全有理由相信他的“艺术哲学”也是“全新”的，它不同于当代任何一种已存在的艺术或美学理论。巴迪欧的艺术思想是其哲学思想的产物，是一种艺术哲学的新范式：不是停留在理论世界中孤芳自赏，而是试图在现实世界中打开新的实践的可能性。他的艺术哲学或许会带来当代艺术创作和艺术批评话语的革新，会将艺术真理带入现实世界中，成为创造新事物、改变世界的力量。基于这一信念，本书各章节安排如下：

第一章对巴迪欧的哲学思想进行系统性概述，并对一系列重要概念进行阐释和辨析。本章第一节内容主要阐明巴迪欧的思想立场和方法，他一方面否定当代世界的哲学终结论，提出重建哲学的可能性。另一方面他给出了哲学的新定义：哲学的存在需要科学、艺术、政治、爱的真理程序为前提条件；哲学以捕获条件中的真理，构造出能使之共存的概念空间为目标。第二节考察巴迪欧的哲学条件论中数学与诗歌的本体论之争，实现哲学与其条件，特别是与诗的“解缝”；提出“数学是本体论”的命题，将本体论领域

交付数学，是为了将哲学从传统形而上学的思辨中解放出来，重新面对事件、主体、真理等一系列范畴。这是巴迪欧事件哲学的基本设定。第三节主要辨析巴迪欧事件哲学的核心概念，并阐明概念之间的逻辑联系。情境、事件、主体、真理等概念是进一步考察巴迪欧艺术哲学的前提。

第二章以“非美学”思想为讨论对象，这是巴迪欧艺术哲学的主要构成部分。“非美学”的基本问题是“艺术如何作为哲学的条件”。换言之，哲学是如何受益于艺术的。第一节揭示“非美学”是艺术和哲学的新关系类型，辨析“非美学”的概念特质，最终指出“非美学”的理论意图是为了实现一种真理的教育。第二节在哲学与诗歌的关系中，讨论巴迪欧独特的诗学观和“解诗”的方法，其中又以提倡“纯诗”和“诗歌的介入”为主要特征。第三节的主题是贝克特的作品，巴迪欧称之为“散文”，因此是关于哲学和散文的关系的探讨。贝克特的文本直接为巴迪欧提供了事件哲学的基本思想，而巴迪欧的阅读方式也是以发掘文本中的真理为目的，这对当前文学批评具有一定的启发意义。第四节是讨论巴迪欧的电影思想。巴迪欧认为电影作为一门艺术是不纯粹的，严格说来，电影介于艺术和非艺术之间，是一种“大众艺术”。电影既不是一种“新艺术”，也不完全是真理的艺术，而是介于意识形态和哲学之间的突破环境的事件场。

第三章讨论艺术在哲学空间中的存在状况，即艺术和其他真理程序的交互影响。本章第一节指出巴迪欧非美学思想的局限，但非美学却开启了一种艺术哲学的新范式。这一新范式的基本内容就是，在哲学建立的概念空间中，作为真理程序的艺术、科学、政治、爱，相互影响、相互关联，最终能够产生一种改变世界情境的力量。第二节讨论巴迪欧的哲学空间中艺术和科学真理的纽结：科学（数学）的无限性进入艺术领域，艺术才能与浪漫主义诗学的有限性告别。艺术从有限走向无限，一种唯物主义的新艺术得以形成。第三节首先阐述了巴迪欧关于爱的真理思想：爱是两的场景的创造。爱和艺术有着天然的联系，爱通过艺术而言说自身，而艺术则以爱为永恒的主题。在艺术与爱的真理纽结中，爱不是作为一种情感或欲望进入艺术，而是作为一种思想规定且引导着艺术创作。第四节论述了巴迪欧元政治学思想与艺术真理的关系。元政治学反对当代的政治哲学，提倡柏拉图和马克思主义的真理政治。在真理政治中，作为最高理念的共产主义不仅是一个政治问题，还是一个诗学问题。这是政治和艺术真理的纽结。无论是当代的政治状况还是艺术环境，都需要一种以共产主义理念为主导的审美精神。

本书“结论”章对巴迪欧思想的后马克思主义性质进行了讨论，指出他对后马克思主义理论的最大贡献是为之提供了一种哲学基础。巴迪欧的艺术哲学从“真理文化”、“乌托邦想象”和文化全球性的“政治化”三个方面丰富和强化了当代左翼的思想价值立场。他的艺术哲学不是单纯的艺术批评抑或艺术创作理论，而是一种面向“变革”与“创新”的文化政治。

# 第一章 巴迪欧的哲学

## 第一节 立场与方法

### 一、“宣言”：“哲学终结论”之终结

20世纪80年代末，初次在欧洲思想舞台崭露头角的巴迪欧显得极为自信。那时，他的《存在与事件》刚在法国出版不久。他后来回忆说：“那时我已完全意识到自己写了一本哲学‘大’书。自觉实现了写作目的。无不自豪地认为，我已名留哲学史。”<sup>①</sup>但他的著作似乎并没有让时代“满意”，因为它颇不合时宜。那是怎样的一个时期呢？那时，全世界都几乎沉浸在各类事物走向“终结”的思想谿语之中，思想界流传的是历史的终结、宏大叙事的终结、革命政治的终结、形而上学的终结等此类言论。在哲学领域中，人们胜谈体系的崩溃、主体之死，喜好相对性、特殊性、多元性、偶然性等颇具“民主”“自由”色彩的范畴，而自觉排斥普遍性、总体性、必然性等略显“极权主义”的概念。进而有之，哲学也开始承认自己处于终结之中。具有反讽意味的是，“终结论”的鼓吹者是那个时代最为优秀的思想家，而放逐哲学的却也是哲学家自己。在这样的思想氛围中，巴迪欧敢于逆流而为，重新肯定真理、主体，重视必然性、普遍性等概念范畴的意义，实出人意料。至于巴迪欧将自己的思想任务规定为终结“哲学终结论”——恢复哲学的体系性，让哲学在现时代成为可能，成为一种“必要”，就更令人惊讶了。

巴迪欧似乎预料了《存在与事件》定将经受时代的冷遇，他一改平实无

---

<sup>①</sup> Alain Badiou, *Being and Event*, trans. Oliver Feltham, New York: Continuum, 2005, p. xi.

华、冷峻严整的书写风格，以挑衅的姿态和激烈的言辞写作了《哲学宣言》<sup>①</sup>。何谓“宣言”？“宣言”就是“是时候说出来了”<sup>②</sup>。如同马克思和恩格斯的《共产党宣言》之于《资本论》，宣告“资本主义的灭亡”时机已到；《哲学宣言》之于《存在与事件》，宣告“当代哲学新的开端”的时机已成熟。为当代哲学开启新的路径，巴迪欧在《存在与事件》中已完成；破除时代之“偏见”，却是《哲学宣言》的任务。时代对哲学的最大“偏见”，首推哲学终结论。巴迪欧略带嘲讽地说：“今天的哲学家应该自称为所谓的‘哲学家’。他们大多数事实上都说哲学已经不可能了，完结了，已经转向别的东西了。”<sup>③</sup> 哲学终结论的具体表现形式多种多样，难以胜举，但其散布和影响却一一体现在当代哲学的主流学说之中。通过审视“哲学的现状”，巴迪欧将阐释学、分析哲学、后现代思想视为哲学终结论的三大鼓手，因而《哲学宣言》之后的著作也或明或暗地始终将这三大潮流视为自己的论争对手。在《哲学宣言》中形成的斗争性姿态也由此得以维持：“我绝不会缓和我的论争：意见一致不是我的优点。”<sup>④</sup>

伽达默尔认为古典诠释学和现代诠释学的分野，是由狄尔泰初步发起，海德格尔和他本人最终完成的。诠释学的现代转向实现了从作为一种方法论的理论到作为以本体论为取向的哲学的转型<sup>⑤</sup>。正是哲学诠释学给现代哲学规定了不同于传统哲学的任务：“解释存在的意义，在世界中的存在的意义，其核心概念是阐释。”<sup>⑥</sup> 通过诠释学，哲学让事物向意义敞开，获得超出科学方法论范围的真理的经验，使真理自行现身，实现真理的去蔽。由此，哲学诠释学就倡导了一种不同于传统哲学的真理符合论的真理观：真理是对意义的

① 按巴迪欧的回忆，他的硕士论文指导老师乔治·康吉汉姆（George Canguilhem）曾写信告知他：“我没有发现此书的用处。”这似乎也使他意识到有必要写作一篇介绍自己哲学思想的纲要性文章。见 Alain Badiou, *Pocket Pantheon: Figures of Postwar Philosophy*, trans. David Macey, New York: Verso, 2009, p. 190.

② Alain Badiou, *Second Manifesto for Philosophy*, trans. Louise Burchill, New York: Polity Press, 2011, p. 1.

③ [法]巴迪欧：《哲学的宣言》，见陈永国编译：《激进哲学：阿兰·巴丢读本》，北京：北京大学出版社，2010年，第87页。

④ Alain Badiou, *Deleuze, The Clamor of Being*, trans. Louise Burchill, Minneapolis & London: University of Minnesota Press, 2000, p. 2.

⑤ 见洪汉鼎：《诠释学——它的历史和当代发展》，北京：人民出版社，2001年，第186页。

⑥ [法]阿兰·巴迪欧：《哲学与欲望》，见陈永国编译：《激进哲学：阿兰·巴丢读本》，前引书，第127页。译文根据英译本略有改动。参见 Alain Badiou, *Manifesto for Philosophy*, trans. Norman Madarasz, Albany: SUNY Press, 1999.



开启，必须以“语言”为基础。海德格尔在《哲学的终结和思的任务》中指出：哲学在现时代的终结，意指形而上学和起源于哲学的诸科学的“完成”，“完成”是指耗尽了哲学之思的可能性。那么现在思的任务就是要回到哲学的开端，去重拾那后时代已忘却的任务，并“放弃对以往关于思的事情的规定的思”<sup>①</sup>。因为哲学之思或许能够借助那不同于任何形而上学和科学主义的语言——诗的语言，抵达那澄明、丰沛的“无蔽”本身。巴迪欧把诠释学的哲学使命解读为“献身于开启的使命”<sup>②</sup>，而非取消哲学，这是十分精到的，因为海德格尔的“终结”之义就是“从此一位置到彼一位置”<sup>③</sup>。“哲学终结论”的诠释学版本正是哲学“已转向别的东西了”。

分析哲学感兴趣的对象同样是“语言”和“意义”的问题，注重对语词和语句的分析，致力话语的有意义和无意义的区分。较之诠释学，它们更为关注“规则”的明晰，而不是“阐释”的深度。维特根斯坦的《逻辑哲学论》试图划分“可以言说”和“不可言说”之物的界限，前者可以通过对语言的分析找出能使意义被一致接受的规则；对于后者，他坦言：“我们应该保持沉默。”那些令维特根斯坦沉默之物正是传统哲学关注的形而上学事项：伦理、美学以及关于世界本质的学说。因此，维特根斯坦严格限制了哲学研究的界限：“哲学的正当方法真正说来如下：除了能说的东西以外，即自然科学的命题，也就是哲学没有关系的东西之物，什么也不说；于是当某人想说某种形而上学的东西时，要向他指明，在他的命题中没有赋予某些符号以任何所指。另一个人或许不能满意这样的方法——他不会有我们在教他哲学这样的感受——但这是唯一严格正确的方法。”<sup>④</sup>卡尔纳普则更为激进，他接受了维特根斯坦的关于诸多传统哲学命题无意义的观点，并效仿海德格尔的取向，宣布全部形而上学都是不可能的——不仅形而上学的语词没有意义，其句法构成也是一种假陈述，是虚假命题<sup>⑤</sup>。

① [德] 海德格尔：《哲学的终结和思的任务》，见孙周兴编译：《海德格尔选集》，上海：上海三联书店，1996年，第1261页。

② [法] 阿兰·巴迪欧：《哲学与欲望》，见陈永国编译：《激进哲学：阿兰·巴丢读本》，前引书，第127页。译文略有改动。

③ [德] 海德格尔：《哲学的终结和思的任务》，见孙周兴编译：《海德格尔选集》，前引书，第1244页。

④ (奥) 维特根斯坦：《逻辑哲学论》，郭英译，北京：商务印书馆，1985年，第97页。译文略有改动。

⑤ [美] 卡尔纳普：《通过语言的逻辑分析清除形而上学》，见洪谦编：《逻辑经验主义》，北京：商务印书馆，1982年，第13~36页。