

# 思想政治教育 公共性研究

◎ 陶磊 著

On public of  
Ideological and Political Education



思想政治教育公共性研究的问题意识源于理论研究中的公共性认同焦虑和实践中的公共性缺失，马克思主义公共性视域为思想政治教育公共性研究提供不同于资产阶级公共性的理论基础，为思想政治教育找到现代公共性政治的本体定位，思想政治教育公共性特质可以为具体的思想政治教育实践困境提供诊断和疗治。

 东南大学出版社  
SOUTHEAST UNIVERSITY PRESS

本研究得到教育部人文社会科学研究青年基金项目“困境与探索: 思想政治教育人学研究取向分析”(项目编号:15YJC710054)及南京医科大学学术著作出版资助项目(项目编号:KY117NJMUCB17003)资助,致以感谢!

# 思想政治教育公共性研究

陶 磊 著

• 南京 •

## 图书在版编目(CIP)数据

思想政治教育公共性研究 / 陶磊著. — 南京: 东南大学出版社, 2017. 11

ISBN 978 - 7 - 5641 - 7465 - 1

I. ①思… II. ①陶… III. ①思想政治教育 - 研究 - 中国 IV. ①D64

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 264457 号

## 思想政治教育公共性研究

---

著 者 陶 磊  
责任编辑 陈 淑  
编辑邮箱 535407650@qq.com

出版发行 东南大学出版社  
出 版 人 江建中  
社 址 南京市四牌楼 2 号 (邮编: 210096)  
网 址 <http://www.seupress.com>  
电子邮箱 [press@seupress.com](mailto:press@seupress.com)

印 刷  
开 本 700mm × 1 000mm 1/16  
印 张 14.5  
字 数 288 千字  
版 次 2017 年 11 月第 1 版 2017 年 11 月第 1 次印刷  
书 号 ISBN 978 - 7 - 5641 - 7465 - 1  
定 价 49.00 元

经 销 全国各地新华书店  
发行热线 025 - 83790519 83791830

---

(本社图书若有印装质量问题, 请直接与营销部联系, 电话: 025 - 83791830)



陶磊，男，安徽当涂人，博士，南京医科大学教师，在《学术界》等 CSSCI 刊物发表论文 15 篇，主持省部级课题一项，厅级课题 3 项，主要研究方向为思想政治教育基础理论、思想政治教育社会学。

思想政治教育专业设立以来,思想政治教育学科边界不清晰、内涵不明确、研究对象不确定等问题一直是思想政治教育从业人员的“心病”。不论是思想政治教育博士点招生方向设置的杂乱,还是思想政治教育专业博士生、硕士生选题的“天马行空”;不论是思想政治教育本质规定的纷争,还是思想政治教育学科定位模糊,都说明经历了三十年发展的思想政治教育学科仍未能进入“而立之年”。思想政治教育学科该向何处去,是继续走当前理论体系过多地对教育学理论资源移用的老路子,还是走一条思想政治教育学科自主发展的新路子;是继续将政治教育、思想教育、道德教育、心理健康与法制教育置于思想政治教育这一学科的大锅中“一锅煮”,还是将政治教育、道德教育等内容从思想政治教育学科中予以分流等等,是关系到思想政治教育学科发展甚至是生死存亡的问题。

思想政治教育公共性是在学科发展将近三十年发展之际提出的。虽经过近三十年学科发展,思想政治教育学科的独立性仍远远不足。思想政治教育公共性直面着对什么是思想政治教育、思想政治教育向何处去等重大问题的追问。从本体论层面来说,思想政治教育公共性更是包括对公众精神世界的关切,这种关切恰恰是现代性政治所带来的。随着中华帝国政治统治的解体,政治生活逐渐从封闭的宫廷政治走向开放的公共政治、从专制政治走向民主政治、从以暴力为主导的政治观念走向以理性言说为主导的政治观念。在这种情况下,一定的政党、集团、社会组织等为了获得政治统治,必须要在公共性政治生活中展开意识形态的较量与争锋,从而说服民众,继而赢得民众的政治认同,获得政治合法性。即是说现代性民主政治为思想政治教育及其公共性的产生和发展提供了可能。中国共产党新民主主义革命斗争时期的思想政治教育公

共性表现得较为充分,团结和教育了民众,为建立新中国作出了重要贡献。从历史上看,新民主主义革命时期的思想政治教育公共性又为新时期思想政治教育公共性的实践推进提供了丰厚的历史遗产。众所周知,1978年的改革开放使中国开始了一场“总体性”大转型。社会结构的变迁与转型,社会阶层的分化和“两新”组织的出现,使阶层间利益冲突直接表征为话语间的争辩。世俗理性的高涨催生私欲的过度膨胀,转型期大众政治诉求急剧上升而表达渠道的狭窄;涌现多种社会思潮与纷争等,这些都构成了新时期思想政治教育公共性实现过程中面临的新挑战。思想政治教育学科自身的公共性不足,对于思想政治教育公共性的实现而言无疑是雪上加霜。

思想政治教育公共性问题的研究,旨在突破当前微观思想政治教育学研究视域的狭窄,重新论证思想政治教育学科存在的合法性基础,增强学科自主性。长期以来,思想政治教育学科将其对象主要集中于高校大学生,对于企事业单位、社会组织成员的思想政治教育缺少关注,从而使思想政治教育的社会辐射面日益窄化、思想政治教育从业人员对社会热点问题鲜有回应,等等。思想政治教育公共性问题的提出,回答了思想政治教育为何存在、何时存在、存在何为等重要问题。本书从思想政治教育学科的基本问题的反思入手,讨论了“思想政治教育及其公共性是什么”这一重要理论问题。并且在此基础上,对为什么要研究思想政治教育公共性作了深入的剖析,即从政治观念文明、政治主体多元、政治空间开放的角度来分析思想政治教育公共性的产生和发展的“土壤”。进而从思想政治教育公共性产生和发展的“土壤”出发,基于历史唯物主义方法论,梳理并比较了中国共产党三大历史时期的思想政治教育公共性的表现。结合思想政治教育公共性的时代境遇,对思想政治教育系统要素的公共性创新作了分析,进而讨论了思想政治教育公共性的实践推进问题。

|                                         |     |
|-----------------------------------------|-----|
| 第1章 绪论 .....                            | 1   |
| 1.1 问题的缘起 .....                         | 1   |
| 1.2 研究目的和意义 .....                       | 5   |
| 1.3 思想政治教育的公共性研究现状综述 .....              | 10  |
| 1.4 研究思路和研究方法 .....                     | 18  |
| 第2章 思想政治教育公共性研究的理论基础 .....              | 21  |
| 2.1 政治文明理论 .....                        | 21  |
| 2.2 马克思公共性的视域 .....                     | 30  |
| 2.3 公共性理论 .....                         | 37  |
| 2.4 社会空间理论 .....                        | 46  |
| 第3章 思想政治教育公共性本体探析 .....                 | 54  |
| 3.1 思想政治教育及其公共性概念的阐释 .....              | 54  |
| 3.2 思想政治教育公共性本体剖析 .....                 | 69  |
| 第4章 中国共产党思想政治教育公共性历史的追溯 .....           | 78  |
| 4.1 中国共产党新民主主义革命时期思想政治教育公共性初步实践 .....   | 79  |
| 4.2 中国共产党社会主义革命和建设时期思想政治教育公共性历史发展 ..... | 89  |
| 4.3 改革开放以来中国共产党思想政治教育公共性历史的新探索 .....    | 98  |
| 第5章 思想政治教育公共性的时代境遇 .....                | 107 |

|                                   |                                         |            |
|-----------------------------------|-----------------------------------------|------------|
| 5.1                               | 社会结构的转型对思想政治教育公共性的推动与冲击 .....           | 108        |
| 5.2                               | 唯私主义综合征和政治生活中大众的两副面孔对思想政治教育公共性的挑战 ..... | 117        |
| 5.3                               | 多种社会思潮的兴起对思想政治教育公共性的推动与干扰 .....         | 128        |
| 5.4                               | 思想政治教育学科公共性的时代困境 .....                  | 132        |
| <b>第6章 思想政治教育系统要素的公共性创新 .....</b> |                                         | <b>137</b> |
| <hr/>                             |                                         |            |
| 6.1                               | 思想政治教育基本要素的判定及其公共性 .....                | 137        |
| 6.2                               | 思想政治教育主体的公共性 .....                      | 143        |
| 6.3                               | 思想政治教育客体的公共性 .....                      | 158        |
| 6.4                               | 思想政治教育介体的公共性 .....                      | 164        |
| 6.5                               | 思想政治教育环体的公共性 .....                      | 180        |
| <b>第7章 思想政治教育公共性的实践推进 .....</b>   |                                         | <b>187</b> |
| <hr/>                             |                                         |            |
| 7.1                               | 思想政治教育公共性的制度支撑 .....                    | 187        |
| 7.2                               | 思想政治教育公共性话语的革新 .....                    | 195        |
| 7.3                               | 思想政治教育公共性的空间拓展 .....                    | 205        |
| <b>第8章 研究结论与展望 .....</b>          |                                         | <b>210</b> |
| <hr/>                             |                                         |            |
| 8.1                               | 研究结论和主要创新点 .....                        | 210        |
| 8.2                               | 研究展望 .....                              | 212        |
| <b>主要参考文献 .....</b>               |                                         | <b>214</b> |
| <hr/>                             |                                         |            |

# 第 1 章 绪 论

## 1.1 问题的缘起

自 1978 年以来,中国逐渐告别了革命时代的政治狂热,进入了一个务实的现代化建设时期。若将这一时期的现代化运动放在中国近现代史上来看,它应属于始于 19 世纪 60 年代的自强运动(即洋务运动)的第三次发展模式大转换<sup>①</sup>。中国的现代化运动虽和同属东亚的日本同时启动,但中国的现代化运动却比日本的现代化运动曲折得多,“革命型的波浪式推进,多次出现模式的转换”<sup>②</sup>,反映出中国现代化运动的极不平稳性。从 19 世纪下半叶到 20 世纪初的现代化初始阶段,即旧王朝体制下探索资本主义发展取向的自上而下的改革时期(主要从自强运动经过维新运动到立宪运动),从 1911 年辛亥革命到 1949 年革命的近 40 年,即内忧外患同时加深、半边缘化与革命化同步发展的时期,在这两个阶段的现代化过程中,第二个时期在中国近现代史上又意味着一个新的开端。因为,革命在中国近现代史中是一种典型意义上的“现代性”自我确证。这正如阿伦特之见:“革命是唯一让我们直接地、不可避免地面对开端问题的政治事件。”<sup>③</sup>当代中国的第三次现代化运动则将这一确证推向了一个新的时代境遇之中,正如我们所感受到的,当代中国社会正在经历着一场“总体性”的大转型,即由自给半自给的自然经济社会向社会主义市场经济社会转型;由农业社会向现代工业社会转型;由乡村社会向城镇社会转型;由封闭半封闭社会向开放社会转型;由同质单一性社会向异质多样性社会转型;等等<sup>④</sup>。思想政治教育作为一定历史时期的一种政治实践活动,自然要随着这场“总体性”的大转型作出调整和变革。可以说这场“总体性”的大转型既构成了思想政治教育出场的历史大背景,也是思想政治教育发展所赖以立足的土壤。换言之

---

① 罗荣渠. 现代化新论——世界与中国的现代化进程[M]. 北京:商务印书馆,2006:497—502.

② 罗荣渠. 现代化新论——世界与中国的现代化进程[M]. 北京:商务印书馆,2006:497.

③ 阿伦特. 论革命[M]. 陈周旺,译. 南京:译林出版社,2007:10.

④ 袁方,等. 社会学家的眼光:中国社会结构转型[M]. 北京:中国社会出版社,1998:30—44.

之,思想政治教育能否取得实效与这一大转型所开辟的新的历史条件紧密相关。然而,试图对这一大转型加以明确界定是一件颇为困难的事,但我们可以借助许多不同的标识和描述,来追踪这场“总体性”大转型的表征,以勾勒出思想政治教育公共性的时代背景。

### 1.1.1 “复调社会”时代的来临为思想政治教育公共性提供了新的历史舞台

“复调”一词最初是音乐中的一个专业名词。“复调音乐”(polyphony)是相对于“主调音乐”而言的,后专指几个旋律性声部在运动中按照对位法则(counterpoint)结合在一起的多声部音乐,这些旋律性声部之间既对比又协调。到了19世纪,复调音乐的内涵由按照对位法则多声部音乐转变为个性的张扬。1929年苏联小说家巴赫金首次将“复调”创造性运用到其出版的《陀思妥耶夫斯基诗学问题》一书中,提出了“复调小说”。巴赫金认为,陀思妥耶夫斯基“建立了一个复调世界和打破既定的、基本是独白型(主调)的欧洲小说形式”<sup>①</sup>。作者和小说主人公之间不再是支配与被支配、统摄与被统摄的关系,而是和作者处于平等的地位。“主人公的话语具有特殊的独立性,它仿佛同作者的话语并行,并以特有的方式同作者的话语和其他主人公同样具有充分价值的声音结合在一起。”<sup>②</sup>可见每一个人都是“不可完成的自我”,作者和小说主人公之间总是保持着未完成性和开放性。

在巴赫金的复调理论中,不仅指作者和小说主人公之间的平等对话关系,而且还包括小说主人公和主人公之间的对话性关系。“不是众多的性格和命运同属于一个统一的客观世界,按照作者的统一意识一一展开,而恰恰是众多地位平等的意识及其各自的世界结合为某一事情的统一体”,“众多独立而不相容的声音和意识纷呈,由许多各有充分价值的声音(声部)组成真正的复调”<sup>③</sup>。实际上,巴赫金的复调理论意义并不仅仅局限于文学小说领域。应该说,作为文学小说领域的哥白尼革命的复调理论,对于我们把握当下中国的这场大转型同样不乏重要的启示。

当代中国正经历的这场“总体性”的大转型,同样具有巴赫金意义上的复调色彩。大转型一方面带来了国家与社会之间的分离,另一方面也导致了一个“多元的社会”,即社会是由多个相互独立的领域、期待或者力量所构成。在大转型中,这种“多元的社会”显然不是静止式的存在。由于不同的社会阶层在大转型中变迁的步伐不尽一致,自然使不同的社会领域的主体的期待或价值诉求、关注的焦点不尽一致。正是这一“多元社会”不同领域主体之间的对话和斗争,或者对话、协商之间的复杂的关系塑造出了复调。不论我们将大转型所带来的社会变迁称之为多元社

① 巴赫金文论选[M]. 佟景韩,译. 北京:中国社会科学出版社,1996:5.

② 巴赫金文论选[M]. 佟景韩,译. 北京:中国社会科学出版社,1996:4—5.

③ 巴赫金文论选[M]. 佟景韩,译. 北京:中国社会科学出版社,1996:3.

会,还是复调社会,一个显而易见的事实是,这一社会再也不是只有一种价值观而存在,即广大社会成员的思想不再是单一的,而是呈现为“复数”式的存在。更重要的是,这种“复数”式的思想不是隐性的存在,而是直接表征为一种显性的利益诉求或价值诉求。作为直接以人的思想为出发点的思想政治教育,必须要直面这种“复数”式存在的思想。

毋庸讳言,“总体性”的社会大转型已经为思想政治教育提供了新的舞台。问题是,思想政治教育理论研究者、实践工作者是否同样准备好在这个新的舞台上进行演出了呢?令人担忧的是,我们似乎很难听到作为主流意识形态代言人的思想政治教育者在这个舞台上发出的声音,遑论看到他们在这舞台上的精彩演出。当思想政治教育者们主动抑或被动地从社会公共空间中退却时,又如何能够保障“宣传文化战线是党的一条主战线”“宣传思想文化领域是践行科学发展观的一个主阵地”的实现?实际上,思想政治教育本来具有直接面向广大人民群众公共性的萎缩,不仅表现在广大思想政治教育从业人员在社会公共空间中失声、遁迹,更表现在绝大多数的思想政治教育理论研究者旨趣、关注的焦点等是远离社会公众的。据笔者对2000—2011十一年来的思想政治教育发表的主要论文、出版或主编的主要著作、教材等方面文献的不完全统计,不论是从研究的主要问题,还是从研究的视角,思想政治工作主要还是集中在高校领域。在这种情况下,思想政治教育公共性作为一个时代课题凸显出来也就不觉得奇怪了。因为,这一问题确实反映了思想政治教育广大从业者理论与实践上的焦虑。

### 1.1.2 中国共产党由革命党向执政党的转变,凸显了思想政治教育公共性问题的紧迫性

虽然从1949年开始,中国共产党就取得了对整个国家的领导权,成为了一个具有全国性的执政党,但在很长的时间范围内持有的仍是革命党的理念,总体上未能突破“苏共模式”的局限。改革开放以后,中国共产党才逐渐突破“苏共模式”的局限,逐渐从“无产阶级专政下的继续革命”中走了出来。应该说,正是改革开放和逐步明确实行社会主义市场经济为中国共产党由革命党向执政党转变提供了现实的可能性。作为执政党,显然不能用斗争的逻辑来进行执政。在革命年代,因为要取得国家政权,推翻旧的社会制度和旧的国家制度,所以必须要同代表旧势力的一切势力展开无情的斗争。但随着中国共产党已经成为领导人民掌握国家政权并长期执政的执政党,意味着剥削阶级政权已经推翻。虽然阶级斗争还在一定范围内存在,但阶级矛盾已经不是社会的主要矛盾。因此,执政党的执政方式需要从斗争的逻辑转向和谐的逻辑。和谐的逻辑意味着在人民的根本利益一致的基础上追求各方的和谐与共赢。

要实现由斗争逻辑向和谐逻辑转变,不仅要贯彻科学发展观,更要发挥党的思

想政治教育工作优势。当中国共产党从革命党向执政党转变时,党的思想政治教育自然需要从过于强调阶级性向公共性转变。但是,需要指出的是,党的思想政治教育的阶级性向公共性转变并不是说思想政治教育不再具有阶级性,恰恰相反,党的思想政治教育公共性不但不会削弱阶级性,反而能维护并更好地实现这种阶级性。因为,党的思想政治教育公共性不但意味着党的意识形态生产、传播更具有包容性和开放性,而且包含对大众的公共精神的培育,以使广大人民群众适应社会主义民主政治的时代要求,从而更好地维护和实现党所代表的广大人民群众的根本利益。党的思想政治教育公共性之所以能实现执政方式的转变,同样是由其内在要求所决定的。即党的思想政治教育要尊重不同的社会主体的意见表达、利益诉求、价值诉求,重视与社会成员进行思想沟通,解答他们的思想困惑,减少因思想上的困惑而产生的社会冲突。

实际上,党的思想政治教育公共性研究的紧迫性不仅仅缘于执政党的执政方式的转变,更主要的是缘于执政党科学执政的需要。众所周知,执政党要实现科学执政首先要对其进行科学定位。质言之,执政党需要在国家和社会之间重新定位。在现代政治社会中,公民、政党、国家是构成现代政治社会的三个基本要素。这里的公民不仅是指公民个人,还包括由一个个公民个人组成的公民社会,其中包括各种非营利性组织和利益集团。政府作为国家权力的载体,在此意义上政府和国家之间是等同的。中国共产党作为执政党关键是要处理好国家与社会之间的关系。在现代民主政治中,民众的政治参与、政治呼吁以及对政府的监督最后都要通过政党来实现。也就是说,政党是公民与国家之间的纽带和桥梁。中国共产党作为执政党,要科学执政自然要处理好民众与公共权力之间的关系。在此意义上,党的思想政治教育公共性极为重要。因为思想政治教育不仅面向民众,同时也面向政府官员。显然,党的思想政治教育在实现民众与公共权力拥有者之间的沟通、互动,以及最终促成政治共识中扮演着极其重要的角色。

### 1.1.3 全球化时代需要中国的思想政治教育“走出去”

冷战结束后,新的世界关系从意识形态的冲突的阴影中释放出来,世界各国之间的经济交往、政治交往、文化交往在不断加深。“现代世界,在某种全新的意义上,已经成为一个互动的体系,而我们对此却知之甚少。”<sup>①</sup>当代世界日益全球化的经济和文化关系,并没有导致民族国家的消亡。相反,当今全球化的经济过程仍然以民族国家作为其政治保障。民族国家改变了其传统功能,全面地介入到当代世

---

<sup>①</sup> Abu-Lughod, Before European Hegemony: The World System A. D. 1250—1350[M]. New York: Oxford University Press, 1989.

界的社会关系之中。从介入的方式看,已经主要不是以武力为主,而是以文化交往为主。各民族国家之间的文化交往又导致各国之间关系的一种新的紧张。阿帕杜莱将这种紧张概括为:“今天,全球互动的中心问题是文化同质化与异质化之间的紧张关系。”<sup>①</sup>问题是,该用什么样的方式来消除这种同质化与异质化之间的紧张?是继续使用冷战的方式,还是采用积极的对话?

全球化使各民族国家卷入或被卷入到现代世界的公共性政治中,1978年的改革开放使中国重新进入到这样一个广阔的背景之中。在这种情况下,中国既需要了解世界各国,世界各国同样也需要了解中国。简言之,中国需要积极地参与到世界各民族的交往中去。随着中国三十多年来的经济高速增长,“中国威胁论”的声音再一次在西方世界沉渣泛起。要减少乃至消除世界上其他国家对中国误解、偏见等,中国自然需要向全球其他国家作一次政治营销。众所周知,思想政治教育具有传播国家主流意识形态的功能。因此,思想政治教育在传播国家意识形态,在向世界上其他国家建构一个负责任的大国形象方面作用甚大。实际上,思想政治教育在国际舞台上扮演的角色还远不止于此。作为以政治性为本质特征的思想政治教育,它毫无疑问地在国际舞台中要为本国的国家利益进行辩护,由此,国际政治才能走向真正的“公共性”。因为与传统的世界秩序只体现少数发达国家的利益诉求不同,新时代的世界秩序则要求体现更多的“公共性”。一言以蔽之,中国的软实力需要思想政治教育在世界公共政治舞台上发挥更大的作用。

在全球化大背景下,不同的国家、地区相互之间的文化传播、渗透、融合自然不可避免。思想政治教育作为一种文化存在,既需在世界公共政治舞台上传播本国文化,也需要在引进外来先进文化中发挥重要作用,更需要在不同的文化碰撞、冲突中保存本国民族优秀的传统文化,这也是增强本国民众对民族国家认同的基础所在。显然,全球化时代为思想政治教育公共性提供了新的空间、内容,中国的思想政治教育只有面向世界,积极地走出去,才能展现中国的思想政治教育公共性的特色和魅力。同时,中国的思想政治教育走向世界,与世界人民交流和沟通,又为更好地实现本国思想政治教育提供了基础。

### 1.2 研究目的和意义

在“泛性主义”研究热兴起的浪潮中,思想政治教育公共性的研究目的又何在?仅仅是要弄清楚思想政治教育的一种特殊的属性,还是别有深意?思想政治教育

---

<sup>①</sup> 阿帕杜莱,全球文化经济中的断裂与差异[M]//汪晖,陈燕谷,文化与公共性.北京:生活·读书·新知三联书店,2005:527.

公共性的研究虽不敢说是别有深意,但至少可以说是有一些特别的意义。具体来说,思想政治教育的公共性研究,主要有以下四个方面的目的与意义。

### 1.2.1 思想政治教育公共性研究有助于加快思想政治教育学科建设的步伐

这主要表现在三个方面:一是有助于提高学科知识生产在社会公共空间的认可度。自1984年南开大学等高校开设思想政治教育本科专业以来,思想政治教育专业取得了迅猛发展,进入21世纪,思想政治教育专业更是取得了跨越式的大发展。但这种跨越式更偏重于学科外延发展。一方面,我们在高层次人才培养方面发展迅速,2005年全国共有66所高校获得了思想政治教育二级学科博士学位授权点,硕士点可以说更是不计其数;另一方面,思想政治教育的硕士点和博士点的边界却没能得以厘清,学科队伍虽然庞大但水平不高<sup>①</sup>。由于水平不高,使思想政治教育作为一门学科,它的知识生产的成果还难以得到公众的认同。就此而言,加强思想政治教育公共性研究有助于学科建设,因为这是明确学科生产什么样的知识,以及如何生产公众所认可的知识的關鍵所在。

二是思想政治教育公共性的研究对于学科的人才培养同样意义重大。思想政治教育作为一门学科,意味着其在现有的高等院校中获得了独立的建制,应该说这为学科的知识生产和人才培养提供了坚实的基础。但从思想政治教育公共性的视角看,思想政治教育学科目前培养的人才目标同社会要求之间还存在着不小的差距。譬如,高等院校在思想政治教育专业的简介中,几乎无一例外地写着本专业培养的人才就业选择余地较大,就业去向不仅涵盖了学校,还有企业和事业单位、民办非企业,等等。即是说思想政治教育专业培养的人才能在社会公共空间中广受欢迎,但即便是从目前颇有公共性职位的公务员考试的职位表中来看,却是很少招用思想政治教育专业毕业生的。因此,加强思想政治教育公共性的研究,才能真正提高本学科培养人才在社会公共空间中的竞争力。

三是思想政治教育公共性的研究不论是对于拓展思想政治教育研究领域的广度,还是推进思想政治教育的深度研究都有着重要的作用。近年来,思想政治教育研究领域有日益窄化的趋势,其集中表现为对微观领域的关注,即“它关注的是作为一种具体教育活动的思想政治教育,关注的是教育者、教育对象、教育内容、教育方法等之间的矛盾运动,关注的是个体如何内化社会的思想品德要求,成为具有相应思想政治品格的人”<sup>②</sup>。即是说思想政治教育缺少对社会公共空间的关注。理

① 汪勇.论思想政治教育的泛化、危害及应对[J].河南师范大学学报(哲学社会科学版),2010(2):257.

② 沈壮海.论思想政治教育理论研究的新范式与新形态[J].思想理论教育导刊,2007(2):42.应该说,沈壮海洞察了现代思想政治教育研究中重微观、轻宏观的问题,故提出要加强“宏观思想政治教育学”研究,但他没能进一步追问的是,为什么思想政治教育研究出现了重微观、轻宏观的现象。笔者以为,重视微观思想政治教育学的研究是教育学范式的思想政治教育发展的必然,详见本书第2章的讨论。

论上的短见致使实践上的窄化,当下社会公共空间中鲜有思想政治教育者的声音即是这种窄化的一大表征。重视思想政治教育公共性的研究,不仅有助于实现思想政治教育研究视角转换,拓展思想政治教育的研究领域,而且,它也是为思想政治教育学科寻找自己的家园的关键。长期以来,思想政治教育学科虽然已经取得了学科建制,但学科的定位仍然较为模糊,如有人将其视为什么都能装的口袋学科,有人则视其为一种教育活动,有人则又视其为一种政治活动,还有人视其为一种针对人的思想的教化活动。这些问题表明,学界对什么是思想政治教育的认识仍未能取得实质性的共识。姑且不论什么是思想政治教育,有一点是毫无疑问的,思想政治教育学科都需要在社会公共空间中对当下人们所关注的问题发出独有的声音,这显然是思想政治教育证明自身存在的重要方式。在此意义上,思想政治教育公共性的研究是一次寻求其“根”的尝试。

### 1.2.2 思想政治教育公共性研究是提升社会主义政治文明水平的关键所在

毫无疑问,社会主义政治文明比资本主义文明要优越得多。这种优越不论是从社会主义政治文明的价值取向来看,还是从社会主义政治文明所赖以存在的政治制度来说,都是对资本主义政治文明的全面超越。从政治文明的价值取向上看,社会主义政治文明反映了社会绝大多数人民群众的意志和愿望。在政治制度上,社会主义否定了人剥削人、人压迫人的政治制度,使被剥削、被奴役的无产阶级和广大人民群众上升到了统治的地位,建立了人民当家作主的国家政权。但是,我们也要客观地看到,中国正处于社会主义的初级阶段,社会主义政治文明建设的任务还相当艰巨。

因此,党的十六大报告明确指出要不断促进社会主义的物质文明、政治文明和精神文明的协调发展。要推进社会主义政治文明,最为根本的是要坚持党的领导、人民当家作主和依法治国的有机统一。思想政治教育公共性显然有利于执政党自身的建设,因为执政党作为思想政治教育的主体,其思想政治教育要在社会公共空间中产生真正的影响力,执政党就必须加强党自身的建设,只有始终做到立党为公、执政为民,才可能有公信力。不仅如此,思想政治教育公共性在党的领导和人民当家作主之间也发挥着极其重要的作用。党的思想政治教育不仅始终面向人民群众,而且要接受并重视人民群众对党的思想政治教育所传播的内容、方式方法提出的意见、看法等。也就是说,思想政治教育是党和人民群众在社会公共空间中进行沟通的媒介。这一媒介不只是党向人民群众作单向度的灌输,而且是一个双向的交流、互动过程。恰恰是在党和人民群众之间的互动过程中,思想政治教育发挥了重要作用。具体而言,主要有两个方面:一方面,思想政治教育通过舆论的引导,促进人们理性地思考;另一方面,思想政治教育促成一种共同的行动,即党和人民

群众的讨论、交流有其结论:它不只是凝聚成舆论、集体的判断,更终极地说,这舆论渐渐地也不可避免地成为正当性的原则。正是在这一互动过程中,思想政治教育公共性才不断得以实现,同时也在推进社会主义政治文明的发展。

### 1.2.3 思想政治教育公共性研究有助于提高思想政治教育的有效性

近年来,思想政治教育的有效性一直是困扰着思想政治教育理论研究者 and 实践工作者们的问题,思想政治教育公共性问题的提出正是对当下思想政治教育解题能力不高的回应。思想政治教育的解题能力不高,不仅是指思想政治教育在解决现实问题时的低效,而且也包括思想政治教育解题领域的狭窄。正是思想政治教育解题低效,使思想政治教育解题领域日益狭窄。思想政治教育公共性问题的提出,有助于摆脱当前思想政治教育理论研究者的目光仅局限在高校思想政治教育之中的现状,将理论研究者的目光引向更为广阔的社会领域,如机关、社区、企业、广大农村等都需要思想政治教育工作。加强这些领域的研究,即主要加强思想政治教育公共性的研究,有助于提高当代思想政治教育的有效性。因为加强作为社会活动的思想政治教育公共性研究,将大大拓展思想政治教育研究领域和创新空间。

毋庸置疑,思想政治教育公共性的研究将大大拓展思想政治教育解题领域。但问题是,思想政治教育如何在社会公共空间加以拓展?从工具论层面看,思想政治教育公共性并不是一种空洞的理念。即是说思想政治教育公共性必然包含它如何在社会公共空间中布展。思想政治教育公共性只有在社会公共空间中转换为实际的操作层面,它才可能避免陷入一种空洞的理念。但这里必须要指出的是,思想政治教育公共性对于提升思想政治教育有效性而言,不是仅仅靠载体、方法、内容的变化来提高。在更深层上,它是思想政治教育理念的一种变化,即不再是一种单向的、自上而下的意识形态的教育、政治动员。因为从培养人的角度来说,思想政治教育公共性的目标主要是培育公共精神的人。在这个意义上,思想政治教育公共性对于思想政治教育有效性的提升,既是工具理性,又蕴含价值理性。

### 1.2.4 思想政治教育公共性研究有助于推进社会管理创新

胡锦涛总书记在2005年2月21日提出了社会管理问题,“要适应社会主义市场经济发展和社会结构深刻变化的新情况,深入研究社会管理规律,更新社会管理观念,推进社会建设和管理的改革创新,尽快形成适应我国社会发展要求和人民群众愿望、更加有效的社会管理体制”<sup>①</sup>,随后在2006年10月中国共产党第十六届中

---

<sup>①</sup> 胡锦涛.胡锦涛在中共中央政治局第二十次集体学习时强调:加强调查和研究着力提高工作本领 把和谐社会建设各项工作落到实处[N].人民日报,2005-2-23(1).

央全会第六次会议上通过的《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》中明确指出：“加强社会管理，维护社会稳定，是构建社会主义和谐社会的必然要求。必须创新社会管理体制，整合社会管理资源，提高社会管理水平，健全党委领导、政府负责、社会协同、公众参与的社会管理格局，在服务中实施管理，在管理中体现服务”<sup>①</sup>。毫无疑问，加强思想政治教育公共性的研究在社会管理创新中起着重要的作用。因为没有公众的培育，没有社会成员的公共精神的培育，没有社会成员对政治国家的认同，提高社会管理水平就将成为一句空话。具体而言：

其一，社会管理水平的提高归根结底要靠广大具有公共精神的公民来实现。这里我们首先要厘清的一个问题是，社会管理的主体是谁？或者说，我们所言的“社会管理”，到底是“管理社会”，还是“社会管理”？如果是前者，管理的主体无疑是政治国家，社会成了管理的客体。就主客体关系来说，作为管理之主体的国家具有外在性，而作为管理之客体的社会则居于“被管理”的地位。如此，社会管理很难摆脱既有管理模式的窠臼，社会管理的主体仍然是各级政府，其管理目标仍是一个“泛政治化的社会”，并无公众参与的痕迹。虽然政府通过其权力去建构社会机构，去扶植社会组织，但也正因为这些组织与机构仍是来自政府的授意，而缺乏社会组织应有的公众参与性，所以只能导致对自发的社会空间的压缩。如果是后者，社会管理模式就面临着一个巨大的转变。社会管理的主体是公民及其所属的社会组织，这一主体是一个由深具公共意识的公民所组成的社会自组织的自然发育和成长过程。在这一社会管理创新模式中，政治国家并非无所作为的旁观者。相反，政治国家要做的事情很多。应该说，它的首要任务是通过思想政治教育来培育具有公共精神的公民，从而培养宽松的政治文化环境，从而使社会组织获得天然的成长条件，这样社会自治的程度才能得以提高，维护社会的公平正义内在动力才更为持久。因此，只有植根于深厚的民间文化土壤，培养具有公共意识的公民，社会管理水平才能真正得以提高。

其二，社会成员对政治国家的认同，是推动社会管理创新的着力点。在当下的中国，公民意识极其薄弱。因此，社会管理创新必须重视对公民意识的培养。因此，社会管理创新需要从培养公民意识入手。但必须要指出的是，对公民意识的培养不等于大搞运动式的思想政治教育，更不是一个简单的道德灌输和空洞的政治说教所能实现的，而是要结合社会组织与制度建设，让公民在参与自组织建设的实践活动过程中，以亲身体验的方式，感悟作为具有权利意识与社会责任感的公民。

---

<sup>①</sup> 中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定[EB/OL]. [2006-10-18]. [http://news.xinhuanet.com/politics/2006-10/18/content\\_5218639.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2006-10/18/content_5218639.htm).