



新视阅文丛
New Vision Series



激辩中的政治价值 ——自由主义、社会主义与公正话语

Political Value in Intense Debate:
Liberalism, Socialism and Justice Discourse

元 光/著

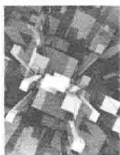


江西人民出版社
Jiangxi People's Publishing House
全国百佳出版社

本书系江苏省社会科学规划课题重大项目
“思想政治教育学科建设与前沿问题研究”的子课题成果之一



新视阈文丛
New Vision Series



激辩中的政治价值
——自由主义、社会主义与公正话语

Political Value in Intense Debate:
Liberalism, Socialism and Justice Discourse

亓 光/著

江西人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

激辩中的政治价值：自由主义、社会主义与公正话语 / 元光著. —南昌：江西人民出版社，2016.12

ISBN 978-7-210-07573-8

I. ①激… II. ①元… III. ①政治—价值论(哲学)
IV. ①D0

中国版本图书馆CIP数据核字 (2016) 第307206号

激辩中的政治价值：自由主义、社会主义与公正话语

元光 著

责任编辑：万莲花

封面设计：同异文化传媒

出 版：江西人民出版社

发 行：各地新华书店

地 址：江西省南昌市三经路47号附1号

编辑部电话：0791-86898650

发行部电话：0791-86898815

邮 编：330006

网 址：www.jxp-ph.com

E-mail: jxp-ph@tom.com web@jxp-ph.com

2016年12月第1版 2016年12月第1次印刷

开 本：787毫米×1092毫米 1/16

印 张：16

字 数：220千字

ISBN 978-7-210-07573-8

赣版权登字—01—2016—942

版权所有 侵权必究

定 价：39.00元

承 印 厂：虎彩印艺股份有限公司

赣人版图书凡属印刷、装订错误，请随时向承印厂调换

导 言 激辩中的政治价值： 两种主义与一个主题

勒罗伊·琼斯曾经说，风景应当属于始终看到它的人。如果将 20 世纪的社会思潮、社会形态、社会制度的嬗变看作是一幅壮美的图景，那么始终能够看到这幅画卷的主角只有两个——自由主义和社会主义。整个 20 世纪，从理论层面到实践层面，自由主义和社会主义长期处于相互争论、彼此对峙的境况，由此带来了许多重要的思想碰撞，同时也引发了诸多全球范围内的经济、政治对抗。20 世纪末，随着世界社会主义运动进入低潮，加之全球化的步伐不断加快，一些西方论者“适时地”抛出了所谓的“意识形态终结论”。诚然，这种观点“不仅反映了马克思主义等意识形态的重要性在西方的下降，而且也反映了自由主义、保守主义和社会主义之间的相似之处与不同之处已经变得更加明显这样一个事实”^①，但是，这种表面上的风平浪静却掩盖不了从未间断的政治斗争。风景，之所以是风景，大概与其变幻莫测的特点是分不开的。事实上，自由主义和社

^① 安德鲁·海伍德：《政治学核心概念》，吴勇译，天津：天津人民出版社，2008 年版，第 28 页。

会主义对政治价值的关注恰恰反映了这一规律。在上个世纪的很长一段时间里，政治价值要么是一种理所当然的命题，要么是一种虚无缥缈的代言；随着冷战的结束，意识形态的斗争内容发生了变化，愈发呈现出多元化和具体化的特点，在这种背景下，政治价值才逐渐为人所重视。人们愈加发现政治价值领域已经成为自由主义和社会主义二者之间理论争论和实践批判的主战场。因此，厘清、理解和剖析 20 世纪自由主义政治价值和社会主义政治价值的争论，是认识、把握二者争论全景的突破点，是概括、归纳二者争讼实质的切入点，是分析、判断二者矛盾发展的落脚点。再者，我国目前政治价值的研究比较匮乏，对政治价值的认识尚不成熟，政治价值体系的建设仍处于起步阶段，因此，通过自由主义政治价值和社会主义政治价值的缕析，能够帮助我们辨明政治价值尤其是社会主义政治价值的内涵、体系和内容结构，进而有利于中国特色社会主义政治文明的建设。尤为关键的是，在全面建成小康社会的决胜阶段，为了增强社会主义意识形态的吸引力和凝聚力，就必须建设社会主义核心价值体系，必须弘扬和培育社会主义核心价值观，“树立社会主义民主法治、自由平等、公平正义理念”^①，而“培育和弘扬核心价值观，有效整合社会意识，是社会系统得以正常运转、社会秩序得以有效维护的重要途径，也是国家治理体系和治理能力的重要方面”^②。因此，作为社会价值观的主要载体与核心内容，政治价值问题显得越发必要。

自由主义和社会主义关于政治价值问题的争论是一个比较模糊的命题，这种模糊性来自于语词符号意义上的理解差异，来自于历史实践意义上的路径分歧，来自于逻辑理解意义上的思想分殊。正因为如此，我们需要一个合理的视角进行这项研究。其一，政治价值应是一个历史性、实践性范畴，是一个现实的、不断发展的体系，

① 胡锦涛：《高举中国特色社会主义伟大旗帜，为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗》，北京：人民出版社，2007 年版，第 30 页。

② 《习近平谈治国理政》，北京：外文出版社，2014 年版，第 163 页。

因此，任何单纯的抽象的理论都无法获得比上述前提下的研究更为周延的判断。其二，所谓自由主义政治价值（或社会主义政治价值）其根本并不在于价值，即什么是价值、什么是政治价值或者自由主义政治价值（或社会主义政治价值）应该包含什么等问题；而是应该坚持马克思主义认识论，将那些价值争论中“完整的表象蒸发为抽象的规定”，继而“从表象中的具体达到越来越稀薄的抽象，直到我达到一些最简单的规定”^①，在此基础上，将“抽象的规定在思维行程中导致具体的再现”，再把诸多的规定综合起来，最后“呈现在我们面前的就好像是一个先验的结构了”。^②其三，自由主义政治价值和社会主义政治价值的争论不是单纯的思潮碰撞，也非简单的理念背离，更不是抽象的价值理解差别。事实上，必须将它们的争论置于国家机器的具体行动之中，而不是置于个人意识或观念之中，这样才能够获得对于这一问题的较为公正和客观的认识。

如果说，社会主义、自由主义在政治价值领域的争论及其后果仍然是一种经过抽象后产生的思辨后果，那么，总有一个具体而显著的符号表象承载了这种思辨的后果，其或许存在于某种观念、某种宣传抑或某种幻想。但是，无论如何，人们都会发现，激辩中的政治价值已经超越了冷战思维下的“意识形态对抗”，而逐渐隐身于具体政治价值的共同思考与不妥协的争论中。在较为宽泛的意义上，其体现在了公正这样一个本质存疑的政治价值的理解过程中。无论是自由主义阵营的“正义论热潮”，还是英美马克思主义的“马克思公正理论”的大讨论，还是中国近年来出现的“社会公平正义”显学化，都从不同角度证明了“公正”是一个共同问题。对此，有的西方学者保持谨慎的乐观，以中美两国为考察对象，认为一些事实正在弥合自由主义、社会主义在政治意识形态、政治价值问题甚至两种社会制度之间的巨大分歧——

“中美两国虽然有明显差别，它们在很多重要的方面有深层的

① 《马克思恩格斯选集》（第2卷），北京：人民出版社，1995年版，第18页。

② 《马克思恩格斯选集》（第2卷），北京：人民出版社，1995年版，第111页。

相似之处。两国都是多元化的大国，尽管对中国来说，这一特征更加明显。两国都属于世界强国，不过只有其中一个达到了霸权地位，有能力在世界各地制造麻烦。两国都有尚未完全愈合的历史伤痕。两国人民都有强烈的爱国主义精神，对国家利益的威胁以及外界的轻视十分敏感，都希望自己的国家能充当世界各国的榜样。两国都实行市场经济，这大大增强了它们的相似性。”^①

当然，答案并非如此简单。本书的主要任务之一就是要揭示，自由主义和社会主义关于政治价值的争论正在从显性阶段走向“隐喻阶段”。前者集中体现为自由主义和社会主义以不同的政治价值观与鲜明的对抗性诉求所进行的争辩，而后者则潜藏于所谓“共同的政治价值观”内的理解分歧和话语转向，公正则是一个典型。为此，本书的两个部分虽然内容相互独立，但在逻辑上是一脉相承的。

本书的第一部分将重点讨论的是，围绕政治价值这个主题，作为20世纪最为重要的两种政治意识形态，自由主义和社会主义是如何认识它，又是如何就政治价值展开争辩，并试图在基础上阐明此种争论的本质问题。比较视野中的中国社会主义与西方资本主义是当代马克思主义研究的重要课题，而社会主义和自由主义的争论是上述比较的主要表征。从哲学阐释学的角度看，社会主义和自由主义的争论是具体的，即二者是在特定时空限度内的争论。20世纪是社会主义和自由主义获得长足发展的历史时期，二者在巩固自身存在地位的同时，又产生了许多重要的理论变迁和交融；但在这一过程中，社会主义和自由主义在政治生活领域，特别是政治价值构建中的矛盾却不甚明了。归结起来，政治价值的概念模糊性和两种思潮的本质差异性造成上述现象的主要原因。对20世纪社会主义政治价值和自由主义政治价值争论的基本图景拟从四个方面阐释，以期从政治价值理解角度提供一种分析中国社会主义与西方资本主义关系的具体范例。在此基础上，在理解何为自由主义政治价值、社

^① 理查德·米勒：《平等、民主与国家主权：东西方的和解》，薛集等译，北京：人民出版社，2016年版，第1页。

会主义政治价值以及二者争论的主要内容的同时,应该把握此种争论的实质。借助综合还原的方法,本书认为20世纪社会主义和自由主义关于政治价值争论实质上是不同社会生产方式的矛盾关系、政治利益冲突的共时性现象、不同认知体系的矛盾具体化以及意识形态斗争的基本形式,力求从事实和价值两个层面厘清两种政治意识形态的主要分歧。

本书的第二部分则将转向当代政治价值最为显著的中心议题“公正”。人类社会需要什么样的秩序?在诸多政治价值中如何权衡和选择?或者,我们拥有的“基本价值”(the Primary merit)应该如何分配和调整?尤其在社会政治生活中,我们能否寻找到一切制度的首要价值,抑或所谓的首要价值是否真的存在?这些问题都是人们一直探求的关乎社会存续的基本问题。在现代政治哲学的视野中,关于这些问题的回答共同指向了同样的价值选择——公正。“党的十八大明确提出,公平正义是中国特色社会主义的内在要求;要在全体人民共同奋斗,经济社会发展的基础上,加紧建设对保障社会公平正义具有重大作用的制度,逐步建立以权利公平、机会公平、规则公平为主要内容的社会公平保障体系,努力营造公平的社会环境,保证人民平等参与、平等发展权利。”^①由此可见,理解与践行公正具有多种维度和大量内容。仅从公正概念的角度看,那么,认识公正至少需要解决以下两个基本问题:第一,公正缘何成为人类社会的最高价值与共同价值?公正究竟是一种信仰,还是一种认识论意义上的价值?第二,公正缘何成为一个独立的价值范畴?其中,第一个问题需要回答的是,在理性论和经验论的交互研究路径中公正如何发展(或被发现)为人类社会政治生活中的共同价值观念、价值体系。这是认识公正的基础,即公正的概念论和认识论。与此对应,第二个问题需要面对的是,在诸多价值范畴中,公正如何成为整合其他价值实践的评价标准或体系。这或可称为公正的价值论。本书

^① 《十八大以来重要文献选编》(上),北京:中央文献出版社,2014年版,第552页。

试图在上述两个层面阐述公正作为一种特殊的价值观在概念论、知识论和价值论三重意义上的基本理论。与此同时,公正这样一种本质存疑的政治价值已经无法使用建构主义或简单比较主义的理解模式加以阐释了。在这里,公正常常与应得理论、自由主义、福利主义与多元主义等语境以及哲学、政治学、经济学、社会学、心理学等学科话语体系关系密切,也因此表现出了模糊性的话语特征。对此,传统的正义理论缺乏话语意识,需要对正义概念进行话语分析,其核心要务是展现正义之要素,标准是如何在特定的语境中衔接而成为特定的节点,并进而在不可能实现的完备性中以话语空指的形式辐射影响到社会诸领域,并通过公正话语的模糊性分析框架的建构才能凸显正义解释之争中如何认识正义作为本质存疑概念的“政治性”。由此,理解正义就是在正义概念的不确定性中不断扩展对诸多争议解释的新理解,这便会促发以正义为核心的政治哲学变革,即“理解的公正”。正是在这里,公正话语的重要性才凸现出来,超越了以自由主义为思维基础的“伦理话语解释框架”,为我们更好地审视马克思主义公正理论热潮提供了独立的话语解释框架。

当然,无论是两种主要政治意识形态对于政治价值的不同态度,还是公正话语的分歧、辨析与重构,它们都为理解政治价值的现实提供了一个宏观的前提,并力求祛除一些先在和潜在的却依然存在且危害较大的分析模式和解释方法。在此前提下,政治价值及其相关命题的认知会逐渐清晰起来,政治价值争论的必然性、必要性将愈发凸显。面对错综复杂的历史发展,本研究试图通过更为具体的分析尽可能地展现20世纪自由主义政治价值和社会主义政治价值争论的宏大景象,既探求各自发展的思想脉络和实践属性,又把握二者的客观、科学的关系。由此,透过历史发展的过程表象,思考、归纳自由主义政治价值和社会主义政治价值争论的主要内容,科学地抽象、提炼这些基本争论的实质,为我们有效地观察当今自由主义和社会主义新变化,加快构建中国特色社会主义政治价值体系建设进而养成中国特色社会主义文化自信提供一些理论思考。

目录

导 言	1
-----	---

第一部分

两种主义：20 世纪自由主义和社会主义关于政治价值的争论

第一章 政治价值：在追求最佳结果与追求共识之间	2
一、价值、价值观、价值观念与价值体系研究评析	3
二、何谓政治价值	9
三、作为时代论题的政治价值观的现实意义	17
第二章 20 世纪自由主义的政治价值观	25
一、作为语境的“自由主义”	25
二、20 世纪自由主义政治价值的主要内容及其新发展	32
三、自由主义政治价值的批判困境及其原因	37
第三章 20 世纪的社会主义政治价值观	41
一、科学社会主义：作为争论主体的唯一性和合理性	42
二、社会主义政治价值的主要内容	48

第四章	“两种主义”关于政治价值争论的主要分歧	53
	一、普适性、特殊性和政治价值	54
	二、社会生产方式与政治价值	60
	三、个人主义、集体主义与政治价值	65
	四、自由、平等与政治价值的优先性	71
第五章	“两种主义”关于政治价值争论的实质	77
	一、实质一：不同的社会生产方式之间矛盾对立关系的具体显现	78
	二、实质二：政治利益矛盾的共时性现象	82
	三、实质三：两种不同的认知体系矛盾的具体化和现实化	87
	四、实质四：意识形态斗争的基本形式和外在体现	94

第二部分

一个论题：作为本质存疑政治价值的公正

第六章	公正：历史解释与概念释义	102
	一、公正是当代政治哲学的关键概念	103
	二、公正内涵的历史解释	106
	三、理解公正：一种政治哲学的注解	120
第七章	作为本质存疑政治价值的公正	145
	一、公正与政治价值	145
	二、现实的公正与抽象的正义	158

第八章	公正的话语解释框架：批判与重构	173
一、公正的伦理话语解释框架：若干批判性问题		174
二、多学科话语体系中的公正话语解释框架重构		186
第九章	公正话语的重要性与马克思有无公正理论之辨	204
一、为什么要强调“公正话语”问题		205
二、公正话语的诠释与“马克思有无公正理论”之解		218
主要参考文献		233
后 记		242

第一部分

两种主义：

20 世纪自由主义和社会主义

关于政治价值的争论

第一章 政治价值： 在追求最佳结果与追求共识之间

不论是社会主义政治价值还是自由主义政治价值，它们争论的对象和载体都是政治价值。政治价值是价值的一种具体形态，是政治生活的理念表现，是政治制度和行为的评价基础，是一个复杂的实践范畴。全面地认识政治价值不能脱离其发展的规律性和历史性使之成为一种所谓的理想类型。更为吊诡的是，过度伸张和强调政治价值的规律性和历史性却往往掩盖了政治价值内容的多元化和进步性，进而遮蔽了有关政治价值争论的诸多真实成分。因此，理解自由主义政治价值与社会主义政治价值的争论，首先应弄清楚政治价值的内涵，客观地分析政治价值的构成要素和结构体系。

一、价值、价值观、价值观念与价值体系研究评析

“价值”是一个极为含糊、暧昧、模棱两可的概念。^①相对而言，较为流行的价值内涵定义主要有5种类型，即实体论、属性论（功能论）、观念论、主体论（人本论）和主客关系论。从价值内涵认知的变迁来看，人类对价值的认知基本按照心理信念——行为选择——关系表现的发展过程逐步深化，尤其是马克思主义经典作家提出应该从主客关系角度看待价值命题后，价值内涵获得了“话语统一”的可能。在可能的“话语统一”之下，主客关系意义下的价值实际上仍有歧义，事实上，主体说、客体说和间际关系说的纷争至今依旧纠结不已。而价值的普遍性定义和劳动价值论都无法满足日趋多元的价值认知需要，价值在种属关系中变化也极大阻碍了人们客观地认识包括政治价值在内的诸多价值形态。诚然，“将价值看作某种单纯的、不可分析的性质不可定义，将价值看作一个综合的概念仍不可定义这种‘定义困境’，与其说意味着价值本质的神秘莫测，毋宁说是在提醒我们陷入了自己预设的迷宫？”^②而将价值命题看作是“人类在经济、政治、科技、文化、道德、艺术、宗教、日常生活等领域中一切价值判断所具有的共同含义”^③的话，我们也许能够形成一定程度上的简单共识。据此，“所谓价值，就是指客体的存在、属性及其变化同主体的尺度是否相一致或相接近。”^④从价值的实践属性来看，价值的演进及其规律客观地反映了价值命题的复杂性质，其至少具有抽象性、模糊性、评价性、整体性、虚潜性、客观性和变

① Louis P. Pojman : *Ethical Theory : Classical and Contemporary Readings*, Wadsworth Publishing Company USA 1995. P45.

② 韩东屏：《论价值定义困境及其出路》，江汉论坛，1994年第7期，第35页。

③ 李德顺：《价值论》（第2版），北京：中国人民大学出版社，2007年版，第27页。

④ 李德顺：《价值论》（第2版），北京：中国人民大学出版社，2007年版，第27页。

态性等七大特点，在价值的理念内卷和价值化外化的过程中，价值现象渗透到了各种社会现象中，成为社会机体的内在组成。正是因为价值命题和现象的存在，政治价值才有可能作为子形态，“如化学元素的原子价，只不过是这个概念的属概念”^①，并产生出人类特有的政治关系，为政治生活和政治斗争提供对象性关系的内在尺度和基本指向。作为表征，善恶、自由、平等、正义、民主、法治、合法性、公共性、人权、公正等诸多价值要素一直影响着人类的政治承诺，引导了人类认识世界和改造世界的不懈努力。

与价值一样，价值观是科学历史观的基本命题。怎样界定价值观？这是价值论的首要问题之一。不难发现，价值观，“不是对价值、价值活动直观的、照镜子似的反映，而是经过抽象、提取，在理性思考基础上形成的基本观点、基本态度和方法”^②，尤其是针对“人们在实践中形成的关于价值的（好坏、利害、善恶、美丑等）一般观点”^③，其是哲学世界观的有机组成部分^④，以其构成部分的排列次序和发挥作用为标准，价值观划分为“价值观念、价值心理、价值评价标准和价值行为”^⑤，并具体体现为个体价值观和群体价值观；价值观应是理性主义的产物，是一种文化、政治、社会的系统认知。由此可见，价值观既是价值认识的科学化，又是价值观念的系统化。它广泛地存在于社会生活中，往往根据不同主体的认识兴趣和认知能力形成错综复杂的观念范畴。由于价值观的分歧和斗争，使得价值观

① 《马克思恩格斯全集》（第19卷），北京：人民出版社，1963年版，第406页。

② 陈宪章、宁玉民：《对价值观基础的阐释》，北京青年政治学院学报，2002年第4期，第11页。

③ 汪辉勇：《关于价值观的哲学考察》，湘潭大学社会科学学报，2002年第1期，第43页。

④ 李连科、刘奔：《价值观是哲学世界观的有机组成部分》，学术月刊，1987年第4期。

⑤ 晏辉：《论价值观》，内蒙古大学学报（哲学社会科学版），1993年第3期，第35页。

的形成过程是一个自我反思和认识批判的过程。因此，在一定的社会历史阶段，经过不同价值观的相互扬弃，价值观形成过程中的自发性逐渐被自觉性所替代，并形成相对稳定的主导价值观。当主导价值观符合社会生产方式需要的时候，其能够不断自我完善并促进社会的文明化。但是，任何价值观都具有不可避免的局限性，一旦主导价值观无法继续适应社会发展的需要，其就必然会陷入空想性、盲目性和独断性等历史窠臼，取而代之的是一种能够代表新的生产力发展方向的价值观。我们认为，不论是价值观的基本内涵和结构，还是其认识发展的规律，都说明价值观是一个抽象程度较高的实践命题，具有比较强烈的主体性和实践性，多样性和趋同性。在范畴层面上，每一种价值观始终力图实现某种体系的完备性和目标的终极性以引导、控制人类的行为；但是在具体实践层面上，任何价值观始终无法克服感性的可靠性和“认识的兴趣性”之间的关系，不得不在变幻莫测的客观环境中解释自己。

价值观念介乎于价值和价值观之间，是一个中观范畴。价值观念往往与价值观相混，简单说来，价值观念是社会主体关于价值的认识和理解，而价值观则是这种认识和理解的系统化、完备化的抽象。价值观念在价值论研究中具有无可替代的作用，它承接价值和价值观这两个基本范畴，是价值认知和价值实践的理性化沉淀。“从价值的本质、价值的作用到价值的创造、价值的认识、价值的实现，其中每一个部分都离不开价值观念和对一定价值观念的看法”^①，这意味着价值观念既包括对事物有无价值的基本看法，又包括理想的对于主体社会生活状态的评价和期待。在事实认识中，价值观念主要是解决事物是什么，事物的本质和规律性的问题，告诉人们应该如何去做。价值观念则要在科学判断的前提下，连接起人的目的性进行主客观的统筹考虑，做出价值判断。所以，价值观念是一种更接近

① 袁贵仁：《价值观念研究与价值学的发展》，哲学研究，1992年第9期，第24页