



东方朔◎著

复旦中国哲学书系

合理性之寻求

荀子思想研究论集

所谓「合理性」，就是指人在面对社会、人生与历史的重大问题，皆能采用理性的方式思考与行动。本书以「合理性」为荀子思想诠释之主轴，对其思想进行了再梳理。

上海人民出版社



合理性之寻求

荀子思想研究论集

东方朔◎著

图书在版编目(CIP)数据

合理性之寻求:荀子思想研究论集/东方朔著. —

上海:上海人民出版社,2016

(复旦中国哲学书系)

ISBN 978-7-208-14057-8

I. ①合… II. ①东… III. ①荀况(前313—前238)
—思想评论—文集 IV. ①B222.65-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第216720号

责任编辑 毛衍沁

封面设计 零创意文化

本书由上海文化发展基金会图书出版专项基金资助出版

合理性之寻求

——荀子思想研究论集

东方朔 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路193号 www.ewen.co)

世纪出版集团发行中心发行 上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 28 插页 4 字数 320,000

2017年1月第1版 2017年1月第1次印刷

ISBN 978-7-208-14057-8/B·1211

定价 72.00 元

序

黄俊杰*

复旦大学哲学系林宏星(笔名东方朔)教授,应台大人文社会高等研究院之邀,于2008年来院担任访问学者,与本校儒学研究的同仁交流,并将他多年来关于荀子思想的研究论文结集成这部书。承蒙林先生的好意,让我写一些读后感言以作为本书的序言,我欣喜于林先生这部书的出版,自然乐于应命。

在中国儒学史上,先秦儒学殿军荀子(约公元前298—前238)从北宋以后颇受儒者之诟病。《荀子·非十二子》对思孟学派攻伐殊深,斥之为“甚僻违而无类,幽隐而无说,闭约而无解”。荀子对孟子的攻击固然与孟荀对“道”与“心”之理解有巨大差距[我在《孟学思想史论》卷2(台北:“中央研究院”中国文哲所筹备处1997年版)第3章有所讨论],但是从公元10世纪后随着孟子地位的上升,荀子就饱受宋明儒者之批判,逮乎20世纪仍受当代新儒家学者之非议。清末民初的王先谦(1842—1917)在《荀子集解》(中华书局1988年版)的序言中就感叹说:“荀子论学论治,皆以礼为宗,反复推详,务明其指趣,为千古修道立教所

* 台湾大学历史系特聘教授。

莫能外……余又以悲荀子术不用于当时，而名灭裂于后世流俗人之口为重屈也！”王先谦深为荀子之备受压抑而不胜其哀婉之情！

王先谦的感慨确有所见，我们只要看看 17 世纪以后德川时代(1603—1868)日本儒者对荀学的重视，就可以看出公元 10 世纪以后荀子在中国所受的冤屈。德川时代的日本儒者荻生徂徕(1666—1728)、桃白鹿(1722—1801)、片山兼山(1703—1782)、古屋昔阳(1734—1806)、冢田大峰(1745—1832)、久保筑水(1759—1835)以及猪饲敬所(1761—1845)均撰有诠释荀子的著作，清儒王念孙(1744—1832)、刘台拱(1751—1805)、郝懿行(1757—1825)、俞樾(1821—1906)的荀子注释中均曾对他们的研究成果加以引用或评论。当代日本学者藤川正蕤(1915—?)曾将日本儒者与清儒的荀子注释详加对勘，指出两者论点一致者合计 230 条[见氏著：《荀子注释史上における邦儒の活动》(东京：风间书房 1980 年版)，第 597 页]。对照近世东亚儒学史上，荀子在中日两国所受的差别待遇，以及最近 100 年来荀学在英语汉学界所受到的重视(参考王灵康：《英语世界荀子研究概况》，《政治大学哲学学报》2003 年第 11 期，第 1—38 页)，我们可以感受到：在 21 世纪的汉语学术界，荀学的再评价确实是一项值得努力的重要学术工作。

宏星现在出版的这部论述荀子思想的新书，正是重估荀学价值的新起点。宏星这部书以“合理性之寻求”作为书名，意欲表达荀子在“古今”、“礼法”之争，“王霸”、“义利”之辩，“天人”、“名实”之论等重大的思想史课题面前所展现出来的“合理性”的精神取向。宏星进一步指出：所谓“合理性”，就是指人在面对社会、人生与历史的重大问题，皆处之以理性的思想与行动。宏星认为荀子的全部思想正是环绕着“合理性”这个主轴而展开，

在本书第一章中,宏星指出荀子言人之所以为人,应放在人的义、辨、群、分中来理解。他认为在荀子的思想中,讨论“人”的概念应以“群”为依归,否则,“人之所以为人”、“自我”、“主体”等概念便无法得到完整描述,在荀子思想中有关“人”的概念的确切而完整的理解必须在“群”的概念之中才能完成。荀子认为,一个整全的人不是站在其所处世界之外的一个独立的自我,一个孤寡的自我。在荀子看来,一个单纯的自主、自律的自我概念既不能独占对整全自我的解释,也不能独占全部的道德资源(见本书第一章第三节)。所以,荀子批评孟子的“性善”论,关键在于无“辨合符验”,起而不可设,张而不可施行。

宏星在第一章第三节又说,当荀子在提出以礼义法度或先王之道为特定的历史文化脉络下的规范的普遍有效性的问题时,荀子还必须对此提出规范证立,以说明此礼义法度或先王之道何以普遍有效的合理性理由。宏星认为荀子对孟子的批评并不相应,另一方面荀子所谓“合理性”本身也有其限制在焉。

宏星在本书第四章,进一步分析荀子对“心”的认知特性和荀子所谓的“心之所可”所包含的内部结构及其在成就“人”的概念中的意义和作用。宏星认为,荀子主性恶,人性中并不存在如孟子所说的“四端”,而荀子言“心”又重在“心”的认知的性格,“心”并不能创造道德法则。但荀子重视“心之所可”,使得荀子在“性恶”论的前提之下,主张人的道德修身也得以可能。在此一过程中,人性的原始欲望和因“心之所可”而具有的思虑、辨识、反省、评估及意志决断,在成就一个道德主体和“人”的概念中扮演了关键性的角色。宏星主张,荀子的“心之所可”与荀子之寻求合理性的哲学精神具有极为密切的关系(见本书第四章第三、第四节)。

除了第三章、第四章之外,宏星在本书第五、六、七、八、九章

均在不同的面向中论荀子思想中的“合理性”这项主轴，在“体知”、论辩、秩序与客观化以及历史意识等各方面的展开。

宏星在本书中所析论的作为荀子思想主轴的“合理性”概念，是我们重新诠释荀学时，可以特别注意的一条思想线索。事实上，荀学研究的前辈学者柯雄文在他研究荀子的道德认识论的专书中，就申论荀子思想中的伦理论辩的重要性与合理性[参考：Antonio Cua: *Ethical Argumentation: A Study in Hsün Tzu's Moral Epistemology* (Honolulu: University of Hawaii Press, 1985); 中译：柯雄文：《伦理论辩——荀子道德认识论之研究》，赖显邦译（台北：黎明文化事业股份有限公司 1992 年版）]。这一条思想线索也许正是在我们重新开发荀学的思想资源时，可以依循的一条新途径。

我很高兴看到宏星这部新书的出版，并期待荀学研究蒸蒸日上，新著迭出，为 21 世纪的荀学研究开创新局。

黄俊杰

序于台大人文社会高等研究院

2010 年 5 月 26 日

目 录

序	1
---------	---

导言	1
----------	---

第一章 “人生不能无群”——荀子论人的概念的特性	18
--------------------------------	----

一、引言	18
------------	----

二、早期儒家思想中有关人的概念	21
-----------------------	----

三、“人是一种礼仪性的存在物”	26
-----------------------	----

四、心知与人的意志结构	37
-------------------	----

五、余论	47
------------	----

六、结语	51
------------	----

第二章 解除神秘主义——荀子“明于天人之分”的观念	61
---------------------------------	----

一、引言	61
------------	----

二、统一的世界图像的破裂	67
--------------------	----

三、“天而天”及其蕴含的解放意识	76
------------------------	----

四、“人而人之”与人的尊严	93
---------------------	----

五、结语	109
------------	-----

第三章 性恶：一种必要的理论构想——荀子的“性恶”论	
.....	119
一、引言	119
二、“性”概念之内涵及其检讨	125
三、“性恶”之了义	130
四、“善”何以可能？	137
五、结语	145
 第四章 “心之所可”与人的概念	 154
一、引言	154
二、心的构成及其认知特性	154
三、“心之所可”与道德主体	162
四、“心之所可”与人的概念	169
五、简短的结语	177
 第五章 “辩示”与“重温”——荀子体知观念的一种了解 ...	 182
一、“体知”概念之提出	182
二、辩示与人的存在性规定	184
三、辩示与共通感之触发	186
四、“积”与人的历史忆存	188
五、结语	192
 第六章 “知默”与“知言”——荀子思想中“默”的体知	
面向	196
一、引言	196
二、体知与荀子之“默教”	197

三、“默而当”:何以可能?	201
四、形动与审美判断中的“意义的丰满”	206
五、简短的结语	211
 第七章 期命辨说与合理性之寻求	217
一、引言	217
二、为何辩?	220
三、如何辩? 确定性之获得	228
四、如何辩? 合理性之寻求	233
五、简短的结语	246
 第八章 秩序与客观化——荀子之“礼”论	250
一、引言	250
二、人之所以为人的特质	255
三、礼之起源:建构的真实	260
四、明礼定分:客观架构之极成	263
五、“主观意志的法”及其限制	272
六、礼、法中的儒法关系	276
七、礼修的“道德精神现象学”	283
八、“统类”:礼之客观化的可能根据	287
九、简短的结语	292
 第九章 “先王之道”与“法后王”——荀子思想中的历史 意识	299
一、引言	299
二、时间、历史意识与意义预期	300

三、“先王”与“后王”	303
四、“天地始者，今日是也”	308
五、“百王之法不同”	312
六、“例证”与“演化”的历史意识	315
七、简短的结语	320
 第十章 荀子的“所止”概念——兼论儒家“价值优先”立场之证成	325
一、引言	325
二、孔孟荀所言“止”之诸义	326
三、荀子与庄子之异	330
四、“所止”与儒家的价值优先立场	334
五、简短的结语	341
 第十一章 性之规定及其延伸的问题——徐复观先生对荀子性论思想之诠释	344
一、引言	344
二、背景、方法及其与傅斯年教授之争	345
三、荀子言性之两种规定及其涵义	352
四、荀子是否有“性善”论的观念？	362
五、荀子是否有一致的人性理论？	367
六、简短的结语	376
 第十二章 客观化及其限制——牟宗三先生《荀学大略》解义	384
一、引言	384

二、客观悲情下对荀子的解悟	384
三、心与性的了解	386
四、主观精神与客观精神	389
五、文化大统中的道德形式与国家形式	394
六、余论	397
 参考文献	 401
人名索引	422
概念索引	428
后记	433
再版后记	435

导 言

一

本书是有关荀子思想研究的论稿,或更严格地说,我愿意把它看作真正进入荀子思想研究的预备性工作的一部分。

在先秦儒家中,荀子似乎可以说是一位“总结式”的人物,百家争鸣之后,众流汇聚,荀子担负起了此一批判总结的任务。

在宋明儒学中,荀子却又似乎是一只蝙蝠,既不为鸟类所喜,亦不为兽类所爱^[1]。

但显然地,荀子的思想隐遁地作用于二千多年的文化脉流之中。

说起荀子,眼前则不免有两幅迥然不同的画面,一幅是:荀子之名之被提及,常常是在人们整理先秦儒学发展的历史脉络中,被人们看作继孔、孟之后的一位重要学者,但其定位却充满了争议,往往被视为是儒学正统的歧出者,“才高学漏”^[2]、“不须理会”^[3];另一幅是“荀子不仅仅是一位意义深远的中国哲学家,而且也是一位重要的世界哲学家”,荀子之著述不仅对于“儒家学说之发展和中国哲学领域之扩大具有异乎寻常的重要性”,而且也“构成了对儒家观点的极为老练的哲学解释和辩护”^[4]。

此一冷一热之间,足以引起人们的好奇。^[5]

依苏格拉底,“好奇”,是哲学思考的起点。

二

基本上,那些能够被称为经典的文本乃是古代先贤智慧的结晶,而对我们来说,这些经典文本本质上又是一份流传着的“遗嘱”。因而,在某种意义上,经典的阅读就是赋予我们对先贤的“遗嘱”以解释权。^[6]

经典是为我们所诠释的。

当然,诠释经典绝非猖狂肆意、随心所欲。即便海德格尔,亦的的有言:“解释领会到它的首要的、不断的和最终的任务始终是不让向来就有的先行具有、先行看见与先行把握以偶发奇想和流俗之见的方式出现,它的任务始终是从事情本身(the things themselves)出来清理先有、先见和先行把握,从而保证课题的科学性。”^[7]若此所谓“事情本身”即是经典的话,那么,在朱子看来,诠释经典就是“不可先立说,牵古人意来凑”,“须是除了自己所见,看他册子上古人意思如何”。但另一方面,朱子亦言,“经之有解,所以通经。经既通,自无事于解,借经以通乎理耳。理得,则无俟乎经”^[8]。朱子此说诚颇类于牟宗三先生所谓“其初也,依语以明义。其终也,‘依义不依语’”^[9]之辨证。若由此推而至其极,则我们可以说:“中国传统的经典诠释学的中心课题不在于‘如何了解文本’而在‘如何受文本感化’。在中国传统的经典解释者看来,知识上的领略只是内化经典并实践经义的手段而已,解经是过程、是手段,求道才是终极目的。”^[10]

经典为载道之器,求道当以明经为先,故以“手段—目的”以释“解经—求道”之过程,斯言如是,诚为的论。

然而,没有人会怀疑,《荀子》之作为一部经典,本身又是荀子本人对其他经典进行诠释的结果。此即意味着,诠释《荀子》不仅仅要求我们注目于荀子之文本本身,还应当注意到被荀子所诠释的其他经典的脉络。我们正是要在此双重或多重诠释中确立自己的哲学立场,并进而询问:借由荀子之诠释以及我们对《荀子》的再诠释,《荀子》一书究竟将带给我们何种信息?而此种信息在多大程度上改变了人生概念的内涵和结构?又在多大程度上改变了社会的政治和组织秩序?

我们可以提出许多类似的问题,但却似乎难以承担起对类似问题的完满回答。

三

荀子专门作有《非十二子》一篇,在先秦儒家思想史中,我们不妨说此《非十二子》乃是一篇站在儒家的立场上所写的最为简洁的学术史文章,实可与道家庄子的《天下》篇比肩。虽谓之简洁,然而,却表现出荀子评鹭百家,又范围百家的精神与气度。^[11]再观《天论》篇、《解蔽》篇、《富国》篇、《正论》篇、《性恶》篇、《正名》篇等等,荀子皆以其特有的耿介与自信,指点“江山”,激扬文字,评说世间硕儒博学,戳破各色无谓花巧;其立言指事,根极理要,拨乱兴理,既贞且笃,大有当今之世,舍我谁能之气概。

荀子之自信心,强盛过人,比之于孟子,亦毫不逊色。

然而,也正是在此《非十二子》篇,荀子必欲于同一学派内视子思、孟子为“罪人”,非之甚甚,则其所以非之者,“果皆出其私意私说,而举无足稽耶?抑亦有当考而论之者耶?”^[12]此类问题,我们自不可草草放过。

荀子云:

略法先王而不知其统，犹然而材剧志大，闻见杂博。案往旧造说，谓之五行，甚僻违而无类，幽隐而无说，闭约而无解。案饰其辞，而祇敬之，曰：此真先君子之言也。子思唱之，孟轲和之。世俗之沟犹瞽儒，嚅嚅然不知其所非也，遂受而传之，以为仲尼子弓为兹厚于后世，是则子思孟轲之罪也。（《非十二子》）

诚如所言，到目前为止，学术界对荀子何以非思、孟“案往旧造说，谓之五行”一谜案，随着 1973 年长沙马王堆汉墓帛书《五行》的出土，其间谜底似乎已经被清楚地揭出，其中最值得注意、亦为多数学者所认同的即是庞朴的“仁、义、礼、智、圣”一说^[13]；而对于荀子何以批评思、孟“甚僻违而无类，幽隐而无说，闭约而无解”，庞朴虽然提出了自己的解答，但诚如黄俊杰先生所言，“所谓‘案往旧造说’的‘往旧’指何而言？‘五行’既是指‘仁义礼智圣’，则均为儒门习见之德目，何以荀子斥之为‘甚僻违而无类，幽隐而无说，闭约而无解’？”事实上，此类问题虽然学界间或有人试图加以回答，但多止于“外缘背景”之解释，不免牵搭支撑。对此，黄先生紧扣荀子所指斥的“僻违”、“幽隐”、“闭约”三个论点，经过缜密的分析，认为荀子非孟非关学派之争，而实有其思想史的原因，此即第一，“思、孟五行说中，所强调的‘道’的内在化这个基本观念，与荀学所重视的‘道’的客体化有本质上的差异”。“从荀子的立场来看，思、孟五行说的‘道’忽略‘道’与‘世界’的联系，未能正视人在成德过程中所必然涉及的种种社会、政治现实问题，所以他直斥之为‘僻违而无类’”；第二，思、孟所言之“心”具有“自我立法”的能力，是价值意识的创发地，而且这种特质更有其超越性的根据。“但是，荀子所言的‘统类之心’则以建立社会、政治之礼法制度为其归趋……他所强调的是

‘心’对于‘有可知可能之理’的文采教化的知解，而达到大清明的状况。从这个立场来看思、孟五行说，荀子之所以斥责思、孟‘幽隐而无说’、‘闭约而无解’，已可推而知之矣。”^[14]

诚如学者所言，能深入到孟、荀思想内部，并紧紧抓住孟、荀“心”与“道”两个核心概念展开分析，寻求荀子何以批评思、孟的内在理由，正显出黄先生此文立意不同他人，给人以启发的原因。后之学者亦正在此基础上益加增进，他们深入到《五行》篇的内部，对“德”与“行”、“形于内”与“不形于内”、主观与客观、仁与礼等等进行多层面的分析，以试图揭开荀子之所以作如此批评的思想谜底。^[15]

无疑地，从澄清理解得以发生的角度看，类似的解释不仅不会停止，且将不断增进，盖在“时间距离”(zeitenabstand)之中，人们面对思、孟和荀子的文本，不仅新的错误的源泉会不断地被消除，使得真正的意义被呈现出来，而且新的理解的源泉也将不断产生，从而使得意想不到的意义关系也将不断地展现出来。^[16]

荀子对墨家、道家、法家、名家之批评，亦复可作如是观，而荀子所以成其为“集大成者”，亦可得而明矣。

可以说，对类似经典批评的“批评”，凡出乎口而为声者，其所思、所怀，不亦皆经验着文本与现在之间的紧张么？

经典不说话，除非我们发问。

或许，这里需要圆润的敏感、动人的博学，以捕捉经典在时间距离中不断产生的哲学生长的可能性。

四

如前所言，先秦哲学，殆至战国后期，已到了总结的阶段。

从基本的问题线索上看，先秦时期有关“古今”、“礼法”之