

北朝文学南传研究

— 于 涌 —
于 涌 著



中国社会科学出版社

古代中国研究丛书 / 曹胜高 主编

古代中国研究丛书／曹胜高 主编

北朝文学南传研究

— 于 涌 — 著 —

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

北朝文学南传研究 / 于涌著. —北京: 中国社会科学出版社,
2016. 8

ISBN 978 - 7 - 5161 - 8385 - 4

I. ①北… II. ①于… III. ①中国文学—古典文学研究—
南北朝时代 IV. ①I206. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 133327 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 张 林
特约编辑 张甲子
责任校对 刘 娟
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2016 年 8 月第 1 版
印 次 2016 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 18.75
插 页 2
字 数 313 千字
定 价 69.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

本书由洛阳师范学院文学院中国语言文学一级学科建设经费资助出版

本书系“河南高等学校哲学社会科学创新团队”
(2016-CXTD-08)阶段性成果

本书系河南省教育厅人文社会科学一般项目
“‘梁鼓角横吹曲’与南朝边塞诗研究”(2017-ZZJH-361)研究成果

洛阳师范学院“河南文化传播与社会发展研究中心”研究成果

《古代中国研究丛书》总序

曹胜高

求木之长者，必固其根本；欲流之远者，必浚其泉源。中华文明经历了五千年的发展，不仅积累了丰富的国家治理经验，成为我们的历史传承；而且形成了许多优秀的文化传统，成为我们的标识。这些经验和传统，已经成为当代中国建设的历史基础和文化积淀，而且必然会成为未来中国发展的思想资源和学理支撑。

研究古代中国，一是要以历史视角观察中华文明的演进过程，更为理性地思考古代中国在国家建构、行政调适、社会整合、文化建制方面的历史经验，清晰地揭示中华文明何以如此，将之作为世界文明史的基本结论。有了准确的自我认知，便能以学术自觉推动文化自觉，广泛地参与未来全球文明的共建。二是要从学理角度辨析古代中国演进的规律性特征，概括出中华文明一以贯之的历史渊源、发展脉络、基本走向，总结出对中华文化的独特创造、价值理念、鲜明特色，作为世界秩序建设的理论支撑。有了清醒的文明定位，便能以学术自信支撑文化自信，全面主导未来世界秩序的重建。

这就需要当代的学术研究者，能以赓续中国学术的学脉为己任，以新的人文主义情怀面对一切历史经验、思想进程、文学创作，注重以新方法、新材料、新思路、新视野审视中国固有之学问，通过对中国古典文献的推陈出新，对中国优秀文化的温故知新，对中国传统学术的守正创新，以历时性的研究、共识性的成果，推动古代中国研究的不断深入。

基于上述考量，我们编辑出版“古代中国研究丛书”，意在对中国传统学术、中国基本典籍与中国优秀文化的一些重要问题、重大关切进行跨学科综合研究，选取古代中国在文学、历史、哲学以及艺术等学科发展演生的关键环节进行深入研究，不仅致力于总结其“所以如此”，而且着力

2 北朝文学南传研究

分析其“何以如此”，资助出版一批具有前瞻眼光、原创意识、深厚学理的研究成果。期待与同道者合作。

2015年12月8日于长安

序

曹胜高

中国古代文学的研究，就本质而言，可视为广义的历史研究，既在于研究对象皆在过往，又在于研究思路常出于还原。对过往历史场景的还原，一赖于文献资料，二赖于历史想象。文献资料如舟，历史想象如楫。若无合理而恰当的历史想象，存世的文献资料便如不系之舟，或羁于岸畔，或随波逐流，既无方向，亦无端绪。历史研究之成就，初见于考证之得失，终决于历史想象之高下。

历史想象，是基于熟知历史总体进程之后对未知现象的合理推测，即胡适所谓的“大胆假设”。史传弥久，而资料愈加阙如。必赖历史想象，方可将残纸断简之记载置于广阔的历史背景之中，还原其本义，烛照其性质，明辨其作用，或抽丝剥茧，或老吏断狱，以片言只语之记载迥然观出浩荡之天地，最见为学之功力。即便资料丰赡，若无历史想象之才能，亦望洋兴叹，莫明乎涘渚。司马迁能于百家之言黄帝且文不雅训之记述中，削芟浮词，深明其于中华文明之贡献，进而建构中华文明之谱系，遂以历史想象而完成史学建构。故举凡治史，成就之高下，既见于考证之细密，更出于想象之宏促。

历史想象之路径，决乎其端，成乎所达。汉儒之论三代，亦以想象出之，其所言三代之史，非史学之史，乃经学之史。经学之本，在于依经立义，即借助传世文献之解读，形成有益于治的政治学说，意在阐释意识形态，故其所言之禅让、所述之兴亡、所论之贤不肖，皆用于明其学说而非还原史实。史学之本，在于明辨事实，若以史学观之，经学文献或基于经学文献而建立的阐释系统，常不能坐实。古史辨之所辩，正是以历史考证之眼光观察经学家的历史想象，则多见其凿空之处。

文学研究中的历史想象，既要借助经学家历史想象之长于思想建构，

方能于草蛇灰线之记载中，寻绎文学演进之思想进程；又需借助史学家历史想象之明于历史大势，方能克服文献之不足徵，还原历史事实。故文学研究之多方，不在于执一而驭万，而在于操千剑而用于一断。

中国历史之大势，一曰东西，二曰南北。东西是为文明之融合，南北多为文明之冲突。太昊、黄帝之东迁，是为文明之渐进；周之伐殷，秦一六国，汉制关中而瓠山东，其非文明之异，而在于时势之不同而分强弱。而南北之分立，则在于文明程度之不同，黄帝之伐蚩尤、匈奴之窥汉室、五胡临华、突厥临边、金元迭代、满清入主，其所产生的冲突，源出于文明程度之差异。中华文明之演进，常以东西形势决定国家之归属，而以南北形势决定天下之格局。夏商周秦汉之易代，皆为国家秩序之调整，其所变不过制度而已。而匈奴、五胡、突厥、金元、满清之南下，所变者在于衣冠。孔子“被发左衽”之叹，正在于以衣冠为表征而言文明之不同。中华历史演进之阶段性，在于先以东西之并而定于一姓，以决出朝廷之归属；再以南北之争而决于一统，以确定天下之秩序。

由此观察魏晋南北朝，正是东西、南北形势转化之枢纽。商周秦汉之开国，皆出于侯王之代雄。此间匈奴、鲜卑、羯、氐、羌之入主中原，乃此前历史未有之变局。三代之经典、诸子之学理、秦汉之政论，皆未提供如何应对夷夏移位、衣冠之变。故自东晋南迁至隋灭陈之二百七十二年间，是为中华文明整合之一大关键：文明差异所导致的冲突，若能在文明演进中化解甚至融合，必然实现文明的突破，从而诞生出更具张力的文明形态，成为下一个历史阶段的内在经验。北魏对华夏文明的接受、南北朝对佛教的共同认同、对天下秩序的一致要求，从文明、宗教、国家三个维度决定了文明的冲突最终是通过相互认同、彼此借鉴来解决，此后之史论不辨华夷，只论僭伪，是为隋唐之后解决国家与天下秩序的经验示范。

与之相对应的是，南北朝文学是隋唐文学得以繁荣的积淀期。魏晋学术，北朝得其骨干，南朝得其血肉；魏晋文学，北朝得其气质，南朝得其文华。骨干气质盈其魂魄，血肉文华润其风采。南北之分立，使得文学分途发展，各循其主干而增其枝叶。北朝之尚依经立义，要乎务实；南朝之重踵事增华，尚乎清丽。既往之研究南北朝文学之互动，皆以南朝为本位，以东晋、宋、齐、梁、陈之文学形态言之，多论南朝之于隋唐文学之贡献，鼻息北朝文学之影响。

隋唐以关中为本位，气质重乎贞刚，此乃盛唐气象之本源。若以北朝

文学为本位，观察其形成，辨析其特质，最能明晓隋唐气质之所成、根性之所在、华彩之所附。就目前的研究而言，习惯认为南朝文学之于北朝文学影响之深远；然就历史进程而言，北朝之于南朝，逐渐具有压倒性的优势。北朝使臣、北地僧人、北地音乐之南下，皆对南朝之公文、文化、歌辞影响深远。南朝文人之北上，表面看是南朝文学之北传，实乃南朝文人之北化，因北朝文风浸润而出新。庾信文章老更成，代表的便是北朝对南朝文学的改造。故而讨论南北文学之不同，亦当如言诗分唐宋之界定。就区域而言，南北之文人各有所产，然梁陈及隋之间，南北斯为两种风气，北周亦有尚清绮者，梁陈亦有慕横吹者。北人南下，得其清通；南人北上，得以贞刚。由此观察，入北周、北齐、隋及唐之南朝文人，皆可为受北朝文学之影响者，此乃广义之南传。

历史想象之维度，既在时间，亦在空间；时间长于辨因果而短于言分布，空间长于辨交互而难以论消长。讨论北朝文学之南传，就时间而言，既要叙述北朝学风文风之演生，又要讨论南北交流之时序，前宗汉魏，后及隋唐，博备方能理而治。就其空间而言，既要讨论地理之南北，又要讨论文风之南北，以思致推想，以史实载笔，精透方能的而准。于涌作此文之艰辛，于此可见；此文开辟之力，亦于此可知。

于涌性情闲和，雅致多方，款款绎之，有魏晋风度。其能博览六朝史书，选取关键问题讨论之，最能见其思力；其能于诸多论述中，辟以蹊径，勾勒出南北文学互动之新线索，亦能观其笔端。古亦有言，人文化成，于涌随我读书七年，为文日渐清通，可资造就；为人更加厚重，可赖托付。毕业后仍试图以北朝之学为研究对象，遂迁于洛阳，观其风土、察其名物、验其民俗、征其故实，追本溯源，浸润其中，岂能无成乎？余每回洛下，常与其踏踪名物，寻访故旧，风咏而归，其间之情谊，浮词安能道之乎？

是为序。

2016年1月26日

目 录

绪 论	(1)
第一章 南北分立与北朝文学的形成	(14)
第一节 永嘉南渡后南北文学之分化	(14)
第二节 北朝文学对汉魏传统的继承	(27)
第三节 南朝文学对北方文化的想象	(40)
第二章 正统之争与北魏文学之演进	(56)
第一节 北魏入洛前汉化进程与文学表现	(56)
第二节 孝文帝正统意识及其文化改制	(68)
第三节 南北争胜与孝文帝的文学推进	(84)
第三章 聘使往来与南北文学互动	(95)
第一节 “妙简行人”与“一门多使”	(95)
第二节 南北朝聘使职事考论	(108)
第三节 李彪使南与南北文化争胜	(118)
第四节 交聘与南北朝文学交流	(132)
第四章 胡乐南传与南朝边塞诗的形成	(147)
第一节 羌胡伎与西北乐舞之南传	(147)
第二节 《敕勒歌》的形成及其经典化	(160)
第三节 南朝边塞诗对“陇首”意象的塑构	(172)

第五章 北僧南下及其对南朝文学的影响	(183)
第一节 北僧南下表现形态及文化意义	(183)
第二节 南下僧人与晋宋间山水意识之演进	(200)
第三节 南北朝佛教论难及其文学意义	(214)
第六章 北文南传及入北南人的肆应	(230)
第一节 由温子升论梁朝对北魏文化态度之转变	(230)
第二节 李昶、徐陵之交与南朝对北朝文学之接受	(242)
第三节 入隋陈人仕宦心态与文学表达	(254)
余论 南北融通与初唐文统的构建	(269)
参考文献	(282)
后 记	(290)

绪 论

一 本论题的研究价值

北朝文学历来是魏晋南北朝文学研究的弱项，而其对南朝文学影响的研究，则又属弱中之弱。虽然近年来不断有北朝文学以及南北文学交流的研究著作出现，但相对于繁盛已久的南朝文学研究，北朝文学研究仍有待进一步扩展及深化。

因为继承汉晋学术传统，北朝文学有其自身的发展特点，与南方重视文学的独立特质不同，北方更多关注于文学的实用性及功利性。因此，以南朝的文学视角来看，北朝文学是落后的。但隋代及初唐国家统一之后，在试图建立新的文统时，皆不自觉地将北方作为参照对象，以北朝文学之传统为基点，来纠正南朝文学的弊病。譬如魏征在《隋书·文学传序》中强调“若能掇彼清音，简兹累句，各去所短，合其两长，则文质斌斌，尽善尽美矣”，就是在一统前提下，对南北文学进行审视的结论。这一现象说明，北朝文学的价值，在唐代人眼中便已经有所显露，但却没有受到后人相应的重视。

北朝文学在 20 世纪 80 年代以前的研究比较冷寂，其原因不仅有北朝文学作品存世少、文学价值薄弱等自身存在的缺陷，也与前人研究范围的设定及成果的有限相关。80 年代后，曹道衡先生才开辟了北朝文学研究的新局面，此后，吴先宁、周建江等学者，也陆续对北朝文学进行系统而全面的研究。21 世纪以来，对北朝文学的关注有所增加，其涉及范围从文学作品、文人心态、文学思想，到政治、宗教、民族、文化等多方面，皆已取得丰硕的成果。但在南北文学关系的研究上，尚有待进一步挖掘，而且，当前的研究基本上仍以南朝对北朝的传播和影响为主，较少关注北朝对南朝的反作用。

其实,关于北朝文学对南朝文学的影响,曹道衡先生早已提出假设,他在《南朝文学与北朝文学研究》一书中说:“关于南朝文风的影响北朝,前人已有很多论述,至于北方文风对南方文人究竟有没有影响,有多大影响?我们至今还几乎没有进行什么研究。然而历史的事实是否只有南风北渐,没有北风南渐?这就很值得怀疑。”^①然而,这一怀疑得到的回应比较微弱。从理论上讲,两种对峙的政权不可能没有任何文学上的交流,^②而且,这种交流也不可能只是单向性的,没有回应和反馈的。南朝文学对北朝文学的影响是显而易见的,但是北朝文学对南朝文学的接纳情况,以及接纳后的反作用,乃至影响,也是不容忽视的。

因此,以南北互动为切入点,以北朝文学对南朝文学的影响为视角,对北朝文学与南朝文学的关系进行深入研究,具有一定的理论价值与研究意义。这体现在:

首先,对北朝文学研究的意义。当前对北朝文学的研究,主要集中在还原北朝文学历史原貌、描述北朝文学演进轨迹、北朝文学作家作品等方面,而对南北互动背景下引起北朝文学发展动因的探究、北朝文学自身特质的形成及其对南朝文学的影响等问题关注度不够。尤其在南北对峙的特殊背景下,北朝文化的主导者采取何种姿态对待南朝先进的文化制度,其在汉化过程中又体现了怎样的慕南心理?这一心理对北朝文学的发展有何影响?都可从北魏一系列汉化改革的历史动因中加以审视。对这些问题的研究,不仅可以丰富北朝文学的研究内容,还可以深入理解南北文风不同的政治内涵。

其次,对南朝文学研究的意义。欲拓展南朝文学研究的空间,除了深入挖掘南朝文学固有研究领域外,还应以外来文化为切入点进行审视。诸如永嘉南渡时期,大量北方僧人亦随士人南下,其对晋宋间山水意识的形成有何作用?以“羌胡伎”为代表的北朝乐舞对南朝音乐、文学产生何种影响?南朝士人对北方地理意象的接受和改造,对边塞诗固定意象的形

① 曹道衡:《南朝文学与北朝文学研究》,江苏古籍出版社1999年版,第284页。

② 如宋与金的对峙,与南北朝时期的情况颇类似,学界对两者之文学交流已经有所研究。如沈文雪:《文化版图重构与宋金文学生成研究》,光明日报出版社2009年版;胡传志:《宋金文学的交融与演进》,北京大学出版社2013年版。

成有何影响？北朝文人及作品的南传，对南朝文学观念的影响何在？对以上问题的研究，可以从多方面、多角度透视南朝文学演进的轨迹，从而扩展南朝文学研究之层面和深度。

最后，对南北文学融合研究的意义。目前，对南北文学融合的研究，多集中在隋及初唐时期，这实际是以结果来反观成因的做法，这种做法固然可以清晰地描述初唐以后文学融合的情况，但对南北文学如何由最初的分化，经历不同的发展阶段，并最终走向融合的过程，描述不清，并且南北间何以具有融合的基础？似仍需进行深入探讨。本书以永嘉南渡后士人的分化、地域的分化对文学分化的影响，北朝对汉魏“风骨”精神的继承，南朝对北朝刚健文风的期待，隋及初唐文统确立之过程等问题为视角，试图从因到果地对南北朝文学融合过程进行梳理，或可对南北朝文学融合研究有所补益。

基于以上认识，本书的研究意义可概括为：以南北朝文学互动与文学融合为研究范围，以北朝文学为视角，采纳文学与史学相互观照的研究范式，针对南北正统之争、北僧南下、聘使往来、胡汉音乐交流、南北文人作品之流动、南北文学观念之融合等多方面的研究，可以扩展北朝文学研究的深度和广度，并深化南北朝文学融合研究。

二 本论题的研究现状

（一）南北朝文学互动研究

2001年北京出版社出版了由吴云先生主编的《魏晋南北朝文学研究》一书，将20世纪的六朝文学研究分成多个专题（如建安文学研究、阮籍嵇康研究、陶渊明研究、南朝文学研究、北朝文学研究等），并进行了细致而全面的梳理。该书在阐述观点、总结规律的同时，能够进行观点的评述和修正，具有一定的资料价值。出于研究内容的需要，本书试图在此书的基础上，将时间延续到21世纪前十年，将范围缩小到“南北朝文学交融和新变”这一具体问题上。

最初，对南北文学融合的研究是随着对北朝文学的重视而进行的，是北朝文学研究的附属。20世纪早期对南北文学融合的认识，始于刘师培《南北文学不同论》，刘氏从地理因素上阐释了南北学风、文风不同的根本原因，对南北文化特征作出了首次解释。并认为“隋唐文体，力刚于

颜谢，采缚于潘张，折衷南体北体之间，而别成一派”，^①初步提出了南北融合的趋势，然而刘师培只从宏观进行概论，对南北文风如何具体影响隋唐文学未作深究。继刘师培后，谢无量《中国大文学史》（1918）、胡适《白话文学史》（1928）、谭正璧《新编中国文学史》（1936）都没有更深入探究南北文学的融合过程。刘大杰《中国文学发展史》（1943）也寥寥数语，一笔带过。值得注意的是林庚先生的《中国文学简史》（1954），从南北文风交流的角度进行论述，并对温子升评价颇高，认为其《捣衣诗》是“南北交流统一的先声”。

新中国成立后至“文革”前，对南朝所谓“贵族文学”的深入研究不够重视，更不论北朝文学的开拓创新。因此，这一时期在南北文学融合研究上，处于荒漠阶段。“文革”以后，曹道衡先生的研究开创了北朝文学研究的新局面，其对北朝文学的研究被学界称为具有拓荒性质。在曹道衡、沈玉成先生的《南北朝文学史》最后一章中，讨论了南北文风的融合。由南北方士人的社会地位以及生活状况的不同所引起的学风之不同，进而讨论其对文学风格差异的影响。值得注意的是，曹道衡、沈玉成提出文学交融的原因有三方面：“一、边境上的通商互市、行旅往来。二、某些士人和家族的迁徙，如南朝历次政治斗争中不少失败者逃奔北方，江陵陷落后大批士人被俘入北。北朝尔朱荣之乱后不少士人南投梁朝。三、战争中南北疆域的变更。”^②这三点原因是此后研究南北文学交融背景时所无法回避的问题。而在总结其融合特点时，特别强调了北方文人的作用：“这种融合是以北为‘体’，以南为‘用’的产儿，而其催生者则是生长于北方而能真正吸取南方文学英华精粹的北方文人。”^③体现了其重视北朝文学作用的视野变化。1999年出版了曹道衡的《南朝文学与北朝文学研究》，用了极大的篇幅讨论了北朝文学的地域特征、北方文人的生活状况、孝文帝迁洛与北朝文学的兴起、北朝文学的特点和得失等重要问题。此外，曹道衡还有《东晋南北朝时代北方文化对南方文学的影响》^④《南北文风之融合和唐代文选学之兴盛》^⑤等单篇论文对南北方文学关系作深

① 刘师培：《清儒得失论》，中国人民大学出版社2009年版，第257页。

② 曹道衡、沈玉成：《南北朝文学史》，人民文学出版社1991年版，第492页。

③ 同上书，第499页。

④ 曹道衡：《中古文学史论文集》，中华书局1986年版。

⑤ 《文学遗产》1990年第1期。

人研究,尤其是前一篇,将研究视角由传统的南方影响北方,转为北方对南方的影响,明显地提高了北朝文学的文学史作用和价值。应该看到,南北文学的融合是在北朝文学的研究和扩展基础上进行的,而在对北朝文学的研究中,避免不了以南朝为参照点,以南北文学的比较来研究北朝文学的演进。曹道衡针对地域文化的不同,对学术文风的影响进行了深入的研究,将研究视野集中在北朝文学上,且注意将历史背景、区域地理、文化传统与文学研究相融合,其晚年论文多从此思路。曹道衡在北朝文学研究上有筚路蓝缕之功,虽然有人批评他的方法是重材料轻理论,但如果没有其梳理工作,北朝文学的研究不会有更深入的拓展,南北文学交融的研究也只能停留在表面的论述上。

继曹道衡之后,1997年中国社会科学出版社出版了周建江的《北朝文学史》,是第一部关于北朝的断代文学史,该书系统描述了北朝文学发展的过程,总结出北朝文学“三峰一谷一低落”的整体特点。其书虽然对北朝文学进行了细致的梳理,但缺乏与南朝文学的互动研究。20世纪90年代的论文中,多有从历史文化角度讨论南北文化互动的,如牟发松《南北朝交聘中所见南北文化关系略论》^①是以南北朝聘使往来为焦点讨论南北文化互动的首篇文章。又如王琛《南北朝的交聘与文学》^②将聘使交往范围缩小到文学交流上。曹道衡的博士生吴先宁在《北朝文化特质与文学进程》^③中提出南北文化交流以及北人对南朝文化的接受,通过三种途径进行:“其一是书籍的流通,其二是使者的互聘,其三是南人入北带去的南方文化。”此外,葛晓音《八代诗史》认为“南北互通聘使,特别是南人北投,对北魏诗歌的影响最为直接。”“东魏、北齐较多接受南方影响,还与当时南北通好,使者来往比北魏更为频繁有关。”^④可见这一时期,学者不约而同地意识到南北互聘与文学融合的关系,但并未就此专门作深入研究。

这一时期,虽然在对南北文学融合中强调北朝文学的作用,但也没有忽视以南朝文学为主流的传统观点。唐长孺先生在《南朝文学的北传》

① 《魏晋南北朝隋唐史资料》,1996年集刊。

② 王琛:《南北朝的交聘与文学》,《古典文学知识》1997年第2期。

③ 吴先宁:《北朝文化特质与文学进程》,东方出版社1997年版。

④ 葛晓音:《八代诗史》,中华书局2007年版,第232页。

中继承了传统说法,认为“北魏太和以后文学的复兴实质上即是仿效南朝文学的文体文风,北朝末期,南朝文学完全占领了北方文坛”。他认为,南朝文学对北朝早期文学处于指导地位,又提出“北土文学的重振实际上是南朝文学的北传”,具体体现在徐陵、庾信等文人的入北活动及创作上。并将其南朝文学北传的范围延续到唐代,认为“文学的衔接实际上是南朝文学北传过程,始于北魏太和间而完成于唐代。”^①这一观点对强调南朝文学的重要价值,以及对北朝文学的影响是十分必要的,避免了在研究北朝文学时,过于强调北朝自身特质而忽视南朝主导作用的弊端。

可以说,20世纪90年代属于北朝文学逐渐被重视的时期,也是对南北朝文学交融初步探讨的时期。这一时期虽然研究成果较少,但指出了南北文学融合研究的基本方向和存在问题,为此后的研究开辟了道路。

这一时期的研究特点可以总结为:其一,对北朝文学研究逐渐有所重视,但并未形成规模,研究著作少,虽然形成了一些研究热点,但研究力度和深度显然不够。其二,重视南北文化方面的交流互动,包括聘使往来,但只是将其作为一个因素加以强调,没有以聘使为主要研究对象进行研究。实际上,聘使的文学表现及其背后所代表的家族文化特征,最能直接反映南北朝时期的南北文化冲突。南北双方的交往首先以对立姿态出现,所以,在互聘过程中以折服对方为目的之一,在这种矛盾中,政治上的正统地位是南北双方主要的争论焦点。其次是文学才华的彰显,而南北不同的文学特征如“词义贞刚”“贵于清绮”,都能直接或间接在聘使的语辞及创作中反映出来,所以,对聘使文学表现及活动的研究尚有极大的开拓空间。其三,仍以强调南朝文学主导为主,对北朝文学影响南朝文学的认识和研究力度均不够。

21世纪前十年,随着对北朝文学的研究进入全面深化时期,对南北朝文学交融的研究更加引起学者重视,也提供了进一步深入研究的可能性。

进入21世纪以后,曹道衡先生将研究的重心逐渐放在南北朝文化异同形成原因的探究上,并发表一系列论文如《“河表七州”和北朝文化》^②、

① 唐长孺:《南朝文学的北传》,《武汉大学学报》1993年第6期。

② 原载《齐鲁学刊》2003年第1期。后收入曹道衡《中古文史丛稿》,河北大学出版社2003年版。