

范牡丹

陈学东

主
编

教师教育与 体育教育 研究

JIAOSHIAOYU
YU TIYUJIAOYU YANJIU

西北农林科技大学出版社

渭南师范学院特色学科建设项目：“秦东公共教育”(14TSXK10)

教师教育与体育教育研究

范牡丹 陈学东 主 编

西北农林科技大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

教师教育与体育教育研究/范牡丹, 陈学东主编. —杨凌:西北农林科技大学出版社, 2014. 11

ISBN 978-7-81092-964-6

I. ①教… II. ①范…②陈… III. ①师资培养—研究②体育教育—研究. IV. ①G451.2
②G807

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 279212 号

教师教育与体育教育研究

范牡丹 陈学东 主编

出版发行	西北农林科技大学出版社	
地 址	陕西杨凌杨武路 3 号	邮 编: 712100
电 话	总编室: 029-87093105	发行部: 87093302
电子邮箱	press0809@163.com	
印 刷	北京京华虎彩印刷有限公司	
版 次	2014 年 11 月第 1 版	
印 次	2014 年 11 月第 1 次	
开 本	787 mm × 1092 mm	1/16
印 张	24	
字 数	570 千字	

ISBN 978-7-81092-964-6

定价: 58.00 元

本书如有印装质量问题, 请与本社联系

目 录

教师教育与基础教育卷

质的研究和高等教育研究	梁燕玲(3)
高校图书馆文化建设策略	肖自明(20)
论新建地方本科师范院校的内涵发展	孙宏恩(27)
当代澳大利亚公民教育的课程框架	韩 芳(32)
教(案)例教学的渊源与准则	董建稳(40)
夸美纽斯有效教学思想的价值和意义	范牡丹(47)
治理视域下区域义务教育均衡发展转向思考	严苏凤(53)
高等教育人才培养目标定位的反思与建议	梁红仙(57)
男性入职幼教领域面临的问题及其破解	王亚娟(66)
大学生恋爱心理探析及教育对策	陈兰萍(71)
地方师范院校大学生自我意识的现状研究	李西彩(75)
中学生学习倦怠的成因与对策分析	马雅菊(81)
自信心研究述评	刘 峰(86)
大学生心理危机咨询报告	梁崇科(92)
信息技术教育中如何渗透心理健康教育	高红菊(97)
西方心理学的人文主义研究模式	李 抗(101)
高职学生职业倾向与专业承诺的关系	雷文斌(106)
农民生存的价值取向与公共媒体的作用	蒙宗宏(112)
试论环境教育与高校育人的关系	李维喆(118)
大学生网络思想政治教育与传统教育的共存与互动	朱芳转(122)
论王尚德教育思想与实践	程金良(128)
论高校教师职业的特殊性及其权利类型	孙百红(133)

浅谈个性化阅读教学·····	贺晓玲(138)
古诗词教学与音乐的融合·····	王彩虹(142)
小学教师压力源及其反应特点·····	谢稷光(147)
远程研修:促进教师专业成长的平台·····	王建平(152)
高校思想政治教育与心理健康教育结合途径的思考·····	孙 宁(158)
试析话剧《花与剑》的艺术特色·····	张秀兰(165)
新形势下新建地方本科师范院校提高办学质量的探索与实践·····	杨昭娣(170)
一则大学生强迫症心理咨询案例分析·····	赵姝萍(177)
浅谈教师教学个性的功能·····	马利涛(181)
论梁启超教育思想及当代价值·····	赵 琦(185)
地方师范院校可持续发展问题的思考·····	岳庆华(193)
创新学习与课堂教学创新·····	杨 立(199)
论秦东革命老区教育资源研究的现实价值·····	张 联(205)

运动与体质健康卷

浅谈篮球运动与初中生个性发展的关系·····	张 虎(215)
羽毛球的保养使用及修复·····	党炳康(221)
论健美操对女大学生心理健康的影响·····	李 凌(225)
大学公共体育课程资源开发与利用的基本途径·····	宋和平(230)
校地合作同发展构建体育教育专业创新型人才培养新模式·····	刘晓军(235)
探索新形势下构建社会主义新农村全民健身的框架·····	仵晓民(242)
浅谈体育运动对大学生社会适应能力的影响·····	刘正武(247)
大学校园运动健康管理服务体系的构建·····	曾四清(252)
如何提高学生武术套路的学习能力·····	王 军(258)
普通高校大学生课外体育锻炼影响因素研究·····	卜 元(263)
健美操运动员表现力的影响因素及提升策略·····	史红梅(268)
渭南市城区社区体育设施现状及发展对策研究·····	杨 泉(273)
论体育教学对学生非智力因素的培养·····	秦 华(278)
篮球运球技术在比赛中的运用·····	李春兰(283)
中学跳箱教学中的保护与帮助·····	王 宽(289)

制约我校课外体育活动开展因素分析..... 陈学东 彭 嵩(293)

羽毛球运动中常见损伤原因及预防措施..... 全祖馨(297)

浅谈体育明星对青少年参与体育活动的影响..... 刘竞红(303)

浅说秦、汉三国时期主要的体育运动形式 王 毅(307)

论啦啦操对女大学生心理健康的积极作用..... 左海燕(312)

校园体育文化对大学生素质教育的作用..... 边菊平(316)

户外运动安全事故产生原因及预防对策..... 陈彩虹 王 璇(320)

广场舞与大学生体育教育..... 畅宏民(326)

通识教育理念下民族传统体育教育价值取向研究..... 何小军(331)

排球赛事市场化发展的营销手段探析..... 陈爱国(339)

中学生篮球运动员主要力量训练方法..... 陈伟龙(342)

商业游泳俱乐部教学改革研究..... 王敏婷(348)

浅析大学生在篮球运动中运动性疲劳的产生与恢复..... 张彦荣(352)

商洛市业余足球运动员运动损伤浅析..... 王小军(357)

渭南市休闲体育发展战略研究..... 穆 峰(363)

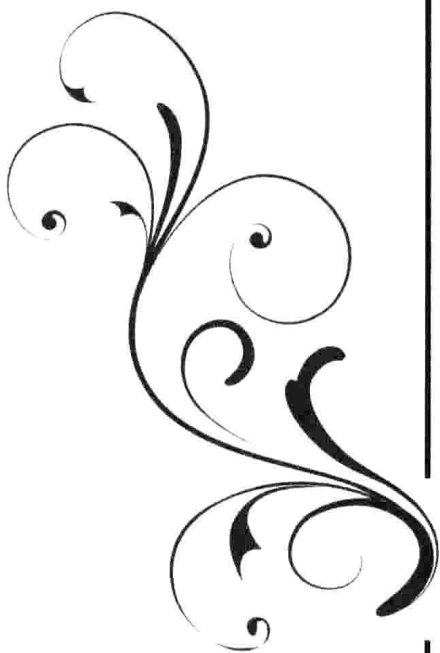
牢记党的宗旨 为实现中华民族的伟大复兴而努力奋斗..... 张 虎(369)

贯彻落实党的十八大精神 努力提高医疗服务水平..... 段楚雷(371)

药物不良反应与交通事故..... 赵培仓(373)

教师教育与基础教育卷

JIAOSHUJIAOYU YU JICHUJIAOYU JUAN



质的研究和高等教育研究

梁燕玲

(渭南师范学院教育与公共管理学院 陕西渭南 714099)

【摘要】 通过欧美学界对质的研究历史的概要梳理,主要介绍、分析了高等教育研究中质的研究的发展及现状。作者认为,在西方学界,质的研究已经逐渐从研究方法过渡为一种研究范式;质的研究在60年代的重新崛起和80年代的迅速发展既得益于各种后现代思潮和理论的成熟,也表达了学术领域特别是人文社会科学领域对这种新研究范式的关注和接纳;质的研究,作为一种仍处在发展中的新的研究范式,在实证研究传统上,进行了一次范式革命。

【关键词】 质的研究;高等教育研究;研究范式

如果以质的研究方法最早在社会学和人类学研究的运用为起点,质的研究在西方已经有很长的发展历史。这种方法的运用起因于一些学者对社会发展的敏感和关注。这种敏感潜在地或直接地影响到了社会学科和人文学科研究的对象、内容和方法。特别是从20世纪80年代开始,随着各种后现代思潮和质的研究的相互融合,尤其是实证研究学者的加盟促使质的研究逐渐从方法层面向研究范式转变。

在库恩提出范式概念的时候,在广泛的研究领域,对于科学实证研究的批判开始与对现代化的反思结合在一起。对科学史和科学哲学的兴趣以及理论物理学的背景和哲学、社会学、心理学、语言学等广泛的学科涉猎,使库恩有可能对知识领域的分隔和发展投以不同寻常的关注,他用研究范式表达自己对科学发展的理解和对科学革命的期待。^[1]沿用他的标准衡量,当时科学领域发生的种种变化虽然无法回避和漠视,但显然范式革命却没有出现。在过后的十几年里,更为人所接受的观点是一种渐进的范式发展模式,即新范式不是以革命性方式发生和形成的,而是渐进累积的过程。

从库恩提出范式以及范式革命的问题至今,关于新的研究范式的话题就一直持续不断。后实证主义研究范式、结构主义研究范式、批判主义研究范式、自然主义研究范式等等关于研究范式的讨论也是经久不衰。迄今为止,最具影响力的说法是尤瓦娜·林肯(Yvonna S·Lincoln)和伊冈·古巴(Egon G·Guba)的判断,他们将研究范式归结为三大类:前实证主义、实证主义和后实证主义。而后实证主义就是他们所称的自然主义(本文所称的质的研究范式),就是进行了一场范式革命。究其原因有两方面:一是因为质的研究比较恰如其分地表达了人们关于研究范式的新认识和新经验,集结并融合了各种新的研究方法和理论,具有丰富的内涵和多样的类型,足以成为新范式的代表。二是因为质的研究比较符合国际化、全球化时代科学、文化交流和发展的内在需求。高等教育作为文化传播和交流的主要媒介,对质的研究的关注是在所难免。

质的研究在高等教育研究领域的发展不仅帮助揭示了社会变革时期高等教育内部所发生的种种真实图景,更帮助我们理解所发生的和将要发生的各种变化。同时也使高等教育发展的命题从教育研究者的孤军奋战变成了更多参与者的共同实践。对于在知识经济时代被寄予更多期待的高等教育而言,我们没有理由不关注质的研究。质的研究不仅提供了高等教育研究范式的新选择,同时也必将促使我们认真反思学科发展及各种相关的重要命题。

要了解质的研究在高等教育研究中的发展,我们首先需要了解质的研究自身的发展历史。

一、质的研究的历史发展

质的研究从一开始只是社会学中一些非主流学者对非主流现象进行的个案研究。由于其研究对象常常是被主流群体忽视的边缘问题,所以也时不时会吸引人们的关注,特别是那些成功的研究。由于方法自身的难度以及实证研究的兴盛,质的研究一度沉寂。在美国,这段时间的主要标志是芝加哥学派(Chicago School)的衰落。沉寂过后,质的研究迎来了六七十年代的崛起和八十年代的成熟。目前在各个社会领域和学科视野内,我们几乎都能看到质的研究及其带来的影响。

(一)早期发展阶段

这个阶段质的研究主要表现为某些学派、学者的一种研究方法的创新,而且这种创新也还没能及时和研究理论相结合,并且很多学者也没有认识到这种方法所带来的研究范式的转变,他们认为自己的研究就是实证研究,其研究方法顶多也就算是一种新的实证研究方法。如果从研究的方法和内容而言,质的研究最早发端于欧洲。从其发展状况和历程看,质的研究的发展和现代化进程之间表现出了一种契合关系。越早进入现代化阶段的地区,越早出现了质的研究现象。19世纪,世界的发展中心在欧洲,特别是法国和英国。学者们把对社会巨变所带来的社会变革和各自的政治兴趣结合在一起,引发了他们对社会非主流群体以及弱势群体的关注。法国的学者 Frederick LePlay 和自己的同事一起对工人阶级家庭进行了被他自己称为观察的(discovery)研究。他们和工人家庭成员一起生活、工作、上教堂、上学校、游戏,等等,并于1879年把他们的研究成果公之于众。这种研究方法及其结果所具有的生活气息和真实效果获得了人类学、文化人类学以及人种志学等学科研究者的青睐。^[2]英国学者 Henry Mayhew 的《英国的穷人和工人》(London labor and London poor)在1851年到1862年发表。运用了生活历史研究法、描述法以及深度访谈等方法。较有影响的还有费边社学派(febian)学者们的相关研究。他们采用个案研究的方法,对于伦敦及英国当地的社会支流及下层社会的人群生活状况进行研究。他们的研究和学者们的政治见解以及当时社会的政治氛围有着相当紧密的关系。

如果对方法以及质的研究的自觉来看,应该是英国的 Webbs 夫妇,他们不仅从事了长期的质的研究的工作,而且还在1932年完成了一本关于质的研究方法的著作——《社会研究方法》(A Social Research Method),成为这一领域的代表作品。

与此相映成趣的是美国本土赫赫有名的芝加哥学派。他们在1920—1930年间进行的研究以独特的方法和理论著称。在实验心理学和社会学思想影响下,他们认为人的个性以及发展是在共同的社会生活中形成的。所以,他们主张进行建立在丰富可信的第一手资料基础上的个案研究。最有名的就是关于在欧洲和美洲的波兰移民的研究以及怀特关于街角社会的研究等等。他们的研究强调在实证研究中不被重视的或者被忽略的具体的传达真实情景的客观因素。同时也对美国城市生活文化进行了一些深入研究。那些成功的研究和他们独特的风格,加之芝加哥大学当时在全美乃至全球的威望和影响令他们在美国社会学界一度独占鳌头。这无疑促使他们逐渐发展出从研究方法到理论体系的一种新体系的雏形。随着学派的衰落以及自身体系建构的缺陷和不足,他们所代表的质的研究一度衰败。

(二)重新崛起时期

这个时期,质的研究逐渐从某些学派的独特研究兴趣发展为一种具有广泛社会影响的研究方法,并逐渐开始寻找新的理论依托。从而为向研究范式的过渡积累了丰富的资源。来自不同学科的各种流派的思想成了质的研究丰富的理论来源,同时质的研究在各种研究项目中所取得的显著成果,也证实了其重要的实践价值。

被科学实证研究范式控制的知识领域越来越表现出自身的局限性,整个社会的现代化进程积聚着的矛盾也越来越激化,终于在20世纪60年代,资本主义国家爆发了普遍的经济、社会危机。高等教育领域更是首当其冲。这种强大的社会压力迫使政府及各种公共及民间组织加强了社会研究,而传统的实证研究所给出的宏观解答和客观模型不足以或根本无法满足这种强烈需求。于是,目光自然地投向了质的研究。以美国为例,从60年代开始,政府资助了很多社会学和教育学领域质的研究项目。比如说“联邦作家项目”(Federal Writer's Project)、“真实计划”(Project True),还有罗斯福委员会(Roosevelt Administration)资助很多摄影人员对不同人群日常生活的研究,以及高等教育领域各种联邦或者民间资助的研究项目。在反映学校教育的实际状况和存在的现实问题方面,质的研究表现出了自身的优势。广泛的社会实践不仅极大地促进了质的研究的进展,也令其在各个领域得到人们的普遍认可。弥漫于整个社会的一种深刻的危机感更促使人们对现代化进程的反思,从学术领域到实践领域,人们积极地寻求着认识事物的新范式。这成为质的研究的重要发展契机。

人们开始寻找这些新的研究方法的理论根源。以社会学领域的探索为例。学者们发现建立在实证研究范式上的各种理论其实都隐含着质的研究的理论基础。从马克思·韦伯(Max Weber)、乔治·西蒙(George Simmel)、威廉姆·詹姆斯(William James)到阿尔夫瑞德·舒尔茨(Alfred Schutz),对于质的研究从关注到自觉。这些经典社会学理论中的质的理论根源在不断崛起的现象学社会学、解释学社会学、生态学社会学理论中被发掘出来并实现了新的整合。于是,美国社会学从60年代开始由占据上风的结构功能学派(Structural - Functionalist Theory)逐渐转向现象学和比较人类学方法(Ethnomethodology)的质的研究方向。以下是几个较有代表性的学派及其研究。

批判理论(critical theory)坚持学术研究和政治不可分割的观点。以削除不平等和不公

正为目标,主张使处在社会边缘的人受益。他们的研究主要集中在阶级、种族、阶层、性别等敏感话题上。

女性主义对质的研究也有着重要的影响。他们关注的问题以及研究的方法一度就成为质的研究的主导形式,并且一度也使性别问题成为质的研究者普遍的研究兴趣。女性主义研究对质的研究方法形成了重要的影响。甚至有人(Smith)提出建立为女性的社会学(a sociology for women),来对抗所谓的女性的社会学(a sociology of women)。同时,他们使得研究者和被研究者之间的关系以及研究的政治属性成为质的研究关注的内容。

主张多元世界观的后现代主义学者强调打破传统的线性历史观,主张对社会国家的解释架构进行反思,极力倡导从个体和文化的角度对历史和研究对象进行解读,反映了对真实的生活境域的兴趣以及对多元文化世界中各种价值碰撞融和的兴趣。这种思想一开始的解构和批判性与后来各种后现代思潮的建构努力结合在一起,使它最具开放性和包容性。

(三)发展成熟期

20世纪80年代,随着各种后现代主义思想的不断发展成熟,他们和非传统以及非主流学派之间的联合与结合也越来越紧密,这些都为质的研究发展为较为统一的范式提供了重要的理论基础。更多资深实证主义研究者的加盟也为质的研究范式的发展做好了充分的准备。与此同时,由于质的研究在各个领域所获得的认可,以及对人们的生活方式和生活理念的直接影响,从而逐渐形成一种新的实践方式和认知模式。质的研究从学者的书斋中走到了人们的生活世界。由于理解和阐释的有效性和深刻性,而成为一种新的社会改造力量。

质的研究再度受到人们的关注,更主要的原因在于他表达了或者更易于表达多元文化世界中的复杂的社会现实,以及在还原和反映被实证主义研究简约化的研究对象时的有效性,同时质的研究和众多理论的联合使得他的发展表现出一种亲和力和整合力,构成了对主流实证主义研究范式的挑战。

在80年代的时候双方还处在一种对峙的状态,随着人们对研究范式这一问题的进一步关注,质的研究和实证研究在一定意义和程度上也实现着一种融和,呈现出一种相互补充的关系。实证研究存在的缺点可以由质的研究来补充和纠正,质的研究存在的不足也正好由实证研究得以完善。二者都是一个整体不可或缺的部分。拉而夫H·特纳(Ralph H·Turner)在谈到美国社会学研究的发展时指出,研究方法和理论的变化,质的研究和实证研究在社会学研究中的相互交织和变换说明了研究方法和范式自身存在的缺陷和不足。他认为,每种方法和范式都在这种彼此共存的背景中不断被改造。他用案例研究方法的演变来说明这个现象。案例研究最早是芝加哥学派的主流研究方法,被认为是美国本土质的研究的起源和代表。但是经过加州大学实证学派的改造,案例研究已经成为一种标准的实证研究方法。^[3]作者的分析为我们揭示了一个非常重要的现象:那就是质的研究不再是以个别的方法为表征,质的研究的重新发展是和新的理论范式以及对社会本质以及社会学任务及使命的重新阐释,即方法论反思和建构为前提的。这也说明我们单纯从方法的角度去研究质的研究必然是狭隘和片面的。

但是直到目前为止,质的研究还没有稳固的建立自己的地位。就像艾普(Apple, M. Power)所说“在教育社会学这个官方研究发表的论文中可以发现一个明显的事实,她主要是发表那些技术性的、复杂的实证性研究……而很少眷顾解释性、批判性或者后现代的传统”。^[4]

质的研究伴随后现代思潮的成熟表现出了新的生命力。如果说质的研究在最初只是学者们通过新的研究方法来试图揭示不被人关注的社会真实状态,关注陌生问题和异文化,是对现代文明的一种浪漫的逃避,那么在这个历史时期,人们则开始自觉运用这种研究范式在学术以及社会各个领域对固有传统进行着深刻的反思与尝试性的建构。

二、关于质的研究的讨论

从质的研究形成及其向研究范式的过渡,人们对质的研究的疑问就没有停止过。这种疑问也许会一直伴随下去。

(一)研究的工具

质的研究的唯一研究工具就是研究者。因此,这种研究表现出很强的个体性。观察、访谈、理解和阐释等质的研究方法的具体运用也都必然带有鲜明的个人色彩。研究的进行和方法的运用中经常包含着无法言说的内容和技巧。这些都依赖于经验丰富的研究者本人在具体研究过程中的揣摩。同时,在研究之初人们经常对自己要研究的问题还是茫然的,加之个体主观性随时的干扰,工具本身的可靠性就是最大的问题。对此,质的研究者的回答恰恰相反。唯有人,具有不可估量的学习能力和创造性,并且具有把无足轻重或者无关紧要的枝节联系在一起,对对象获得一种直觉把握的能力。这种分辨力和敏感性是任何工具无法匹敌的。通过长时间的练习和训练,这种能力更是会超乎寻常的表现出来。而且在质的研究中,唯有能够通过和人的沟通达成理解,以获得对事物的客观解释。

(二)研究的目的

对研究的传统认识是要发现普遍性的规则,借此实现对事物发展的控制和预测。这种目的观确立的前提是存在一个客观的对象,不以我们的观察和研究而发生改变,我们可以通过适当的方法来揭示对象的属性,从而使研究具有一定的客观性和适用性。而质的研究强调和关注个体的观察以及具体的情境,也就是说他们更关注个性、独特性,而不是共性或者普遍性。质的研究追求的更准确地说是一种理解。这种理解是具体的研究者在研究过程中通过和研究对象的互动逐渐建立起来的,只要研究过程在继续这种认识就会不断得到发展改进。也就是说质的研究是开放的。从研究设计到研究过程到研究成果,包括研究者和被研究者都处在开放的状态。这种研究模式的有效性也是一个开放的问题。

(三)研究的价值

实证研究或者科学研究为宏观管理提供了决策依据,告诉人们一般的事件发生的概率和过程及其结果。但是质的研究经常只是对一些边缘的、混沌的、个体性的事件和社会现象

发生兴趣。而且他们的研究范式也告诉我们,他们不是要发现一种新的技术或者知识,就是为了理解,这种研究在注重经济效益和效率的社会究竟具有多大的价值,不仅是很多人的困惑,也是制约质的研究发展的一个现实因素。

总而言之,“在质的研究中,由于方法的严密性,而避免了很多不必要的错误使得研究结果更加可信。但是这种研究的价值主要决定于研究者本人的感知能力和洞察力”^[5]。也就是说,质的研究面临的最严峻的挑战在于,她总是试图去调和各种在旧范式中彼此冲突的对立的力量。最根本的一点在于她同时要承担两种任务和角色:一方面他要研究和理解被研究对象;另一方面他要不断明白和反思自己的思想,如何在排除自己的偏见和预设的情况下达成对研究对象的客观理解。所以,质的研究者不仅需要技术而且更需要一种深刻的洞察力,缺少任何一种,质的研究都必然受到严重的影响。

虽然谁也无法准确预测未来的发展,但是可以肯定的是实证研究对研究领域的全面控制已经一去不返。可是仅从我们对质的研究的分析以实证研究范式为依据,就可以看出研究范式的改变和发展是多么艰难的事情。1989年,N·L·盖芝(N·L·Gage)表达了自己对这场关于研究范式争论的看法:“质的研究者预计的实证研究的衰败就像马克思预言的资本主义的没落一样并没有如期出现,反倒还呈现了一种新的复兴。”^[6]

其实,实证研究的复兴已经不是完全的重复,而是一种新的回归。质的研究已经产生了自身的影响,这些都可以从社会学传统实证方法的演变中得到说明。我们对范式发展的真诚期望,不是谁来取代谁,我们需要的是一个更完善合理的东西,我们期待的是二者的相互融合,从而推动和促进人类认识的革命的出现。

三、质的研究方法介绍

说起质的研究,首先想到的就是研究方法。质的研究方法从历史发展来看,很早就出现在社会学及其相关学科的研究中,特别是人类学、人种志、生理心理学等,许多方法也是各个学科交叉运用的。所以,质的方法和质的研究一样,具有丰富的来源,并且在实践中不断得到发展。这里主要选取其中主要的几种方法,做简单介绍,以使大家对质的研究方法有大致地了解。

(一)对质的研究理论和方法的关系的简单梳理

1. 现象学及其研究方法

现象学的研究方法主要是注重观察和写作,特别强调后者。现象学写作就是通过研究者对现象的观察,经过自己的理解加工,或者反思,然后用文字表达的方法。对于现象学的研究,他们自己有种说法就是现象学研究始自沉默。这种沉默要表现的不仅是他们对现象本身的关注也表达着他们对文字的谨慎。他们认为人类现象的表现力是最丰富的,生活本身具有很强的几乎是无限的解释力和理解倾向,与此相比,语言的表现力具有无法克服的局

限性。所以,现象学研究虽然注重语言运用,但是他们同样对语言表现出谨慎的态度。在我们无法用语言表达的时候最好就保持沉默,而不是用似是而非的文字造成混乱。

因此他们看重透过文字传达的东西,而要达到这个境界就必须不断的写作。就像德里达(Derrida)一样,他的武器就是自己的笔和纸。在教育现象学领域,对研究方法研究最有造诣的是范梅南(Max Van Manen)。他认为,写作虽然是研究过程中的最后一个环节,但是写作却是最关键的环节。因为现象学认为我们的发现不是通过像实证主义那样的概念理论等形式表达的,我们是通过文本来传达的。所以,对文字的运用自如以及对研究的充分的参与、反思与理解都是写作成功的关键。他形容现象学写作是在黑暗中进行的。^[7]因为我们经常无法判断我们在写作中会遇到什么困难,我们的写作需要什么技术的支持,甚至我们的写作会取得什么样的结果,并且当我们在构思文本和完成文本之前,我们对自己的写作并没有什么确定的认识。

批判理论(critical theory)。按照Gibson Burrell和Garth Morgan的分析,被分为极端结构主义(radical structuralist)和极端人文主义(radical humanism)。二者都对资本主义发展中工人阶级或者社会下层的状况表现出深刻的关注。他们主要运用阶级分析和政治经济学的方法。前者强调批判和解放,后者寻求理解,主要运用了马克思在不同时期的思想方法,和德国的法兰克福学派之间有着深刻的渊源关系。注重对实践的改造。对文化和教育的阶级属性和政治属性极其敏感。在教育领域运用这种理论和方法的代表是弗莱雷(Freire, Paulo),他的《被压迫者的教育学》在欧洲和拉美有着广泛的社会影响。

扎根理论(grounded theory)。和其他质的研究方法相似,扎根理论反对主客对立的二元认知模式,同时反对社会理论研究的科学研究范式。他们首先带着问题面对现象。通过在现象中采集数据资料以及对这些信息的分析整理,提出问题,然后在进行有针对性的观察。最后通过数据分析提出理论模型和概念体系。扎根理论的特点在于首先强调从实践到理论的研究模式,而不是从理论到理论的模式。带着自己的问题通过对现实中各种相关现象的观察形成研究的资料,然后在对资料的分析中建立概念和理论。并且通过不断的归纳形成最终的完整系统的理论体系。扎根理论研究的主要环节是:数据的采集和分析、理论模型的提出、理论的验证、形成完整的研究体系。

2. 人类学研究方法

人类学研究方法是质的研究中被最普遍运用的研究方法。特别是从事人种志研究的文化人类学者,他们称自己的研究方法为田野研究。他们的研究主要是在具体的生活情景中对具体的研究对象的生活史的研究。最常用的方法主要包括参与式观察(participant - observation)、访谈(interviewing)、文献分析(use of written resources)以及对非文字史的研究,特别是口语史等研究。人类学研究方法注重对现实生活的真实情景的还原,以及参与式的体验,强调和研究对象的沟通,追求一种文化的交流和理解。所以文化人类学的研究方法被很多学科和领域引用。在教育学研究中,这种方法也获得了广泛的运用。

(二)按照研究程序我们整理的简单脉络

按照研究的程序来说,首先是制定研究计划;其次是数据收集,在此基础上形成具体问题并进行针对性的研究整理;最后是研究结果的提出。在整个研究过程中,第一个阶段几乎完全是受到研究者本人的研究兴趣和研究条件左右的。一般是以研究者本人感兴趣的某种社会现象或者某种人群的生活状况等为起点,然后根据具体情况确定研究的具体地点人员以及将要参与的活动等等。接着通过具体的参与过程,积累第一手的资料,经常会用到的具体方法主要有参与式观察、访谈、文献分析以及图片等。这个过程对于质的研究的具体进行具有重要的意义。因为研究者后续针对性研究的素材和数据就包含在这些研究资料之中了。所以这个阶段研究者的工作是非常辛苦的。他们必须制定具体的研究进程然后在研究结束后要尽可能及时地把观察到的现象用语言描述记录下来。而且对于这个描述的过程本身需要有相关的技术技巧的训练,研究者要尽可能的描述事实,而不是自己进行概括和总结,并且要尽量排除个人的偏见和兴趣等的影响,应尽可能把自己当时的思想和情绪等状态作为背景揭示出来。经过这个阶段,具体的问题就会从这些素材中产生,然后研究者依据这个问题本身,对研究的资料进行进一步的分析整理最后得出自己的结论。质的研究的基本过程是一个强调主体参与的情境分析的个案研究方式。但是,这并不是说质的研究完全是主观认识的记录和反映。相反,质的研究认为我们虽然具有这样那样的偏见以及困难,但是我们还是可以从得出对我们生活的世界的真实认识的。这就要求我们首先要尽可能的接触现实,通过细致的观察,然后发现问题,从这些真实的素材中尝试寻求问题的解答。质的研究的结果通过从具体的个别的研究推演到一般的相似情境中的现象。所以,这种研究在对现实的改造力上往往表现出自己的特殊而深刻的影响力。

四、质的研究和高等教育研究

如果从方法看,质的研究进入高等教育领域可以从20世纪30年代一些有影响的院校研究算起。比如,摩里森(Morison)的《哈佛学院的成立》(The Founding of Harvard College, 1935),以及詹姆斯(James)的《查尔斯W·艾略特传记》(Charles W·Eliot)等等。其中具有代表性的是美国的一位社会学学者,米拉(Mirra Komarovsky)在20世纪40年代,对美国一所女子大学中的100多位学生进行的从入学到毕业的四年跟踪研究,她主要采用了访谈、问卷、文献分析等方法,揭示了高等教育对女性生活理想以及个体意识发展的影响,这部作品不仅成为女性研究的里程碑式作品,对于质的方法进入高等教育研究也产生了深远的影响。这些学者的研究虽然运用了质的研究方法却不是高等教育学者自己运用这种方法的结果。

由高等教育研究者进行的堪称质的研究的早期代表有伯顿·克拉克(Burton Clark)的《开放学院》(The Open Door College),主要是研究美国社区学院,作为一个组织所表现出的种种特征以及存在的问题。对于研究方法他做了专门说明。“本研究几乎完全采用了非正

规的研究方式——无结构访谈、观察以及文献分析”。^[8]克拉克科尔(Clark Kerr)《在大学的用处》中也是一反通常的实证研究方式,以一种叙事和近似随笔的风格表达自己对大学命题的思考。^[9]巴尊(Jacques Barzun)在《美国大学》一书中,根据自己多年在大学的教学和管理经验以及自己对美国高等教育发展的深切思索,讨论了高等教育在战后所发生的各种重大变化以及内部外部的各种微妙的改变;研究了学者、学生、管理人员、校友、捐助者群体,涉及大学的财政、管理、课程、研究与社会服务各个方面的问题。并且对高等教育的发展表达了深切的关注。这部著作被认为是质的研究,主要的原因应该是来自于他的研究态度和行文方式。没有流行的实证研究的严格程式,以近乎叙事的风格,描述高等教育内部外部正在发生的和已经发生的各种变化。并表达了作者对高等教育的哲学思考和深沉的眷恋。^[10]值得一提的还有福里德曼(Morris Freedman),和巴尊(Jacques Barzun)一样,他对高等教育有着长期的学习和工作的经验,并且对高等教育的发展与改革进行了长期的田野研究,走访了很多大学并且与很多相关人士进行访谈。^[11]他的写作涉及了高等教育发展的众多问题和现象,而且明确表达了自己对研究的看法,他认为应该运用人类学研究方法来研究自己的文化和组织,而不是研究遥远的与己近乎无关的文化。因此,他的研究表现出了彻头彻尾的人类学研究风格。没有任何引用文献,也没有什么统计数据,没有什么实证分析模型等等,作者主要用一种描述的手法通过对大量高等教育现象和问题的解析,阐述自己的观点。他的观点和方法在当时虽没有引起很大的关注,但在2003年的一份关于质的研究中就表现出了他的研究的影响。^[12]

在《特色学院》(The Distinctive Colleges)一书中,科尔(Kerr)以 Atioch, Reed, Swarthmore 三所堪称当时美国高等教育领域的佼佼者的文理学院为例(按照当时产生的学者和科学家的指标衡量他们排在全美大学前十位),分析研究大众化时期,美国高等教育的变化和发展。这部著作的主要部分是三所院校的案例分析,在最后部分对他们各自的特征进行了比较分析。运用的主要的研究方法是访谈、调查、比较等。格兰特(Gerald Grant)和戴维(David Riesman)在《无休止的梦想——美国大学改革》(The Perpetual Dream - Reform and Experiment in the American College),记录了他们历时七年的研究。以真实地反映和记述历史史实为出发点,走访四百多所学院并与三百多位教职员访谈,对其中的三十多所院校进行重点深入分析。研究高等教育近五十年的改革与发展,选取了 St. John's College 的新古典主义改革(neoclassical)等具有代表性的院校及其教育改革进行分析比较。两位研究者一个是华盛顿邮报的前教育专栏的编辑,一个是哈佛大学的社会学教授。^[13]

维特(Elizabeth J·Whitt)和昆(George D·Kuh)在1988—1989年开展了一项以14所学院和大学9人参加的本科生课外经验的研究。这是质的研究以集体形式同时对多个对象进行研究的案例,他们主要运用了人类学研究方法。还有康瑞德(Clifton Conrad)、哈沃斯(Jennifer Grant Haworth)、米勒(Susan Bolyard Miller)通过与包括项目管理者、教师、学生、校友以及雇主等在内的近800人进行访谈,涉及31所大学和学院的47项研究生培养项目,希望了解不同群体对于研究生培养项目的看法和态度。^[14]他们在高等教育领域的研究作为