

全国中小学教师继续教育规划教材

新课程理念下

作业 试卷 设计与评阅

主编 / 王福强 解素女



天津教育出版社
TIANJIN EDUCATION PRESS

内容摘要

新课程理念下的作业、 试卷设计与评阅

主 编 王福强 解素女

天津教育出版社

内容简介

本书在编写过程中坚持以“为第一线教师服务”的主旨,以“翔实、鲜活、典型的案例解析与相应的理论指导相结合”为基本写作思路,密切联系当前新课程实践中出现的新的的发展情况,对新课程下教师的技能——作业设计、作业评阅、试卷命制、试卷分析与讲评等方面分别进行了详细分析与阐述,既注重理论的厚重,更强调教师具体教学实施中的可模仿、可借鉴的操作思路与操作方法的介绍。

本书紧扣新课程改革的基本要求,理念先进,内容翔实,风格朴素、生动,可读性强,既可作为中小学教师专业技能培训的参考用书,又可作为师范类院校对师范生进行专业技能训练的教材,还可作为初涉教坛的中小学教师及非师范类院校毕业生或社会人员报考教师资格、进行专业技能自我提高的参考用书。

图书在版编目(CIP)数据

新课程理念下的作业、试卷设计与评阅 / 王福强, 解素女主编. —天津: 天津教育出版社, 2010. 5

ISBN 978-7-5309-6063-9

I. ①新… II. ①王… ②解… III. ①中小学—教学研究 IV. ①G632.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 074829 号

新课程理念下的作业、试卷设计与评阅

出 版 人 胡振泰

主 编 王福强 解素女

责任编辑 李勃洋

出版发行 天津教育出版社

天津市和平区西康路 35 号

邮政编码 300051

经 销 全国新华书店

印 刷 北京金德佳印务有限公司

版 次 2010 年 5 月第 1 版

印 次 2010 年 5 月第 1 次印刷

规 格 16 开 (787×1092 毫米)

字 数 298 千字

印 张 12.5

定 价 21.00 元

目 录

第一章 学习评价概论	1
第一节 学习评价的变化趋势	1
第二节 学习评价的基本形式:作业和测试	8
第二章 新课程理念下的作业设计概述	13
第一节 作业的教学功能	13
第二节 新课程理念下作业设计的原则	17
第三节 新课程理念下作业设计的特点	19
第四节 新课程理念下作业设计的要求	22
第五节 新课程理念下作业设计的过程和策略	27
第六节 新课程理念下作业设计的技巧	32
第三章 新课程理念下的作业设计类型	41
第一节 预则立:准备性作业的设计	41
第二节 练中学:达成性作业的设计	51
第三节 温故知新:复习性作业的设计	63
第四节 全面提升:延伸拓展性作业	75
第四章 新课程理念下的作业评阅	86
第一节 作业评阅要立足于学生发展	86
第二节 新课程理念下作业评阅方式	88
第三节 新课程理念下批阅作业的原则和方法	94
第四节 新课程理念下以发展为核心定位的作业评语	96
第五章 新课程理念下的测试内容、原则及类型	104
第一节 测试内容:从知识立意向能力立意转化	104
第二节 测试命题的基本原则	107
第三节 测试命题的类型	112

第六章 新课程理念下的测试试卷命制	116
第一节 测试试卷的基本知识	116
第二节 试题编制的基本方法例举	119
第三节 试卷命制的策略及技巧	137
第四节 测试试卷命制的一般过程	142
第五节 测试试卷命制的创新	147
第七章 新课程理念下测试结果的使用	154
第一节 传统测试方式的本质	154
第二节 让测试结果发挥最佳作用	156
第三节 试卷分析的技能与方法	160
第四节 试卷讲评的技能与方法	168
第五节 试卷讲评要向深层次发展	181
第六节 试卷讲评之后的工作	184
第八章 新课程理念下的作业设计与试卷命制的关联	188
第一节 “诊断”和“救治”:作业与测试的共同目的	188
第二节 作业与测试难断“血脉亲情”	191
后 记	194

第一章

学习评价概论

重要观点:

- ◎评价标准的不同,直接决定着教育教学价值的取向,决定着学生成才的可能性。
- ◎评价,应该成为学生发展的起点,而不应该成为阻碍学生发展的基点。
- ◎解放学生的心灵,解放学生的头脑,解放学生的手脚,使他们借助评价的力量,不断寻求到新的生长点,自然地有序地成长。
- ◎评价淡化了其甄别功能,不再是为了给学生“排队”和分出“三六九等”,而是作为促进学生发展的工具。

第一节 学习评价的变化趋势

在现实的教学中,我们总不难发现这样的状况:有的学生在课堂上木讷呆板,但课下却机智灵活;有的学生在学校出类拔萃,但出了校门却机械胆怯;有的学生考试成绩遥遥领先,但在人际交往中却表现得手足无措;有的学生在学业上一无是处,但遇到实际的生活难题,却思维活跃,总不乏奇思妙想……

这些现象说明了什么?学生是活生生的人,要想客观、公平、公正、科学地评价一个学生,实在不是一件容易的事。正因为如此,研究和解决学生评价的标准,实现学生评价的科学合理,就成为新课程改革的重要内容之一。可以说,评价标准的不同,直接决定着教育教学价值的取向,决定着学生成才的可能性。

有人曾打过一个形象的比喻:学生评价方式,仿佛悬挂在学校、学生和家长头上的“达摩克利斯之剑”。而从目前的教育发展看,高考、中考的指挥棒仍在控制着师生教与学的行为,这个“威力无穷”的指挥棒,致使日常教学中对学生的评价发生了扭曲,教师难以采取科学的方法、平和的心态来评价学生的学习成绩和学习行为。这是新课程改革中诸多“美妙”的理念流于形式、师生的发展受到严重阻碍的关键所在。

一、评价:压抑学生的基点还是解放学生的起点

近些年来,在网络上,广泛流传着一些“教师忌语”,尽管版本不尽相同,但内容大同小异。据报道,有些“教师忌语”被引入学校,作为学校进行管理的重要依据。现摘录其中的版本之一:

1. 你怎么这么笨?我教××年书,没见过你这样的。
2. 一颗老鼠屎坏了一锅汤。
3. 你长大了扫大街都没人要。
4. 狗改不了吃屎。
5. 你怎么老忘?回家拿去!
6. 你把这个字给我写××遍。

7. 别人怎么都懂了,就你听不懂!
8. 站着! 谁让你坐下了?
9. 不愿意上课就请出去!
10. 我就这水平! 你敢顶嘴?!
11. 就你这样还思考大学?
12. 今天我气不顺,你们老实点儿。
13. 让你爸爸妈妈明天来学校找我!
14. 我就不信治不了你!
15. 你真笨! 你真傻!
16. 你是什么东西? 你根本不是学习的材料。
17. 咱们班的脸都让你丢尽了。
18. 你怎么这样没有教养。
19. 你的记性被狗吃了!
20. 谁教你谁倒霉。我不想看见你。
21. 看你那德性! 你就知道吃,你还知道啥。
22. 你这样活着有什么意思? 我都替你害臊。我要是你早不活了!
23. 你长眼睛(耳朵)干什么用的!
24. 讲了多少遍了还不会,真是白痴! 榆木疙瘩。
25. 你别在我们班里混,哪儿凉快哪儿呆着去。
26. 你再这样下去,永远也不会有出息。
27. 上课吃东西,像什么样子,不想上就出去。
28. 你以为你是谁? 你脑子有病啊!
29. 除了捣蛋,你还会什么? 看到你我就来气。
30. 碰到你们这些学生,算我倒霉!

由于教育教学中永远存在的师生关系,教师对学生的评价是无时无刻不存在的。这些看似平常的、琐碎的评价,甚至是教师无意中透露的一些看法,都可能对学生产生巨大的影响。以上列举的这些“教师忌语”,之所以被很多学校明令禁止,恰恰说明在我们的日常工作中,诸如此类的“批评”、“挖苦”、“讽刺”甚至是“侮辱”的评价方式并不鲜见。它导致的直接结果就是使学生的心灵一次又一次地经受沉重的打击。难道这就是评价的初衷吗?

2001年4月2日的《中国青年报》曾刊登了一篇题为《中美教师对同一个孩子的不同评价——“我以性命担保她行!”》的文章,这篇文章深刻揭示了中美教育对学生评价的截然不同,应该对我们有很多的启迪:

中国父亲端木的女儿在上高二时,告诉他“要分文理科班了,我报了文科”。他小心翼翼地问女儿:“你为什么这样选择呢?”女儿说:“老师说我没有数学脑子……”

这话让他怒火中烧,一个为人师者,怎么可以这样摧毁学生的自信呢? 尽管父亲对女儿很有信心,觉得她是一个心智很正常的孩子,品行也没有什么必须矫正的缺陷,但她的理科成绩确实有江河日下的趋势。老师对女儿的评价开始影响她,“女儿真的缺乏理科方面的才能?”“她真的缺乏逻辑思维能力?”“她学习真的不够努力?”他自己都感到在给女儿打气时有些言不由衷了。终于有一天,女儿迟疑地对他说:“爸,我厌学了……”

不久后,女儿有机会去美国读书,奇迹似乎很快就发生了。女儿那边好消息不断传来,“突破”先从法语开始,女儿首次得了满分! 很快,她的化学又开始频频获满分。女儿给他的

信中写道：今天化学考试又得了100！女儿的每次邮件，都要写几句老师对她的评价。让这位父亲惊奇的是，这些评价无一例外是赞扬，而且往往是在全班同学面前大声地赞扬，“你们要努力呀，否则将来你们都要给斯蒂芬打工去了”等等，女儿说“我都不好意思了”。这些赞扬有点像兴奋剂，不知为什么，女儿开始自信得让父亲感到陌生，父亲原来并未发现的一些特质似乎开始呈现。果然，3个月过后，女儿不经他同意，干脆地告诉他“准备今年就申请大学”，她甚至已经试着考了一次“托福”。不久，成绩出来了，着实让他大吃一惊，她竟考了600多分！这个成绩申请美国大学绰绰有余。女儿真的开始申请大学了。她告诉父亲：其中一个必要程序是中学老师的推荐信。父亲大大地担心起来，以往国内老师对女儿的评价言犹在耳，刚刚在美国学校呆了几个月，美国老师怎么可能了解一个中国孩子呢？美国是个信用社会，老师向大学推荐学生关系到自己的声誉，绝不会像中国人通常认为的是个“人情”，拣好话说就是了。又过了一段时间，父亲接到厚厚的一封信，是女儿从美国寄来的。打开一看，是4件美国老师给大学的推荐信！他迫不及待地开始读，一种从未有过的震撼油然而生……

端木从信里读到了什么？他读到了四位美国老师对女儿与国内老师截然不同的评价。与中国教师所认识的“不够努力”、“缺少数学脑子”、“逻辑思维能力差”的评价完全相反，在四位美国教师的眼中，自己的女儿有数学“特长”，能“优雅”而“创造性”地解决难题，甚至她的英文教师愿意“以性命担保”她的品性……

是什么对端木的女儿发生了重要的作用？使她像发生了化学变化一样，有了脱胎换骨式的本质的改变？

显然，是评价。是美国教育与中国教育截然不同的评价标准发挥了重要的作用，使原本这样一个“问题女孩”改头换面、步入了优秀的行列。

教师对学生的评价无时不有，考试的分数是评价，作业的批语是评价，集体活动的小结是评价，学期的评语是评价，个别谈话是评价，家访也有评价。评价在一个学生学会学习、学会做人、学会生活的发展过程中起着至关重要的作用。一个学生如果总是受到负面的评价，就会产生自卑心理，甚至导致自暴自弃。评价必须最大限度地考虑最终结果，要学会用发展的、积极的观念去看待每一个学生。美国的孩子考试得了80分，教师会说，你学得真不错，绝大部分都会了，我相信你会做得更好。这样，孩子认为自己确实学会了很多东西，就有信心继续学习。而我们的学生考试得了95分，有些教师也会说，你怎么这么笨，你看人家某某得了100分，就是因为你这5分，降低了我们全班的平均分。结果，学生就可能产生对教师的不满和内心的自卑。很显然，前一种做法，对学生的激励作用更为明显。这一点，早已被心理学上著名的“罗森塔尔效应”证明——仅仅是因为教师对学生的期待不同，一部分学生就会比另外的学生取得更大的进步。

这难道不该引起我们每一个教育工作者反省和深思吗？相信学生，鼓励学生，让学生拥有自信，让他们相信自己“能行”，就会在他们的发展中产生一股神奇的驱动力。这种驱动力能够调动一个人全部的潜能，从而焕发起无穷的力量和智慧，更有助于接近成功。可是，在现实中，我们的很多老师把“相信学生”这个法宝抛弃了，他们总是用怀疑的眼光去看待学生，不相信学生能够自主学习，自主发展，不相信学生具有独立的生活能力，具有独立的思维和判断力，喜欢唯我独尊，颐指气使，喜欢拿着“放大镜”去搜寻学生的缺点和不足，并将其暴露于众人面前而津津乐道。我们的教师以为，这样才是对学生的“严格要求”，这样才是对学生“负责任”，殊不知，这种做法一次又一次打击着学生的上进心，伤害着他们的自尊，最终致使他们在学业上所经受的不断的挫折面前而颓废、动摇，甚至自暴自弃，成为端木的女儿一

样的“问题学生”。

评价,应该成为学生发展的起点,而不应该成为阻碍学生发展的基点!合理的科学的评价,能够解放学生的心灵,解放学生的头脑,解放学生的手脚,使他们借助评价的力量,不断寻求到新的生长点,自然地有序地成长,最终实现全面地发展、个性地发展、主动地发展。

二、建立发展性的学习评价观

长期以来,由于受应试教育的影响,我们缺乏一套科学合理的评价标准和体系,习惯以学生书面考试成绩的优劣来判断衡量学生的优劣,许多学生学得被动、艰辛乃至痛苦,良好的个性、健康的心理、全面的身心发展等方面被压抑和抹杀。

新一轮课改把课程评价观的转变作为重要枢纽。课改纲要明确提出:要建立促进学生全面发展的评价体系。评价不仅要关注学生的学业成绩,而且要发现和发展学生多方面的潜能,了解学生在原有水平上的发展。很明显,新课程倡导的是建立旨在促进学生素质全面发展的评价主体多元、评价项目多种、评价方式多样的发展性评价。

那么什么是发展性学习评价呢?它是指依据一定的教育目标和教育价值观,评价者与学生建立相互信任的关系,共同制定双方认可的发展目标,应用适当的评价技术和方法,对学生的发展进行价值判断,使学生不断认识自我、完善自我,不断实现预定发展目标的过程。它的核心思想在于促进学生的发展。发展性学习评价是对学生充满人文关怀的评价,与传统的评价相比具有明显的优点。在这种评价体系下,评价淡化了其甄别功能,不再是为了给学生“排队”和分出“三六九等”,而是作为促进学生发展的工具,评价的着眼点是学生现有的问题和未来的发展潜力,目的是通过检验学生的学习情况来制定更为合适的计划,激发学生的学习动机,使学生学会为自己的学习负责,鼓励学生去反思,去自我评价。

1. 评价重点:由“评价结果”变为“评价过程”

传统评价过多注重终结性评价,忽视评价过程在实现评价发展性功能中的重要作用。评价工作不能只在学习结束后进行,应该使之全程化,发挥评价的诊断和发展功能,实行全程性评价。这包括两方面含义:第一,学习全程的评价即对学生学习全程进行评价,着重从知识、技能、方法、态度、情感等方面考察,评价学生的学习过程,重视在教学过程中开展形成性评价,用作业、提问、观察、谈话等多种形式,及时、动态地了解学生,从中发现学生多方面潜能,了解学生发展中的需求,促使学生及时、准确、有效地对学习做出适当的调整。第二,发展全程的评价即在坚持进行全程评价的基础上,对学生在一个比较长的时期中的发展情况进行考察、记录和评价。有的教师使用成长记录袋收集学生发展过程的资料,以便于考察学生学习与发展的轨迹,帮助学生认识自我,明晰自己的进步和优势,从中得到鼓励,进一步增强发展的信心。同时,也引导学生认识到自己的主要不足之处,明确进一步努力的方向。因此,我们在进行学生评价时,应该将终结性评价与形成性评价结合起来,突出评价的过程性,关注学生的个体差异,使评价能够更好地促进学生的学习与发展。

例如,我们通常所采用的月考、期中期末考试,往往注重的是终结性评价,即经过一段学习之后,用一个成绩来对学生某个阶段的学习进行“认定”。这种单纯的评价方式过于强调了为学生的学习行为“下结论”,而没有把激励学生、督促学生认清优势和不足,提出有针对性的建议作为重点。这样的评价效果往往不理想。注重学习过程的评价,就要求在一个单元、一个章节,或一项作业完成之后,及时对学生的学习态度、学习方法、学习习惯、实践能力、合作意识等方面进行分析、评述,判断其当前的学习状态,并根据实际,“对症下药”地提出努力方向或修正方案。这样的评价就将立足点落于学生的发展,其功能有了真正意义上的体现。

当然,过程性评价应该是灵活自如的,不能陷入形式主义的窠臼。有的学校硬性规定日常评价的间隔时间、形式、内容、字数等,造成评价的目的性和针对性不强,效果并不理想。教师更应该注重的是平时教学中对学生的观察,应当根据学生状况,有必要予以评价时,便随时可以通过谈话、在作业本上写下批语、量化报告等方式,将评价内容反馈给学生,以督促学生自我调整。实践证明,这种“即时性”的灵活多样的评价方式,紧紧抓住了学生的发展过程,往往效果明显。

2. 评价内容:由“单一狭隘”变为“全面科学”

在新的课程标准中,每一学科的培养目标都分为三类:知识与技能,过程与方法,情感态度与价值观。这三个层面的目标,没有主次之分,它们共同构成了学生素质的培养方向。

然而,在教师固有的传统观念中,往往过分重视学生“知识与技能”目标的达成,因此,对学生的评价往往也单一地围绕这一目标展开。这里边固然有一些客观原因,譬如“知识与技能”目标往往更贴近考试内容,更适合于用传统的笔试、口试、实验等方式来进行测评,更能够简单地用分数来区分等第、层次等,而与之相比,“过程与方法”、“情感态度价值观”的目标评价起来就有了较大的难度。但是,我们绝不能因为这些客观原因而忽略了对学生的全面的评价,造成学生发展的偏颇。

有人称“过程与方法”、“情感态度价值观”类的目标为“隐性目标”,这恰恰说明了其不宜采取简单量化的方式进行评判的特点,对其恰当的评价要建立在教师对学生长期进行观察、记录、分析和思考的基础上,可以通过观察学生的行为、调查问卷、访谈、家长评价、自评和互评等途径进行。评价的方式,要尽量采取评语描述的方式。需要注意的是,教师给学生下结论要“慎而又慎”,要尽量采取简单的描述作为支持性的资料和证据。具体操作起来,要特别注意两点:

第一,评价的内容不能是笼统的,甚至不可捉摸的。比如评价一个学生“爱祖国,爱人民”就过于笼统和含糊,不容易被人理解。评价一个学生的学习态度,非要分成等级,结果上一周是“优”,这一周却成了“良”,其依据是什么?很难说清楚。这样的评价就难以达到预期的效果。

第二,不能为“评价”而“评价”,要与日常学习活动紧密结合。我们见到某些老师为了评价学生,把“行为习惯”、“遵守校纪”、“同学关系”、“学习态度”等拟定成A、B、C、D等级别,在某些特定的时间段搞“突击式”的评价,这种做法是不科学的。对“过程与方法”、“情感态度价值观”方面的评价必须与学生们日常的学习生活紧密结合起来,把日常教育活动作为评价的平台。如在日常的课堂中,教师可以观察学生学习是否具有主动性、是否善于思考、是否具有合作精神、是否有良好的听课习惯等,这样才能按照评价标准恰切地给以学生评定。

当然,对“知识与技能”目标,也并非不存在狭隘和不科学的一面。例如,我们大多数语文教师,对作文的评价就是笼统的,常以“主题突出,结构完整,语言优美”等套话予以评价,不能给学生以真正的帮助,如果有意识地将评价标准细化为“立意、结构、语言、书写”等几个方面,分别给以评价,则更有利于反馈学生在写作中某个方面存在的优势和不足,有针对性地加以改正和提高。

3. 评价方式:由“一刀切”变为“多一把尺子”

以往的评价比较多地采取“一刀切”、“一锅煮”的方式,以一把尺子衡量全体学生,要求学生达到统一的标准。一元的评价思维,忽视了学生存在的个体差异,抹杀了学生不同的兴趣爱好,也背离了学生多样化、自由化、自主性的发展要求,不能关照到价值的多元诉求,导致学生评价的僵化与片面。多元化的评价标准,不仅指出“对”与“错”,还要指出“好”与

“坏”、“繁”与“简”、是否有改进的可能等等,将评价贯穿于教学的全过程。即便是同样的评价,对于这个学生是合适的,而对于另一个学生可能是不合适的。所以,我们既关注学生的共性,更关注学生的个性,实行统一评价与分层评价相结合,以分层评价为主的方法,根据学生的实际情况作出多元评价。

对学生来说,在学习中要注意它的基础性,又要注意它的差异性,因此达到的目标不同,评价也就不同。例如,有的学校在课堂测试、单元测试中,采用分层测试卡的形式,分层检测,通过书面评价和口头评价相结合的方法,既避免暴露分层或分层给学生带来的心理打击,又能通过给学生恰当的评价,使他们树立学习的意识和信心。对不同程度的学生布置不同的作业,然后按照完成作业的情况予以评价。这样无形中有了更多的“优秀”。多一把衡量的尺子,会量出更多的好学生。比如评价学生朗读的能力,可以分阶段性地评出“朗读过关奖”、“朗读能手”、“金嗓子奖”、“小播音员”等,评价过程记录,展现学生动态成长过程,以促进主动参与学习过程,争取提高学习效果。增加了评价的尺子,就让更多的学生体验到了成功,从而满足了这些学生做一个好学生的心理需求,使他们从成功走向成功。

每个学生都具有不同于他人的素质和生活环境,不同于他人的成长经历,不同于他人的爱好、长处和不足。这种差异不仅指考试成绩的差异,更多的体现为生理特点、心理特征、兴趣爱好、脾气性格等各个方面的不同。这使得每一个学生发展的速度和轨迹不同,发展的目标也具有一定的个体性。发展性的评价,就是要依据学生的不同背景和特点,正确地判断每个人的发展现状及潜力,从而为其制定出合理的奋斗目标和有针对性的改进措施。

4. 评价方法:由“单调死板”变为“多法并举”

传统的评价方法往往把复杂的教育现象简化为数字,把丰富的质还原为单一的量,学生评价方法单一,评定一个人的发展状况时则表现出僵化、简单化和表面化的特点,学生发展的生动活泼和丰富性、学生的个性特点、学生的努力和进步都被混灭在一组组抽象的数据之中。量化的评价把学生复杂的个体特征以及复杂的学习生活简单化,忽视或丢失了学生教育教学过程中存在的价值和意义。

因此,实施评价的过程中,要摒弃以往“单调死板”的评价方法,做到重点突出、多法并举。

传统纸笔测验作为最常用的评价方法,因为便于实施、能及时了解学生的学习状况等优点而被广泛采用,新课程推行之后,如表现性评价、成长记录袋等评价方法,在学习评价中也逐渐被大家所认可和使用。

不同的评价方式往往有其合理的一面,但也难免有不利的一面。如百分制有利于精确地记录学生的学习成绩,但很容易导致教师、家长依据分数给学生“排队”的做法,造成“唯分数论”的弊端。某些学校实行等第制评价,用A、B、C、D或优、良、可、差等来表示,虽然避免了分数至上的问题,但等级标准的制定又难以做到绝对的科学合理。它只能模糊地反映学生的学习状况,如果需要更清晰的认识,往往还需要明确的分数。评语式评价,应该能够客观地描述学生的实际情况,但是,由于教师自身素质的差异,以及教师繁忙的工作,常使评语的撰写草草应付,达不到预想的目的。

因此,对于学生的综合素质评价,我们提倡运用多种的评价方法进行,例如访谈评价、问卷评价、运用核查表进行观察、小论文、成长档案袋评价和表现性评价等。举个例子说明,很多学校为了突出评价的过程性并关注个体差异,十分重视运用成长记录袋进行评价,通过收集表现学生发展变化的资料,反映学生成长的轨迹,学生本人在成长记录内容的收集上有更大的主动权和决定权,能够充分体现个体差异。这样的评价较之单一的评价,其效果不可同

日而语。

5. 评价主体:由“单一化”变为“多元化”

以往对学生学习评价的主体是教师,教师是惟一的“裁判员”。学生对于评价结果大多处于不得不接受的被动状态,这种评价显然是违背“以学生发展为本”的要求的。因此,我们改变以往以教师为主体的单一评价现象,逐步改为由教师、学生、家长、社区教育人员共同参与的交互过程评价,既是遵循了教育发展的要求,也是教育人性化、民主化的体现。

教师在评价中扮演的是“组织者、引导者与合作者”的角色,创设情境让学生充当评价的主角,组织和引导学生开展学习评价,让他们真正成为学习的主人。评价意见要尽量出自学生之口,而不是教师的“拍板定论”。

学生互评不仅仅是教师评价的补充,使评价更趋于全面,而且直接让学生参与评价,更体现教学中学生的主体地位。给学生更多的自主,有利于他们在评价中学习,在学习中评价,真正成为学习的主人。同时,也有利于转变学习方式,在“合作交流”的过程中,学会评价,学会欣赏,完善自己。这里需要注意,学生互评时要淡化等级和分数,淡化学生之间的相互比较,强调关注同学的优点和长处,强调自我反思。不要让学生过多地将注意力集中在给对方打分数或划等级上,这样无助于学生向他人学习,往往使学生过于关注对方的缺点和不足,使评价过程变成互相挑刺、指责甚至报复。

还要重视学生的自我评价。因为作为学习者的学生本人,他对自己的学习感受往往比他人更贴切,对自己在学习过程中出现的波折、思考的角度,以及情绪上的变化,更能做出符合实际、更客观的评价。

有人曾经做过家长调查,在回答“您考虑孩子前途时最为关心的问题是什么”时,比例最高的是“学到知识”占 53.6%,其次才是“良好行为习惯”,占 24.9%,身体健康占 18.3%,这样的观念表现在家庭教育中就是不重视孩子全面发展,必然导致家长评价严重失衡。要将家长纳入评价的主体,通过召开家长会、座谈会、问卷调查、教师家访等方式,力求使家长评价多元化、科学化。如:对学生的在家学习表现评价,有人曾设置了这样的评价内容:

1. 坐姿端正。好() 较好() 加油()
2. 精力集中。好() 较好() 加油()
3. 书写规范。好() 较好() 加油()
4. 按时完成。好() 较好() 加油()
5. 作业之余能够自主阅读、自主学习。好() 较好() 加油()
6. 能主动与家长交流学校生活。好() 较好() 加油()

当然家长评价要有依据,不能随心所欲,信口开河、想当然地评价孩子,评价不客观、不正确,错误信息误导孩子会产生消极的心理暗示,对孩子的心理健康和成长发展不利。

社会对学生的评价由学校组织,采用多种方式,定期、不定期地通过学生家长、社区有关人士及有关部门搜集有关学生的评价信息,对学生发展的满意程度做出评价。其目的是通过评价引导家长和社会逐步形成科学的学生发展观,营造有利于学生发展的家庭和社会环境,为学生的发展提供支持和服务。

建立健全教师、学生、学生家长及社会共同参与的多主体评价机制,教师、学生本人及同学之间、学生家长及社会均承担一定的评价任务。教师、学生本人及同学之间、学生家长对学生的评价由教师统筹、协调。其目的是通过评价让学生实现自我认识、自我教育,明确发展方向,促进自身发展;通过评价使教师树立正确的学生观,转变教育行为方式,学会和运用科学的教育评价理论和方法,引导和帮助学生发展。



第二节 学习评价的基本形式:作业和测试

毫无疑问,作业与测试是日常教学中评价学生学习状况的最基本的两种形式,它们在教师的工作中占据相当大的分量。

作业是一种有效的管理手段。学生在校的主要任务是“学习”,其中之“习”便是属于作业范畴。若“学”而不“时习”之,学生就可能因单调的“学”而枯燥乏味,变得厌学、辍学;就可能因多余的时间不知如何打发而无所事事,变得空闲、懒惰、滋生事端,从而加大班级、校园和社会的管理难度。若我们能让學生合理、合法、合情地“时习”之,使其有事可为,那学生就可能不会虚度时光,就可能在“时习”中“不亦乐乎”,在“学”与“习”有规律的自然节奏变换中和谐发展,从而使教学进入有序有效的管理轨道。

测试,由来已久,只是时代不同,形式、内容和目的各不相同而已。测试,它既是检查学生对知识掌握情况的有效工具,又是评估教师教学水平的重要手段,也是高一级学校选拔新生的基本方式之一。我们平时的测试,主要是诊断性功能,作为检查知识掌握情况的一种手段,以便改进教师的教和学生的学的问题。测试就是让师生“比而知不足,知不足而进取”,是让人不断成长进步的过程,让人从中有所收获。若能通过测试,诊断学情,找到优势和不足,确定合理的努力方向,则测试的目的就达到了。

新课程理念下的作业、测试与传统教学相比,其功能发生了很大的变化,这种变化,体现出两种截然不同的教学评价观。

一、传统作业和测试的功能误区

在传统教学中,原本具有积极评价意义的作业和测试往往被异化了功能,使其不仅未能发挥出检查、督促和激励的作用,反而成为束缚师生头脑的枷锁,起到了负面作用。仔细观察,其误区大致如下:

1. 作业方面

误区一:作业多多益善。每天布置大量的作业,搞题海战、疲劳战,这可能是目前作业布置中最大的误区。应该说,适当地多做一些作业,有助于提高学生整体成绩,但是作业的数量和最终的考试成绩并不是始终成正比的。有的老师恨不得让学生所有的课余时间都做自己这一科的作业,不加选择地大量布置作业,致使作业量太大,学生根本做不完。虽然教师布置作业的初衷是为学生好,但凡事都要有个度,过犹不及,过量作业不仅加重了学生的负担,影响学生次日听课的效果,长此下去还会使一些学生养成抄袭、不交作业的坏习惯,成绩提高幅度不大,能力提升更谈不上,甚至逐渐丧失学习的信心,产生误解甚至抵触情绪,从而步入所谓的“学困生”行列。

误区二:作业机械重复。只要“量”,忽视“质”。布置作业不加选择,随意性太强。能够不做书面作业的,也要留;大多数已经会默写的,还要再抄写;能够做到书本上的,偏要再抄到作业本上;需要记忆、阅读、理解的知识,简单地抄写了事;等等。造成课业负担过重。下面是一个初三学生一天的作业:

语文做《中考必备》第一卷,翻译《隆中对》前三段;英语做基础训练、《典中点》,单词短语抄写三遍默写三遍;化学《一课三练》;数学是基础训练相关章节、《数学报》上的试卷;历史做基础训练第八课,默写14页内容等;物理做辅导用书上相应章节。

这份“作业单”的内容包括了当天学的所有课程。从作业内容不难看出,教师布置的这些作业都是有教辅书的。由于有了教辅书这些“帮手”,教师们布置作业“轻松”多了。不加

选择、不管难易、不论学生是否接受,一股脑地布置给学生。教师的一句话可以布置一堆作业,甚至有的教师感觉教辅书上的填空题太多,学生写的太少,在布置学生做一遍后,还让学生把书上的题目全部抄一遍。可怜这些十几岁的孩子,一个周末把厚达几十页的作业本几乎用尽!还有的老师,为了惩罚部分不交作业或者是测试成绩不好的学生,往往布置抄写性质的作业,几遍、十几遍、甚至几十遍,学生仿佛成了复印机,根本没有时间思考和记忆。为了应付老师,有的学生竟然“发明”了绝招:一只手握三支笔,下一次的功夫写三遍的作业!

误区三:作业布置一刀切。近些年,有的教师逐渐倡导分层次布置作业,如作业超市,让成绩好的学生做一些高层次的作业,成绩较差的做基础性的作业。但在实际教学中,这很难行得通,原因是:大家都在追求学生整体成绩的提高,每次考试结束,便会有上级领导比较“一分两率”,进行教师排名,班级排名,学校排名……为了保证总成绩的提高,就需要所有学生成绩的提高,尤其是成绩较差学生成绩的提高。在教学中,教师们不得不利用一切时间,使用各种手段,让所有学生都达到提高成绩的要求,这就要不断地给成绩较差的学生加码。如在考试前,就跟学生说考不到多少分,就要多做作业。这样布置作业的结果是成绩好的学生吃不饱,成绩差的学生吃不了。

误区四:作业布置太单调。目前,教师布置作业多以强化记忆、理解教材内容、应付考试为主,以至于许多学生认为,只要把老师布置的写在本上的、需要背会的作业完成就万事大吉了。师生拘泥于教材,把教材教辅书当成圣经,一遍遍地重复,使学生一个个逐渐变成成为成绩而学的“背多分”,不但使学生做作业了无兴趣,还禁锢了学生的思维,更使这些孩子为应付作业花费大量时间,脱离生活、脱离社会,该有的童趣没有了,该激发的思维火花被扼杀了。

2. 测试方面

误区一:扭曲测试目的。部分学校或教师不能透彻地理解测试的目的,过分强调测试的甄别和选拔功能,以为测试就是为了将学生分成三六九等,就是为了给学生“排队”,忽略了测试的改进和激励功能;有的教师利用测试结果发泄个人的愤怒,作为惩罚学生、管理学生的手段,对成绩不佳的学生不是真诚的帮助,而是讽刺、挖苦;有的教师故意出难题、怪题刁难学生,以显露自己的所谓“学识”,完全不顾学生的内心感受。这样的测试,完全扭曲了真正的目的,使接受测试成为学生“深恶痛绝”的事情。测试结果“以分数论英雄”,考好了皆大欢喜,考差了或成绩下降了各方压力纷至踏来,时间一长,学生逐渐形成了为了考试而学习、“你讲我听,你教我学,你说我做,你考我试”的被动学习局面。

误区二:窄化测试方式。将测试简单地理解为纸笔测试,以为只有书面测试才算是真正的测试,而忽略了口试、实验、社会实践等丰富多彩的测试形式。测试方法单一、死板,造成纸上做实验、纸上考实践、纸上考品行的怪事。

误区三:僵死测试内容。测试内容片面、僵化,只注重知识性的内容,强调认知目标的达成,将学生的学习能力、实践能力和一切非智力因素的素质排斥在测试之外,导致学生读死书、死读书。测试成了“指挥棒”,造成教学中不是“教什么,考什么”,而是“考什么,教什么”、“考什么,学什么”的怪圈,颠倒了测试为教学服务的关系。

误区四:曲解考试结果。传统的测试中有一个不言而喻的“共识”:任何测试,都只能有一小部分是优秀的,也只有极少数的学生是很差的,大多数学生属于中等水平。这就是我们通常理解的“正态分布”。这样的认识,就使测试必然演变成为一种“排座位”式的教学行为,通过测试,无非是把一个学习群体分类,因此,只有少数人会获得成功的快乐,而大多数学生成了失败者,成为了“正态分布”假设的牺牲品。对大部分学生来说,测试的结果就是一种变

相的打击:因为无论如何努力,总有一部分学生居于平均水平之下,而“沦落”为教师和家长眼中的差生。

二、新课程下的作业观和测试观

新课程改革彻底颠覆了许多传统的教育教学观念,其中,作业观和测试观也发生了巨大的变化:

1. 作业观

布置作业、批改作业,这都是常规教学中的重要内容,新课程理念无论如何变,只要考试这种制度还存在着,作为教学的一个重要环节——作业,就不会退出历史的舞台。有人曾对学生作业展开了调查,发现教师很少有不留作业的,并且随意性很大。作业内容大部分是教材中的练习题,并且是反复的操作,另外还有与教材配套的练习册,以及从书店购买的各类过关性习题。教师很少从学生的实际与自身的研究出发,研制适合学生兴趣的作业。在这种情况下,作业往往成为对学生课后复习行为进行督促和惩戒的一种手段,强调作业的管理功能和社会功能,而常常忽视了促进学生发展的功能。如果教师不留作业,将引起家长和社会的极大恐慌。

《基础教育课程改革纲要》中对课程改革的目标作出了明确的规定:“要改变机械训练的现状,倡导学生主动参与、乐于探究的学风,培养学生获取新知识的能力、分析和解决问题的能力以及交流与合作的能力,要促进学生的发展。”在这个目标和思想指导下的作业应突出体现其发展性功能。具体而言,包括以下两方面的要求:

首先,要发展学生的潜能。《基础教育课程改革纲要》中提出“要发现和发展学生多方面的潜能”,这要求我们将教学活动的目标定位于充分挖掘学生的学习潜能,促进学生的终身发展。传统的作业侧重于对所学知识的巩固、记忆和机械性理解,以达到熟练化和自动化的程度,而忽视了对学生潜能的发挥;只注重学生近期的学习成绩,而忽视了学生的长远发展,在客观上压抑了学生潜在素质的发挥。作业和课堂教学一样,也是一种学习活动,理应担负起发展学生智能的重任。要通过作业活动,使学生从中学会学习,学会求知,学会合作,学会探究,为其终身学习和发展沉积良好的底蕴,使学生的目前发展和长远发展衔接起来;要调动学生的主观能动性,培养他们的创造力,使潜在的学习素质发展成为现实的能力;要使完成作业的过程成为学生在实践中不断学习、不断发展的过程,培养他们提出问题、分析和解决问题的能力;要鼓励学生间和师生间的合作与互动,实现多方的智力交流;要改变传统作业下“见物(分数)不见人”的冷漠状态,实现师生间情感、态度和人格素养的碰撞,实现知识、能力、价值观“三维”目标的和谐发展。

其次,要立足于学生的自主性发展。传统的作业过程是教师意志的体现,是学生被动接受的过程,是教师按照统一性要求(统一内容、统一要求、统一完成方式等)对学生的变相“灌注”过程。这种专制的、千篇一律式的作业不仅无法调动学生的兴趣,而且所培养出来的学生也都“千人一面”,泯灭了学生的个性和创造性。《基础教育课程改革纲要》中要求“教师应关注学生的个体差异,满足不同学生的学习需要……使每个学生都能得到充分的发展。”这要求在作业过程中实现学生的自主性发展,而不是在教师为其设计好的程序内被动的发展。因此,要将作业中的教师行为转变为学生的行为,提倡学生自主地选择作业的形式、内容、完成方式,让学生自己留作业,体现作业中的层次性、自主性和选择性。教师要实现身份的转变:由作业的命制者转变为情境的培育者;由过程的控制者转变为学生解决问题的咨询者;由作业评价的主宰者转变为学生内省的激励者;由作业的管理者转变为学生自主性发展的合作者……在这里,教师不是“考官”,而是学生完成作业中的“伙伴”。

2. 测试观

新课改推行之初,许多教师在对考试的认识上出现了偏差:把“考试”与“应试教育”用“等号”无形中连了起来。似乎一提到“考试”,就不是搞素质教育,就不是在搞新课程改革。“到底要不要考试”成为一个颇有争议的话题。随着新课程改革的全面深入的开展,许多教育工作者已清楚地意识到需要为考试“正名”。素质教育、新课程改革不是不要考试,而是要改革考试的内容和方法,要将新课程的理念融入考试之中。

提起考试,往往令中小学生感到头疼。究其原因,就是因为考试决定着一个学生的未来和命运。在“一卷定终身”的制度下,考试已经从“促进教师和学生的一种强有力的手段”异化为“控制教师工作和学生学习的一种极可怕的魔杖”。学校管理和评价盛行分数主义,结果见分不见人,重分不重人。分数主义、分数管理严重扭曲了教育教学的价值取向,教育教学工作被蒙上了一层强烈的功利色彩,利益驱动代替了事业追求。学校评价学生靠分数,社会评价学校看分数,分数高,一切都好,“一俊遮百丑”;分数低,一切都差。于是有了“分分分,学生的命根;考考考,老师的法宝”的说法,分数成了一切,考试成了主宰,考试决定了教师的教学,考什么就教什么,考什么就学什么。为了完成升学指标和上面下达的升学任务,整天搞题海战术,纯粹是为了考试而进行教育,严重扭曲了我国中小学教育,影响了中小学教育的正常进行。

伴随着新课程进入全面实验阶段,教育部发出了《关于积极推进中小学评价与考试制度改革的通知》。通知要求:

……考试命题必须依据国家课程标准,杜绝设置偏题、怪题,要采用形式多样的考试方式,使学生在考试中有展示特长和潜能的机会。初中升高中的考试与招生中,要综合考虑学生的整体素质和个体差异,改变以升学考试科目分数简单相加作为惟一录取标准的做法。高中录取标准除考试成绩以外,可试行参考学生成长记录、社会实践和社会公益活动记录、体育与文艺活动记录、综合实践活动记录等其他资料,综合评价进行录取。积极探索建立招生名额分配、优秀学生公开推荐等制度。

由此可见,新课程理念下的测试发生了巨大变化,其特点主要体现如下:

测试目的:从“甄别选拔”转变为“育人为本”。“应试教育”是淘汰主义的“精英教育”,主要选拔少数尖子,淘汰绝大多数,评价是终结性的。素质教育是要面向绝大多数,符合教育公平的原则。学校的教育考试活动要由传统的“甄别选拔”转变为面向 21 世纪的“育人为本”,要保证能使绝大多数学生全面发展,鼓励少数“超常”学生追求卓越。

测试内容:从“惟智育”转向“德智体美劳全面发展”。对学生及其基本素质的评价,一方面要坚决摒弃“一好”代替“五好”的片面做法,使每个学生在德、智、体、美、劳各方面都能全面而具有个性的发展;另一方面,对于“智育”的检测要由传统的侧重评价“知识和技能”转向着重考评“态度和能力”,特别是创新意识和实践能力,坚决摒弃评价“惟知识和轻能力”的观点。

测试形式:从“封闭性”走向“开放性”。尽可能地开卷或者半开卷考试,对于文科考试实行全开卷,对于理科考试实行半开卷。

测试标准:从注重“相对标准”转变为注重“绝对标准”与“个体标准”的有机结合。绝对标准是一种达标标准,是非横向对比的通过性评价,如各科的期末考试、毕业考试都属于此种类型。这样的检测是非选拔性的,学生们互不以对方为敌,这样就可以将团体内部的排队争名次的矛盾转化为团体内部与外部的教学目标的矛盾,激励全体学生向着教学目标共同前进,促进中小学生学习、能力、态度与价值观的协同发展,能取得“大面积丰收”的教学效

果。同时,也要注意学生的个性差异,引入“个体标准”,对在各科教学中具有“超常”和“低常”的学生分别提出不同的要求,确定不同的衡量标准。将班级内部的竞争转化为班级中的每个成员自身的积极性、自觉性、能动性的自我积极发挥,能使学生通过考试认识到“过去的我”、“现实的我”并进而设计“未来的我”,以增加发挥自我潜能的决心和勇气。两种标准的有机结合,既能使大多数人达到绝对标准,又不扼杀少数天才儿童的成长,使“个体标准”成为鞭策他们发挥潜质的动力。

测试设计:从“注重书本知识”转变为“注重实践活动”。把对学生基础知识的考查融入社会实际生活中,不单单是基础知识点的记忆和再现,而且包括运用基础知识解决实际问题的能力。命题可以尽可能地贴近学生的学习实际、生活实际,让学生通过体验、感悟和探究,感知实体性知识,经历知识的形成过程。孤立的知识点只有与真实的社会生活相结合才能显示出巨大的教育力量,否则学生面对被斩头去尾的公式、定理、概念、规范,感受到的只有单调、死板、郁闷和困惑。知识只有在被使用的情况下,其价值才会被揭示出来;也只有当知识在被使用的情况下,它的力量才能显示出来。给学生创造条件和机会,让他们能够利用所学的知识解决实际问题,带给学生的不仅是学习的兴趣,还可以增长学生的智慧,影响他们的个性心理品质。

测试方法:从“传统的笔试”转变为“综合应用多种方法”。传统的考试以纸笔考试为主,这样的单纯方式无法适应考试内容方面日益重实践、重创新等的变化。如学生的实践动手能力仅凭考卷是无法说明的,它必须在实际的环境中操作,才能得到准确的评价。倡导考试方法的灵活多样,应体现先进的评价思想,如采取自考、辩论、论文、制作、情景测验、开卷或闭卷考试等方式,运用多种手段考查学生的综合素质。

测试结果:从“关注虚无的分数”到“关注实效”。考试关注学生个体差异,实行多种水平的分层分卷考试。对于非选拔性考试,尽可能多地分层出卷,即在同一张试卷上分成四、五个层次,让学生根据自己的能力和水平自由选择。这样,根据学生个体差异,实行学生自选不同试卷进行测试的方式,针对学习能力、学习水平不同的学生提出不同的要求,确立不同的考试目标,让不同层次的学生得到不同程度的提高,使学有余力的学生有大显身手的机会,较后进的学生也能够体验到成功的快乐,有利于全体学生的发展,有利于学生自信心的培养和个性发展,有利于调控教学,避免了以分数排名次的弊端,减轻了学生的心理负担,使其得到健康活泼的发展。

让学生“乐学、善学”,让教师“乐教、善教”,这正是当前基础教育课程改革的目的和努力的方向。新课程下的测试,也要发挥激励功能,帮助不同程度的学生品尝到成功的快乐,发挥教学导向功能,使教与学更为科学、合理、高效,使测试真正达到促进学生发展、提高学生素质的目的。