

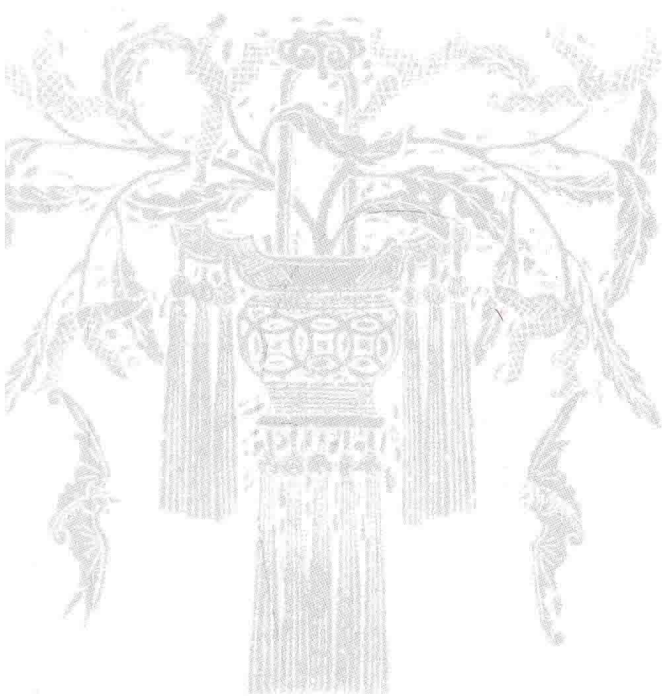
基于过程的 汉语事态表达研究

税昌锡◎著

中国社会科学出版社

基于过程的 汉语事态表达研究

税昌锡◎著



中國社會科學出版社

图书在版编目(CIP)数据

基于过程的汉语事态表达研究 / 税昌锡著. —北京:
中国社会科学出版社, 2016. 8
ISBN 978 - 7 - 5161 - 8837 - 8

I. ①基… II. ①税… III. ①汉语—语言表达—
研究 IV. ①H193. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 205123 号

出 版 人 赵剑英
选题策划 刘 艳
责任编辑 刘 艳
责任校对 陈 晨
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印务有限公司
版 次 2016 年 8 月第 1 版
印 次 2016 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 21.5
插 页 2
字 数 315 千字
定 价 78.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

本项研究得到国家社会科学基金项目资助（批准号：09BYY006）

本书的出版得到浙江科技学院学科建设经费资助

目 录

绪论	(1)
第一章 事件及其过程结构	(10)
第一节 事件的过程特征	(11)
第二节 文献对“事件结构”的研究及其局限	(21)
第三节 事件过程结构及其语言表达式	(27)
第二章 事件过程结构的理想模式及其动态特征	(34)
第一节 “摆”类附着事件及相关问题	(34)
第二节 事件过程结构的理想模式	(37)
第三节 事件过程结构的动态特征	(44)
第三章 时体、事态及汉英事态范畴的类型学差异	(64)
第一节 传统时相、情状、时体研究及相关问题	(65)
第二节 汉英事态范畴的类型学差异	(74)
第三节 汉语动词事态特征跟时体助词的互动	(80)
第四章 汉语过程动词的事态结构	(88)
第一节 事件过程与动词的事态特征	(89)
第二节 “了”和“着”与动词的事态过递结构	(95)
第三节 “过”的时体义与“经历”事态标示功能	(110)

第四节 汉语动词的事态结构类型及相关问题	(122)
第五章 “了”语法意义的过程阐释	(132)
第一节 文献对“了”的认识及存在的问题	(133)
第二节 “了”的事态标示功能	(136)
第三节 “了”语法意义的“完结”“起始”两面性	(142)
第四节 动词的过程特征对“了”语法意义的制约	(146)
第五节 “了”的计时起点标记功能	(149)
第六节 “了 ₍₁₎ ”“了 ₍₂₎ ”语法意义的同一性	(153)
第七节 事态转化与“了 ₍₁₎ ”“了 ₍₂₎ ”的语义辖域	(159)
第六章 事件过程与存现构式中的“了”和“着”	(171)
第一节 已有的研究和存在的问题	(174)
第二节 存现构式中的“了”和“着”与动词的类	(176)
第三节 存现构式中“了”“着”替换的认知解释	(182)
第四节 存现构式中的“了”“着”替换与动词的类	(188)
第五节 “了”“着”替换的语义、句法、语用及语篇 差异	(192)
第七章 汉语过程动词的界性特征	(198)
第一节 已有的研究和存在的问题	(199)
第二节 过程动词的“界性连续统”	(201)
第三节 动词的界性特征及其语义选择限制	(204)
第四节 动词界性特征与时量短语的语义所指	(207)
第五节 “了”与“V + 名词”的界性特征	(209)
第六节 “了”与“V + 时量短语”的界性特征	(212)
第七节 动词的界性特征对时量短语的共现制约	(218)
第八章 汉英事态量度的类型学比较	(223)
第一节 汉英事态量度比较	(223)

◆ 目 录 ◆

第二节	文献对动词后时量短语语义所指的认识	(228)
第三节	动词过程特征对时量短语语义所指的制约	(229)
第四节	时量短语的语义歧指与动词的类	(232)
第五节	影响时量短语语义所指的界性因素	(238)
第六节	认知图式对时量短语语义所指的导向作用	(241)
第七节	语境篇章对时量短语语义所指的微调功能	(242)
第九章	事件过程与动词的动位范畴	(245)
第一节	汉英动词的动位特征及其类型学差异	(245)
第二节	动位范畴与有位动词	(248)
第三节	动词动位特征对处所短语位序的制约	(254)
第四节	位在动前的语义多向性及其跟位在动后的转换 限制	(257)
第五节	位在动前与动后的语法意义	(260)
第十章	附着事件、附着动词及相关句法语义	(266)
第一节	附着事件与附着动词	(266)
第二节	附着动词的类及其与附着事件过程结构的 互动	(271)
第三节	“在”字短语跟附着动词组合位序的制约因素 ...	(277)
第四节	附着动词句对相关变换式的适应性	(287)
结语		(290)
附录一	汉语动词的事态结构类型	(300)
附录二	术语索引	(310)
附录三	图表索引	(316)
参考文献		(319)
后记		(336)

绪 论

本书以认知语言学、语言类型学及过程哲学观的相关认识为理论前提,对语言学文献中“事件”和“事态”这两个多频术语的概念内涵进行重新审视并提出新的定义,在动态事件观的基础上建立事件过程结构模式,并在该模式的基础上探讨汉语过程动词的事态结构、时体 (aspect) 跟事态 (state of event) 的关系、事态的量度以及动词的空间位置属性。本书在对汉语和英语进行对比的过程中着重揭示汉语上述各领域的个性特征。

一 研究现状和存在的问题

“事件”这一概念最早出现于一些对情状类型进行分析的文献之中,如 Vendler (1957)、Smith (1991) 等。基于事件的语义学理论把“事件”看作是该理论的基础,大致相当于句子的情状分类,主要关心谓词语义的量化问题。认知语言学家 Langacker (1991, 2002)、Talmy (1985, 1988)、Lakoff (1987)、Dirven 和 Verspoor (1998),以及计算机科学家 Schank 和 Abelson (1975, 1977) 等则为解释概念结构的形成和句法构造的基础分别构拟了弹子球模型、舞台模型、力量动态模型、形式空间化假设、事件图式以及脚本理论等。总体而言,上述学者对事件的认识基本不涉及动词在时间线条上的动态性质。Panther 和 Thornberg (1999) 从言语行为角度虽然涉及了动态性事件,但并不讨论事件的动态发展跟动词过程特征互动在语言表达式上的体现。由于对事件过程的动态历时性特征关注不够,一些相

关的语言现象至今没有引起足够的重视。例如：

(1) a. The window was broken by Henry. (窗户被亨利打破了。)

b. The window was broken for quite a long time. (窗户破了好久了。)

凭语感，例(1a)和例(1b)的 was broken 语义上存有差异，但这种差异缘何产生，类似问题至今没有得到全面而系统的讨论。

国内学者一般是从汉语时体 (aspect)^① 角度 (参看陈前瑞，2008：7) 或动作是否具有“有界” (参看沈家煊，1995，2004) 特征对“事件”进行定义，也或多或少忽视了事件过程结构与动词过程特征的互动关系^②。因此，不可避免地留下许多疑惑亟待阐释。举要如下：

(一) 事件过程结构与动词的时体范畴

不可否认，汉语时体研究已经取得了丰硕成果，尤其是近年来陈前瑞 (2008) 等的系统研究将汉语时体研究推向了新的高度。但到目前，事件过程跟动词过程特征互动对时体的影响等问题仍然没有进入学术界的视野，因此留下许多困惑亟须讨论，如例(1a)和例(1b)的 was broken 时体一致而语义有别。又如：

(2) a. 小芳在墙上挂了一幅画。

① 在汉语文献中，跟英语 aspect 对应的概念又有体、体貌 (aspectuality) (陈前瑞，2008：7)、动相 (吕叔湘，[1942] 1990：227)、情貌 (王力，[1943] 1985：151) 或时态 (龚千炎，1992) 等，本书各章涉及的相关概念一律称作“时体”。“时体”概念有利于凸显动词表示的行为或状态的时间因素。此外，跟英语 phase 和 tense 对应的概念本书采用陈平 (1988) 和龚千炎 (1995) 的术语，分别称作“时相”和“时制”。

② 杨成凯 (1999，2002) 注意到事件具有阶段性，认为：“事件可以从一个处所到另一个处所的事件过程，可以从一种状态到另一种状态的变化过程，也可以是静物呈现的一种现象或性质。”“一个事件呈现事前、事间和事后三种状态，从事前状态到事间状态，从事前状态到事后状态，从事间状态到事后状态，这三个状态变化都是事件，也都是事态。”

b. 墙上挂了一幅画。

跟例(1)类似,凭语感例(2a)和例(2b)的“挂了一幅画”存在差别,但造成差别的原因究竟何在?其中“挂了”中“挂”的过程特征和“了”的时体意义是如何互动的?

又如存现句中“了”“着”可替换的条件是什么,替换后语义是否等值,这些问题也长期困扰着学术界。以往的种种解释方案由于缺乏过程观念,得出的结论解释力有限。类似问题也很难从国外认知语言学家的上述种种模型中得到有效阐释。

(二) 事件过程结构与动词的过程特征

一般认为动词作为一个陈述性成分其所指有一个随时间展开的内部过程。这个内部过程由三个要素构成:起点、终点和续段(参看郭锐,1995)。但是,如果不跟事件随时间展开的动态过程相结合,有些动词在具体的表达式中其过程特征很难根据上述认识得以确定。例如:

- (3) a. 开始在墙上贴广告。
b. 正在墙上贴着广告。
c. 在墙上贴了一幅广告。
d. 墙上贴了一幅广告。
e. 墙上贴着一幅广告。
f. 在墙上贴过一幅广告。
j. 墙上贴过一幅广告。

“贴”在上述七个句子中的过程特征并不完全一致。显然,动词内部过程三要素的认识无法对这种现象进行有效的说明。

(三) 动词过程特征对时体助词的共现制约

动词是构成事件的基础,动词以其过程特征和时体标示反映事件过程的阶段或事态。大量文献讨论了时体助词的时体意义及其语法化过程。但从另一个角度看,动词能跟不同时体助词共现需要怎样的条

件限制?换言之,哪类动词能跟哪类时体助词共现?其共现条件如何?哪些不能?其所受的限制又是什么?到目前,对汉语动词时体类型的研究仍是空白。这一缺陷反过来又影响到对汉语时体范畴的深入研究,而吕叔湘(1987)早就认为“这些问题值得做大面积的研究”。

(四) 动词的过程特征与事态的量度

到目前,动词跟时量短语的分布和变换反应是从动词的语义特征入手进行描写的,如“看”:[+完成, +持续, -状态],“挂”:[+完成, +持续, +状态](马庆株,1981)。显然,这些语义特征并非共时层面的,把它们相并列容易使人产生逻辑上的困惑。例如,“完成”和“持续”就不处在共时层面,“状态”也具有“持续”特征。类似问题仍有讨论价值。此外,一些学者讨论过动词跟动量词组合的语义关系。但是,何种性质的动词能跟动量词组合,何种性质的动词不能,类似问题还无人问津。

二 研究内容和研究意义

本书针对上述问题着重探讨动词及其相关成分所构成事件的时间和空间属性,以及相对应的语言表达式,涉及众多具体问题,可概括为以下四个方面:

(一) 理论构建

第一章至第四章结合国内外研究现状,并在讨论过程哲学、认知语言学尤其是国内外时体研究相关理论的基础上,论证该项研究的理论意义和应用前景;针对学界对“事件”的不同理解,在认知科学和过程哲学观的基础上对语言学意义的“事件”进行重新界定,并建立和论证事件过程结构模式。基于事件的语义学理论把“事件”看作是该理论的基础,大致相当于句子的情状分类,主要关心的是谓词语义的量化问题。本书涉及的“事件”强调其过程性,认为事件是事物或实体从一种状态到另一种状态,再到又一种状态的变化过程,而不是静止的画面。根据事件过程结构的性质和特点,讨论不同过程或阶段的过递与衔接的语言表达式,以及相应表达式所体现的事

件过程的时空性、动态性、次序性、周期性、接续性和过递性等动态特征。基于事件过程结构模式,在探讨各种时体理论的局限性的基础上提出事态范畴,并论证汉英语事态范畴的类型学差异。最后,在上述研究的基础上概括出基于事件过程结构的动词事态结构类型系统。

(二) 对传统时体研究的重新审视

第五章至第六章在上述理论探讨的基础上讨论事件过程结构跟动词时体意义以及时体助词的互动关系。目前,汉语时体研究基本上是在 Smith (1991) 等“视点体”和“情状类型”的思路展开,但由于汉语和英语在时体特征上存在类型学上的差异,这一思路并不完全契合汉语的语言事实。本书第五章和第六章将事件过程结构和动词过程特征同时纳入时体研究的范围,在前人研究的基础上重点探讨两个未引起重视的问题。第五章以“了”的语法意义为切入点,讨论事件过程结构跟时体助词的种种交叉或重叠现象,例如如何看待“开始了新的长征”“在墙上挂了一幅画”“墙上挂了一幅画”中“了”的语法意义,并在跟英语对比过程中揭示汉语“了”的个性差异。第六章探讨存现构式中动词跟“了”和“着”共现的条件限制,进一步验证时体助词跟事件过程及动词过程特征的互动关系。本书的讨论涉及动词的时体问题,但不是以事件抽象的时间结构来观照时体,而是从事件过程的动态发展所体现的时空性、动态性、次序性、周期性、接续性和过递性等来讨论过程和时体的对应关系。这样,一些以往被忽视的问题便进入了讨论的范围并得到有效的阐释。

(三) 事件过程与动词界性特征及事态的量度

沈家煊(1995, 2004)认为,动作要在空间进行,但动作的主要特征是占据时间,不占据时间的动作是不可想象的。在一定的认知域内,动作有“有界”和“无界”之分。有界动作在时间轴上有一个起始点和一个终止点,无界动作则没有起始点和终止点,或只有起始点没有终止点。沈家煊(2004)还认为,在同一个认知域内,动作的有界和无界具有相对性。例如:在“动作是否持续”这个认知域内,动词“吃”相对“爱”而言是有界动作;在“动作有无终止点”这个认知域内,“吃”相对“吃了”或“吃一碗”而言是无界

动作。这就说明,动词在有界和无界之间存在着一个界性连续统。本书将辟专章探讨跟动词界性特征相关的两个问题:第七章探讨汉语动词的界性连续统,并揭示不同界性特征动词的语法语义表现;第八章探讨动词过程特征跟时间量度的关系。过程都在一维的时间轴上展开,因此都可以从时间上进行量度。动词的过程特征不同,其在时轴上的量度表现也存在差异。

(四) 事件过程与动词的空间位置属性

一切事物都以时间和空间作为存在的前提,动作或事件也不例外。上述各方面的讨论跟动词的时间属性相关,第九章至第十章将讨论动词的空间位置属性。动词的空间位置属性跟事物或实体的空间位置属性的表现形式不完全一致,因为事物或实体具有相对稳定性,而动作则是随时间变化的。动作变化会影响到表示位置的词语跟它的组合方式,例如“在树上挂”和“挂在树上”,“在树上”都是“挂”的动作发生的位置,但前者的“挂”凸显的是动作的进行状态,后者的“挂”凸显的是动作的终结。基于这一思路,第九章将讨论动词的动位范畴;第十章通过对附着事件和附着动词内部不同类型在事件过程结构和表达式上的差异的具体分析和讨论,检验本书建立的事件过程结构模式在空间范畴研究中的实践价值。

对上述问题的研究具有理论和实践两方面的意义。

其一,事件及其过程跟动词有天然的联系,研究动词不能不涉及事件及其过程。但以往的研究要么从动词本身的性质入手,研究跟动词相关的句法语义问题;要么从抽象的时间结构出发讨论动词的时体问题。因此,对动词涉及的事件过程没有引起足够的重视。上述各方面的研究强调事件过程结构跟动词过程特征的互动关系,有助于对相关现象做出合理解释,从而推动相关领域的深入研究。

其二,事件不同过程阶段有其相应的表达式,这在人类语言中具有普遍性。但是由于不同民族思维方式不同,不同语言的相应表达式也存在着差异。这给第二语言学习者带来理解和习得上的困难。本书的研究基于事件过程结构,对汉语和英语的相应表达式进行对比分析和阐释,重点揭示汉语的个性差异,其研究成果对对外汉语教学具有

实践价值和理论指导意义。

其三,事件过程结构对语言表达式的影响非常显著,在自然语言信息处理中常常需要涉及事件过程跟语言表达式的对应问题,上述问题的研究对计算机生成和理解事件过程对应的语言表达式也有参考价值。

三 研究思路和研究方法

本书结合认知科学、过程哲学的最新研究成果,依照认知语言学、语言类型学、语法化学说、典型范畴等理论和方法,多角度系统研究事件过程结构及其汉语表达式的生成机制和对应关系,并在跟英语对比的过程中重点揭示汉语的个性差异。同时,由于本书涉及范围广,具体研究不可能面面俱到,只能择其关键问题详加阐明。要言之,本书的最终研究目的是要努力建立一个适用于汉语动词及动词性结构分析的过程语法分析模型。

(一) 汉英对比,重在汉语

本书的研究建立在汉语和英语的对比基础之上,在重视共性的基础上建立事件过程结构模式。同时,本书更加强调汉语个性的挖掘和分析,即在强调挖掘个性差异的基础上重点探讨汉语特殊的语言表达形式。这一思路主要继承的是王力、吕叔湘以及高名凯等前辈学者的学术思想。在共性的基础上揭示个性是前辈学者一贯的研究思路,这一思路造就了20世纪四五十年代《中国现代语法》《中国语法理论》《中国文法要略》和《汉语语法论》等经典著作,至今仍对汉语语言学的发展产生着深刻的影响。在共性的背景之上探寻并揭示不同语言的个性差异问题,王力([1936] 1985: 92)的一段论述至今仍有启示意义:

不过,我们对于某一族语的文法的研究,不难在把另一族语相比较以证明其相同之点,而难在就本族语里寻求其与世界诸族语相异之点。看见别人家里有某一件东西,回来看看自己家里有没有,本来是可行的,只该留神一点,不要把竹夫人误认为字纸

婆。但是，我们尤其应该注意：别人家里没有的东西，我们家里不见得就没有。如果因为西洋没有竹夫人，就忽略了我们家里竹夫人的存在，就不对了。

因此，本书强调汉语个性，实际包括理论和事实两个方面。理论方面，以印欧语为基础提出或建立起来的理论未必适用于汉语，这时候需要结合汉语进行修正或补充；事实方面，汉语有英语无，或汉英语都有但实际来源不同的语言现象更需要有个性的眼光。此外，李福印（2008：137）在评述中国内地学者 20 世纪 90 年代以来对 Lakoff 和 Johnson 的概念隐喻理论的研究现状时发表的一段议论对我们也是一种警示：

对于任何一个语言的理论，我们都能找到正反例子，但是找正面的例子对理论说 YES 要比找反面的例子去说 NO 容易得多，省事得多。如果我们先入为主，先认为某理论正确，之后寻找支持该理论的语料，这太简单了，并且都会找到支持的语料。我认为持这种观点再研究 100 年，也不会促进研究的发展，这种研究的态度再有 1000 年我们也是跟在西方人屁股后面跑。

（二）有所侧重，重点剖析

本书涉及动词的方方面面，不可能对动词的所有问题进行全面探讨。为了使论题集中，不至于讨论过于琐碎，本书将重点放在跟过程相关的关键性问题上。比如事件的动态演进过程涉及动词的时体，但本书重点讨论典型时体助词“了”“着”“过”的时体意义及其在事件过程结构中的标示功能。事实上，“了”“着”“过”的时体问题弄清楚了，其他时体标记词，如“起来”“下去”“在”“正在”等在事件过程结构中的分布及时体标记功能也就容易弄清楚。又如事态的量度涉及恒量、动量和时量，但就汉语而言，时量更为复杂，所以时量成为讨论的重点。再如就动词的空间位置属性问题而言，附着事件因为附着动词内部类型差异较大，导致附着事件的句法语义问题也

很复杂，因此也是本书讨论的重点。

本书的研究方法是要在比较语言学、认知语言学以及语言类型学等理论的基础上做到四个结合：

其一，理论和事实相结合。在语言事实基础上讨论并建立事件过程结构模式和动词过程结构类型系统，所涉及的理论探讨必须以事实为依据。

其二，继承和创新相结合。本书部分内容前人已有涉猎并取得了可喜成绩，但一些疑难问题，需要在前人研究的基础上从新的角度审视。比如，认知语言学事件图式或事件框架理论不大重视事件过程的动态发展造成的句法结构的变化等问题，本书在汉语事实的基础上，将认知语言学有关事件图式理论的研究范围或范式加以拓展。

其三，静态和动态相结合。其包括两个方面：第一，事件过程阶段是在一维的时间轴上动态发展的，语言表达式本身体现了事物发展过程中静态与动态的统一；第二，在静态的基础上进行动态研究，即综合运用变换、语义特征、语义关系等分析法。

其四，分析和综合相结合。在类型学理论的基础上通过比较、分析与综合揭示汉英表达式的共性和个性。

四 语料来源和体例说明

本书的研究目的是要建立一个适合于汉语动词和动词性结构时空属性分析的过程语法模式，理论色彩浓厚，所以部分语料以内省方式获得并通过北京地区的朋友鉴定，这样可以使其复杂程度得到有效控制，便于突出目标因素。一些语料取自文献并随文注明出处，不过用以说明的是不同的问题。少数语料采自有影响的现当代文学作品，也随文注明出处。

必要时，以“→”表示“可变换或转化为”，“？”表示“例句可接受度弱”，“*”表示“不能说”，“+”表示“标记正值”，“-”表示“标记负值”，“=”表示“等值”，“≠”表示非等值，“[]”表示“语义特征”。其余符号随文说明。

第一章 事件及其过程结构*

“事件”(event),作为语言学意义的概念在中外文献中常被提及,但缺乏严格而统一的界定。一般所谓的事件,大多对应于实际言语中的语句或场景描写所表达的内容。如Pawley(1987:335-336)认为事件“是指包含一个动词的小句的意义,动作的发生通常置于特定的时间和地点”。也有学者(Comrie,1976:13;Parsons,1990;Vikner,1994;Zacks & Tversky,2001;etc.)将“完整性”(telicity)或“有界性”(boundedness)作为事件的基本属性,认为行为过程到达终结点或状态发生了改变(change of the state)的时体类别才构成事件,如Zacks和Tversky(2001)将事件定义为“由观察者构想的处于既定位置的有起点和终点的时间片段”。由于后者涉及的范围较窄,不涉及活动展开过程以及“行为过程到达终结点或状态发生改变”后的情状,因此学者们通常在前一种认识的基础上展开研究。

尽管“事件”的定义并不明确,但基于事件的事件结构理论作为一种新兴的句法—语义界面理论一度成为语法研究的热门话题,各种基于事件结构的语义分析模式和句法模型得到了较为充分的讨论,随之也发现了许多在事件结构研究中值得进一步探索的领域(参看周长银,2010)。不过,尽管人们普遍认识到事件同时具有时间和空

* 本章主要内容曾在第四届国际认知语义学研讨会(2013年3月,长沙湖南大学)上宣读,与会学者提出了宝贵意见,后以“过程哲学观中的事件及其语言表达式”为题发表在《贵州师范大学学报》2014年第4期。编入本书时有较多增补。