

教育部人文社会科学研究一般项目

项目批准号：11YJA740049

项目名称：性别语言变体的认知社会语言学研究

认知社会语言学的 多视角研究

梁 红 陈海霞 著

HEUP 哈尔滨工程大学出版社

教育部人文社会科学研究一般项目

项目批准号:11YJA740049

项目名称:性别语言变体的认识社会语言学研究

认知社会语言学的多视角研究

梁 红 陈海霞 著

 哈尔滨工程大学出版社

内 容 简 介

自 20 世纪 90 年代起,在社会语言学研究的影响和“基于用法”这一原则的要求下,认知语言学开始从探索认知的体验性和普遍性转向语言和认知的社会变异研究,认知社会语言由此产生并获得了迅猛发展。本书从认知语言学的社会转向开始,对认知社会语言学产生的背景、基础与理据、本质和研究范畴、研究方法等发展过程中的关键性问题进行了回顾和阐述,并在此基础上,以认知社会语言学的视角对语言变异进行了初步探索,最后利用认知社会语言学理论对社会方言、变体词典、企业品牌等应用性问题进行了研究和讨论。

本书为英语专业研究生用书,也可作为对其他语言研究、社会认知相关学科感兴趣并愿意做深入研究的读者的参考用书。

图书在版编目(CIP)数据

认知社会语言学的多视角研究/梁红,陈海霞著. —哈尔滨:
哈尔滨工程大学出版社,2016.8
ISBN 978-7-5661-1358-0

I. ①认… II. ①梁… ②陈… III. ①认知语言学 -
社会语言学 - 研究 IV. ①H0-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 190076 号

选题策划 龚 晨
责任编辑 张忠远 马佳佳
封面设计 恒润设计

出版发行 哈尔滨工程大学出版社
社 址 哈尔滨市南岗区东大直街 124 号
邮政编码 150001
发行电话 0451-82519328
传 真 0451-82519699
经 销 新华书店
印 刷 哈尔滨市石桥印务有限公司
开 本 787mm×1092mm 1/16
印 张 8.75
字 数 190 千字
版 次 2016 年 8 月第 1 版
印 次 2016 年 8 月第 1 次印刷
定 价 38.00 元

<http://www.hrbeupress.com>

E-mail: heupress@hrbeu.edu.cn

前 言

2007年,在波兰克拉科尔召开的第十届国际认知语言学大会标志着认知社会语言学的正式诞生,学科的兴起得益于哥本哈根大学的P. Harder教授在由英国社会科学院和英国认知语言学研究会联合主办的“语言、交际与认知”大会上所作的主题报告。认知社会语言学正式受到主流学界的关注,还要首推2008年由G. Kristiansen和R. Dirven主编的《认知社会语言学:语言变体、文化模型和社会系统》一书的出版。目前,该学派的主要代表观点有P. Harder的“语言社会功能学说”、E. Itkonen的“语言社会属性”、C. Sinha的“语言后生系统”、A. Verhagen的“语言主体间性”和J. Zlatev的“情景体验性”等。认知社会语言学在考察文化的过程中还原了认知的本来面貌,揭示出文化范式的基本特征,从而使我们对认知的理解社会化、语境化和具体化,为最终实现认知语言学这一学科的解构与重建提供了契机。

本书结合国内认知社会语言学方兴未艾的研究大背景,对近年来国外认知社会语言学的研究和观点进行了回顾和总结。从认知语言学的社会转向开始,本书对认知社会语言学产生的背景、基础与理据、本质和研究范畴、研究方法等发展过程中的关键性问题进行了回顾和阐述。在回顾学科发展的基础上,本书后半部分以认知社会语言学的视角对语言变异进行了初步探索,最后利用认知社会语言学理论对社会方言、变体词典、企业品牌等应用性问题进行了研究和讨论。

全书共分四章,第一章对前期认知语言学的发展以及后期认知语言学的社会转向过程进行了简短的介绍和概括,主要针对认知语言学发展概述、认知语言学社会转向的理据和基础进行了介绍和回顾;第二章对认知社会语言学的兴起过程、基础理论、研究方法、研究重点进行了阐述,其中包括认知社会语言学的本质和研究范畴、认知社会语言学的兴起、对话语境视角下的认知社会语言学综述、与认知社会语言学相关的可变性根源,以及处理该变异的语料库、心理语言学方法与概念、语言学理论研究变异的可行方法;第三章利用认知社会语言学理论对语言变异进行了初步研究,包括社会语言学中变异意义研究的重要性、认知社会语言学对语言变体的研究、语义变异的社会认知语言学研究,以及构式变异的认知社会语言学研究;第四章运用认知社会语言学的理论对一些应用性问题进行了研究和阐述,包括社会方言的认知内聚力、(第二语言)英语变体词典中的认知社会语言学研究、作为

社会认知表征的企业品牌研究。

本书为 2011 年教育部人文社会科学研究一般项目“性别语言变体的认知社会语言学研究”的研究成果(11YJA740049)。本书是在前人研究的基础上,在众多同行帮助下完成的,他们提供了许多有价值的参考资料。本书还借鉴了一些外国语料库的研究方法,在此一并感谢。

著 者

2016 年 7 月

目 录

第一章 认知语言学的社会转向	1
第一节 认知语言学发展概述	1
第二节 认知语言学社会转向的基础与理据	5
第二章 认知社会语言学概论	12
第一节 认知社会语言学的本质与研究范畴	12
第二节 认知社会语言学的兴起	19
第三节 对话语境视角下的认知社会语言学综述	32
第四节 与认知社会语言学相关的可变性根源、处理该变异的语料库、 心理语言学方法与概念	47
第五节 语言学理论研究变异的可行方法	54
第三章 从认知社会语言学视角研究语言变异	64
第一节 社会语言学中变异的意义和研究的重要性	64
第二节 社会语言学对语言变体的研究	67
第三节 语义变异的认知社会语言学研究	78
第四节 构式变异的认知社会语言学研究	90
第四章 认知社会语言学的应用研究	102
第一节 社会方言的认知内聚力	102
第二节 (第二语言)英语变体词典中的认知社会语言学研究	105
第三节 作为社会认知表征的企业品牌	120
参考文献	127

第一章 认知语言学的社会转向

第一节 认知语言学发展概述

一、认知语言学的兴起

“认知语言学”这个术语首先出现于1971年,是用来指真正研究大脑中的语言(Lamb,1998)。我们目前语言学界所提到的认知语言学却与最初出现时的用法大相径庭,指的是诞生于20世纪70年代末,并在80年代至90年代得到迅猛发展的语言学流派。认知语言学盛行于欧洲和北美及其他国家,已成为21世纪主流的新兴语言学流派。

国际认知语言学协会(ICLC)于1989年春天,在德国Duisburg召开了第14届国际LAUD研讨会(Linguistic Agency University of Duisburg),这次会议也是第一届国际认知语言学大会,标志着认知语言学作为一个有着广泛基础学术运动的诞生。会上成立了“国际认知语言学学会”(International Cognitive Linguistics Association),倡议出版《认知语言学》期刊。1990年,第一期《认知语言学》正式出版发行。随后,一系列认知语言学研究随之兴起,认知语言学作为语言学中的一个认知新学科逐渐得到学术界的认可和接受。

认知语言学,顾名思义是研究人类大脑认知(Cognition)如何与语言密切相关的科学。根据对认知语言学历史背景和发展沿革的梳理,我们大致把认知语言学近30年的发展分成三个阶段:

- (1) 早期阶段,20世纪80年代初期至90年代中期;
- (2) 发展阶段,20世纪90年代中期至2000年左右;
- (3) 全球性学科发展阶段,2000年左右至今。

认知语言学致力于在描写语言事实的基础上,努力对其背后的认知规律作出统一的解释,这也是该学科最重要的理据。认知语言学坚决反对形式语言学的观点,认为语言不是一个独立的系统,句法也不是一个自足系统,语言的形式结构深受社会环境、认知机制、概念原则、思维方式等的影响,是基于人类自身的经验并在其之上的。认知语言学的哲学基础,是体验哲学,强调心智的体验性、认知的无意

识性、思维的隐喻性；心理学基础是基于身体经验的心智主义、建构论；神经学观点是连通论。其研究方法主要是“反对乔氏用形式主义的、脱离身体经验的方法研究心智，是对心智进行经验性研究”。（王寅，2001）

二、认知语言学基本理论

20世纪80年代发展起来的认知语言学，是认知科学和语言学的结合，其基本特征是研究我们对世界的知识是如何通过“心智范畴”（或“意象图示”）建立起来的。它重点研究了范畴化理论、认知模型、意象图示、认知语义学、心智空间、构式语法、隐喻认知以及相似性等方面。

1. 范畴化理论

认知语言学认为，范畴是指在人们互动体验的基础上对客观事物普遍本质思维上的概括反映，是由一些通常聚集在一起的属性所构成的“完形”概念构成的。范畴与人们的类属划分密切相关，因此这其间必然要涉及人的认知，同样也不可能排除主观因素。因此，范畴是认知主体对外界事物属性所作的主观概括，是以主客观互动为基础对事物所作的归类。

2. 认知模型

认知模型是指人们在认知事体、理解世界过程中所形成的一种相对定型的心智结构，是组织和表征知识的模式，由概念及其间的相对固定的联系构成。CM具有体验性、互动性、完形性、内在性等特征；而ICM是指特定的文化背景中说话人对某领域中的经验和知识所作出的抽象的、统一的、理想化的理解，这是建立在许多CM之上的一种复杂的、整合的完形结构，具有格式塔性质。

3. 意象图示

Lakoff和Johnson提出的意向图示，是指人类在与客观外界进行互动性体验过程中反复出现的常规性样式，它们主要起到意向性抽象结构的功能。它具有非命题性、概括性、抽象性、去环境性以及无意识性的特征。意向图示有七类，即空间、等级、容器、力量、整体、多样、辨认和存在。

4. 心智空间

概念整合也称为融合理论，是探索意义构建信息整合的理论框架，它涉及心智空间网络动态认知模型合并的运作过程，对于我们如何学习、如何思维、如何生活发挥着中心作用。我们正是依靠概念整合来理解意义，不断地创新发明，创造出丰富多彩的概念世界，因此概念整合观也是认知语义学中一种十分重要的理论。

5. 构式语法

构式语法最核心的思想是形义配对体，指由两个或两个以上的象征单位所形成的结构。可以说有两个或两个以上的象征单位构成的词是最小的构造。所有构

式都是形(包括音位、书写)和义(包括语义、语用和语篇功能信息)的结合体,它们以特定的方式组织起来存储于发话者的心智之中。

6. 隐喻理论

隐喻是指从熟悉的、有形的、具体的概念域来认知生疏的、无形的、抽象的概念域,从而建立起不同概念系统之间的联系。在传统理论上的隐喻是一种修辞手法,在我们的生活中无处不在,从认知语言学的视角出发,可以认为:“隐喻是一种思维方式”。

三、认知语言学的社会转向

在近三十年的研究中,综合世界性的研究内容和著作,我们会发现认知语言学如果不另辟蹊径,就难以突破已入窄巷的困境。单纯地停留在纯语言层面的研究,包括语音、词组、句子到语篇等各个层次,也只是闭门造车,无法进入更深层次的研究。因为语言并不是一个纯粹的大脑的运作,语言的社会属性决定了语言的研究无法“去环境化”。

事实上,已经有不少学者早前就开始意识到这一问题了。比如 Langacker 在 1999 年的书中就指出:要研究概念和语法结构的动态性就必然要研究话语和社会交互的动态性。而这一点无疑没有受到应有的重视,因此必须扩大认知语言学的研究范围以涵盖话语和社会交互等领域。Croft 认为,认知语言学可以通过吸收语用学和社会语言学的某些基础内容实现语言的社会属性的研究目标。他认为,长久以来,在研究包括语言在内的人类行为上,社会和心理维度都是分离的,而为了更好地理解语言属性,需要将两者结合起来(2009)。Geeraerts 和 Cuyckens 在讨论认知语言学未来发展的三大方向时,把语言社会维度的研究明确地列为今后认知语言学发展的第一方向,并强调文化环境和语言的社会交互性应该成为语言认知研究的基本因素。

因此,认知语言学想要进一步获得突破,我们除了继续前人的研究以外,更需要从语言的社会属性方面汲取新鲜的营养——认知语言学的社会转向开始萌芽。

苏晓军(2009)曾总结了社会维度的认知语言学的研究成果,其中重要的研究包括:

(1) Lakoff 出版于 1996 年的专著《道德政治:保守派所知而自由派所不知》接近批评话语分析和意识形态分析的传统。在一次采访中,当 Lakoff 被问及是否存在认知社会语言学时作出了肯定答复,并将自己的这一著作列为第一个例子。Lakoff 在该书中试图把认知语言学运用于理解美国当代政治和研究美国政治的核心问题。他试图客观地研究政治背后的概念隐喻,运用隐喻模型处理不同甚至矛盾的世界观。

(2) Palmer 在同样出版于 1996 年的专著《文化语言学理论探索》中,试图对认知语言学 and 人类学的见解进行整合以形成一种新的文化语言学理论。Palmer 认为,所有的象征符号都以意象(Imagery)为基础。意象包括我们头脑中呈现的各种图像和我们通过感官所获得的体验。他试图重新唤起人类学家对文化意象的兴趣,把意象放在语言和文化研究的中心地位,运用认知语言学理论分析取自欧洲、大洋洲、非洲、亚洲、北美洲和中美洲的大量个案,创新性地解决人类学研究的传统问题。

(3)由 Dirven, Hawkins 和 Sandikcioglu 主编的《语言与意识形态第一卷:理论认知途径》和由 Dirven, Frank 和 Ilie 主编的《语言与意识形态第二卷:描写认知途径》,收集了 1999 年在斯德哥尔摩举行的第六届国际认知语言学大会主题分会的论文。有关研究者认识到,认知语言学把语言看成是一个语言文化社区常规化的概念化方式总和,因此可望在意识形态研究方面大显身手。第一卷提供了理论途径,共收文章 11 篇。

(4)另一本重要论文集《语言与思维中的认知模型:意识形态、隐喻与意义》出版于 2003 年,由 Dirven, Frank 和 Pütz 主编。全书除三位主编合写的以“范畴、认知模型和意识形态”为题的引言外,共收文章 11 篇,分为四个主题,即语言变异的认知模型,文化、社会身份的认知模型,作为隐性意识形态的认知模型和隐性社会辩论中的认知模型。所收文章讨论了隐喻在诸多领域所发挥的意识形态功能,包括种族歧视、政治、经济学、保健以及基因组学等。该书分析了概念隐喻和语言与思维中意识形态的相关性,探讨了概念隐喻的社会语用功能,并且明确地给沿着这一方向进行的研究贴上了认知社会语言学这一标签。

(5)《隐喻与政治话语:关于欧洲的辩论中的类比推理》系 Musolf 所著,出版于 2004 年。C. Black 的专著《政客与修辞:隐喻的劝导力》出版于 2005 年。与 Lakoff 一样,C. Black 将认知语言学与话语分析相结合,试图探讨隐喻如何引导我们的兴趣并促使我们关注对影响核心价值判断具有重要意义的潜在的概念化方式。

(6) Kövecses 的著作《文化中的隐喻:共性与变异》也出版于 2005 年。作者在认知语言学框架内强调了文化对词汇隐喻模式的重要性,令人信服地说明了一种健康的隐喻理论应该如何考虑文化所起的作用。Kövecses 认为认知语言学对认识隐喻的共性方面作出了重要贡献,并提出了隐喻变异的新见解,但对隐喻的跨文化变异和文化内部的变异都关注不够。

(7)《洗脑:隐喻与潜藏的意识形态》系 Goatly 所著,出版于 2007 年。作者在序言中明确宣称自己试图追求认知语言学 with 批评话语分析的“杂交繁殖”,以证明隐喻在意识形态和社会实践的心理表征形成过程中的重要性。

(8) 国外社会维度认知语言学研究的重要成果是出版于 2008 年的论文集《认知社会语言学:语言变异、文化模型、社会制度》。这是第一部以“认知社会语言学”命名的著作,由 Kristiansen 和 Dirven 共同主编。该书的问世可以说是印证了认知语言学的社会转向这一研究动态。全书除两位主编合写的以“认知语言学:理据、方法与范围”为题的引言外,共收文章 15 篇,分为四大部分。第一部分的标题是“理论方面:语义与言语变异”,包括两篇文章,分别提出了一个新的社会语义模型并对方言这一认知语言学较少涉足的领域进行了探讨;第二部分的标题是“基于用法的语言变异研究”,包括四篇文章,均为根据社会语言学实证研究标准设计的定量语料库分析;第三部分的标题是“语言的文化模型研究与语言政策”,包括四篇文章,主要参照西方两大认知文化模型分析了语言的潜在政治哲学立场,探讨了在语言政策辩论中隐喻性民俗模型的作用,研究了大洋洲土著儿童英语中“家”的文化模型,讨论了世界各地英语各自不同的概念化方式;第四部分的标题是“社会政治制度”,包括五篇文章,主要研究了企业媒体话语中的企业形象,分析了北美大学生课堂话语中可以表明鲜明文化图式的隐喻丛(Metaphorclusters),分析了大学教育根据企业进行概念化的趋势,讨论了描述社会制度的三种方法,通过对政治事件的新闻报道分析讨论了认知语言学如何帮助解决政治问题。

从以上的研究总结中可以看出,认知社会语言学研究实际上在 20 世纪 90 年代就开始出现了。2007 年在波兰克拉科尔召开了第十届国际认知语言学大会上,认知社会语言学被正式确立为认知语言学分支。而首次提出“认知语言学的社会转向”的是哥本哈根大学的 Peter Harder,他在由英国社会科学院和英国认知语言学研究联合会联合主办、布莱顿大学承办的“语言、交际与认知”大会上(2008 年 8 月)明确提出了这个术语。此外,上文中提到的 Kristiansen 和 Dirven 于 2008 年出版了《认知社会语言学》一书,该书的问世可以说是印证了认知语言学的社会转向这一研究动态,使得认知社会语言学的发展真正开始受到关注。

第二节 认知语言学社会转向的基础与理据

一、认知语言学社会性关注的必然

认知语言学的社会交际性,同它作为一种理论或语言学观点一样重要,社会性意义也是认知语言学重要的一面。认知语言学的宗旨决定了社会学视角。

科学研究理念认为科学是观测证据和足够的论证与自由思维相互作用,并激发出最好的思维的过程。但实际上,思维都呈具体化:人们会坚持运用和扩展思维,同时也会回击或拒绝思维。我们从事语言学研究,尤其是认知语言学的研究,

会发现,认知是一种社会现象:语言的表现形式不仅仅是生理性的,同时也是具有社会情境性的。人和思维作为文化的一部分,观念并不仅仅通过我们的身体形成,还通过我们所处的文化环境形成。的确,生理性在世界上是相通的,而与之相反的是,文化却具有差异性,二者对于认知语言学的重要性是波动的,但是总体而言,人们逐渐认识到要想对自然语言语义有充分认识,语言的社会情境性是非常重要的。因此,元语言层次的概念是以具体化的方式呈现。如果我们接受这样的理论概念,那么就不应该只关注概念本身,涉及的人和组成的网络也应该关注。

认知语言学理论认为:现有知识会对新知识的建构及掌握有所影响,这是范畴化理论和构式语法强调的内容。相同的是,任何一种普通语言学概念都会有中心部分和重要的决定性特征,因为有人与机构的参与(包括:期刊,研讨会和文献专著),科学框架可以被扩展性地进行描述,更进一步讲,框架的建构是基于概念和定义。如果将其运用到认知语言学中,就会发现语言学框架作为原型范畴和认知语言学的平行结构是非常明显的。如果试着为认知语言学下定义,使用单一且传统的方式来简明地进行整体描述会很难,但是找到学科的中心部分却很容易。同时,我们也可以为许多理论中有框架的概念下定义,这里指的概念是意象、识解、相似性、概念隐喻、整合以及典型原型的概念。从现在来看,20世纪90年代,人们将认知语言学的社会研究路线视为一种运动已经没有意义,这种说法依据的是一个对比结果,对比的对象是单纯的认识论角度与语言学原型理论。20年后,认知语言学到现在已经逐渐成为一种从社会科学角度来分析的学科了。

认知语言学会因社会语言的不同而遇到研究的瓶颈,究其原因,是因为我们无时无刻不处在文化环境之中。在心理、生理和体验式文化解读方面,语言会存在一种张力,认知语言学将其视为研究的基础之一。由于这种“认知”属性,认知语言学得以从心理学角度进行探究,得出语言是人脑的一种知识组织形式的结论。

能够解释观念差异性的最好例子就是 Kövecses 与 Lakoff 探讨“愤怒(Anger)”隐喻含义的过程。Kövecses 和 Lakoff 两人在讨论中指出:英语当中“愤怒”的比喻意义是一种概念隐喻,“Anger(愤怒)原义是指一种在容器内的液体的温度”,它的隐喻模式可能是基于人体的生理反应(当你生气的时候,你会觉得很热)。然而,大量的历史证据证明,这种隐喻模式可能是来自于社会上的情绪体液学说,也就是说,情绪(人体内更大范围内的运作)是由处于人体内基础的四种体液的平衡所决定的,即血液、黄胆、黑胆汁和黏液。这个理论源于古代经典,直至20世纪初,西药界都对其非常重视。因此,在我们的语言体系中仍然包含这种古老学科的痕迹也并不令人惊讶。目前,体液学说已经成为一种文化现象:它是医生医疗培训的一部分,并且逐渐成为一种“下沉式文化产物”成为民间文化,也就是说,一种精英文化

得以在民间文化中运用并传播,并且残留在语言中。两位学者的讨论,使我们不仅仅了解到“愤怒”隐喻的直接生理动机,还可能了解到文化体验透视框架,它是一种“文化模式”。

语言的张力具有普遍性与可变性。从某种程度上来说,人们会认为身体可能比文化体验更加具有普遍性,在理论上却行不通。因为,即使是我们对身体的感知也会有文化根源,一些致力于文化符号学研究与历史人类学研究的学者对这一点进行过科学的证明。

为此,有一点值得注意,心理生理学和社会文化角度的这种拉锯式的竞争或多或少会体现在认知语言学当中,也就是“本体”与“变体”的变化会加速进行。一些认知语言学家更加关注人类认识的底层基础。以 Len Talmy 的方法为例,当我们对一些现象进行思考,并为这种思维方式的终极概念基础下定义的时候,这就是一种系统性的尝试——我们试着捕捉人们日常思维的最终决定因素。这样的方法中有一些还原方法的因素在内:你会下意识地回到原点,查明基础概念分类,找到底层隐含实质。

相比之下,研究语义原型的人经常会关注变化多端的语言分类,关注特定情境下的细微差异与变化,研究情景的不同与改变,探讨本质的缺失。

二、社会因素是认知语言学最重要的转向路标

认知语言学在发展中,对语言中社会变化观念的重要性经历了一个逐渐认识的过程。语言的分类在发生着细微的变化,这种变化包括历时变化和共时变化。

首先,从广义上的理论观点来看,许多研究人员(1996年 Palmer, 2000年 Sinda 和 Jensen de Lòpez, 2003年 Harder, Itkonen, Tomasello 等)提出认知语言学的经验主义属性并不仅仅指物质因素、“具体化”的生理以及心理感知,还有社会文化环境和语言的社会互动性,这才应该被视为认知领域最重要的因素。

其次,在某种文化模式下会有利益存在,在一个团体内会有竞争:如 2003年 Dirven, Frank, Pütz 整理的很多论文资料。1996年 Lakoff 进行研究,但是这种研究方向遭到了批判话语分析学派的质疑。在 Lakoff 的研究中,他利用概念隐喻理论与文化模式理论提出了关于社会身份以及语言作用的问题。

另外,在认知语言学领域内,或许社会视角的研究是起步最晚的,但是,近些年来,我们见证了认知社会语言学为我们带来的优势(Kristiansen, Dirven, 2007)。语言变化现象的研究历史基础深厚,如 Kristiansen 在语音演变学中对此就进行了研究(2003), Berthele 研究了句法结构与和话语关系(2006), Grondelaers 研究语法现象,指出语法现象的分布是由内因(结构或语法)和外因(文本内容或社会语言学)共同决定的。基于用法模式和基于意义模式的研究实际上比起规则的传统语法研

究,会为语言带来更多的变化:影响特殊结构使用的语言内部变化和相关话语的变化可能会有很多种,但结构的有无并不能够影响全局。在对这种变化进行分析的时候,“外部因素”(即社会语言学因素)也起着重要的作用,语言的变化由内部因素和外部因素共同决定。语料库分析证明,在实际使用中的变化可能同时由语法、话语和社会语言学因素所共同决定。

所以,我们现在可以看到,是必然的趋势推动了社会方法在认知语言学中的使用。这种方法会变得越来越重要,因为它与认知语言学研究的主流趋势息息相关。

三、认知语言学“再情景化”的发展趋势

语言分析的历史证明,在语言学的发展过程中认知语言学会再有再情景化趋势。20世纪语言学发展的特点是两种主要流派的更迭:结构主义流派和生成主义流派。生成主义在语言学方面推崇去情景化方法。如果我们从结构主义方法之父——索绪尔(Saussure)的观点出发,或许就能够领会隐藏在20世纪去情景化语法背后的含义。索绪尔区分语言(语言系统)和言语(语言系统在实际当中的使用)的做法,创造了一种内部分离的语法,在语言内部将语言一分为二。一方面,他将语言定义为一种社会性体系,是社会成员所共有的,是团体内的共享符号。另一方面,强调言语是个体的,是一种通过符号系统中具体组合的元素进行的心理活动。以这样的方式定义语言和言语,两者之间就会产生分离,那么是什么因素可以将社会与心理、团体和个人、体系和体系运用、符号和符号运用相互连接起来呢?

乔姆斯基(Chomsky)通过区分语言能力和言语行为对此给出了答案:社会符号和个体运用之间的联系纽带就是个体对社会符号的认识。在乔姆斯基看来,言语行为与索绪尔所提到的“言语”类似,但是语言能力包含语言学体系的概念。语言能力是语言运用者的内部语法,是语言运用者实际使用并转化为言语能力的时候所拥有的语言体系知识。

不同的是,乔姆斯基将新的分离带入了语言体系当中,而不是人们期待的一分为三的分类,他将他的语言概念限定为新的二分法:极大地忽视了语言的社会性。将语言划分为三个部分:语言、语言能力和言语,称为语言的三元划分法(社会体系、个体知识体系和该体系的个体运用),与语言能力和言语行为的二元划分法相比,反而产生了新的空缺,将语言的社会功能排除在外。

很显然,忽视语言是一种社会系统与乔姆斯基所强调的语言遗传性具有很强的逻辑关系。那么,实际当中,个体语言知识来自于哪里?如果语言知识资源不具有社会性,除了先天的普遍能力还有什么?如果语言不是通过在语言团体中的文化适应中学来的,除了遗传,还有其他的语言知识习得方式吗?

语义是由语言中最重要的几个部分构成的:可变性、语境性以及文化性。但是,如果从基因遗传角度来看,语义就显得不那么重要了。同样,如果词汇是语言意义的储存库,词汇研究就成了次要的,因为抽象的句法形式就会成为研究的重点。最后,如果语言学关注的是形式规则体系,规则体系在实际当中的运用却显得不那么重要。那么对言语行为的研究,就像对词汇的研究一样,都是次要的。

简言之,生成语法导致了严重的语法去情景化后果,分割了语法模块和不同的语境形式,通过乔姆斯基式的“语言”向语言能力的转变,语言学作为一种社会符号与语言的社会语境相分离;对语言遗传方面的关注,使语言学 and 生动的个体经验的认知语境相分离;对规则体系形式的关注,使得语言学 and 实际语言运用的语境相分离。

由生成主义缔造的“语法”概念割裂了社会语言学(研究社会语境)和语用学(语言应用)与语言学结构的关系。如果对社会语言学和语用学有彻底的了解后,就会知道生成语法割裂得最多的就是社会模块。然而,后生成语言学的全部发展,恰恰会将不同的语境特点融入到语言学当中,而且还会将其融入到语法当中。

认知语言学会产生再语境化趋势。首先,认知语言学大胆地将语义作为语法结构的核心。其次,与形式语义学相比,此种模式下的语义概念不仅仅局限于真值函项类型的所指,而是可以通过逻辑项表达进行定义。语言学结构是用来描述概念化,概念化的东西涉及词汇最广泛的印象,构成意义的方式以及含义的增加。同时,自然语言表达的概念化有一定的经验基础,也就是说,它们与人类真实经历方式相关,既包括文化方面又包括心理方面。在这种意义上,认知语言学体现了语义的完全语境化概念。再次,认知语言学中的言语行为和语法之间的联系是重新建立在语言以使用为基础的观点之上的,也就是说,在言语与语言之间存在一种辩证关系。

四、认知语言学发展阶段的再划分

在过去的几十年间,在认知语言学理论的发展过程中,逐渐把语言的语境特点纳入研究范围,对主导语境在语法运用中的地位进行了重新认识。传统中将认知语言学的发展分为三个部分,第一个“十年”是奠定基础的十年,第二个“十年”至20世纪中期,关注认知语义的概念:原型理论、概念隐喻、意象图式,还有 Langacker 和 Talmy 的各种构式语法。现在,如果会有革新出现在认知语言学的第三个“十年”,毫无疑问,将会有三种发展:心理空间理论的不断成功,构式语法的发展以及认知语言学社会化研究的不断加强。

未来的发展十年,认知语言学的三种研究趋向都与语境概念息息相关。语言

的实际应用与语言和言语相关,而心理空间理论完全是一种动态模式,能够很好地展示在实际对话中隐喻和其他形式的构建;另外,构式语法将语法和词库联系在一起。所以,在认知语言学发展的第三个“十年”中,我们可以期待语境在研究中大放异彩。认知语言学最初的着眼点是在更广阔的认知语境下研究自然语言表达的语义;无论语言经验基础采取何种结构,个体意义都是多义结构、框架和理想认知模型的一部分。

为了使这些理论发展与认知语言学的基本研究范围相匹配,认知语言学在过去的十年间被广泛地运用到各种领域,例如,语言习得研究、认知诗学和语言学习中。在这些领域中,语言在社会生活中使用的因素成为其研究的推动力。如果我们接下来对认知语言学下一个“十年”的成长进行展望,很明显,它会致力于社会语境的再发展,至少研究的重要一部分会是社会语境的内容。如果再语境化有潜在的发展趋势,或许就是社会语境研究因素的增加。

现在,认知语言学已经经历了萌芽阶段(第一个十年)和构建阶段(第二个十年)。现在,它的发展处于第三个阶段,从发展的趋向看,社会因素的参与将成为第三阶段的重要内容。

五、存在的问题

认知语言学发展的第三阶段也是分歧突出的时期。

1. 需要建立统一理论

我们目前研究的内容涉及许多重要概念,这些概念源于语言和认知的总体设想,但是在认知语言学学科内,许多概念和发展路线之间的关系没有得到确认。Langacker 和 Talmy 的各种构式语法可以怎样联系起来? 概念上的不同之处是什么? 相通之处是什么? 对立之处是什么? 如果两者互不相通,那么两者之间又可以由哪种概念描述? 在概念隐喻理论和心理空间理论方面也存在同样的问题:在有些方面,后者被视为是前者的延伸,但是后者能否代替全部或部分的隐喻理论呢? 再深入一些来说,在认知语言学界有许多理论性的问题需要进一步的划分。现在,认知语言学已经步入一个成熟期,希望可以在理论形式方面有系统性的尝试。

2. 交流和信息冗杂

随着大量人员涌入认知语言学界,许多国家都成立了相关的学术组织,大量不同的思想和研究方法在学术期刊上出现,在总体理论框架建立好之前,重复设置的地方学术组织和繁多理论之间良好的结合就可能出现问题。更重要的是,认知语言学体系内向来都有不同的流派共存,方法论和理论多样性不利于建立一个统一的理论系统框架。当然,认知语言学各地学术组织的建立具有一定的实践意义,在

认知语言学杂志上能够看到大量的认知语言学百科知识,这些知识部分性地解决了信息冗杂的问题。

纯粹从社会学的角度来看,涌入认知语言学界研究人员数量的增加,会使机构的设立更加容易。但是过多的物质构成容易造成多元化瓦解。在同一理论框架内,有三种不同的科学研究方法:研究者可以试着用基本科学论证解决,也可以不用这些基本的理论,设定这不能对框架总体造成决定性影响,或者也可以打破并建立属于自己独立的框架。因此,认知语言学是接受差异性的,这同时也造成了系统理论形成的难度。随着认知语言学的研究扩张,第三种模式出现的可能性也越来越大,那就是出现分支理论和流派。这恰恰也是科学的社会学中有关生命周期的研究所告诉我们的:当范式到达一定成功的地步时候,内部兼容和张力就会减弱,这一点在构建时期和扩展时期可能会被忽视。

六、认知语言学的研究基础——语言实践

在认知语言学的未来研究中,语言实践意味着什么?是体现了理论建立方面的慎重,还是某些形式的统一?这不仅仅是概念分析问题,从根本上来讲,是验证理论是否正确的基本问题。我们应该最大限度地让语言资料来决定研究结果,而不是由社会学当中的理论来决定研究结果。那就意味着在认知语言学中要系统性地运用实证研究和语言实践资料。实证研究有以下几个特点:

(1)实证研究是以众多的语料为基础的,从个别例子和观察中很难得出结论。在研究特殊现象的时候,数据收集得越多,得出的结论就越科学。观察可以有多种:实验、调查数据和语料库研究。

(2)实证研究会涉及多种方法。在研究开始之前,为了能够对大量观察的资料有所把握,研究者需要技巧来处理与研究相关的大量的第一手资料。

(3)凭借研究经验,问出正确的问题。换句话说就是假设的构想。有一种错误的观点,认为一旦我们对数据进行推导或获得未经推导的观察结果时,结论会自动生成,而且还是从单纯的数据中归纳出来的。其实不然,结论可能只与我们构想并验证的假设相关。

(4)实证研究也要求提出理论假设的可操作性。仅仅是貌似有理、有趣的假设是不够的。它必须经得住测试,这就是操作性,将假设变成实际可见的数据。

(5)实证研究需要循环实验,会有许多轮的数据收集、假设验证、结果阐明。实证研究和以语料为基础的研究不会自动提供所有和最终答案。

在这五个特点当中,操作性是最重要的,因为这一步是理论和数据连接的枢纽。语言学中大部分的实证研究也是操作的问题,它需要研究人员投入心血和大量的时间,不可能自动获得有关数据和测量的结果。