

世经政丛书

之 世界政治系列

系列主编：张宇燕

区域贸易制度 和平效应的路径分析： 发展中国家的视角

▶ 郎 平◆著

政治

中国社会科学出版社

世经政丛书

之 世界政治系列

系列主编：张宇燕

▶ 郎 平◆著

区域贸易制度 和平效应的路径分析： 发展中国家的视角

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

区域贸易制度和和平效应的路径分析：发展中国家的视角 / 郎平著 . —北京：中国社会科学出版社，2016. 8

（世经政丛书之世界政治系列）

ISBN 978 - 7 - 5161 - 8336 - 6

I. ①区… II. ①郎… III. ①区域贸易—经济制度—研究

IV. ①F740.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2016）第 123961 号

出 版 人 赵剑英
选题策划 刘 艳
责任编辑 刘 艳
责任校对 陈 晨
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2016 年 8 月第 1 版
印 次 2016 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 17.75
插 页 2
字 数 251 千字
定 价 66.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010 - 84083683

版权所有 侵权必究

世经政丛书之世界政治系列

编委会

编委会主任：张宇燕

编委会副主任：陈国平 邹治波

编委会成员（姓氏拼音为序）：

陈国平 郎 平 李东燕

欧阳向英 邵 峰 王 新

徐 进 徐秀军 薛 力

袁正清 张宇燕 邹治波

主父笑飞

秘 书：薛 力

系 列 主 编：张宇燕

系 列 副 主 编：陈国平 邹治波 袁正清

执 行 编 辑：薛 力

系列序言

张宇燕^{*}

世界经济与政治研究所（简称世经政所）是中国社会科学院所属的研究机构之一。经过半个多世纪的发展，世经政所已经成为国内外享有较高知名度的学术机构，并且在政府决策咨询中发挥了一定的作用。

顾名思义，世经政所的研究对象主要分为两大类：世界经济与世界政治。实际上，世经政所恰是由世界经济研究所与国际政治研究所合并而成。两所合并的原因也很简单：世界经济与国际政治两大领域很难截然分开，如果仅仅关注其中一个领域，我们很难对复杂多变的国际问题有完整、准确和深刻的理解，更遑论提出有价值的对策建议。

十八大以来，中央先后提出了“两个一百年”目标和“一带一路”战略构想，同时决定建设一批有中国特色和国际影响力的新型高端智库。中国社科院便是其中之一，而且世经政所又被社科院选定为智库建设的重点机构之一。这对世经政所而言，既是难得的发展机遇又意味着巨大的责任。以马克思主义国际政治经济学基本理论为指导，进一步提升研究所的理论水平和对策研究能力，是我们目前和今后的中心任务和目标。作为实现这一目标的一种努力，在推出“世界经济系列”研究成果之后，世经政所决定推出“世界政治系列”研究专辑。

列入本系列研究专辑的研究成果主要出自世经政所研究人员之手。它

* 张宇燕，中国社会科学院世界经济与政治研究所研究员、所长。

们当中有的是学术专著，有的是政策研究报告，同时也包括对国际热点问题的评论。为了鼓励世经政所年轻研究人员更好地成长，他们所撰写且经过补充完善的博士论文，也成为本系列的一部分。

我们期待“世界政治系列”能够在展示世经政所研究成果的同时，也为中国国际政治理论和政策研究的进步有所贡献。

是为序。

序

观察国际关系现实可以发现，地区争端和冲突在当今仍然困扰着广大发展中国家。为解决争端、避免冲突，区域经济一体化机制被寄予厚望。这样的一体化组织能否产生和平效应？如果有和平效应会通过怎样的机制？郎平的这本专著所研究的就是这样的问题。

区域经济一体化组织的形成，源于相关国家的经济合作，而经济合作产生和平效应的最早表述则是“贸易和平论”。从逻辑上讲，国家间密切的贸易关系能够形成共同利益，从而造成一种相互依赖的现状。这样的现状有可能减少甚至消除敌意，因为发生对抗甚至战争会损害双方的利益。进一步讲，相互依赖所导致的合作稳定下来后就会产生各方都同意的国际规范。这种规范不但能在一定程度上约束各方行为，而且还能够促使各方改变观念，从而促成各方进一步的合作行为。这样一种进程的结果，就是形成和平效应。

在第一次世界大战之前，“贸易和平论”曾被很多人认同。最初人们认为只要国家在经济上相互依赖，和平就能自然而然地出现，但事实打破了这种理想主义的美好愿望。英国与德国在一战前是有密切的相互依赖关系的，但在战争中却打得你死我活。显然，即使贸易能促进和平，也不可能自发地产生和平效应。于是，在这个问题上就形成了“不管”与“管”的分别。前者信奉“相互依赖”这只“看不见的手”，而后者则认为和平是建立的而不是自发产生的。和平怎样“建立”？主张“管”的人认为要

靠制度。第二次世界大战之后在欧洲兴起的一体化进程，就是以制度建设实现和平的成功范例。欧洲国家通过经济合作，先在各功能领域进行一体化，最终在各成员国间建立起政治信任，使经济合作外溢到军事和外交领域。经由这样的一体化进程，曾经大动干戈的西欧国家，从根本上消除了发生战争的可能。欧洲的实践证明了一体化机制能够带来和平，但这种模式能放之四海而皆准吗？

要论证并回答这样的问题，可以有两种途径。一种途径是进行宏观的大理论演绎，另一种途径则是进行经验事实的观察与归纳。以往人们进行国际关系研究，关注大理论是比较多的。确实，相互依赖理论、国际制度理论，甚至社会建构理论，都能够为阐释这个问题做出贡献。不过，通过理论联系实际，就会发现反例随处可见。正如郎平的书中所言，当今几乎每一个国家都至少是一个一体化组织的成员，这一点具有普遍性，但各种武装冲突的存在也同样具有普遍性。事实表明，一体化进程与和平之间并不存在简单的因果关系或相关关系。欧洲的一体化是成功的案例，但发展中国家的一体化却有很大不同。除了一体化程度的差别之外，其和平效应的表现也不同。有些一体化组织确实促进了成员国之间的合作，减少了敌意与冲突，但也有些一体化组织就没有产生和平效应。这样的发现首先构成了研究的问题，即发展中国家的一体化进程到底有没有和平效应。

从实证研究的角度讲，要回答这个问题就需要证明这两者是否存在相关关系。这里说的相关关系，是指变量之间存在不确定的数量对应关系，即当一个或几个变量取一定值时，与其相对应的另一个变量的值不完全确定，它会按某种规律在一定范围内发生变化。按照这样的界定，我们可以发现，发展中国家所推进的一体化进程，其和平效应是有很大的不确定性的，有的比较明显，有的不明显。从总体看，我们感觉一体化组织是能够产生某种和平效应的，但要确定这种相关性是否具有一定的变化规律，即和平效应会随着一体化进程而发生相应变化，却难以做到。针对郎平作为

研究对象的样本，如果对一体化组织加以赋值，计算这组数值的变化与相关国家间冲突数量的关系，所能得到的相关系数尽管是负值（表明两者负相关，即一体化程度越高，冲突的数量就越少），但数值很低，并不能确定为统计学意义上的相关性。那么，我们应该怎样看待这种结果呢？

就定量研究而言，我们当然希望能用漂亮的数据无可争辩地证明相关关系的存在，但在国际关系研究中这种情况是很少见的。尤其是就一些重大命题而言，要作出明确的统计学证明很难。根本原因在于，国际关系事实千差万别，要作大样本分析，不得不面对着许多不能无视的差异。从这个角度讲，尽管我们观察事实会用到数据，但在多数情况下既不能从统计学的角度证明两个变量间存在相关关系，也不能明确否定两个变量不相关。实际上，在国际关系研究中简单地肯定或否定某种全称命题可能没有多少现实意义，要把研究推向深入，更需要做的是具体情况具体分析。针对国际关系事实的不确定性，我们需要关注国际互动的复杂性，并且要特别关注导致这种复杂性的多项影响因素的作用机制。

郎平在研究中发现，区域贸易制度未必都能实现推动和平的目的，要实现这个目的需要有一定的条件和途径。在这两个要素的关系中，存在两方面的复杂情况：在制度方面，不同的一体化进程存在不同机制的不同作用；在受制度作用的争端方面，也存在不同的情形和国际、国内因素的影响。面对这两方面的不确定性，仅从理论上一般性地概括和推论一体化的和平作用是不够的，还需要从机制上阐释和平效应起作用的条件和运作机制。郎平认为，只有结合理论演绎、数据归纳和案例分析，才能得出有意义的结论。

从制度角度讲，一体化组织要发挥和平效应，经济制度就必须向安全领域溢出，发展出安全合作机制。事实上，发展中国家的一体化进程的安全溢出是存在不同形式和不同程度的。例如，非洲国家的一体化组织多在区域贸易制度的框架中建立了安全合作条款。东部和南部非洲共同市场在

制度中就明确规定要推动成员国间的和平、安全和稳定。西非国家经济共同体和中部非洲经济共同体的成员国则都签署了互不侵犯协定。相较而言，拉美国家区域经济一体化的溢出效应则有所不同，政治合作的主要表现是外交政策和立场的统一和协调，对成员国之间的冲突仅能起调停作用。

区域经济一体化组织产生和平效应，郎平认为是基于三种机制，即机会成本机制、信息机制和冲突管理机制。针对这三种机制，郎平提出了明确的观点，即：区域经济一体化的程度越深，成员国间争端缓和的可能性就越大；一体化框架内的定期高层会晤机制有助于信息的交流和沟通，可以增加冲突缓和的可能性；一体化所形成的冲突解决机制的独立性越强，冲突升级的可能性就越小。

对于机会成本机制，郎平的解释为，一体化的程度越深，合作的范围越广，成员国对区域经济合作的收益预期就越大。收益预期作为关键性的干预变量，在决策者面对冲突升级的情势时就构成了机会成本。在这里，机会成本越高，意味着成员国在冲突中损失就越大，它们通过谈判缓和冲突的动力就越大，冲突升级为战争的可能性就越小。

就信息机制而言，几乎所有的区域贸易制度中都包含了首脑和高层官员交流和互动的安排，这样的安排能够提供沟通的机会，对于化解成员国间的政治冲突、实现地区的政治凝聚力可以发挥重要作用。从实践来看，高层对话的渠道越多，国家之间建立互信的可能性就越大。尤其是首脑会晤机制，更易于产生和平效应。

至于制度的独立性，是指一个区域贸易组织能够独立执行和落实协定的能力。从冲突管理的角度讲，安全合作机制受到的制约因素越多，解决问题的能力就越小；相反，其独立性越强，所具有的调停和裁决能力则越大，决议得以落实的可靠性也越大。

对于发展中国家的区域经济一体化组织来说，尽管在逻辑上都存在通

过这三种机制发挥和平效应的可能，但实际上其效用是有不同情形的。特别是就第一项与第三项而言，制度化的程度不同，机制所能发挥的作用就不同。这些复杂的情形体现了制度作用方面的不确定性。从制度作用的对象来讲，实际上也是存在复杂性与不确定性的。由于国家间发生的冲突存在不同的性质与背景，因此即使制度条件相同，其和平效应的发挥也可能迥异。

为了观察制度在发挥作用时所面对的不同情形，郎平以西非国家经济共同体（简称“西共体”）为例进行了具体的观察与分析。她通过关注不同的冲突性质与国内政治环境，说明了制度作用的不同结果。在该共同体范围内，发生了马里和布基纳法索、塞内加尔和毛里塔尼亚以及加纳和多哥三起冲突。这些冲突虽然都表现为边界领土争端，但问题的性质却不同。马里和布基纳法索的冲突是源于对资源的争夺，塞内加尔和毛里塔尼亚的冲突是起因于民族矛盾，而加纳和多哥的冲突则涉及殖民地时代遗留下来的“西多哥”的归属。在这三起冲突中，前两起都演变成了战争，西共体所作的调停没有起作用。马里与布基纳法索的冲突是在西非“互不侵犯与安全协助协定（ANAD）”的框架下停火并启动谈判的。塞内加尔和毛里塔尼亚的冲突则是在双边框架下终止的。只有加纳和多哥的冲突是在西共体的框架内解决的。通过西共体首脑会议的平台，两国政府在冲突中保持了克制，避免了冲突的升级，并最终达到了和解的目的。

为什么在同一个区域贸易制度框架下冲突的发展会出现不同的结果？郎平通过具体情况具体分析得出了这样的认识，即和平效应的实现除了决定于制度本身的因素之外，还决定于冲突的性质和国内政治环境。郎平认为，当冲突涉及国家的核心利益和强大的国内政治压力时，冲突就可能升级，特惠贸易安排的和平效应就难以发挥作用；反之，冲突不涉及国家的核心利益并且冲突国之间存在较密切的经济相互依存，特惠贸易安排的和平效应才能够显现。在这里，国家决策者对利益的判断是一个重要因素。

如果决策者认为区域经济合作的利益超越了冲突所涉及的利益，一体化机制的和平效应就会占上风；反之，冲突升级就会成为优先的政策选择。从这个角度看，只有当决策者看重机会成本的时候，一体化框架内的高层会晤机制和冲突管理机制才能发挥作用。由于国家决策者在国际、国内各种因素的影响下对利益的认知和排序有所不同，因此一体化机制的和平效应就必然会有不同的结果。

郎平所做的研究，解释了发展中国家经济一体化组织产生和平效应的具体机制。她对这个问题的研究，有三个方面能够给人以启示：

第一，由于国际关系中互动机制的作用都有一定的影响因素与限制条件，因此要恰当说明这些机制，就必须通过具体的观察，对相关的因素与条件进行实证研究。在这些问题上，我们不应忽视结构理论的指导作用。例如，“相互依赖有助于行为体间开展合作”就是一种具有指导性的结构性命题。但是，如果我们的讨论只是停留在结构理论的泛泛层面，那么我们的研究就不能再前进一步。虽然我们的学科需要有睿智的学者高屋建瓴地阐释各种体系层面的结构理论，但也需要学者就国际互动的微观机制进行更深入、具体的经验研究。

第二，国际互动的机制是非常复杂的，对这样的对象我们应该有恰当的认知。虽然进行大样本分析能够得出具有普遍性的论断，但事实表明在国际关系领域要做这样的定量研究很难。我们所面对的有重要价值的研究对象，多数不符合统计学的标准。我们所能够找到的样本通常有限，而同质的样本则更少。在这种情况下，我们需要重视事实的量的规定性，但同时也要重视对事实的质的解释。实际上，即使我们能够用统计学的方法证明两个因素相关，也还需要用理论演绎的方法加以解释，因为得不到理论解释的数据是没有意义的。

第三，针对国际关系的研究对象的复杂性和不确定性，必须把不同的研究方法结合起来。对于研究者来说，没有最好的方法，只有最适合的方

法。选择方法要根据对象的属性来定。进行实证研究，如果能找到适宜的统计对象，当然应当运用统计方法，但如果没有大样本数据，那就应该选择更切合实际的方法进行研究。在郎平的研究中，通过结合“小样本”数据统计，案例分析与对比，以及理论演绎，就实现了论证的目的。

阅读郎平这本书，对于关注国际政治经济学领域的研究者来说，当然可以更多地关注她所讨论的问题本身，但对于不是这个领域的研究者来说，则可以更多地进行方法论方面的思考。如何通过观察事实有所发现，如何基于发现提出问题并给出问题的答案（核心观点），如何用文献综述表明自己的观点具有新意，如何选择适宜的途径论证自己的观点，这些都是进行学术研究必须解决的问题。在这些方面，我相信读者阅读本书后是能够得到一些有益的借鉴的。特别是国际关系专业的研究生，阅读这本基于博士论文修改而成的专著，对于设计自己的论文是可以得到许多启发的。

李少军

2016年3月

目 录

第一章 导论	(1)
第二章 发展中国家区域贸易制度与冲突:概念与事实	(24)
第一节 概念的界定	(24)
第二节 发展中国家区域经济一体化进程	(32)
第三节 发展中国家区域经济一体化面临的冲突形势	(49)
本章小结	(54)
第三章 区域贸易制度和平效应的影响因素与限制条件	(55)
第一节 一体化水平与冲突水平的相关性分析	(55)
第二节 区域贸易制度和平效应的影响因素	(62)
第三节 区域贸易制度和平效应的限制条件	(71)
本章小结	(85)
第四章 区域贸易制度和平效应的路径分析	(87)
第一节 区域贸易制度如何推动和平	(87)
第二节 区域贸易制度和平效应的机会成本机制	(92)
第三节 区域贸易制度和平效应的信息机制	(101)
第四节 区域贸易制度和平效应的冲突解决机制	(109)

第五节 区域贸易制度和和平效应的条件性分析	(119)
本章小结	(130)
第五章 亚洲的区域贸易制度与案例检验	(132)
第一节 东盟和平效应的路径分析	(133)
第二节 南盟和平效应的路径分析	(156)
第三节 东盟与南盟和平效应的路径比较	(173)
本章小结	(180)
第六章 结论	(182)
附录1 国际政治经济学研究的最新进展	(191)
附录2 贸易与冲突研究的现状及问题	(226)
附录3 图表一览表	(243)
参考文献	(245)
后记	(267)

第一章

导 论

许多政治学家都相信，自由贸易所带来的共同的经济利益是推动区域安全合作、消除成员国间的敌意，甚至实现区域政治一体化的必要条件。欧洲一体化的历史进程就是一个完美例证。从欧洲煤钢联营到欧洲共同体再到欧盟的共同外交和防务政策，共同的经济利益有力地推动了法德和解，消除了欧洲主要国家之间的历史宿怨，最终促成了深层次的政治合作和统一。但是，观察更多的事实可以发现，并非所有的区域贸易制度都会像欧盟那样带来和平红利，如南亚区域合作联盟和中美洲共同市场都未能逆转区域内的冲突局势；即使在同一个区域经济一体化框架下，也并非所有的双边冲突都能够得到和平推动，如西非国家经济共同体下的马里和布基纳法索以及塞内加尔和毛里塔尼亚之间的冲突。事实表明，一体化的和平效应需要在一定的条件下经由一定的机制实现。那么，对区域贸易制度的和平效应的实现条件和路径进行研究，就有着极为重要的理论和现实意义。

一 研究问题的提出

冷战结束，伴随着科学技术的革命与创新，经济全球化进程不断推

进，世界政治经济格局也出现了结构性的变化。北美和西欧已经不再是世界政治经济的唯一重心，以金砖国家为代表的新兴经济体快速崛起，成为推动世界经济发展的重要力量和支柱。而贸易自由化则是实现这一结构性变革的重要推动力量。进入 20 世纪 90 年代，双边和区域贸易自由化忽然迸发出蓬勃的生机，尤其是以发展中国家为主体的区域经济一体化更是以前所未有的深度和广度迅速席卷了亚非拉大陆，几乎所有的国家都归属于至少一个区域贸易组织，有的国家甚至同时参加了多个区域贸易组织。如此，加强区域经济合作的努力，无疑为新兴经济体和广大发展中国家提升其世界政治经济格局中的地位注入了新的活力。

但与此同时，地区冲突和争端始终长期困扰着广大发展中国家。二战结束之后，摆脱了殖民统治的发展中国家并没有迎来和平的曙光，反而由于殖民历史、贫困等问题造成边界归属、资源争端久拖未决，武力冲突时有发生，不仅严重妨碍了国家和地区的安全稳定，更成为发展中国家经济腾飞的重要障碍。例如，印度与巴基斯坦、秘鲁与厄瓜多尔、加纳与多哥之间，领土和资源纷争持续数十年，对区域经济合作造成了极大的负面作用。全球重大的武装冲突几乎都发生在发展中国家，特别是南亚、中东、南美和非洲。可喜的是，21 世纪以来，曾经长期困扰一些国家的边界争端均得到了解决或者大大缓和，发展中国家间的重大武装冲突已经大大减少，这也是发展中国家区域经济合作再度兴起的一个重要背景和条件。根据瑞典乌普萨拉大学和平与冲突研究系冲突数据库的统计，冷战结束之后，全球的重大武装冲突绝大多数是国内冲突。在 2013—2014 年度，全球有 33 场重大武装冲突，其中 24 场是国内冲突，还有 9 场是国际化的国内冲突。^①

发展中国家之间的武力冲突大大减少的同时，地区安全的紧张局势却

① “Uppsala Conflict Data”，<http://www.pcr.uu.se/research/UCDP/>.