

《自然国学》丛书

第五辑

元气论：自然国学的哲学 与方法论基石



从自然观角度重新审视『元气论』，论述『元气论』在中国古代科学及文化发展中的作用，阐明『元气论』是自然国学的科学方法论基础。

姚春鹏·著

 海天出版社（中国·深圳）

元气论：自然国学的
哲学与方法论基石



姚春鹏 • 著



海天出版社（中国·深圳）

图书在版编目(CIP)数据

元气论 : 自然国学的哲学与方法论基石 / 姚春鹏著. — 深圳 :
海天出版社, 2016. 12
(自然国学丛书)
ISBN 978-7-5507-1696-4

I. ①元… II. ①姚… III. ①元气—研究 IV.
①R223. 1

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第159629号

元气论：自然国学的哲学与方法论基石

Yuanqi Lun: Ziran Guoxue De Zhexue Yu Fangfalun Jishi

出品人 聂雄前
出版策划 尹昌龙
丛书主编 孙关龙 宋正海 刘长林
责任编辑 廖 译
责任技编 蔡梅琴
封面设计 风生水起

出版发行 海天出版社
地 址 深圳市彩田南路海天大厦 (518033)
网 址 www.htph.com.cn
订购电话 0755-83460293(批发) 83460397(邮购)
设计制作 深圳市同舟设计制作有限公司 Tel: 0755-83618288
印 刷 深圳市新联美术印刷有限公司
版 次 2016年12月第1版
印 次 2016年12月第1次
开 本 787mm×1092mm 1/16
印 张 18
字 数 250千
定 价 44.00元

海天版图书版权所有, 侵权必究。
海天版图书凡有印装质量问题, 请随时向承印厂调换。

总序

21世纪初，国内外出现了新一轮传统文化热。人们以从未有过的热情对待中国传统文化，出现了前所未有的国学热。世界各国也以从未有过的热情学习和研究中国传统文化，联合国设立“孔子奖”，各国雨后春笋般地设立孔子学院或大学中文系。显然，人们开始用新的眼光重新审视中国传统文化，认识到中国传统文化是中华民族之根，是中华民族振兴、腾飞的基础。面对近几百年以来没有过的文化热，这就要求我们加强对传统文化的研究，并从新的高度挖掘和认识中国传统文化。我们这套《自然国学》丛书就是在这样的背景下应运而生的。

自然国学是我们在国家社会科学基金项目“中国传统文化在当代科技前沿探索中如何发挥重要作用的理论研究”中提出的新的研究方向。在我们组织的、坚持20余年约1000次的“天地生人学术讲座”中，有大量涉及这一课题的报告和讨论。自然国学是指国学中的科学技术及其自然观、科学观、技术观，是国学的重要组成部分。长久以来由于缺乏系统研究，以致社会上不知道国学中有自然国学这一回事；不少学者甚至提出“中国古代没有科学”的论断，认为中国人自古以来缺乏创新精神。然而，事实完全不是这样的：中国古代不但有科学，而且曾经长期地居于世界前列，至少有甲骨文记载的商周至17世纪上半叶的中国古代科学技术一直居于世界前列；在公元3世纪至15世纪，中国科学技术则是独步世界，占据世界领先地位达千余年；中国古人富有创新精神，据统计，在公元前6世纪至公元1500年的2000多年中，中国的技术、工



艺发明成果约占全世界的54%；现存的古代科学技术知识文献数量，也超过世界任何一个国家。因此，自然国学研究应是21世纪中国传统文化一个重要的新的研究方向。对它的深入研究，不仅能从新的角度、新的高度认识和弘扬中国传统文化，使中国传统文化获得新的生命力，而且能从新的角度、新的高度认识和弘扬中国传统科学技术，有助于当前的科技创新，有助于走富有中国特色的科学技术现代化之路。

本套丛书是中国第一套自然国学研究丛书。其任务是：开辟自然国学研究方向；以全新角度挖掘和弘扬中国传统文化，使中国传统文化获得新的生命力；以全新角度介绍和挖掘中国古代科学技术知识，为当代科技创新和科学技术现代化提供一系列新的思维、新的“基因”。它是“一套普及型的学术研究专著”，要求“把物化在中国传统科技中的中国传统文化挖掘出来，把散落在中国传统文化中的中国传统科技整理出来”。这套丛书的特点：一是“新”，即“观念新、角度新、内容新”，要求每本书有所创新，能成一家之言；二是学术性与普及性相结合，既强调每本书“是各位专家长期学术研究的成果”，学术上要富有个性，又强调语言上要简明、生动，使普通读者爱读；三是“科技味”与“文化味”相结合，强调“紧紧围绕中国传统科技与中国传统文化交互相融”这个纲要进行写作，要求科技器物类选题着重从中国传统文化的角度进行解读，观念理论类选题注重从中国传统科技的角度进行释解。

由于是第一套《自然国学》丛书，加上我们学识不够，本套丛书肯定会存在这样或那样的不足，乃至出现这样或那样的差错。我们衷心地希望能听到批评、指教之声，形成争鸣、研讨之风。

《自然国学》丛书主编

2011年10月

前言

中华民族是有着悠久历史和灿烂文化的古老而永新的民族。不但有以儒、释、道为代表的道德修养、社会治理的人文传统，更有以天文、农、医为代表的科学传统。近代以来随着资本主义商品贸易的发展，西方文化科学传入中国，并逐渐在我国取得主导地位。随着清王朝的覆灭，中国传统的学问即所谓“国学”淡出国人的社会生活，有的仅仅作为某种现代的“学问”留存于学者的书斋中。经过一百多年的历史变迁，中国的综合国力不断提升，国人的文化认同意识开始复苏、自觉和加强。改革开放以来，文化热、国学热不断兴起和发展。其中人们所关注的主要还是以儒、释、道为代表的人文传统，而中国传统文化中的科学传统并未引起社会的广泛关注。为此，一批从事中国传统科学以及科学思想史、方法论研究的学者提出了“自然国学”的概念，以期唤起人们对中国科学传统的关注和研究。学者们做了大量工作，其中就包括编写这套自然国学丛书。

自然国学包括传统科学、科学思维、方法论等方面，这是与我们所熟悉的源自西方的自然科学完全不同的一套系统的学问。自然国学是有其哲学世界观和方法论基础的。这就是发源于远古、形成于先秦、成熟于两汉，贯穿中国五千年历史的元气论哲学自然观。元气论决定了自然国学的整体风貌和独特特征，也是我们理解自然国学的一个重要切入点。为了能够讲清楚元气论与自然国学的关系，本书分为四章展开论述。

第一章按照历史的发展脉络对元气论的产生、各个时代的主要代表以及重要思想观点，做一概要的介绍和讨论，以便读者了解元气论的概貌，为理解元气论与自然国学打下基础。

第二章是全书的重点，通过八个问题探讨元气论自然观的主要内容。前三节是对元气的名称及其属性、特点的阐释。第四、五、六节论述元气与天地万物的转化关系、元气化生万物的机制，以及作为万物生化表征的“象”。第七节论述元气化生万物的全息性质，揭示元气论自然观不同于“原子论”自然观的世界图景。第八节阐释“气”的发现与元气概念的形成。“气”作为哲学范畴，其形成是古人多种实践经验的概括总结，其中除了一般的经验观察和思辨外，还与古人特殊的生命实践——行气（气功）实践有密切关系。中国古代的元气论能够成为带有泛生命色彩的哲学及生命科学基础，与此有着直接关系。

第三章主要以“内丹”学、中医学、农学和兵学等自然国学学科为例，从科学认识方法论、实践操作方法论和实践指导方法论三个方面，讨论元气论自然观作为一种科学方法论是如何在自然国学的各学科中运用和发展的。

今天我们还讨论自然国学而不是中国科技思想史，就是因为自然国学不仅具有历史价值还具有现实价值。自然国学虽然在总体上落后于现代自然科学，但其中的核心理念和方法仍然具有独特的价值。可能成为未来人类科学发展的先导。因此，有必要揭示自然国学不同于现代科学的主要特征，这就是第四章的内容，也是本书最后要讨论的问题。包括四个方面：1. 整体性；2. 功能性；3. 时间性；4. 主体性。

本书是笔者应刘长林先生和丛书编委会之邀而写的。我是在北京大学攻读博士学位时结识先生的，先生是我的博士论文答辩导师之一。由于相似的专业背景和共同的人生价值观，我与先生情谊日增。特别是在学问上，先生对我耳提面命，不吝赐教，使我能够坚定自己的研究方向，并逐步深入。先生是我国中医哲学和自然国学领域的翘

楚，有很多原创性的思想问世，日益受到学界重视。本书能够在比较短的时间内完成，完全得益于先生的前期工作。本书虽然是笔者独力撰写，其中也不乏己见，然先生对自然国学的 basic 思想观点成为本身写作的灵魂，还有一些具体的材料也得益于先生的著述。不能一一列举，这里一并致谢。

最后介绍一下本书的一点特点，与研究元气论的其他著述比较，本书是立足于元气论与自然国学关系的角度展开的。与一般著述把元气仅仅理解为思辨的哲学概念不同，本书认为元气同时也是具有可操作性的科学概念。中国传统的哲学与科学的关系不同于西方的哲学与科学的关系，唯此，自然国学才能够成立，才具有不同于现代科学的特点。

黄海不孤儒姚春鹏于曲阜师范大学静远斋

2016年4月

目录

前 言	I
第一章 元气论的历史进程	1
一、先秦时期	5
二、汉唐时期	31
三、宋明清时期	50
第二章 元气论的主要内容	67
一、气与道、易、无（太虚）、太极——元气之异名同谓	69
二、精、气、神：元气的三个基本面相	88
三、大无外、细无内：元气的基本性质，与原子论比较	98
四、气、形转化：元气与天地万物	113
五、阴阳、五行：气化万物的机制	128
六、心与气通：气的发现与元气概念的形成	146
七、象：元气生化万物的表征	157
八、物物感通：元气生物的全息性	168
第三章 作为自然国学科学方法论的元气论	183
一、科学认识方法论	185
二、实践操作方法论	199
三、实践指导方法论	215



第四章 元气论与自然国学的基本特征·····	233
一、整体性·····	235
二、功能性·····	244
三、时间性·····	252
四、主体性·····	260
参考文献·····	269
索 引·····	273

第一章

元气论的历史进程



元气论也称为气论，是中国古代哲学和自然国学以及中国传统文化诸多领域的核心概念。为便于读者理解，首先把元气论与气论这两个概念的关系逐一说明。元气论和气论是学术界研究中国古代自然观时创造的两个概念。元气和“气”是古代文献中本来存在的，加上“论”字表示它们是某种关于自然界、关于天地万物生成演化发展乃至消亡的理论。元气概念是由“元”与“气”构成，显然元气概念的形成应该在“元”“气”两个字以及它们所代表的观念之后，甚至是相当长的时间之后。那么，元气与“气”或者元气论与气论是什么关系呢？关于这个问题，学术界有不同看法。

有的学者认为元气论就是气论，二者并没有本质的不同；有的学者认为，元气论与气论是中国古代两种不同的自然观。前者以程宜山先生为代表，其著作名为《中国古代元气学说》。作者同时论述元气与“气”而没有加以区分。后者以周桂钿先生为代表。他认为，气一元论与元气一元论是唯物论的两种不同形式，其不同有三个方面：“1. 元气一元论认为元气是宇宙的本原，宇宙万物都是从元气派生出来的，所以元气一元论又叫元气本原论。……气一元论则不同，它认为气是宇宙的本体，宇宙中万物本质上都是气。看得见摸得着的东西都是气聚合成的，空间也充满着气。……2. 它们说明万物差异的方法也不同。元气一元论认为万物的差异在元气中就存在着的，由元气的精粗、厚薄、正邪、轻重、清浊、阴阳等的差别，产生了各种不同的物体。所以，元气是混浊的、‘万精合并’的，包含万物的种子的。这是决定万物差异的根本原因。气一元论认为天下只有一种单纯的气，所以它只能用气的动静、聚散来说明万物的差异和变化。3. 元气一元论认为宇宙演化的过



程，万物出现有时间上的顺序性，……气一元论不说演化过程。它认为宇宙就是气，气随时都在聚合而成万物，同时万物也在消灭而复归于气。”^①根据周桂钿先生的论述，可知在他看来，元气一元论偏重于宇宙万物的演化过程，更富有科学的味道，而气一元论则偏重于气与宇宙万物之间本体与现象关系的探究，更富有哲学味道。

我认为对元气论和气论可以作广义与狭义两种理解。严格说来，任何两个语词或者概念的内涵都不会完全相同，总会多少有些差异。因为没有必要用两个语词或者概念表达完全相同的内涵。从狭义看，元气概念较“气”增加了“元”的概念，所以，元气的内涵应该比“气”的内涵更具体、明确，其指称的范围也应该较“气”为窄。从广义看，我们可以把元气与“气”理解为相同的概念，进而把元气论与气论理解为相同的理论。这是因为，“气”在中国古代是一个内涵和使用范围极其广泛的概念，就如同今天“力”的概念。我们在解释各种事物现象时总喜欢用“某某力”来说明。本书要讨论的“气”不是古代文化中泛指一切的“气”，而是指作为生成天地万物以及人的本原的“气”，古人为了区别这种异于一般意义的“气”也称之为“元气”“精气”等。“元”是对“气”的限定，指这种“气”不是一般的“气”而是本原之气。而气论的“气”也可以看成是元气的简称。如《黄帝内经》中的“精气”概念，就常常简称“气”。另外，上面已经说明，元气论偏重于对天地万物演化生成的说明，富于科学的味道，而本书是在“自然国学”的视域中探讨气论这一话题的，因而采用元气论更为合适些。下面就依据历史行程对元气论的产生及发展过程作一鸟瞰。

^①周桂钿：《中国传统哲学》，34页，北京师范大学出版社，1990。

一、先秦时期

元气论作为一种系统的哲学自然观和自然国学的理论基础，自然有其产生、发展、丰富、完善的过程。为了更好地理解元气论，对其产生、发展、变化过程作一了解和探究是有必要的。

（一）“气”字与气概念的发生

任何思想理论的形成一般都要以某种特定的实践活动及其过程为基础，并由此而形成某种核心概念，然后以这一概念为根基，以实践活动为背景而生成某种思想理论，并且在实践与思辨的互动中，不断完善与发展。元气论的产生也不例外。由于本书在第二章还要专门论述“气”的发现与元气概念的形成，这里主要从“气”字发生的角度，对此问题略作论述。

现代思想学术理论的创建也要创造自己具有独特内涵的核心概念，但其核心概念的创造一般是借用语言中已有的词汇，而赋予其特殊含义，或者是把两个已有概念进行某种组合而形成新概念。而元气论是一种伴随着中华民族的文明起源而来的古老思想理论，因而其核心概念“气”或元气的产生与中华民族的文字发生时间差不多。也就是说，中华民族在具有了文字创造能力的“同时”，也在实践活动中形成了“气”的概念。当然，这里的“同时”是在一个比较宽泛的意义上说的。因为远古的文献资料匮乏，我们只能在比较大的时间尺度上理解问题。

元气论的核心概念是“气”。说起“气”，人们很容易就想到自己的呼吸之气，自然界的云气，烟气等等。“气”是宏观世界物质存在的三种形态之一，而且是最富于变化的一种形态，是很容易引起人们关注并产生各种联想的一种物质形态。因此，“气”也是很早就为我们的祖先所关注并影响其生活与文化创造的一种特殊事物。当然，由于远古时期还没有文字来记录人们的生产、生活经验，对于远古时期人们对“气”的认识情况只能根据古籍中有关的神话传说及考古学出土的实物



证据做些推测。

远古先民关于“气”的认识所形成的物化表达——文字，最早可考的是甲骨文。甲骨文是19世纪末20世纪初在河南安阳发现的，其主要内容与占卜有关，所以又称甲骨卜辞。甲骨文的发现引起了文字学和思想史学者的兴趣。文字学家于省吾先生最早在甲骨文中发现了“气”字。

“气”在甲骨文中的写法是“𠂇”，根据发现的卜辞，于省吾先生把“𠂇”释读为：“乞求”“讫至”和“讫终”三义。陈梦家先生则提出“乞取”之说。由此，日本学者前川捷三断定：“在甲骨文中，‘气’字不是名词，而是作为动词（或副词）来使用的。”^①鉴于这一研究结论，李存山先生认为，日本学者小野泽精一等人的春秋之前没有名词的“气”字的看法，“与春秋以后出现的大量的气的思想相比，形成了一个‘大的断层’”^②。我认为“断层”之说不是很贴切。因为所谓“断层”是某种连续的事物或状态在某处断开，而关于“气”的思想在春秋之前是见不到的，似乎是突然“涌现”的。用“涌现”可能更好些。

李存山先生从文字发生学规律断定，“春秋和春秋之前有名词的气字”^③。李先生的认识是正确的，我完全赞同。于省吾先生把甲骨文的“𠂇”释读为“气”，是完全正确的，是一个重大发现，其功甚伟。他对发现的几条甲骨卜辞的释读也是正确的，日本学者前川捷三先生的“在甲骨文中，‘气’字不是名词，而是作为动词（或副词）来使用的”的结论，则是需要检讨的。就已经发现并释读的卜辞来说，前川先生的结论可能是对的。但仅仅根据这几条卜辞就断定在甲骨文中“气”字不是名词而是动词，则有武断冒失之嫌。

我们知道，中国文字是表意文字，汉字的造字方法有六种即所谓“六书”。“六书”是象形、指事、会意、形声、转注和假借。其中，

①[日]小野泽精一、福永光司、山井涌编著，李庆译，《气的思想》，14页，上海人民出版社，1990。

②李存山，《中国气论探源与发微》，15页，中国社会科学出版社，1990。

③李存山，《中国气论探源与发微》，17页，中国社会科学出版社，1990。

象形和指事，特别是象形，是最基本的造字方法。所谓“象形”就是所造字“象”其所表达的事物之“形”。由于人创造的“文字”具有相对简单性的特点，而其所表达的事物则具有相对复杂性的特点，因此，所谓的“象形”只能是用有限的线条来模拟复杂事物的主要特征。如“人”字，就模拟了人鼎立于天地之间的不同于动物的基本特征。“象形”字，顾名思义必须有“形”可“象”，因此，象形字所表达的都是有具体形象的事物。象形字是最基本的文字，也是人们最早创造的文字。

当然，世界并不只是孤立静态事物的机械集合而是运动变化的整体。人们要完整地表达思想光有“名词”是不够的，必须还要有表达运动的“动词”等其他词类。但运动本身是无形的，是无形可象的，因此，汉字的六书造字法是不能直接创造动词等词类的。但是，运动并不是脱离事物的纯粹运动，而是具体事物的具体运动。运动总是一定事物的运动，是与运动的事物联系在一起的。所以，在语言的发展中，人们就用已经创造的“名词”来表达某种事物的运动形式。从语言文字学来看，是“名词”本义的引申发展，是“名词”的动词化。所以，可以肯定地说，在汉字、汉语的发展中，一定是先有“名词”然后由“名词”而引申为“动词”。

根据以上所述语言文字学的基本规律，可以肯定“气”字在造字之初也一定是“名词”而非“动词”或“副词”。甲骨文中的“动词”“副词”用法是其引申义。甲骨文对于我们来说是可见的最古老的汉字；但就甲骨文自身来说，却已经是发展得相当充分的文字体系了，并不是处于文字初创的草昧时期。于省吾指出，甲骨文的“三”即今之“气”字，它与数字之“三”的区别是中间一画短。自东周以来，因其与“三”字易混，故金文变作“𠂔”；取其上下对称，再变而为“气”。

虽然目前可以看到并释读的甲骨文资料中的“气”没有名词性用法，但我们仍然可以非常肯定地说甲骨文时代的“气”字首先是名词。