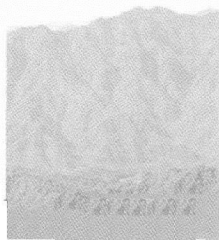


李晓红 著

减贫进程中贫困人口
能力形成的产权分析

中国社会科学出版社



李晓红 著

减贫进程中贫困人口 能力形成的产权分析

中国社会科学出版社



图书在版编目 (CIP) 数据

减贫进程中贫困人口能力形成的产权分析/李晓红著. —北京:
中国社会科学出版社, 2015. 8

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6754 - 0

I. ①减… II. ①李… III. ①贫困问题—研究 IV. ①F113.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 182458 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 李庆红
特约编辑 罗淑敏
责任校对 周晓东
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2015 年 8 月第 1 版
印 次 2015 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 20
插 页 2
字 数 341 千字
定 价 69.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

目 录

第一章 导论	1
第一节 贫困人口的能力为什么重要	1
第二节 研究内容	5
第三节 学术承继与可能的创新	7
第二章 贫困与反贫困产权分析的研究与概念基础	9
第一节 能力贫困相关研究述评	9
一 国外相关研究	9
二 国内相关研究	12
第二节 能力形成相关研究述评	16
一 国内外研究的不同语境	16
二 西方语境下的发展能力研究	17
三 国内发展能力研究的视角和特征	25
四 国内外研究的比较与展望	27
第三节 贫困与反贫困产权分析的概念基石	29
一 贫困与能力贫困	29
二 能力与能力形成	31
第四节 演进中的理论与概念	38
一 贫困理论的演进	38
二 瞄准机制的演进	39
三 贫困标准的演进	44
四 减贫实践与理论的交互演进及趋势	46

第三章 贫困与反贫困的产权分析方法	47
第一节 贫困的权利分析：贫困与权利失败	47
一 给定体制下的权利关系	47
二 权利失败导致贫困	49
第二节 政治经济学视野中的贫困：权利与禀赋	51
一 马克思主义政治经济学视点：权利贫困	51
二 主流经济学视点：禀赋贫困	61
三 新发展经济学视点：林毅夫的“新结构经济学”	77
四 为什么会贫困：贫困与不平等的哲学思考	78
第三节 产权分析的两大逻辑起点	80
一 减贫活动中产权的重新界定	80
二 贫困人口产权特征	87
三 贫困的产权分析理论基础与现实发端	111
第四节 贫困与反贫困的产权分析方法	112
一 贫困与反贫困的产权分析方法的基本思想	112
二 贫困与反贫困的产权分析框架	113
三 贫困与反贫困产权分析方法可能的创新与不足	120
第五节 产权分析视阈里的产权贫困类型	123
一 生产性产权贫困	123
二 分配性产权贫困	124
三 交换性产权贫困	125
四 消费性产权贫困	125
五 产权贫困的初始性与继发性	126
第四章 生产性产权贫困的经验研究：以贵州贫困地区为例	128
第一节 贵州贫困地区的不同划分	128
一 贵州省 50 个国家级扶贫开发重点县的分布	128
二 贵州三大片区 65 个县县的分布	129
三 贵州民族地区的分布	131
四 贵州不同类别贫困地区覆盖面的差异	132
第二节 贵州贫困地区基本情况	133

一	三大片区与全省的比较·····	133
二	三大片区 65 个县与 50 个重点县的比较分析·····	135
三	三大片区之间的比较·····	136
四	三大片区县域比较分析·····	138
第三节	贵州物质资本生产性产权贫困的经验证据:	
	贫困发生率与石漠化的相关分析·····	143
一	石漠化:“地球的癌症”·····	143
二	贵州三大片区 65 个县石漠化程度与 贫困发生率的相关分析·····	146
三	贵州 50 个重点县石漠化程度与 贫困发生率的相关分析·····	148
四	贵州三大片区石漠化程度与贫困发生率的相关分析·····	148
五	石漠化、物质资本生产性产权贫困与贫困·····	151
第四节	贫困人口人力资本产权贫困的经验证据:	
	以贵州民族贫困地区为例·····	153
一	贵州民族地区人口情况·····	154
二	贵州少数民族贫困人口的人力资本概况·····	157
三	贵州少数民族贫困人口的人力资本产权贫困·····	160
第五节	贵州生产性产权贫困的典型特征·····	163
一	自然条件恶劣或限制性开发导致物质 资本生产性产权贫困·····	163
二	投资不足与缺位导致人力资本产权贫困·····	165

第五章 分配与交换性产权贫困的经验研究:

	以贵州贫困地区为例·····	167
第一节	公共资源配置中的分配性产权贫困:	
	以贵州民族贫困地区为例·····	167
一	公共资源产权分配基础:可支配财政收入的比较·····	167
二	公共收支匹配性的衡量:财政收入与 支出的对比分析·····	169
三	公共财政分配的结构分析:财政支出结构的比较·····	173
四	公共资源分配性产权贫困的特征·····	175

第二节	资源开发过程中的分配性产权贫困:	
	以贵州 P 县为例	176
一	“富饶的贫困”: 既是经济强县又是	
	国家级贫困县的 P 县	177
二	P 县矿产资源开发中的产权补偿调查	178
三	P 县矿产资源开发中的产权补偿分析	181
第三节	家庭资源配置中的分配性产权贫困:	
	以贵州 4 个重点县为例	185
一	分配性产权贫困的微观考察	185
二	对贵州 4 个重点县贫困家庭分配性产权贫困的调查	186
三	贵州 4 个重点县分配性产权贫困的比较分析	188
四	分配性产权贫困微观考察的不足与展望	192
第四节	分配性产权贫困的多层次特征	193
一	宏观层次的分配性产权贫困:	
	公共资源分配中的产权贫困	193
二	中观层次的分配性产权贫困:	
	资源开发中的产权贫困	194
三	微观层次的分配性产权贫困: 家庭资源的分配能力	194
四	不同层次分配性产权贫困的影响分析	195
第五节	交换性产权贫困: 以贵州贫困地区为例	196
一	交换性产权贫困的双层视角: 宏观与微观	196
二	宏观层次的交换性产权贫困:	
	以贵州民族贫困地区为例	197
三	微观层次的交换性产权贫困:	
	以贵州 4 个重点县为例	200
四	不同层次交换性产权贫困的影响分析	202
第六章	减贫资源配置与扶贫模式的产权分析	205
第一节	扶贫开发中减贫资源产权的重新界定	205
一	指向物质资本生产性产权贫困的减贫资源产权界定	205
二	减贫资源界定中的分配性产权贫困问题	207
三	指向交换性产权贫困的减贫资源产权界定	210

四	指向消费性产权贫困的减贫资源产权界定·····	212
五	指向人力资本产权贫困的减贫资源产权界定·····	214
六	指向公共领域的减贫资源产权界定·····	216
第二节	典型扶贫模式的产权分析·····	217
一	我国扶贫开发的典型模式·····	218
二	典型扶贫模式的产权界定含义·····	232
第三节	产权分析视阈中的扶贫效率·····	233
一	减贫资源界定环节问题影响扶贫效率·····	233
二	新增私人产权失败影响扶贫效率·····	235
三	新增公共产权失败影响扶贫效率·····	235
第七章	减贫进程中的社会资本作用及贫困人口能力评价·····	237
第一节	减贫中的社会资本作用：多元范式 与多层视角的形成与发展·····	237
一	减贫中对社会资本作用的关注·····	237
二	反贫困进程中的社会资本：多元的研究范式·····	238
三	减贫进程中的社会资本作用：多层次的研究视角·····	246
四	不同的声音：社会资本无益于反贫困·····	250
第二节	政府主导的反贫困进程中社会资本 作用的供求分析框架·····	251
一	世界性命题的差异性背景：我国减贫进程中社会 资本作用的特殊问题·····	252
二	政府反贫困进程中社会资本作用的供求分析框架·····	254
三	供求分析框架对相关领域研究的启发·····	262
第三节	政府主导的反贫困进程中社会资本作用的产出分析·····	265
一	反贫困政府主导特征的理论分析含义·····	265
二	社会资本反贫困作用的产出分析框架·····	266
三	政府反贫困进程中社会资本作用的产出·····	268
四	产出分析框架的应用前景·····	272
第四节	贫困人口发展能力评价：以西部地区为例·····	274
一	产权分析视阈中的贫困人口发展能力·····	274
二	衡量人口自我发展能力的指标体系构建·····	274

三	贫困人口自我发展能力的评价： 以西部农村人口为例·····	277
四	贫困人口自我发展能力衡量的初步结论与研究展望·····	281
第八章	从增加生产性产权到提高交换性产权：结论与政策建议·····	283
第一节	研究结论·····	283
一	转型增长中的能力贫困始于产权贫困·····	283
二	生产性产权与交换性产权是减贫与能力形成的关键·····	284
第二节	政策建议·····	286
一	抑制和消除生产性产权贫困·····	286
二	增加贫困人口的交换性产权·····	289
三	控制和消除分配性和消费性产权贫困·····	290
附表	2011 年西部 12 省、市、区农村人口 自我发展能力指数相关数据·····	291
参考文献	·····	294
后记	·····	309

第一章 导论

第一节 贫困人口的能力为什么重要

从 20 世纪 90 年代以来，世界各国的减贫实践和研究逐渐形成一个重要共识：减贫干预最重要也最困难的是形成贫困人口的自我发展能力；如果将贫困人口集中的区域界定为贫困地区，则意味着形成贫困地区的自我发展能力是减贫干预最重要也是最困难的议程。这一共识不仅是人类与贫困长期做斗争的经验总结，更是指引人类继续减缓和消除贫困的重要思路 and 可靠路径。

不过，需要强调的是，贫困地区和贫困人口的自我发展能力是两个不同的概念。长期以来，这两个概念在不同学科领域里被相互交错地使用，以致我们在不知不觉中混淆了两者的内涵，模糊了两者的区别。比如，对于研究区域经济发展，或者从发展经济学视角关注发展问题的研究者而言，往往将“自我发展能力”自动“设置”为“区域自我发展能力”，并将“人口自我发展能力”作为区域自我发展能力的一个组成部分；而对于从减贫视角关注发展问题的研究者而言，则往往将之“默认”为“人口自我发展能力”。本书则强调两者内涵与边界的区别，并重点考察在我国的反贫困进程中，随着贫困人口收入的提高，能力是否同步形成的问题。因此，除非特别说明，本书中的“能力”均指贫困人口的“能力”，而非区域的“能力”。

减贫过程中，贫困人口的能力培育至关重要这一共识，不仅是各国减贫实践和研究的共同结论，也是世界各国和地区经济发展的重要经验。自第二次世界大战以来，发展中国家经济发展的轨迹，从本质上来讲就是消除贫困、走向富裕的过程。在这个过程中，不同国家和地区取得了不同的

成绩和进展。其中成功的国家在向世界各国提供了独特成功经验的同时，也向世界各国提供了可资借鉴和模仿的样板；而仍然落后的国家却各自有其特殊的发展约束。如果仅仅关注这些特殊约束，似乎很容易得到令人沮丧的结论——因为我们如此特殊，所以我们必然会贫困落后。但是，正如成功的国家和地区提供了一些类似的发展经验一样，落后国家和地区也存在一个最大的共同点——没有形成自我发展能力。因此，增强自我发展能力是落后国家和地区面临的共同问题。

就减贫而言，由于难以形成贫困人口的自我发展能力，导致目前依然有 12 亿人处于极度贫困状态^①，这些极度贫困人口主要分布在撒哈拉以南非洲、印度和中国。中国作为贫困人口群体最大的国家之一，根据国家统计局发布的数据，2013 年仍有 8000 多万贫困人口^②，减贫形势十分严峻。但是，世界银行提到的极度贫困人口分布最为广泛的三大地区与国家——撒哈拉以南非洲、印度和中国，自第二次世界大战以来，尤其是从 20 世纪 80 年代以来，政府、各类机构和组织都实施了持续的减贫计划。这些减贫计划在取得成效的同时，也将贫困人口难以形成自我发展能力这一问题越来越清晰地凸显出来。

首先，这表现在已脱贫人口的高返贫率上。对于贫困人口集中的大多数国家和地区而言，边脱贫边返贫成为困扰减贫干预的最大难题。比如我国，由于区域发展差距，贫困人口主要集中在西部地区。根据不完全统计，西部部分地区贫困人口返贫现象比较严重，返贫率高，平均返贫率在 15%—25%，个别地方高达 30%—50%，有些地方甚至出现了返贫人口超过脱贫人口的现象（李万明、刘林等，2012）。对返贫人口的调查表

① 世界银行于 2013 年 4 月 17 日发布最新的《世界发展指标》报告称，发展中国家极度贫困人口的平均收入持续上升，稳步接近世行日均 1.25 美元的贫困线标准。1981 年到 2010 年，尽管发展中国家的人口增加了 59%，但生活在每天 1.25 美元贫困线下的贫困人口比例已从 50% 显著下降至 21%。报告显示，占世界极度贫困人口前 3 位的国家和地区为撒哈拉以南非洲、印度和中国。其中，撒哈拉以南非洲、印度的贫困人口总数占世界极度贫困人口的比例 30 年来有所上升，而中国这一比例从 1981 年的 43% 显著下降至 13%。根据世界银行的报告，世界极度贫困人口仍有 12 亿人之多。尽管近年来许多国家的极度贫困率迅速下降，但世行估计，到 2015 年仍将有 9.7 亿人每天生活费用不足 1.25 美元。

② 根据《2013 年国民经济和社会发展统计公报》，按照年人均纯收入 2300 元的扶贫标准计算，中国目前农村贫困人口为 8249 万人，比上年减少 1650 万人。

明：自然灾害、疾病、孩子上学、结婚、市场波动^①等是导致已脱贫人口返贫的主要原因。我国已脱贫人口的高脆弱性，从根本原因上来看，依然是贫困人口没有能够实现能力与收入的同步增长。换言之，即能力形成滞后于收入增长。这就使得一些贫困人口由于收入增长，虽然在统计数字上实现了脱贫，但是由于并没有形成自我发展能力，因此，外部冲击极易将一个刚刚脱离贫困的家庭重新“冲”回贫困阵营，脆弱性极高。因此，从当前减贫的现实需求来看，巩固减贫成果需要切实提高贫困人口的能力。

其次，如果考虑到我国仍然巨大的贫困人口群体，解决这一问题的迫切性就更为突出。按照人均收入 2300 元/年的标准，2013 年我国仍有 8249 万贫困人口，是世界极度贫困人口前 3 位的国家之一。中国自实施“八七扶贫攻坚”计划以来，在减贫方面的巨大进展，不仅是我国减贫工作的巨大成就，也为世界减贫工作做出了巨大贡献。但是，目前仍然有如此规模的贫困人口，究其原因，除了我国人口基数大、返贫率高以外，还有一个更为重要的原因就是低收入群体的低发展能力。我们知道，我国的贫困标准随着收入增加在不断提高。在 2000 年，我国的贫困线是人均纯收入 625 元/年；到 2008 年，按照人均纯收入 1196 元/年画线；2010 年，按照人均纯收入 1274 元/年画线；2011 年，按照人均纯收入 2300 元/年画线。可以预见，随着收入的总体增长，反贫困将集中在“相对贫困”即收入差距的缩小上，因此，如果低收入群体缺乏从低收入行业进入高收入行业的能力，则减贫压力将会越来越大。

再次，当前的减贫模式对财政专项扶贫资金^②的需求较大，而从扶贫

① 市场波动对于我国通过“产业扶贫”实现脱贫的农村人口影响非常直接，最典型的就是养殖户受到的冲击，比如由于猪肉价格波动导致一些养猪大户血本无归元气大伤，由于“禽流感”使得养鸡、鸭大户受到冲击，由于公款消费受限使得走高端路线的贵州“娃娃鱼”养殖大洗牌等。

② 根据 1997 年 7 月 15 日颁发的《国家扶贫资金管理办法》（国务院办公厅国办发〔1997〕24 号），国家扶贫资金是指中央为解决农村贫困人口温饱问题、支持贫困地区经济社会发展而专项安排的资金，包括支援经济不发达地区发展资金、“三西”农业建设专项补助资金、新增财政扶贫资金、以工代赈资金和扶贫专项贷款。在统计操作中，扶贫资金通常被分为贴息贷款、以工代赈资金和财政扶贫资金三大类，本书的“财政专项扶贫资金”即指“财政扶贫资金”。根据 2011 年 11 月 7 日颁发的《财政专项扶贫资金管理办法》，中央财政预算安排的财政专项扶贫资金按使用方向分为发展资金、以工代赈资金、少数民族发展资金、“三西”农业建设专项补助资金、国有贫困农场扶贫资金、国有贫困林场扶贫资金、扶贫贷款贴息资金。

资金减贫效应来看,则呈现比较明显的边际效应递减现象,因此,无论是从减轻财政专项扶贫资金的压力来看,还是从提高减贫工作的效率来看,都需要探索能够形成贫困人口能力的减贫思路和路径。随着扶贫开发进程的推进,同样数量的扶贫资金实现的减贫人数越来越少。根据官方公布的财政专项资金投入和贫困人口数量,1986—1993年,每亿元财政专项扶贫资金减少贫困人口17.1万人;1993—2000年,即“八七扶贫攻坚计划”期间,每亿元财政专项扶贫资金减少贫困人口数为10.9万人;2001—2004年,每亿元财政专项扶贫资金减少贫困人口数约为2万人;2005—2009年,每亿元财政专项扶贫资金减少贫困人口数只有0.85万人。贵州也是同样的情形,根据汪三贵(2004)的测算,1998—2001年,贵州每亿元财政专项扶贫资金减贫人口数为2.43万人;但在2005—2010年间,根据官方数据计算,每亿元财政专项扶贫资金的减贫人口下降到1.69万人。可以确定,随着收入水平的整体上升,如果仍然以“收入脱贫”为减贫目标,单位财政专项扶贫资金能够帮助的贫困人口数量会越来越少。因此,虽然贫困人口总量会不断减少,但是由于单位财政专项扶贫资金减贫人数的减少,对于财政专项扶贫资金的需求并不会大幅减少。虽然随着我国国力的提升,减贫领域对财政资金的需求不会形成太大的压力,但是,提高扶贫财政专项资金的使用效率,不仅是高效推进减贫工作的题中之意,而且也是对纳税人负责的重要体现。

尤为重要的是,如果我们当前的减贫努力没有围绕增强贫困地区和贫困人口的能力展开,将导致目前制约我国经济均衡持续发展的两大差距——区域差距和城乡差距——进一步拉大。一方面,如果我国的区域差距继续拉大,在当前以及未来较长一段时间内,有可能在外需疲弱、内需不振、产业结构调整不到位、人口红利消失、改革红利共享度差异较大等原因的叠加作用下,中国经济增长放缓,滑入“中等收入陷阱”,这反过来又会进一步加剧城乡差距,低收入群体的贫困状况将进一步恶化。另一方面,假设随着我国区域均衡发展战略的实施,区域差距逐渐缩小,但是城乡差距继续拉大,则在区域发展的进程中,低收入群体尤其是贫困人口被排斥在发展进程之外,表现为既难以依靠传统的农业部门脱贫致富,又难以融入城市经济分享发展成果,缺乏融入经济快速发展进程和分享经济发展成果的能力,则贫困的“代际传递”、“贫二代”甚至城市的“新生贫困”现象将会成为困扰我国经济实现包容性发展的重要痼疾。因此,

无论是推动区域均衡发展,还是帮助贫困人口彻底摆脱贫困,都需要提升贫困地区和人口的自我发展能力。

最后,从减贫实践来看,当前的减贫理念、工作推进模式和机制虽然产生了巨大的减贫效果,但是也带来了不少问题。从战略思路层面看,存在重增长轻发展、缺乏顶层设计、基础数据统计亟须加强、扶贫开发人才队伍的建设等问题;从操作层面看,则存在基础设施项目与贫困人口需求契合、产业扶贫的低端化、生态移民的长远生计、最贫困人口进一步边缘化、人力资本投资项目的覆盖面及效率、扶贫开发效果的评价机制等问题^①;从减贫效果来看,对贫困人口的工作负激励仍然存在,对留守儿童问题的重视度仍然有待大幅度提高。而上述所有问题的解决,都应围绕增强贫困地区和人口的自我发展能力这一核心进行。

第二节 研究内容

与减贫实践对贫困人口能力的关注同步,甚至更早,学术界对该问题的关注早已有之,并形成了丰硕的研究成果。在这些研究成果中,影响最大的当属阿玛蒂亚·森的《贫困与饥荒》开创的贫困权利分析方法。对此,后文将系统述评,此处不再赘述。但是,必须说明的是,本书正是受到森的贫困权利分析方法的启发,并结合我国减贫实践的现实提出了贫困与反贫困的产权分析方法。根据研究主题,主要包括八章内容^②。

第一章“导论”,主要对本课题研究的背景与视角、分析框架与逻辑、学术承继与创新、研究方法特点以及需要进一步深入研究和方向作简要说明。

第二章“贫困与反贫困产权分析的研究与概念基础”,在对国内外相关研究进行述评,对贫困的权利分析方法、能力贫困理论等文献进行梳理的基础上,对本课题研究涉及的关键概念包括能力、能力贫困、能力形成等进行甄别,并阐释贫困理论、减贫瞄准机制、贫困标准的演进以及减贫

① 上述内容来自作者完成的《贵州省扶贫开发战略研究》的研究报告,是《贵州发展战略研究》的子课题之一。引用时有删改。

② 本书作为相关课题的最终研究成果,现有各章标题是综合性的提炼,与课题设计论证时拟定标题不完全相同。对此,后文各章主要对比教育部课题设计将一一加注说明。

实践与理论的交互演进及趋势。

第三章“贫困与反贫困的产权分析方法”，在回顾梳理贫困的权利理论、政治经济学视野中的贫困理论基础上，从哲学层面思考贫困与不平等的关系；并由此提出贫困与反贫困产权分析的两大逻辑起点，提出贫困与反贫困的产权分析方法，构建贫困与反贫困的产权分析方法的分析框架；最后运用产权分析方法，将产权贫困类型区分为生产性产权贫困、分配性产权贫困、交换性产权贫困和消费性产权贫困四种；并根据其在生产关系各个环节的属性，区分为初始性产权贫困和继发性产权贫困。

第四章“生产性产权贫困的经验研究：以贵州贫困地区为例”，根据贵州贫困地区的不同划分，对贵州省 50 个国家级扶贫开发重点县、贵州三大片区、贵州民族贫困地区的基本情况进行比较分析；以贵州三大片区、50 个贫困县石漠化程度与贫困发生率的相关分析作为考察贵州物质资本生产性产权贫困的经验证据，探讨石漠化、物质资本生产性产权贫困与贫困三者之间的关系；以贵州少数民族人口的贫困和人力资本概况作为考察人力资本产权初始贫困的经验证据；最后将贵州生产性产权贫困的典型特征总结为：自然条件恶劣或限制性开发导致物质资本生产性产权贫困、投资不足与缺位导致初始性人力资本产权贫困。

第五章“分配与交换性产权贫困的经验研究：以贵州贫困地区为例”，以贵州民族贫困地区为例，对公共资源配置中的分配性产权贫困展开研究；以贵州 P 县为例，对资源开发过程中的分配性产权贫困展开研究；以贵州 4 个国家级扶贫开发重点县为例，对家庭资源配置中的分配性产权贫困进行研究；根据研究结论，指出分配性产权贫困具有多层次特征；最后以贵州民族贫困地区为例，对交换性产权贫困展开经验研究，并对贵州民族贫困地区交换性产权贫困进行总结评价。

第六章“减贫资源配置与扶贫模式的产权分析”，运用贫困与反贫困的产权分析方法，分析扶贫开发中减贫资源产权的重新界定，分别阐释指向物质资本生产性产权贫困的减贫物资产权界定、指向分配性产权贫困的减贫物资产权界定、指向交换性产权贫困的减贫物资产权界定、指向消费性产权贫困的减贫物资产权界定、指向人力资本产权贫困的减贫物资产权界定和指向公共领域的减贫物资产权界定；对我国扶贫开发的典型模式的产权界定含义进行剖析；从产权视阈分析扶贫效率，认为减贫资源界定、新增私人产权失败、新增公共产权失败是影响扶贫效率的主要原因。

第七章“减贫进程中的社会资本作用及贫困人口能力评价”，本章内容具有二元主题特征。主题之一研究社会资本的减贫作用，首先对减贫中社会资本作用多元范式与多层视角的研究进行梳理；然后基于我国政府主导的反贫困进程中，提出减贫中社会资本作用的供求分析框架；并对政府主导的反贫困进程中社会资本作用的产出进行分析。主题之二尝试衡量和评价贫困人口的自我发展能力，首先对不同语境和多重视角下的发展能力研究进行述评；然后根据贫困与反贫困的产权分析方法，构建衡量人口自我发展能力的指标体系；并以西部农村人口为例，尝试对贫困人口的自我发展能力进行评价，得出初步结论与研究展望。

第八章“从增加生产性产权到提高交换性产权：结论与政策建议”，总结研究结论，指出我国转型增长进程中，贫困人口的能力贫困始于产权贫困；生产性产权与交换性产权是减贫与能力形成的关键；提出抑制和消除生产性产权贫困、增加贫困人口的交换性产权、控制和消除分配和消费性产权贫困的政策建议。

第三节 学术承继与可能的创新

对贫困人口能力问题的关注，森提出贫困的权利分析方法，以及联合国开发计划署的《人类发展报告（1996）》在其基础上提出的能力贫困理论，得到了广泛的运用。但是现有研究大都直接运用上述理论分析工具，缺乏必要的整合和创新。本书尝试从产权分析的角度，结合马克思主义的生产关系理论，整合贫困的权利分析方法、能力贫困理论以及其他理论，提出贫困与反贫困的产权分析方法，努力实现对现有理论工具的创新性推进。

具体来看，本书提出的包括五个层次的贫困与反贫困的产权分析框架，不仅可以清晰地找到贫困与反贫困分析的两大逻辑起点，探讨贫困与反贫困的产权属性和特征，而且可以通过对产权贫困属性与特征的区分，探讨其减贫含义以及实现减贫目标的路径。运用贫困与反贫困产权方法，将产权贫困区分为生产性产权贫困、分配性产权贫困、交换性产权贫困和消费性产权贫困四种，并将其区分为初始性产权贫困和继发性产权贫困，不仅有利于识别和区分贫困致因，而且有利于更为清晰地识别减贫进程中

存在的缺位、偏离、低效甚至无效等问题，这对于提高减贫工作效率有着直接而重要的指导意义。

由于贫困与反贫困的产权分析基于我国反贫困现实提出，因此这一分析框架可以简捷、清晰地对反贫困实践的效率展开分析和预测，并可以对社会转轨背景下的新生贫困进行有说服力的解释，是对贫困分析方法和能力贫困理论的整合性创新尝试。

此外，本书对减贫中社会资本作用的供求分析框架和产出分析，也是基于我国政府的反贫困特征提出的创新性分析框架，虽然仍有进一步拓展和完善的空间，但是具有相当的启发性。

最后，本书结合当前发展领域备受重视的发展能力理论，尝试对贫困人口自我发展能力进行衡量与评价，也是一种创新。