

国际核不扩散机制的 履约研究

*The Compliance Research of
International Nuclear Non-proliferation Regime*

梁长平 著

天津出版传媒集团

天津人民出版社

国际核不扩散机制的 履约研究

*The Compliance Research of
International Nuclear Non-proliferation Regime*

天津出版传媒集团

天津人民出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

国际核不扩散机制的履约研究/梁长平著. — 天津:
天津人民出版社, 2016. 7

ISBN 978 - 7 - 201 - 10651 - 9

I. ①国… II. ①梁… III. ①核不扩散 - 研究 - 世界
IV. ①D815.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 164923 号

国际核不扩散机制的履约研究

GUOJIHEBUKUOSANJIZHI DE ZUNYUEYANJIU

出 版	天津人民出版社
出 版 人	黄 沛
地 址	天津市和平区西康路 35 号康岳大厦
邮政编码	300051
邮购电话	(022)23332469
网 址	http://www.tjrmcbs.com
电子信箱	tjrmcbs@126.com

策划编辑	王 康
责任编辑	郑 玥
装帧设计	卢炆炆

制版印刷	天津市永源印刷有限公司
经 销	新华书店
开 本	710 × 1000 毫米 1/16
印 张	16.75
字 数	220 千字
版次印次	2016 年 7 月第 1 版 2016 年 7 月第 1 次印刷
定 价	58.00 元

版权所有 侵权必究

图书如出现印装质量问题,请致电联系调换 (022-23332469)

目 录

导论	1
第一章 履约的理论分析	13
第一节 履约概述	14
第二节 履约动力分析	21
本章小结	34
第二章 国际核不扩散机制概述	36
第一节 “核不扩散原则”的确立	36
第二节 国际核不扩散机制的基石——《不扩散核武器条约》	41
第三节 国际核不扩散机制的其他条约及组织	55
本章小结	62
第三章 冷战期间联邦德国的核政策	63
第一节 冷战期间联邦德国被迫放弃发展核武器的政策	63
第二节 冷战期间联邦德国在经济利益主导下的核出口政策	100
本章小结	135
第四章 冷战后德国自主遵守 NPT 的核政策	138
第一节 冷战后德国继续遵守不发展核武器的义务	139
第二节 冷战后德国的核出口控制政策	146
第三节 德国积极推动国际核不扩散机制向前发展	159

本章小结	167
第五章 中国与国际核不扩散机制	169
第一节 新中国成立后对待核武器的基本立场	169
第二节 冷战后中国全面参与国际核不扩散机制	180
第三节 中国对 NPT 态度变化的原因分析	189
本章小结	194
第六章 国际核不扩散机制的现状与未来	196
第一节 国际核不扩散机制存在的问题和挑战	196
第二节 走向一个无核武器世界	207
本章小结	218
英文缩略语	220
附录	222
参考文献	250

导 论

防止核武器扩散是国际社会广泛关注的重要问题，由《不扩散核武器条约》（简称 NPT）等组成的国际核不扩散机制是防止核武器扩散的有力工具。经过多年的发展，国际核不扩散规范已深入国际社会，国际核不扩散机制是阻止核武器扩散的重要屏障。近年来，朝鲜核问题和伊朗核问题的突出及难以解决，让人们在国际核不扩散机制的看法褒贬不一。朝鲜在 2003 年宣布退出 NPT 后于 2006 年、2009 年进行了两次核武器试验，这一行为使人们意识到 NPT 在解决成员国退约问题上存在的困境；而伊朗核问题更是暴露出 NPT 一直存在的一个弱点：难以核查无核国和平利用核能的活动是否真正没有转向军事用途。这些问题加上自 1995 年 NPT 无限期延长以来有核国与无核国之间矛盾的进一步深化，导致了 2005 年的 NPT 审议会议无果而终。NPT 所面临的这种困境使得不少人认为，国际核不扩散机制处于岌岌可危的境地，国际社会防止核武器扩散的未来一片黯淡。然而，事实真是这样吗？国际核不扩散机制是否真的由于这些问题的存在而不能有效地阻止核武器扩散？

一、研究问题的提出

国际核不扩散机制主要由国际条约、制度和组织所构成，但也涉及

核供应国的出口控制规定和机构。^① 在国际核不扩散机制中，NPT 是其重要组成部分，它于 1968 年 7 月 1 日开放供签署，并于 1970 年 3 月 5 日生效。截至目前，NPT 共有 190 个成员国，是国际军控领域最被普遍遵守的条约，也是国际核不扩散机制的基石。鉴于 NPT 在国际核不扩散机制中处于如此重要的位置，它一直是有关学者和政策分析家研究的重点。不过，迄今对 NPT 的研究大多局限在对朝鲜、伊朗、印度这些国家与 NPT 的关系研究上，从而得出 NPT 存在严重漏洞的结论。相反，对其他也具有核技术能力的国家，如德国与 NPT 关系的研究却不多见。实际上，研究德国为什么会遵守 NPT 的各项义务乃是一个具有重大意义的课题，因为在 NPT 谈判过程中和形成之初，防止联邦德国拥有核武器是其一个重点目标，也是当时苏联愿意与美国展开关于不扩散核武器条约谈判的一个重要原因。联邦德国于 1969 年 11 月 28 日签署 NPT 后，它对 NPT 的看法经历了一个变化的过程，一开始联邦德国是在外部压力和限制下不得不遵守 NPT；但后来联邦德国对 NPT 的态度发生了改变，这反映在德国统一后它自主遵守 NPT 的各项义务，即除了遵守自己不发展核武器这一义务外，还积极改革了其核出口控制体系，执行严格的出口控制标准，成为一个负责任的核供应国家。并且德国还积极推动国际核不扩散机制向前发展。除了德国外，中国对待 NPT 及其国际核不扩散机制的态度也经历了一个演变的过程，从最初的抵制、不参与到后来的加入并积极推动国际核不扩散机制向前发展，中国正日益成为国际核不扩散机制的一支重要力量，在防止核武器扩散方面发挥着越来越重要的作用。是什么因素导致了德国、中国态度的转变？对它们与 NPT 关系的研究有助于我们加深对国际核不扩散机制的全面了解，也有助于我们进一步完善国际核不扩散机制。

① 朱明权：《核扩散：危险与防止》，上海科学技术文献出版社，1995 年，第 43 页。

二、相关文献的回顾

国外学术界自 1968 年 NPT 达成以来对国际核不扩散机制进行了相当多的研究,也出现了许多的研究成果。这些研究大致集中于以下三个方面:

第一,关于 NPT 的谈判过程及各项条款内容的研究。在这方面的典型代表是乔治·菲舍尔(Georges Fischer)于 1970 年出版的《不扩散核武器》^①和穆罕默德·舍克(Mohamed I Shaker)于 1980 年出版的《不扩散核武器条约:起源和执行(1959—1979)》^②。菲舍尔在书中对 NPT 各项条款的内容进行了具体的研究。而舍克的研究更为详尽和具体,从 20 世纪 50 年代末爱尔兰在联合国大会提出不扩散倡议开始,详尽论述了 NPT 在 60 年代的谈判过程,更重要的是对 NPT 每一条款的达成(包括美苏之间以及有核国与无核国之间的谈判)和修订进行了具体的研究和论述,这是我们了解 NPT 各项条款来历的最翔实的参考资料。

第二,关于 NPT 的发展过程即历次审议会议的研究。这是 NPT 达成后学术界关于国际核不扩散机制研究的重点。根据 NPT 第Ⅷ条规定,在 NPT 生效后每隔 5 年要召开一次审议会议审议和评价各项条款的执行情况,同时更重要的是,在条约生效 25 年后要举行一次审议暨延长会议来决定条约是否应该继续存在。约翰·辛普森(John Simpson)在《核不扩散:90 年代的日程安排》一书中论述了 20 世纪 80 年代后期的核不扩散情况,并阐述了在 90 年代加强核不扩散机制的选择,特别是

① Georges Fischer, *The Non - Proliferation of Nuclear Weapons*, Europa Publications, 1970.

② Mohamed I Shaker, *The Nuclear Non - Proliferation Treaty: Origin and Implementation 1959 - 1979*, Oceana Publications, 1980.

如何在 1995 年后延伸不扩散机制;^① 哈罗德·穆勒 (Harald Müller) 在《核不扩散和全球秩序》一书中介绍了核不扩散政策的历史以及第三次、第四次 NPT 审议会议的基本情况。^② 一般来说, NPT 历次审议会议前后是学术界对 NPT 研究进行得最多的时刻。特别是 1995 年 NPT 审议暨延长会议前后, 不少学者通过研究 NPT 在历次审议会议中暴露出来的问题对 NPT 的未来进行了预测, 针对有核国与无核国在核裁军方面出现的重大分歧, 提出了如何保证国际核不扩散机制有效性的应对方案。在这方面的代表作如下: 乔治·布恩 (George Bunn) 的《延长 NPT: 成员国在 1995 年面临的法律问题》, 此书具体分析了条约第 VI 条的意义以及 NPT 延长和修正等问题;^③ 卡斯林·贝利 (Kathleen C. Bailey) 的《加强核不扩散机制》, 此书针对 NPT 在 90 年代面临的一些问题提出了如何加强 NPT 和国际核不扩散机制的具体方案, 并具体分析了 NPT 涉及的裁军、结束核试验、国际核查以及安全保证等相关问题;^④ 约瑟夫·皮拉特 (Joseph F. Pilat) 的《超越 1995: NPT 的未来》^⑤ 和《1995: NPT 新的开始》^⑥, 两本书从不同视角对 NPT 及其作用进行了研究, 并对 1995 年后的不扩散机制及 NPT 的未来进行了探讨。约翰·维兰特 (John B. Rhineland) 的《核十字路口: 关于核武器和 NPT 延长的选择》, 此书仔细研究了 1995 年 NPT 延长会议上所面临的有核国核裁军问题, 提出了通过加强有核国对无核国的核不扩散安全保

① John Simpson, *Nuclear Non - Proliferation: An Agenda for the 1990s*, Cambridge University Press, 1987.

② Harald Müller, *Nuclear Non - Proliferation and Global Order*, Oxford University Press, 1994.

③ George Bunn, *Extending the Non - Proliferation Treaty: Legal Questions Faced by the Parties in 1995*, *The American Society of International Law*, 1994.

④ Kathleen C. Bailey, *Strengthening Nuclear Non - Proliferation*, Westview Press, 1993.

⑤ Joseph F. Pilat, *Beyond 1995: The Future of the NPT Regime*, Plenum Press, 1990.

⑥ Joseph F. Pilat, *1995: A New Beginning for the NPT?*, Plenum Press, 1995.

证以及停止核试验来加强核不扩散机制的建议;^① 约翰·辛普森的《NPT 的未来》, 此书对 NPT 的未来进行了预测, 并就核不扩散当前存在的问题提出了解决方案。^②

第三, 关于各个国家与 NPT 的关系的研究。这包括各个国家对待 NPT 和核不扩散机制的看法, 分析它们为什么会加入或反对 NPT, 以及它们的政策或行为给国际核不扩散机制带来的影响。如约瑟夫·戈尔布莱特 (Jozef Goldblat) 在《不扩散: 为什么和走向何方》一书中分章论述了中国、法国、巴西、印度、巴基斯坦、以色列和南非等国家的核动机。^③ 迈克尔·瑞斯 (Mitchell Reiss) 在《遏制野心: 为什么国家限制它们的核能力》一书中探讨了南非、阿根廷、巴西、乌克兰等九个国家放弃发展核武器的原因。^④ 坎瓦·玛沃 (Onkar Marwah) 分析了印度、伊朗、南非、日本等有能力成为核国家的核态度;^⑤ T. V. 保罗 (T. V. Paul) 在《权力对谨慎: 为什么国家放弃核武器》一书中从理论上探讨了有关国家放弃发展核武器的原因, 并通过对德国、日本、加拿大、澳大利亚、瑞典等国家的具体实例的分析来进行佐证。^⑥ 玛利亚·罗斯特·茹步丽 (Maria Rost Rublee) 在《核不扩散规范: 国家为什么选择核克制》一书中综合了社会心理学和建构主义的研究成果, 并在此基础上提出了一个分析框架。它探讨了这些变量 (指国家看待核武器价值的观念) 是如何通过心理机制 (psychological mechanisms) 影响核武

① John B. Rhineland, At the Nuclear Crossroads: Choices about Nuclear Weapons and Extension of the Non - Proliferation Treaty, *Lawyers Alliance for World Security*, 1995.

② John Simpson, *The Future of the Non - Proliferation Treaty*, St. Martin's Press, 1995.

③ Jozef Goldblat, *Non - Proliferation: The Why and the Wherefore*, SIPRI, 1985.

④ Mitchell Reiss, *Bridled ambition: Why Countries Constrain Their Nuclear Capabilities*, Woodrow Wilson Center Press, 1995.

⑤ Onkar Marwah, *Nuclear Proliferation and the Near - Nuclear Counties*, Ballinger Publishing Company, 1975.

⑥ T. V. Paul, *Power Versus Prudence: Why Nations Forgo Nuclear Weapons*, McGill - Queen's University Press, 2000, pp. 38 - 47.

器选择的。为了检验这一理论框架在现实世界中的功效,作者将它应用于五个选择退出核军备竞赛的国家——日本、埃及、德国、瑞典和利比亚。^①除了这些研究成果之外,还有一些学者就某个国家的核政策或某个地区的核形势进行了专门研究,这其中也涉及 NPT 及国际核不扩散机制。^②

除了这些关于 NPT 及国际核不扩散机制的研究外,还有一些研究则从 NPT 所涉及的某一领域如安全保障、和平利用核能的合作以及无核国的安全保证问题及全面停止核试验等方面对 NPT 展开了研究。

国内学者对 NPT 及国际核不扩散机制的研究并不多,除了朱明权教授的《核扩散:危险与防止》^③一书系统地对核不扩散机制进行了研究外,其他的研究成果主要集中在两个方面:一是对 NPT 条约以及核不扩散机制所存在的问题进行研究,如沈丁立教授、田景梅博士等学者分析了当前 NPT 成员国所存在的分歧和成因,并提出了相应的对策;^④二是对中国、美国、朝鲜、中东国家与 NPT 及核不扩散机制的关系进行的研究。^⑤

① Maria Rost Rublee, *Non - Proliferation Norms: Why States Choose Nuclear Restraint*, University of Georgia Press, 2009.

② 这方面的研究主要集中在对南亚的印度、巴基斯坦和中东的以色列、伊朗以及东北亚的朝鲜等国的核政策进行专门研究,在此不一一赘述。

③ 朱明权:《核扩散:危险与防止》,上海科学技术文献出版社,1995年。

④ 这方面的文章主要有:田景梅:“不扩散核武器条约:分歧与弥合”,《现代国际关系》,2006年第10期;沈丁立:“核扩散与国际安全”,《世界经济与政治》,2008年第2期;欧阳立平、吴兴佐:“国际核不扩散机制的困境与出路”,《现代国际关系》,2006年第12期;朱锋:“核扩散与反扩散:当代国际安全深化的困境——以朝鲜核试验为例”,《欧洲研究》,2006年第6期;赵青海:“国际核不扩散机制面临的挑战及其前景”,《国际问题论坛》,2007年夏季号;谭汉:“不扩散核武器条约面临抉择”,《国际问题研究》,1995年第2期;谭汉:“不扩散核武器条约无限期延长评析”,《国际问题研究》,1995年第3期。

⑤ 这方面的研究文献主要有:李少军:“中国与核不扩散机制”,《世界经济与政治》,2001年第10期;周宝根:“中国与核不扩散机制的一种建构主义分析”,《世界经济与政治》,2003年第2期;姜振飞:“美国约翰逊政府与国际核不扩散体制”,中国社会科学出版社,2008年;刘宏松:“国际防扩散体系中的非正式机制”,上海人民出版社,2011年;赵伟明:“中东核扩散与国际核不扩散机制研究”,时事出版社,2012年。

从以上分析可以看出, 尽管关于 NPT 和国际核不扩散机制的著作很多, 但大都集中于研究 NPT 及国际核不扩散机制本身存在的问题, 以及印度、巴基斯坦、伊朗和朝鲜等坚决抵制或违背过 NPT 的国家的核政策, 而对那些像德国、加拿大、日本等具有一定的核潜力但又选择放弃了发展核武器的国家与 NPT 关系的研究甚少。其实德国等具有核扩散潜力的国家与 NPT 的关系也应当是 NPT 研究的一个重要方面, 理解了这些国家对待 NPT 及核不扩散机制的看法及其核政策, 就能更全面地了解国际核不扩散机制的运行状况, 更好地促进核不扩散机制向前发展。在这些具有一定核技术和发展核武器能力的国家中, 德国与 NPT 的关系变化尤其具有代表性。联邦德国一开始是 NPT 的“重点防范对象”, NPT 的第 I、II 条款就是为防止联邦德国拥有核武器而“量身定做”的, 在 NPT 谈判和生效之初, 联邦德国对 NPT 持批评反对态度, 对 NPT 的遵守是在外部压力下被迫作出的选择, 但这种强制履约逐渐发展成为自主履约: 从一个被迫遵守 NPT 的批评者, 变成一个主动遵守并积极推动 NPT 和国际核不扩散机制向前发展的支持者。

目前学术界关于德国核政策的专门研究主要体现在凯瑟琳·麦家栋·凯莱赫 (Cartherine Mcardle Kelleher) 的《德国和核武器政治》以及杰弗里·鲍特韦尔 (Jeffrey Boutwell) 的《德国核困境》这两本书中。凯瑟琳在《德国和核武器政治》一书中详细分析了 1945 年到 1966 年期间联邦德国对待核武器的看法及其核政策变化的具体过程。^① 后者则堪称凯瑟琳一书的“姊妹篇”, 在简要分析了德国核困境的演变过程后, 具体阐述了联邦德国在 20 世纪七八十年代对于北约核政策的态度及联邦德国国内关于核政策的看法。^② 此外, 关于联邦德国与 NPT 的关

① Cartherine Mcardle Kelleher, *Germany & The Politics of Nuclear Weapons*, Columbia University Press, 1975.

② Jeffrey Boutwell, *The German Nuclear Dilemma*, Brassey's, 1990.

系研究还散见于一些研究核不扩散问题的著作中。如乔治·贵斯特 (George Quester) 在《核扩散政治》一书中分析了联邦德国的核不扩散政策, 特别提到联邦德国在 1969 年 11 月 28 日签署 NPT 是在内外压力下的产物, 其中美国的态度对联邦德国的政策选择作用重大。^① T. V. 保罗在《权力对谨慎: 为什么国家放弃核武器》一书中提出, 那些在技术上拥有发展核武器能力的中等国家 (如德国) 放弃发展核武器是因为背景和情势 (context and situation) 的作用。保罗特别认为, 除了美国因素影响了联邦德国放弃发展核武器的政策外, 它在二战后所面临的与其敌人和盟友的“不对称安全相互依存” (asymmetrical security interdependence) 也导致了其无核政策的形成。^② 乔安希姆·克劳斯 (Joachim Krause) 在《NPT 的未来: 德国的视角》一文中分析了联邦德国对待 NPT 的态度转变问题, 但作者并没有对其态度转变的原因进行探讨。^③ 此外, 还有一些学者从某一个特定的问题 (比如联邦德国的核出口控制政策和实践等方面) 来分析联邦德国的核政策。^④

尽管这些研究成果部分地触及了联邦德国与 NPT 的关系问题, 但这些研究由于不够集中而缺乏一定的连贯性。它们要么是集中于某一个

① George Quester, *The Politics of Nuclear Proliferation*, The Johns Hopkins University Press, 1973, pp. 175 - 184.

② T. V. Paul, *Power Versus Prudence: Why Nations Forgo Nuclear Weapons*, McGill - Queen's University Press, 2000, pp. 38 - 47.

③ Joachim Krause, *The Future of the NPT: A German Perspective*, Joseph F. Pilat and Robert E. Pendley, 1995 *A New Beginning for the NPT?*, Plenum Press, 1995, pp. 135 - 149.

④ 这方面的著作有: Harald Müller and Christian Schlupp, *Nuclear Decision - Making in the Federal Republic of Germany*, Harald Müller ed. *How Western European Nuclear Policy Is Made Deciding on the Atom*, St. Martin's Press, 1991, pp. 74 - 95; Erwin Hackel, *The Politics of Nuclear Exports in West Germany*, Robert Boardman ed., *Nuclear Exports and World Politics Policy and Regime*, St Martin's Press, 1983; Harald Müller, *After the Scandals: West German Non - Proliferation Policy*, *PRIF Reports*, No. 9, 1990; Harald Müller, *Germany and the Bomb. Nuclear Policies in the Two German States, and the United Germany's Non - Proliferation Commitments*, *PRIF Reports*, No. 14, 1990; Harald Müller, *From Black Sheep to White Angel? The New German Export Control Policy*, *PRIF Reports*, No. 32, 1994.

具体时期的研究,要么是集中于就某一具体领域比如核出口政策问题的研究,而没有从连续性的角度来系统探讨联邦德国对待 NPT 态度变化的原因,同时国际社会也没有从机制履约这个角度对 NPT 和核不扩散机制进行研究。上述原因使得本书根据国际机制的履约理论来研究德国与 NPT 的关系这一课题,具有理论和实践上的重要意义。

三、本书的结构安排

本书以国际机制的履约理论为视角,对德国、中国与 NPT 的关系进行研究。在对成员国与 NPT 的关系分析中,本书界定了国际机制理论中国家履约的两种类型:出于外部压力的强制履约以及出于自利考虑或承认规范合法性的自主履约。本书所讲的履约主要是指国家对国际协定(international agreement)的遵守或遵从。强制履约和自主履约的区分是按照国家行为体是否自愿遵守国际协定的标准而作出的:强制履约是指行为体在外部压力或胁迫下被迫作出的选择,它是外部因素作用的产物,而不是行为体想要的结果;^①而自主履约则是因为行为体出于自利的考虑,或是在社会互动过程中内化了国际规范,并将它归入自身的价值体系所导致的自主履约行为,与外部因素无关或关系不大。^②通过研究发现,德国对 NPT 的遵守经历了一个从强制履约到自主履约的变化过程。

第一章主要介绍和阐述国际机制的履约理论。包括履约的核心概念以及影响履约的相关因素,国家遵守国际机制的两种类型——外部压力下的强制履约与出于自利考虑或承认规范合法性的自主履约。

① George W. Downs, David M. Rocke, and Peter N. Barsoom, Is the Good News about Compliance Good News about Cooperation?, *International Organization*, 1996.

② Harold Hongju Koh, Why Do Nations Obey International Law?, *The Yale Law Journal*, Vol. 106, No. 8, 1997.

第二章主要阐述了国际核不扩散机制的形成及其主要组成部分，重点阐述了国际核不扩散机制的基石——《不扩散核武器条约》的形成过程及主要内容，并着重分析了无核国在 NPT 下的主要义务：自己不发展核武器以及不帮助其他国家发展核武器。人们往往认为无核国在 NPT 下的主要义务是自己放弃发展核武器的权利，而忽视了无核国也负有不帮助其他国家发展核武器这一义务。

第三章分析了联邦德国在冷战时期对 NPT 义务的遵守情况。在这一时期，联邦德国签署并批准了 NPT，并且也确实遵守了 NPT 要求的不发展核武器的义务。但联邦德国的这一履约行为是在外部压力下的产物，并非联邦德国真正想要的结果。这些外部压力不仅是指苏联强烈反对其拥有甚至是接近核武器，而且也包括其北约盟友如英国和法国不愿意看到联邦德国染指核武器。更重要的是，联邦德国的重要盟友美国也反对联邦德国染指核武器。因此，联邦德国是在外部大国的强压下被迫遵守 NPT。这一外力限制下的强制履约行为并不能导致联邦德国真正关心核不扩散机制和推动其向前发展，此时联邦德国更关注的是自己的安全 and 经济利益不受条约的影响。此外，本章还分析了冷战时期联邦德国对 NPT 的另一条义务即不帮助其他国家发展核武器的遵守情况。作为一个重要的核供应国家，联邦德国的核出口控制政策严重地影响了核不扩散形势。由于联邦德国此时对 NPT 的遵守是一种在外部压力下被迫的无奈之举，因此当外部压力放松时，联邦德国会发生违约行为。而且重要的是，NPT 关于无核国不得帮助其他国家发展核武器的规定存在明显漏洞，这使得联邦德国可以在表面上遵守了 NPT 的义务而实际上造成了核扩散的事实。因此，联邦德国在七八十年代为了挽救国内的核工业而执行宽松的出口控制政策，消极对待国际社会加强核出口控制的努力，削弱了国际核不扩散机制。此时联邦德国将自己的经济利益凌驾于核不扩散任务之上。

第四章分析了冷战后德国对 NPT 各项义务的遵守情况。为了获得外界对德国统一的支持，同时也由于在国际社会的社会互动过程中德国逐渐内化了核不扩散规范，它对国际核不扩散机制的认识发生了改变，因此德国自觉、主动地遵守 NPT。这表现在尽管存在支持自身发展核武器的声音，德国仍然主动宣布继续遵守不发展核武器的义务，并且自主改革和修订了先前存在漏洞的出口控制政策，完善出口控制体系。除了遵守 NPT 下的两条义务外，德国还积极推动和完善国际核不扩散机制，如在 1995 年 NPT 延长会议上付出巨大外交努力来促成 NPT 无限期延长和有效。同时，德国也与国际核出口控制机构如核供应国集团（NSG）和国际原子能机构（IAEA）密切合作，为它们的改革提供许多有益的建议。德国越来越成为一个积极主动而又负责任的国家。“强制履约”是理解德国冷战时期遵守 NPT 的原因，“自主履约”是理解联邦德国冷战后遵守 NPT 的原因，德国与 NPT 的关系经历了一个从强制履约到自主履约的过程。这一过程演变的结果是德国将在推动国际核不扩散机制向前发展的过程中发挥越来越重要的作用。

第五章分析了中国对待国际核不扩散机制的态度变化过程。中国与国际核不扩散机制的关系也经历了从“抵制”到“部分参与”再到“全面参与”的发展过程。新中国成立伊始，由于面临严峻的国际形势和美国核威胁的外部环境，以毛泽东为代表的第一代中央领导集体作出了发展核武器的决策。1964 年 10 月，中国第一颗原子弹爆炸成功，成为世界第五个核国家。尽管中国从拥有核武器开始就宣称不首先使用核武器，主张全面、彻底销毁核武器。但中国政府在冷战期间对 NPT 及国际核不扩散机制却持批评、抵制态度。冷战后，随着国际安全形势的缓和以及核不扩散规范在中国的内化，中国开始改变之前的抵制态度，于 1992 年正式加入 NPT，开启了全面参与并推动国际核不扩散机制向前发展的新时期。

第六章分析了国际核不扩散机制的现状及其存在的问题。尽管国际核不扩散机制在防止核武器扩散方面发挥了重要的作用，但它仍然存在诸多局限、面临诸多挑战。如 NPT 内在的缺陷及其外在矛盾，NPT 由于其条约本身对成员国权利义务规定的不平衡所导致的有核国与无核国之间的矛盾和分歧一直存在，并不断恶化。此外，NPT 的退出条款也暴露出条约存在的漏洞，易被某些国家利用并发展核武器。除了 NPT 存在的上述问题外，近年来，非国家行为体等核恐怖主义组织给国际核不扩散机制带来了诸多挑战，如何防范非国家行为体触及并拥有核武器是国际社会面临的一大现实难题。最后，作为国际核不扩散机制的另一大重要机构，国际原子能机构也存在核安全保障范围有限、在核查技术和财政上受制于大国、其决议缺乏强制执行力等局限。在本章第二节中，作者提出了实现无核武器世界的现实途径，为实现无核世界作出了有益的探索。