



社會研究法

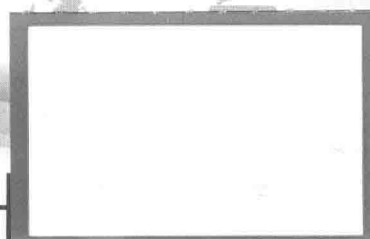
第七版

歷程與實務

作者◎Russell K. Schutt

譯者◎許素彬、呂朝賢、朱美珍、趙善如
王篤強、鄭夙芬、曾華源

Investigating the social world :
the process and practice of research (7th ed.)



社會研究法

歷程與實務

第七版

作者◎Russell K. Schutt

譯者◎許素彬、呂朝賢、朱美珍、趙善如
王篤強、鄭夙芬、曾華源

Investigating the social world
the process and practice of research methods

社會研究法：歷程與實務(第七版)

Investigating the social world : the process and practice of research, 7th ed.

作者／Russell K. Schutt

譯者／許素彬、呂朝賢、朱美珍、趙善如、王篤強、鄭夙芬、曾華源

責任編輯／張慧茵

企劃／黃雯鈺、張睿銓

封面設計／董子瑛

發行人／洪有道

出版發行／洪葉文化事業有限公司

登記號：局版北市業字第 1447 號

地址：106 臺北市羅斯福路三段 283 巷 14 弄 18 號 3 樓

電話：02-23632866

傳真：02-23632274

e-mail：service@hungyeh.com.tw

http://www.hungyeh.com.tw

劃撥：1630104-7 洪有道帳戶

版次／2013 年 9 月 初版一刷

ISBN／978-986-6828-58-4

English language edition published by SAGE Publications Inc, A SAGE Publications Company of Thousand Oaks, London, New Delhi, Singapore and Washington D.C.,
© 2012 by SAGE Publications, Inc.

Complex Chinese translation copyright © 2013 by Hung Yeh Publishing Ltd.

定價／650 元〔如有缺頁、破損、裝幀錯誤請寄回更換〕

◀ 版權所有・翻印必究 ▶

HungYeh

致謝

研究法是各學系培育學生專業知能上，一門基本且重要的課程。教科書可說是學生學習功夫新法的秘笈手冊，對學生思辨和探索知識的能力，有重要引導作用。我個人一直相當重視學生對研究法的學習。市面上有許多研究法的教本，但是我都覺得無法兼顧簡潔性、全面性、系統系和操作性，在內容上有所不足，雖然有些教本例子很多，但都是比較片段的，很少能用單獨一個案例或少數幾個案例作較為連貫和全面性的解說，使學習者能較容易將各連貫性的議題做一清楚了解，也能夠課外複習和容易自我學習。當我接到這本書的時候，很高興這一教本具備這些特性和要素。

出版社問我能不能找人翻譯第七版時，我很樂意，並開始著手規劃如何有效率地做完此事。初步規劃是每人翻譯二章，並且相互校閱二章。詢問幾位好友是否能在三、四個月內完成。結果大家都很有勇氣，答應願意放下手中的事情。

許多人要一起完成一件事情可以速度快，但有時會有非預期的狀況出現。例如，趙善如老師臨時有一些狀況，她趕緊請了屏科大社工系林宏陽老師和嘉南藥理大學社工系謝聖哲老師完成初稿後，她再做審閱工作。另外，統整工作不容易。例如在專有名詞翻譯上，各人的習慣用語或詞彙常常不同，如 **population** 有人用母體，有人用母群體；**generlization** 有人翻作概推，也有人用可推論性。最後由我選定。第七版比第六版增加一些內容，其中有些作業涉及作者國家才有的內容，因為顧及學生理解和完成作業可能的困難，只好忍痛刪除。另外，出版社顧及篇幅和定價問題，希望參考書目不要放上去，而放在出版社網站，讓有需要的人自行下載。短時間內要完成分量多的事情，團隊的合作相當重要。感謝參與的每一位老師、出版社幕後工作人員。如果有任何不當之處，還望大家提出指正，以便改正。

曾華源 敬上

譯者簡介

許素彬

學歷：奧克拉荷馬州立大學教育應用行為學系哲學博士

經歷：靜宜大學青少年兒童福利學系副教授、國立教育資料館研究員、空中大學兼任副教授

現任：靜宜大學社會工作與兒少福利學系教授

專長：社會研究法、身心障礙服務與福利、家庭支持、早期療育

呂朝賢

學歷：中正大學社會福利研究所博士班畢業（社會福利學博士）

經歷：南華大學非營利事業管理學系系主任兼所長

現職：東海大學社會工作學系教授

專長：非營利事業管理、貧窮研究、社會福利理論、社會政策與分析、專案管理、幸福感研究、方案設計與評估、社會企業與創新

朱美珍

學歷：政治大學人文社會科學研究所博士、東吳大學社會研究所社會工作組碩士

經歷：台北市政府社會局社會工作人員、國防大學心理及社會工作學系專任教授兼主任、東吳大學社會工作學系兼任教授、實踐大學社會工作學系兼任教授

現職：玄奘大學社會福利與社會工作學系專任教授

專長：社會工作研究法、家庭社會工作、社會工作直接服務、社會工作倫理、社區工作等

譯者簡介

趙善如

學歷：東海大學社會工作學系博士

經歷：高雄縣政府社會科科員；高雄縣政府老人活動中心主任；國立屏東科技大學生活應用科學系、社會工作系講師

現職：國立屏東科技大學社會工作系教授

專長：方案設計與評估、社會團體工作、老人社會工作、婦女福利服務

王篤強

學歷：中正大學社會福利研究所博士

經歷：東海大學社會工作學系助理教授、東海大學社會工作學系副教授兼系主任

現職：東海大學社會工作學系副教授

專長：社會救助、非營利組織、弱勢人口社會工作、社會政策分析、社會工作及社會福利理論

鄭夙芬

學歷：台灣師範大學衛生教育學系博士

經歷：台南市立醫院精神科社工員；行政院衛生署醫政處約聘研究員；屏東大學、輔仁大學兼任老師；高雄醫學大學附設醫院精神科中級社工員、社工督導

現職：高雄醫學大學醫學社會學與社會工作系副教授

專長：社區工作、精神社工、早期療育、臨床家庭研究、團體動力、團體工作、衛生教育

譯者簡介

曾華源

學歷：台灣大學社會學研究所應用組碩士。美國加州大學洛杉磯分校（UCLA）社會福利研究所訪問學者

經歷：救國團總團部「張老師」研究訓練組組長、台中青少年之家總幹事；東海大學學務處課外活動組主任、勞作教育處指導長、社會工作系系主任、主任秘書

現職：東海大學社會工作系教授

專長：社會工作服務

目 錄

第 1 章 科學、社會與社會研究／曾華源◎譯	001
學習有關的社會世界／002	
避免對社會世界推論錯誤／005	
科學與社會科學／010	
可選擇的研究方向／018	
社會研究的優點與限制／020	
結論／022	
第 2 章 社會研究的過程與問題／許素彬◎譯	029
社會研究問題／030	
社會研究基礎／033	
社會研究的理論觀點／042	
社會研究策略／045	
社會研究的目標／055	
社會研究計畫書／059	
結論／067	
第 3 章 研究倫理及研究方法論／王篤強◎譯	075
歷史背景／077	
倫理原則／080	
研究方法論／096	
結論／103	



第4章 概念化和測量／呂朝賢◎譯	109
概念／110	
操作化／117	
測量方法的操作／125	
測量尺度／135	
評估測量的方法／143	
結論／154	
第5章 抽樣／朱美珍◎譯.....	163
樣本計畫／164	
抽樣方法／172	
抽樣分配／194	
結論／200	
第6章 研究設計與因果關係／趙善如、謝聖哲◎譯	207
研究設計的選擇／208	
律則式因果解釋的判準／222	
結論／230	
第7章 實驗法／鄭夙芬◎譯	239
真實驗法／240	
準實驗法／247	
非實驗法／254	
實驗法的效度／256	
實驗研究中的倫理議題／266	
結論／269	



第8章 調查研究／許素彬◎譯.....277

社會科學中的調查研究／277

撰寫調查問項／282

合併問項成為指數／293

設計問卷／297

組織調查／307

調查研究的倫理議題／329

結論／331

第9章 質化方法：觀察、參與、傾聽／王篤強◎譯.....339

質化方法基本原則／340

參與式觀察／347

系統性觀察／365

深入訪談／367

線上訪談／373

焦點團體／374

參與式行動研究／377

質化研究中的倫理議題／379

結論／382

第10章 質化資料分析／曾華源◎譯.....389

質化資料分析的特色／390

質化資料分析的技術／394

質化資料分析的其他選擇／404

視覺社會學／417

混合方法／419

電腦輔助質化資料分析／422

質化資料分析的倫理議題／424

結論／426



第 11 章	評估與政策研究／趙善如、林宏陽◎譯.....	431
	評估研究的歷史／432	
	評估基礎／434	
	評估研究的問題／436	
	設計決策／450	
	評估中的倫理議題／460	
	結論／463	
第 12 章	歷史和比較研究／呂朝賢◎譯.....	469
	比較與歷史研究中的非干擾性方法概論／469	
	歷史社會科學方法／470	
	比較社會科學方法／477	
	人口學分析／487	
	歷史和比較研究中的倫理議題／489	
	結論／490	
第 13 章	次級資料分析與內容分析／朱美珍◎譯.....	495
	次級資料的來源／496	
	次級資料分析的挑戰／507	
	內容分析／512	
	次級資料分析與內容分析的倫理議題／521	
	結論／524	
第 14 章	量化資料分析／鄭鳳芬◎譯.....	527
	統計導讀／527	
	分析前的資料整理／530	
	呈現單變項的分配／533	
	摘述的單變項分配／541	



資料分析的倫理議題：如何不與統計量作假起舞／551

橫跨表列的多變項／552

迴歸分析／567

資料分析的倫理議題：如何不在關係上做假／569

結論／570

附錄 A 關於研究性論文的問題／許素彬◎譯..... 579

科學、社會與社會研究

在新的世紀開始，臉書和其他線上社會網絡服務增加社會世界（social world）新的面向。如果你看電影《社群網戰》（*The Social Network*），你會發現 Mark Zuckerberg 在 2004 年開始用臉書給像他一樣的大學生使用後，在 2010 年底，臉書有超過 5 億 5 千萬人成為會員——這個世界上，平均每 12 個人就有 1 人和一半的美國人使用。至今每天有 70 萬人加入臉書，成為新的會員（Grossman, 2010）。有這麼多人透過臉書和類似的服務相互聯繫，你可能會認為這個社會世界是完完全全的改變了。

你知道線上社會聯繫（social ties）已經帶來何種衝擊？這對你和朋友之間的聯繫是否有幫助？有助於結交新朋友嗎？是否會讓你在讀書和上課時分心？是否降低與他人的面對面互動？你使用臉書的經驗和其他人，包括不同地區的人，是一樣的嗎？整體說來，用電腦做為媒介的溝通模式，豐富或改善了你的社會聯繫？

你可能問過自己這些問題，而且想過這些問題的答案。社會研究人員以一個社會世界的問題開始，以及想要獲得答案。是什麼讓社會研究與我們日常經驗的思考過程不同於我們日常生活經驗的思考，就是社會研究的焦點是放在更大的問題上，包含我們直接經驗以外的人，並且用系統性研究方法，以便能回答這些問題。Keith Hampton、Oren Livio 以及 Lauren Sessions Goulet（2010）問一個問題：人們是否在公共空間使用無線網路，會使他們與他人的接觸減少。Rich Ling 與 Gitte Stald（2010）提出的問題是：是否不同的技術學媒介溝通，如電話與網路的不同，在社會聯繫上會有不同效果？Kevin Lewis 與其他人（2008）問：是否某類學生比較喜歡使用臉書？雖然他們研究方法從觀察他人（Hampton & Gupta, 2008）到做網路調查（Ling & Stald, 2010），以及分析臉書紀錄（Lewis et al., 2008）等。對每一個問題都有仔細設計的研究計畫，並且以公開出版方式提出研究發現。

在本章中，我們會常回到技術學為本的溝通形式，以及這種溝通對社會聯繫會有什麼效果的問題上。我們這麼做是希望能說服你相信，運用研究方法進行調查社會世界是什麼的問題，比起個人經驗和意見，所得到的知識更加重要、更值得相信及更有用。你將會知道 Ling 與 Stald (2010) 如何進行調查，而有助於回答社會聯繫和技術學對這些連結影響的問題。在本章最後，你會知道在社會科學中，什麼是「科學」，而且會由衷的接受科學方法是如何協助我們了解社會的問題。

學習有關的社會世界

僅僅是一個有關社會世界的研究問題，就帶出這麼多的問題。讓我們再對這個問題多想一點。請花幾分鐘閱讀下列每個問題，並把你的答案寫下來。不需對問題作太深入的思考，或擔心你的答案。這不是測驗，沒有「錯的」答案。

1. 網路軟體是否協助你和朋友保持密切的聯繫？
2. 美國人使用網路聯繫的比例為何？
3. 平均一個美國人有多少位親密朋友？
4. 是否公共場所，如星巴克 (Starbucks) 的無線網路 (如 Wi-Fi)，會降低顧客之間的社會互動？
5. 是否電話和電子郵件會阻礙社會網絡發展得更大？
6. 不同族群之間在使用網路上的差異是如何？

我打賭在回答第一個問題時，依你個人的經驗，不會有任何麻煩。但是第二個問題和其他有關於「社會世界」的問題——是除了要有你自己的經驗以外，還要有其他人的經驗與各個方向 (orientations)。要回答這些問題，我們需要綜合不同民眾的答案，以及其他資料來源。如果我們能夠隨時保持注意力，也許你會認知到你對其他問題的回答，有一部分受到你對第一個問題的答案所影響，也就是說，我們所思考的社會世界，將會被我們個人的經驗左右。當然，這個意思是即使面對相同的問題，通常有不同經驗的人都會提出不同的答案。當你要評估這些不同的答案，以及要使用何種方法找尋自己的答案時，鑽研研究方法，將有助於你學習可以應用哪些準則。

你被說服了嗎？對問題 2 到問題 6，讓我們比較你的答案和利用社會科學方法研究所得到的發現。

2.2009 年美國人口普查局的人口調查，約有 54,000 家戶，占 63.5% 的美國人口表示已經在家裡使用寬頻網路做連結（有 68.7% 的網路連結是在家裡）。從 2000 年以來，這個百分比快速增加（見圖 1.1）。

3.在 2004 年，美國人平均有 2.08 位可討論的伙伴或「知己」（見圖 1.2），此平均已經從 1985 年的 2.94 降了下來，所以你可能猜測現在甚至更低（McPherson et al., 2006:358）。

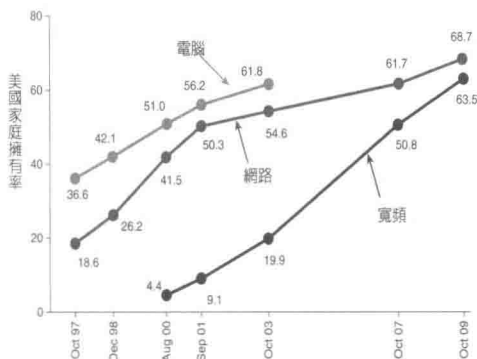


圖 1.1 1997 至 2009 年在家裡使用寬頻網路做連結的情況

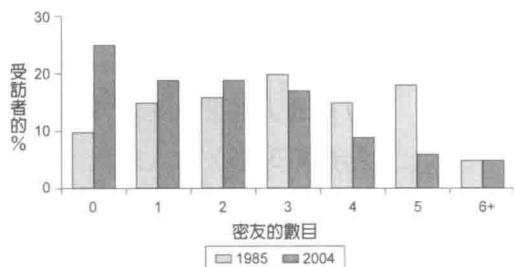


圖 1.2 在 1985 和 2004 年討論網絡的規模

4.觀察兩個都市咖啡店裡使用無限網路連接的情形，Hampton 及 Gupta (2008) 提出有兩種 Wi-Fi 使用者：有人使用網路連接變成另一個辦公室，有人則用來做為與他人在咖啡店裡聚會的工具。

5.根據 Ling 及 Stald (2010) 在挪威和丹麥地區的調查顯示，手機增加親密朋友和家人之間的社會聯繫，而電子郵件的溝通，則使我們降低對親密朋友和家人的關注。

6.在不同的社會團體之間，網際網路的使用也有戲劇性的差異。就如圖 1.3 所顯示，2007 年網際網路使用的範圍，從最低的高中以下教育程度中 32 % 到教育程度為大學以上者 88% 之間——對各教育程度者來說，雖然網際網路的使用，從 1997 年開始已經不斷增加 (Strickling, 2010)。

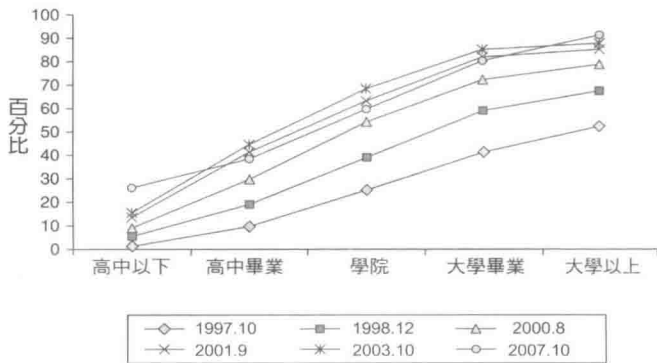


圖 1.3 在網際網路使用上，不同教育和年度的家戶百分比

網際網路的使用，也隨著家庭的收入而增加，並且在非西班牙裔白人和亞裔美國人的使用，是高於西班牙裔美國人和非西班牙裔美國黑人的使用（Cooper & Gallagher, 2004: Appendix, Table 1）。相較於中年人（30 到 49 歲的人有 81%，而 50 到 64 歲的人有 70%）或年紀更大（65 歲或更年長者有 38%）的人來說，30 歲以下者大多會使用網路（12 到 29 歲的人有 93%）（Pew Internet, 2010）。Lewis 及其同事（2008）在某大學研究，發現黑人學生比白人學生有更多臉書的朋友，而白人女學生比男學生有更多臉書的照片。

這些答案與你先前寫下來的意見比較起來如何呢？你是否認為你個人的經驗會讓你與他人的推估有所不同？你剛知道有三分之二的美國家庭在家裡使用網際網路，而且高教育程度者使用網路是高於低教育程度者。在推估網路使用的平均程度上，是否這些不同會讓你小心謹慎地運用你的經驗（問題 2）？如何來推估親密性社會聯繫的次數（問題 3）？是否你的意見主要是根據自己的經驗或觀察為基礎？你的經驗可以代表整個美國的情形到什麼程度（問題 3）？對於技術學為本的溝通（technology-based communication）結果，你是否看到竟然不同人會有這麼不同的結論（問題 4, 5, 6）？

我們一定會問有關我們複雜社會世界的問題，或試著理解我們在這社會世界中的位置。事實上，你開始愈「像社會科學家一樣思考」，愈多這樣的問題就會浮現腦海中——這是一件好事！

但是就如你剛才所見，我們每天在對社會世界作推論時，個人過去的經

驗和傾向會影響我們的知覺，以及我們如何解釋這些知覺。因此，當一個人在臉書上發布訊息，有些人可能會把這個舉動視為現代社會典型的通病，但有些人則會把這樣的行為視為是在幫助人們與他人「聯繫」。

避免對社會世界推論錯誤

我們如何避免深植於個人背景的獨特性而有誤差，並改善我們對社會世界的推論呢？首先，讓我們找出有關學習社會世界的不同過程，以及因此使我們對社會世界推論誤差的類型。

當我們在思考有關於社會世界時，是在進行四個過程中的其中一個或更多過程：(1)透過我們的五種感官（視覺、聽覺、感覺、味覺和／或嗅覺）來「觀察」(observing)；(2)從我們所觀察到的「概推」(generalizing)到其他時、地或人；(3)「推論」(reasoning)我們所觀察到不同事物之間的連接性；以及(4)以這些過程為基礎，「再評估」(reevaluating)我們對社會世界的理解。在每一個過程中，都很容易犯錯。

我最喜歡推論誤差的例子，是一封寫給 Ann Landers 的信，其中提到我們每天聽到有關非科學的和不加反思的社會世界論述。此信是由某人所寫，她剛和她的兩隻貓咪從城市搬到鄉下的一間房子。住在城市的時候，她不讓她的貓咪跑到外面去，並因為限制牠們的行動而有罪惡感。當她搬到鄉下時，她打開後門。她的兩隻貓咪小心謹慎地靠近後門，往外看了一會兒，然後轉身回到起居室，並躺了下來。她的結論是人們不應該對把貓關在室內而有罪惡感——因為即使貓咪有機會時，也不會真的想要到屋外玩。

在獲得結論的方式上，你看她是否有哪些誤差：

- ◇觀察？她只在門外觀察貓咪一次。
- ◇概推？她只觀察兩隻貓，而這兩隻貓咪先前都被限制在屋內。
- ◇推論？她假設有人對於將貓咪關在室內有罪惡感，並覺得貓咪會因覺得有機會玩耍，就有動機玩耍。
- ◇再評估？她很快地做出結論，她不需要改變任何對待貓咪的方式。

你不必是一位科學家，或使用精密的研究技術，才能在推論上避免這四項錯誤。如果你可以認識這些錯誤是什麼，以及在意識上努力避免，你就能