

判 批 鉞 尚

第 一 輯

尚 鉞 批 判

第 一 輯

內 部 发 行

“历史研究”編輯部編

1960年3月

編輯說明

收入这本集子的是近来发表的批判尙鉞同志資產階級学术观点的五篇論文，是按发表時間的先后排列的。后面附录尙鉞同志的文章六篇和讲话记录一篇。

尙鉞同志的这些文章中，突出的观点是：（一）否定当前历史科学領域內的階級斗争，否定两条道路的斗争。（二）认为无产阶级思想与資產階級思想在学术領域內應該长期并存，“共同提高”。（三）在反对教条主义的外衣下，恶毒地反对党对历史科学的领导，反对馬克思主义。（四）主張唐代已經有了資本主义萌芽，明清之际中国社会起了本质的变化，是中国近代的开端。

目前，学术界对尙鉞同志的錯誤观点的批判，还正在开展。这里編印的是第一輯。

“历史研究”編輯部

1960年3月7日

目 录

关于尙鉞同志为“明清社会經濟形态的

研究”一书所写的序言 刘大年(1)

批判尙鉞同志的錯誤学术观点 麦 农(28)

批判尙鉞同志在历史研究中的修正主义

观点 王思治 李文海(42)

百家爭鳴和思想斗争 黎 澍(60)

是馬克思列宁主义还是私人科学? 黎 澍(68)

附录: 尙鉞同志的几篇文章

“明清社会經濟形态的研究”一书序言 (80)

与刘大年同志談談学术批評 (86)

有关中国資本主义萌芽問題的二三事 (148)

踏实钻研与坚持真理 (194)

发揚学术民主 (207)

中国史学工作应如何跃进? (210)

关于研究历史中的几个問題 (講話記錄) (230)

关于尚鉞同志为“明清社会經濟形态的研究”一书所写的序言

刘大年

上海人民出版社去年三月間出版的“明清社会經濟形态的研究”一书上有尚鉞同志写的一篇“序言”。作者在“序言”中认为有关中国封建社会的长期性、十九世紀中叶中国仍是小农业与家庭手工业相結合的社会經濟結構和鴉片战争是中国近代历史的起点等，这些在学术界已成定論了的看法，是不正确的，明白否定了这些看法。这是历史研究中一个值得注意的問題。因为它直接涉及馬克思主义关于中国历史的若干基本問題的論断、涉及中国革命斗争的一些重要問題。我觉得有必要提出来加以討論，以求得認識的一致。

中国历史有許多特点。这些特点經過科学的考察、研究以后，表现得极为显著。

无数的文物和史籍証明，中国历史上有很长的封建社会时期。至少自秦汉至十九世紀中期的社会生产中，人們对于生产資料的占有关系，主要是地主占有土地，剝削压迫农民。社会生活中最根本的矛盾是农民和地主在土地所有权上的矛盾。十九世紀外国資本主义侵入后，旧的社会經濟发生了重大变化，但是地主占有土地和集中土地的情况并没有改变。近年来全国土地改革运动的材料足以充分証明这一点。据1952

年的資料，約有三万万本来无地和少地的农民，經過土地改革，分得了約七万万亩土地，获得經濟利益的农民約占农业人口的百分之六十到七十。长期以来，詩人所描写的社会生产中的“男耕女織”，即小农业和家庭手工业相結合的社会經濟結構，一直是中国封建經濟的突出特点。1840 年中英鴉片战争以后，中国开始由一个古代的独立的封建社会，逐步地改变为一个半殖民地半封建社会。所謂半殖民地半封建的基本內容，是外国資本主义在中国社会生活中，从經濟基础到上层建筑，各方面占有控制地位。虽然外国資本主义是一种外部力量，但是它侵入中国內部以后成了阻碍中国社会发展的一种最恶毒的势力。这种势力只是在鴉片战争以后才形成的。鴉片战争以前，中国和西方資本主义国家有通商交往，也有过早期的冲突，但是那时外国决沒有在中国建立起这种半殖民地的控制。鴉片战争固然不像一把快刀，将中国历史这束乱麻一刀斬为两断，但是也决不能抹煞这以前和以后的根本区别。这就是我們把鴉片战争看做中国近代历史起点的根本原因。我們通常所說的中国近代史，也就是指的从鴉片战争开始的中国半封建半殖民地制度的历史。

自馬克思本人起，包括毛澤东同志在內的經典作家們根据上述事实，对中国历史作了許多重要的、科学的論断。在这些論断中有：（一）封建制度在中国历史上經歷的时间很长，在封建制度下社会发展很迟緩，甚至呈現某种停滯的状态。馬克思在“貿易还是鴉片”、“中国事件”等專門論述中国問題的文章中，指出中国社会不管时事如何变迁，却仍停滯不前；在“資本論”中敘述“分工与手工制造业”时，也表示出同样的意思。

毛澤东同志在“中国革命和中国共产党”、“新民主主义論”等著作中，更一再說到中国封建制度延續的时间很长，陷在发展滞緩的状态中。(二)小农业和家庭手工业結合的自然經濟是中国封建社会經濟結構的特点，直到鴉片战争以后的一个时期里，这种社会經濟結構仍在发生某些作用。1858年、1859年馬克思写的“貿易与条約”、“对华貿易”等专論中，指出“当前”的中国社会經濟結構是小农业与家庭手工业相結合。1858年馬克思“給恩格斯的信”和“資本論”上“关于商人資本的史的考察”中有同样的叙述。1892年恩格斯“給达尼爱松的信”、1894年給“佐尔的信”也都連續讲到中国小农經濟的这个特点。毛澤东同志在“中国革命和中国共产党”中指出：中国封建时代的自然經濟，是农民不但生产自己需要的农产品，而且也生产自己需要的大部分手工业品。(三)1840年中英鴉片战争是中国半封建半殖民地制度的起点。馬克思几次讲到太平天国革命时，都认为它是鴉片战争的产物，在“中国事件”中着重指出，对于这个国家，“鴉片不曾发生催眠的作用，而倒发生了惊醒的作用，这是很矛盾的”。全部毛澤东同志的著作，凡是論及中国近代历史的地方，有的是直接指出中国半封建半殖民地制度是从鴉片战争开始的，有的則是以此为背景来叙述事件的发展。这些馬克思主义的著名观点，差不多为研究中国近代历史的人所熟知。

当然，馬克思主义的經典作家也諄諄告誡人們，馬克思主义不是教条，是行动的指南。恩格斯更具体的指出：“我們的历史見解主要是研究的向导，而不是黑格尔学派式的构造的杠杆。”^①我們坚持运用馬克思主义来研究中国历史，不是說

人們研究問題可以不從客觀事實出發，而去從理論、從個別的結論出發；我們是說要拿馬克思主義作為嚮導，進行創造性的研究。那種隨便列舉幾條材料、生搬硬套馬克思主義公式或者食古不化、不根據具體情況作具體分析的作法，都是和馬克思主義的研究背道而馳的。上述馬克思主義經典作家們對中國歷史的論斷，却不是只涉及個別具體問題的個別詞句，而是馬克思主義解釋中國歷史的根本觀點。這些觀點，第一，不僅如上文敘述過的，它是以大量的材料、最基本的事實為基礎的，有充分根據。還有第二，有關近代中國的社會性質、階級矛盾和革命力量等一系列的中國革命的基本問題，正是依據這些歷史觀點來分析、認識和確定的。中國革命的全部實踐，檢驗了這些觀點的正確性，証明了它們合乎歷史發展的實際。

因此我們研究中國歷史，尤其是研究中國近代史，應該以這些觀點作為指針，來深入研究，提出問題和解決問題。離開這些觀點，就必然要違反歷史的客觀存在，並使許多中國革命實踐已經解決了的問題無法得到合理的解釋，以致錯誤百出。尙鉞同志為了樹立起他自己的關於中國歷史的見解，拒絕以這些觀點作為研究的指針，直接了當推翻了這些觀點。他在“序言”中寫道：“關於明清兩代社會性質的討論，是中國歷史上的一个大問題。這個問題的解決，不僅將影響到史學界對中國歷史的某些傳統看法，如中國封建社會長期性或中國社會停滯論，乃至中國社會一直到1840年外國資本主義侵入以後，中國社會基礎還是小農業與家庭手工業相結合的自然經

① “給斯密特的信”。

济等等，而且也将影响到中国近代史究竟以什么时期作为起点的问题。因为，不拘从社会经济的发展上，或从上层建筑的意识形态发展线索上，以及从中国社会内部的主要矛盾和主要矛盾方面的继续和发展上，以1840年外国资本主义侵入的时间划一个分界线，都是不很妥当的，而且有着斩断历史发展线索的毛病。”这段话是很清楚的说明两件事：一，这里的所谓“史学界”的“某些传统看法”，完全不是别的，正是前面举出的马克思主义关于中国历史的一些根本论断，是从马克思本人起的经典作家们多次申述过的论断。二，这些论断无论是从基础和上层建筑来查考，都证明其不正确，是斩断了历史的发展，不能成立。马克思主义指出的中国封建制度的长期性，小农业与家庭手工业相结合的社会经济结构和从鸦片战争起中国开始进入半封建半殖民地时期，这几点是互有关联的。尚钺同志所要树立的关于中国历史的奇见解，是要极力夸张明末清初中国社会生产中的资本主义关系或资本主义萌芽，把中国资本主义的历史大大提前，改变明清之际的社会性质。为了这个目的，就不仅要否定鸦片战争是近代中国历史的开始，也必须一并否定中国封建社会的长期性和在明清以后，特别是在鸦片战争以后，中国还存在着小农业与家庭手工业相结合的社会经济结构这个特点。

这里要指出：当尚钺同志明白否定马克思主义关于中国历史的根本观点时，是和他表示在进行中国封建社会内部的资本主义萌芽的研究这件事联系在一起的。我们指出他推翻了马克思主义观点，却不是认为资本主义萌芽问题不需要或不可以研究。事情完全不是这样。

研究資本主义关系在中国封建制度内部、在鴉片战争以前究竟处于何种状态,产生了哪些作用等等,是个很有意义的题目。商品生产在中国出现很早。进入封建社会以后商品经济有了发展。毛澤东同志說:“中国封建社会内的商品经济的发展,已經孕育着資本主义的萌芽,如果沒有外国資本主义的影响,中国也将緩慢地发展到資本主义社会。”^①这是完全正确的。研究这个問題,至少有下列意义:(一)有助于用中国的实际材料,具体闡明馬克思主义的历史发展观点,說明封建制度必然发展为資本主义制度的一般規律。目前我国抱有资产阶級观点的历史研究者,仍在用各种方法歪曲历史发展的規律,为資本主义制度招魂。譬如雷宗海之流,否认五种生产方式的存在,就是这样一个例子。(二)可以揭示出中国历史的全貌和特点。历史唯物主义的一般規律,表現在不同的国度里会各有特色,中国社会經濟生活中的特点尤其显著。(三)直接駁斥帝国主义及其代理人散播的所謂中国如果沒有外国資本主义“开发”,社会就要永远停滯下去等关于中国历史发展的謬論。1953年“紅樓夢”的討論中強調这个問題以来,报刊上发表了不少有关的論著。虽然在解釋史料、判断萌芽大小、時間早晚等方面分歧很大,而收集材料、进行初步研究,却有其成績。如果讲到缺点,我以为主要的是我們有些研究中国資本主义萌芽的人,把古代历史加以現代化了。所有这些作者的一个特点,就是把資本主义因素和資本主义以前的因素混淆在一起,并把現代資本主义的諸范疇和特征搬到在

① “毛澤东选集”,第2卷,第596頁。

封建主义内部孕育着的资本主义早期阶段。同时从现有的论著中还可以看出，许多研究者的目的不明。他们只是这样那样证明在中国封建社会内部有资本主义关系，而不是着重研究这种关系在当时的社会生活中起了什么作用、有何特点等等。证明封建社会内部有资本主义关系，显然只是研究的开始，不是研究的最終目的。这些缺点要在研究中注意克服，也是可以克服的。

尙鉞同志在“序言”中提出的問題，根本不是这些。他的研究对象本来是封建社会内部的资本主义萌芽，而他所作的結論則改变了封建社会的性质。因此，“序言”上一面推翻了馬克思主义关于中国历史的根本观点，一面又提出了作者自己的与馬克思主义相对立的正面主張，并对中国近代历史作出了一系列的新奇解釋，直接牵涉到中国革命斗争的一些重要問題。

讓我們先看看“序言”作者否定了鴉片战争是近代中国历史的起点以后，他自己的关于近代史起点的答案是怎样的吧！尽管猛然看起来这个答案有点含糊其詞，并且自相矛盾，但是在作者一而再、再而三地論述过之后，他的基本主張仍然是很明确的。

一种回答，是明末清初开始了中国资产阶级民主革命的时代。作者写道：“太平天国本身所具有的特点，如天朝田亩制度，平等和平均观念的发挥，以及政治和軍事組織及其内容，如果不与明清之际的市民斗争及其参加农民斗争的现象联系起来，特别是不把它作为李自成领导的农民起义所建立的政治制度与政策的一个发展来看，就无法解决。同时如果

不把太平天国的政治制度与政治理想，作为从明末清初經濟思想上的均田、政治思想上的民主政治和社会思想上的平等平均的观念（由地主与农民平等、男女平等、追求个性解放、反对儒釋道封建宗教的束縛）等等反封建特权及反封建大地产斗争在意識形态上的反映的繼續和发展，并将它在人民大众的革命綱領和實踐行动中具体化，也是无法理解的。”再写道：“实质上太平天国所提出的政治制度和政治理想，与产生于明清之际一直到太平天国时始終不停、繼續发展着的社会矛盾之上的新的社会思想与社会理論，乃至社会問題，如市民运动，特别是其中的資产者与无产者的斗争，在苏州开始以阶级的集团的形式出現，以及民主的和民族的思想的发展，都有着不可分割的联系。”这两段話的要点是：（一）明清之际的时代，基本上就是鴉片战争以后的时代，这个时代特有的社会矛盾是“产生于明清之际一直到太平天国时始終不停”地发展着。（二）鴉片战争以后的旧民主主义革命时期的太平天国革命运动，实际上就是明末农民革命运动。它們不可分割的联系在一起。“序言”作者既否定了鴉片战争是近代中国历史的起点，又从社会經濟、革命运动、上层建筑等方面把明末清初和旧民主主义革命时期的太平天国直接联系起来，他是主張明末清初的时代，就是中国資产阶级民主主义革命的时代，这是很明显的。再一种回答，明末清初是資本主义占优势的封建社会。“序言”上写着：“明清之际的中国社会显然还未达到质变的程度，所以仍然是封建社会。”“我們肯定明清之际中国社会仍然是封建社会。而封建社会内部，也有它发展不同的阶段。”同时，那上面又写着，中国的資本主义萌芽在“十六世紀前期开

始”，“到十六世紀中叶以后，漸漸发展成比較有力的社会势力”。（在“中国資本主义关系发生及其演变的初步研究”上，作者又說：“特别是明末三五十年間，中国社会已在开始起着本质的变化。”明末三五十年是十六世紀末、十七世紀初，比“十六世紀前期”晚几十年。）“在十六世紀以前，中国社会虽然基本上还是自然經濟占統治地位，但是由于商品經濟有了某些发展，在中国东南沿海商品經濟比較发展的地区，如苏、松、杭的三角地区等城市手工业中已經稀疏地出現了資本主义萌芽。”再又写着：“自明代中叶以后，中国封建社会已經是解体过程中的封建社会，不再是什么自然經濟整体的‘完整的封建社会’，或‘原封未动的封建社会’。就是說，封建的生产关系已經逐漸变成了社会生产力发展的严重阻碍，封建制度已經愈益成为要被推翻的东西了。……这就是在1840年随着外国資本主义的侵入，引起了旧民主主义革命的开始，到1851年太平天国运动展开的反封建的民主的和民族的革命运动的历史事变的关键。”这是明白地說，中国資本主义萌芽开始于十六世紀以前，这种資本主义关系的向前发展，到十六世紀末十七世紀初，資本主义萌芽已經变成了資本主义优势，中国从此再也不是什么“完整的封建社会”，而是資本主义占优势的封建社会了。因此，明清之际的这种变化，就成了后来历史事变的决定关键——主要是“反封建的、民主的”革命运动的关键。

稍微分析一下这两种說法，就立刻可以看出还有第三种回答：明末清初由封建社会变成了資本主义社会。这个回答从作者的思想邏輯上表現得很清楚。要是果真作者不认为明清之际的中国社会达到了质变的程度，那么“序言”上几乎用

全部篇幅論述的下列各点就全都是无法解釋的或是无的放矢。(一)一再肯定了明末清初的社会变化是近代中国“历史事变的关键”；明末三五十年間“中国社会已在开始起着本质的变化”，又一再声明这种变化“未达到质变的程度”，無論如何这两个断語不是同义語，是針鋒相对的意思。究竟以哪个为准呢？不会是都对又都不对吧！(二)指摘以鴉片战争作为一个标志划分历史时期的不当，則正是认为明清之际已經开始了資本主义社会，要从此划分历史才是适当的。这完全推翻了明清之际仍是封建社会的論点，声明显然是一句空話而已，并无真实的内容。(三)只有认为明末清初的社会变化相当于鴉片战争以后的社会变化，才需要从社会經濟、革命运动、思想意識形态等各方面把明末清初和太平天国直接联系起来，虽然这种联系并无根据。要是果然认为明清的变化与后者不同，那时还是封建社会，这种直接联系就成了毫无意义的事体。(四)特别是馬克思主义著作中指出中国封建社会的长期性，指出小农业和家庭手工业相結合的社会經濟結構这个特点，指出鴉片战争以后，中国由一个封建社会逐渐改变为一个半封建半殖民地社会，这絲毫不排除鴉片战争以前，中国封建社会内部孕育着資本主义萌芽、中国封建社会有不同的发展阶段，有它的前期和后期这个事实。这两者完全是一致的，并不矛盾。唯有认为明清之际发生了从封建社会进到資本主义社会的变化，鴉片战争以前有的不是資本主义萌芽，而是資本主义占統治地位的社会制度，才需要根本推翻馬克思主义关于中国历史的观点。事情非常明显：或者是承认馬克思主义的观点，正确地肯定鴉片战争以前中国社会内部已經有資本主义

关系的发生；或者是否定馬克思主义观点，认为从明清之际开始了資本主义制度，二者必居其一。“序言”上否定了馬克思主义的观点，正是拒絕了前者，肯定了后者，这是很清楚的。举此四端，“序言”上声明承认明清之际仍是封建社会云云，其虛假而沒有内容，該是何等明显！

这几种說法，尽管表面上有分歧，但是有一个根本之点，貫穿着所有这些說法。那就是主張明清之际开始了中国从封建制度到資本主义制度的变化，明末清初是近代历史事变的关键，是中国近代历史的起点；而不是鴉片战争是近代历史事变的关键，是中国近代历史的起点。不管我們贊成还是反对这个主張，必須承认这就是尙鉞同志否定了馬克思主义观点以后的正面主張。所以我說“序言”上的答案，乍看起来虽然有矛盾，实际上仍是很一致、很明确的。然而作者在叙述中又沒有公然的，直接了当的宣布自己的結論。叙述中表现为吞吞吐吐，表現出一种欲語还羞，“脉脉此情誰訴”的神情。这不是別的，乃是充分暴露了作者的根据薄弱，邏輯上、論据上处处混乱，自相矛盾；并且对于所以要作某些声明的原意，正是欲盖弥彰！

“序言”上还写着：作者的意图很简单，是根据“毛澤东同志的指示”来进行研究的。这表示作者认为自己的答案并不違反馬克思主义，有理論“指示”作为根据。只須核对一下原文，就可以識破这是似是而非的。毛澤东同志所說的中国封建社会内部存在着資本主义萌芽，沒有外国的影响，也将发展到資本主义社会这段話只有两层意思。一是沒有外国資本主义侵入，中国也是会走到資本主义社会去的；一是在封建社会内部孕

育着的，还只是資本主义萌芽。此外再沒有別的意思。在這段話里絕對找不出仿佛鴉片戰爭以前的某个时期里，中国已經有了資本主义制度这个意思，而可以成为断定明清之际开始了資本主义制度的根据。

無論从事实、从理論上讲，既然尙鉞同志否定馬克思主义的观点的主張都是站不住脚、不正确的，如是，他在有关中国近代历史的一系列重要問題的解釋上，就必然要違反事实、牵强附会；或者說，他在下面一系列重要問題的解釋上，既然違反历史事实，就必定要得出否定馬克思主义观点的結論。

这些問題中首先是近代中国历史是不是半封建半殖民地制度历史的問題。前面指出过，我們通常說的中国近代史是指的 1840 年以后的半封建半殖民地制度的历史。半封建半殖民地主要是外国資本主义在中国的控制。“序言”上主張明清之际就开始了中国近代历史，但是誰也不会相信，从那时起，就有了外国資本主义控制中国这个事实。这样，作者就只能认为中国近代史不是半封建半殖民地制度的历史；或是认为起先是資本主义，后来是半封建半殖民地；再或者认为半封建半殖民地是指本国資本主义的发展，不是指外国資本主义的控制。無論哪样解釋，总之和我們的理解是根本不同的。第二是近代中国社会矛盾的性質問題。“序言”上写着“不拘从社会經濟的发展上，或从上层建筑的意識形态发展綫索上，以及从中国社会內部的主要矛盾和主要矛盾方面的繼續和发展上，以 1840 年外国資本主义侵入的时间划一个分界綫，都是不很妥当的。”又写着：不闡明 1840 年以前資本主义萌芽、发展、演进的过程，“就不可能了解 1840 年的鴉片戰爭中，东南

沿海一带中国人民自发的反侵略斗争之成为资产阶级性的民主的和民族的旧民主主义革命开始的历史原因和物质基础”。这两段话里的“中国社会内部的主要矛盾”、“东南沿海一带中国人民自发的反侵略斗争之成为资产阶级性”的革命等，是一些恍兮忽兮、含糊混乱的概念。中国人民与帝国主义、封建势力的矛盾，都是中国社会生活中的矛盾，没有哪一种是中国社会“外部”的矛盾。鸦片战争则是有清政府在内的反侵略战争，不是只有“东南沿海一带人民”参加的其他什么战争。并且有外国侵略就有反抗，不是要有资本主义萌芽才有反抗。这两段话的中心意思是：从明末清初起，直至鸦片战争以后，中国社会的“主要矛盾和主要矛盾方面”是资本主义和封建主义的矛盾，封建势力是矛盾的主要方面。这和大家的认识又是根本不相同的。毛泽东同志指出，帝国主义国家的资产阶级和本国的地主阶级“二者互相勾结以压迫中国人民，而以帝国主义的民族压迫为最大的压迫，因而帝国主义是中国人民的第一个和最凶恶的敌人。”^①又指出：“帝国主义处在形成半殖民地这种矛盾的主要地位，压迫中国人民，中国则由独立国变成半殖民地。”^②要是照“序言”上的说法，帝国主义与中国民族的矛盾，即令不是若有若无，不关痛痒，也只是在近代历史的半路上加进去的。中国人民的反帝国主义斗争，只有次等的重要性。第三是中国资产阶级在历史上的地位和作用的问题。我们说，中国资本主义发生和发展的过程，就是中国资产阶级和无产阶级发生发展的过程。由于我国民族资本主义发生于

① “毛泽东选集”，第2卷，第604页。

② 同上书，第2卷，第790页。