

神逻辑

不讲道理的人怎么总有理！

〔美〕阿里·阿莫萨维 著

〔哥伦比亚〕亚历杭德罗·希拉尔多 绘
黄宁云 译



EARDRUM

神逻辑

不讲道理的人怎么总有理！

[美] 阿里·阿莫萨维 著

[哥伦比亚] 亚历杭德罗·希拉尔多 绘

黄宁云 译



神逻辑：不讲道理的人怎么总有理

(美) 阿里·阿莫萨维 著

(哥伦) 亚历杭德罗·希拉尔多 绘

黄宁云 译

策划编辑 黄宁群 陈 蒙

责任编辑 汪 欣

特邀编辑 郑小希 王 丹

第五婷婷 柳艳娇

营销编辑 萧佳杰 张艾茵

装帧设计 韩 笑

内文制作 王春雪

责任印制 廖 龙

出 版 新星出版社 www.newstarpress.com

出 版 人 谢 刚

社 址 北京市西城区车公庄大街丙3号楼 邮编 100044

电话 (010)88310888 传真 (010)65270449

发 行 新经典发行有限公司

电话 (010)68423599 邮箱 editor@readinglife.com

印 刷 北京中科印刷有限公司

开 本 889毫米×1194毫米 1/24

印 张 $2\frac{2}{3}$

字 数 30千字

版 次 2016年4月第1版

印 次 2016年7月第4次印刷

书 号 ISBN 978-7-5133-1965-2

定 价 39.50元

版权所有，侵权必究

如有印装质量问题，请发邮件至 zhiliang@readinglife.com

著作权登记图字：01-2015-7553

An Illustrated Book of Bad Arguments (second edition)

Creative Commons © 2013 Ali Almosawi

All material new to this edition copyright © 2014 Ali Almosawi

Originally published in the U.S. in 2014 by The Experiment, LLC.

This edition published by arrangement with The Experiment, LLC.

All rights reserved.

图书在版编目(CIP)数据

神逻辑：不讲道理的人怎么总有理 / (美) 阿莫萨维著；(哥伦)

希拉尔多绘；黄宁云译. — 北京：新星出版社，2016.4

ISBN 978-7-5133-1965-2

I. ①神… II. ①阿…②希…③黄… III. ①逻辑学—通俗读物 IV. ①B81-49

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第023337号

目 录

这本书是写给谁看的	1
前言	3
诉诸结果	8
稻草人谬误	10
诉诸无关权威	12
词义模糊	14
虚假两难	16
乱赋因果	18
诉诸恐惧	20
轻率归纳	22
诉诸无知	24
没有真正的苏格兰人	26

起源谬误	28
罪恶关联	30
肯定后件	32
诉诸虚伪	34
滑坡谬误	36
诉诸潮流	38
人身攻击	40
循环论证	42
合成谬误与分解谬误	44
后记	47
定义	49
参考书目	53

这本书是写给谁看的

本书的目标读者是逻辑论证领域的新手，特别是那些——借用帕斯卡的话来说——靠图像能将事物理解得最好的人。我选择了十九个日常论证中最常见的错误，并用一些生动、好记的插图来表现它们，辅以丰富的例证。我希望读者能从中学到一些最常见的逻辑漏洞，并在实践中识别、避免它们。

“你行你上啊！”

“你知道他有多努力吗？”

“别人都结婚，你干吗不结婚？”

“这是老祖宗留下的规矩，肯定有道理。”

“还让我支持正版，难道你就没在网上下过电影吗？”

“你要是不好好念书，就考不上大学，将来只能去扫大街！”

说得理直气壮，其实都是“神逻辑”！

前 言

有关逻辑和逻辑谬误的著作广泛而详尽。其中一些旨在帮助读者利用工具和范例来养成良好的论证能力，从而在公共与私人空间进行更有建设性的讨论。但阅读反例同样是一种有效的学习经验。史蒂芬·金在《写作这回事》中说：“通过阅读坏文章，人们能最清楚地学会写作的避忌。”他形容，阅读某本特别糟糕的小说无异于经历了“一场文学上的天花预防接种”。有人曾引述数学家乔治·波利亚在一场数学教学演讲中的话：除了正确理解，人们还必须知道如何错误理解。而本书论述的重点便是：那些不讲道理的人在论证中都犯了哪些错误。

本书的新颖之处还在于，它采用了生动的插图来描绘论证中的一些常见错误，这些错误时常为害我们当今的讨论。这些插图中的一部分受到了奥威尔《动物农场》之类的寓言故事以及刘易斯·卡罗尔^①的小说、诗歌等幽默荒诞作品的启发。但与这些作品不同，本书并没有情节将各幅插图连在一起；它们各是独立的场景，唯一的联系是风格和主题，以提供更好的适用性和重复使用性。每项谬误都只有一页

^①英国作家、数学家、逻辑学家，代表作有《爱丽丝漫游仙境》《爱丽丝镜中奇遇记》等。

解释，我希望这会使它们更容易被记住和领会。

多年以前，我花过一些时间用一阶逻辑^①编写软件说明书。这是种迷人的表达方式，它没有采用通常的记号——语言，而是采用了数理符号。在可能含糊之处它表述得很精确，在原先敷衍之处它表述得很严密。

同一时期，我研读了好几本有关命题逻辑的书，其中之一是罗伯特·古拉的《逻辑谬误手册》。这本书让我想起了十年前我曾草草记在笔记本上的一系列有关论证的准则，包括“不要对事物下概括性断言”之类的条目。现在看来，这不过是显而易见的道理，但对当年还是学生的我来说，却是一项激动人心的领悟。

我很快就了解到，将一个人的论证能力规范化大有益处，思想和表达会更清晰，人也变得更客观、更自信。此外，分析他人论证的能力也十分重要，可以衡量何时应从很可能陷入徒劳的讨论中退出。

那些影响我们生活和所处社会的问题和事件，诸如公民权利和总统大选，经常引发关于政策和信仰的争论。观察这方面的论述，能感觉到其中相当一部分都缺乏良好的逻辑。

当然，逻辑并非辩论中使用的唯一工具，认识其他工具也很有用：首先恐怕是

^①一种用数学方法研究逻辑的形式系统。

修辞学，接下来是“举证责任”之类的概念和奥卡姆剃刀原理（当试图解释一种现象时，不应引入必要之外的假设，这也被称作“简约原则”）^①。感兴趣的读者可以参考有关这些主题的广泛文献。

最后，逻辑准则既非自然界的法则，也不构成所有的人类推理。正如马文·明斯基^②所指出的：一般的常识性推理或类推法都很难用逻辑术语来解释。他补充道：“逻辑无法解释我们如何思考，正如语法无法解释我们如何说话。”逻辑论证不会产生新的真理，但它能让人们评估现有的思想链是否一致、是否相关。正是这个原因使它成为一个分析、交流理念与观点的有效工具。

—— 阿里·阿莫萨维，于旧金山

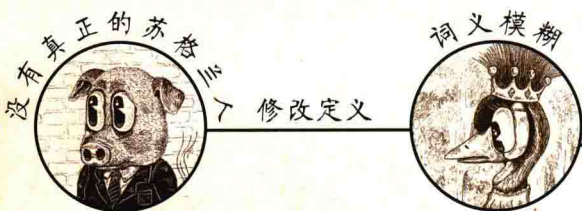
2013年10月

^①该原理通常也被简述为：“如无必要，勿增实体。”

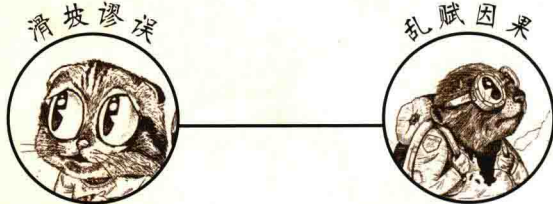
^②美国认知科学家，被誉为“人工智能之父”。

逻辑谬误

非形式谬误



歧义谬误



因果谬误



不当假设



乞词魔术



弱类比
非典型样本



资料缺失



形式谬误 > 命题谬误



诉诸情感

无关转移



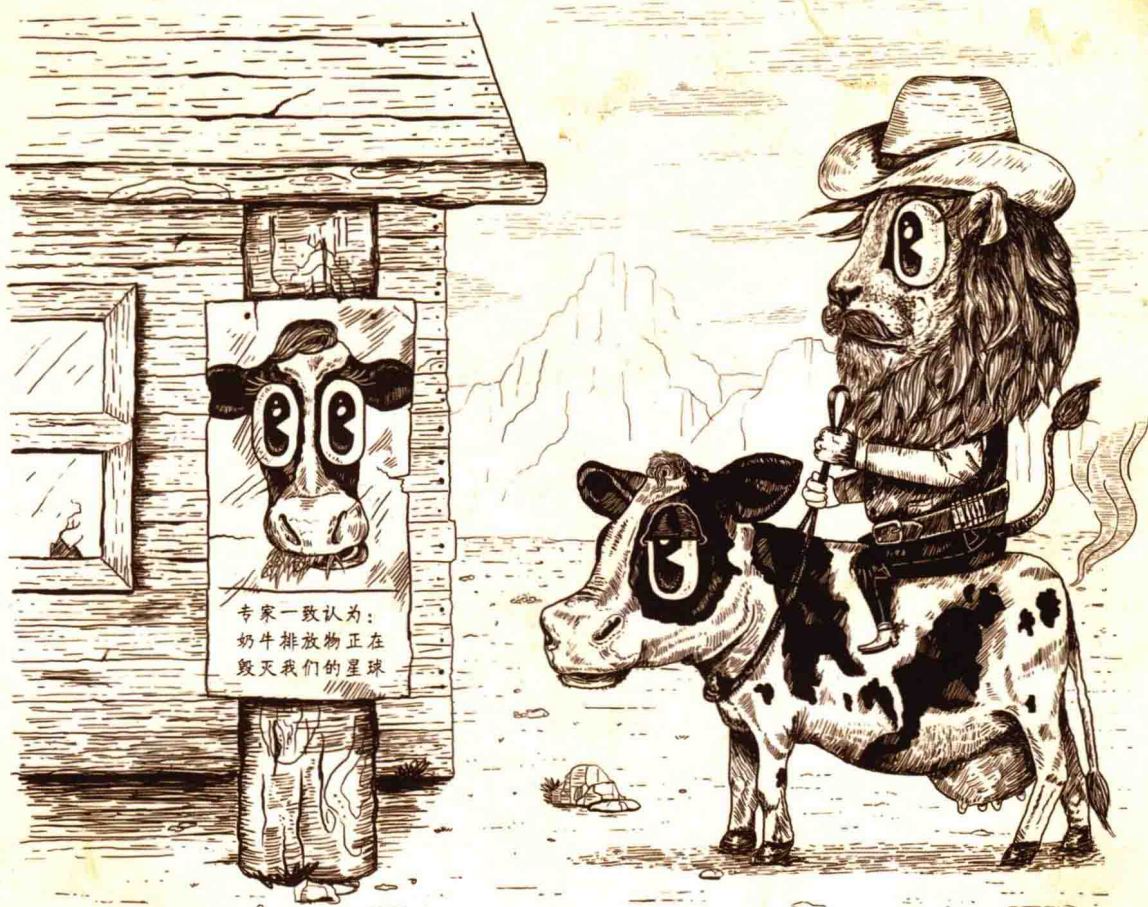
诉诸结果

诉诸结果，即依据某观点若成立（或不成立）所产生的结果好坏，来判断一个观点是否正确。但一个命题导致不利的后果，并不意味着该命题是假的。同样，只因为一个命题会带来好的结果，并不能突然让它变成真的。正如历史学教授、作家大卫·哈克特·费希尔所说：“与效果相关的品质不能转移给产生效果的原因。”

若观点带来好的结果，则论证者会诉诸听者的希望，而该希望有可能只是痴心妄想。相反，若观点带来坏的后果，则论证者会利用听者的恐惧。例如，借用陀思妥耶夫斯基书中的话：“上帝若不存在，人们便能为所欲为。”撇开有关客观道德的讨论，即使一个纯物质的世界的确会带来显而易见的可怕后果，这也不能用来说明上帝的存在。

但我们应该记住，只有当这种论证方式被用来衡量命题的真假时，它才是错误的。若用于处理决策或政策，则并非如此。例如，由于担心对选民生活产生不利影响，政治家可能会反对加税，而这是合乎逻辑的。

本书将提到论证中的多种“无关转移”（Red Herring），本项谬误便是其中之一，因为它巧妙地使论证偏离了最初的命题——这一次，是偏离到“命题的结果”。

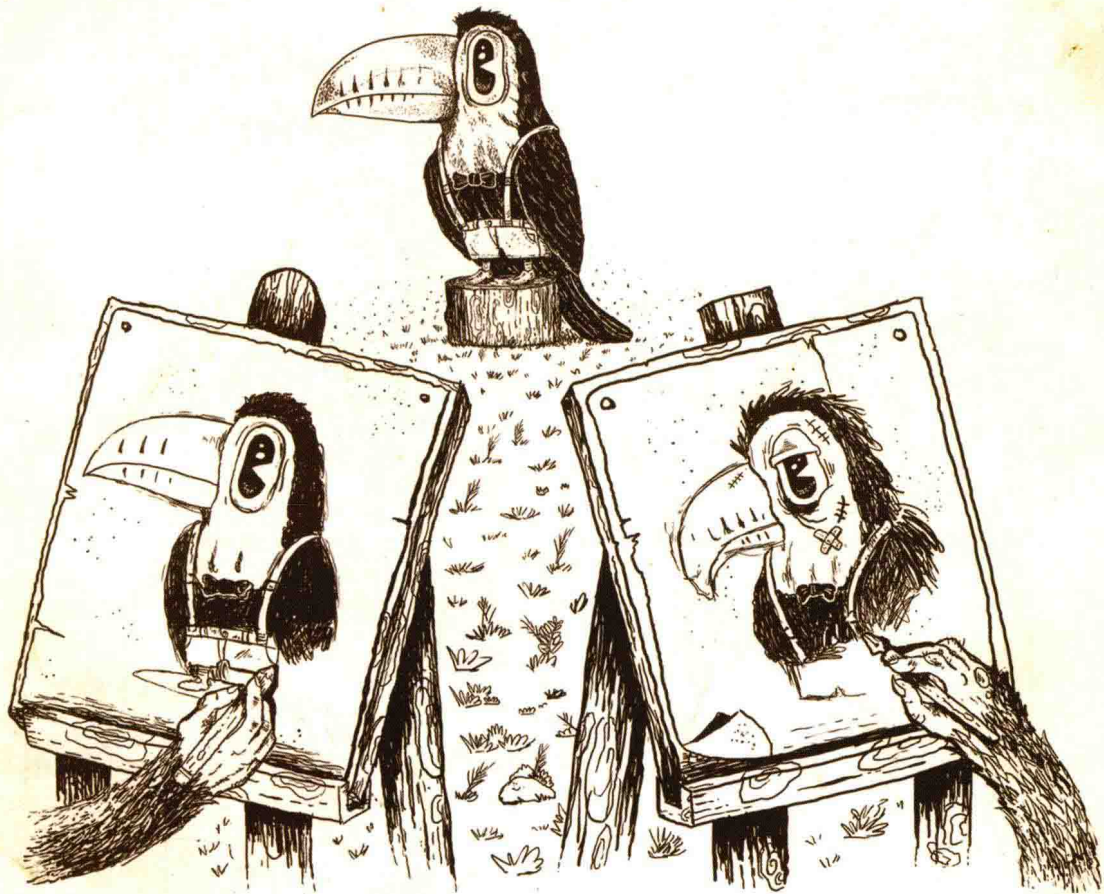


可如果减少奶牛，我去哪儿就都不方便了，
那也太郁闷了。因此，奶牛排放物并不会毁灭我们的星球。

稻草人谬误

“树立稻草人”，是指有意地滑稽模仿他人论点，以达到攻击模仿出来的论点而非实际论点的目的。歪曲、错误引用、曲解或将对方立场过分简单化就会犯这种谬误。稻草人论点通常比实际论点更荒唐，因此是更容易被攻击的目标。这也可能诱使对手偏离最初的论点，为这个更加荒唐的论点辩护。

例如，对达尔文主义持怀疑态度的人可能会说：“我的对手试图说服你们，我们是从那些在树上摇来荡去的黑猩猩变过来的，这真是太可笑了。”这是对进化生物学的一种扭曲。进化论的实际陈述是：人类和黑猩猩在数百万年前拥有共同的祖先。歪曲观点比驳斥证据要容易得多。



一只健壮、充满活力、色彩斑斓的大嘴鸟被一位画家完全地画走样了。稍后，他把他的画展示给观众：“看，这只鸟多么呆滞、多么死气沉沉！”

诉诸无关权威

诉诸权威，便是诉诸一个人的谦逊，也就是说，诉诸其他人更有见识的感觉。这种感觉可能经常是对的，但当然，并不总是如此。一个人可以理性地诉诸相关领域的权威，科学家和学者通常都会这么做。正如 C. S. 刘易斯^① 所说，绝大多数我们相信的事，诸如原子和太阳系，都是基于可靠权威的，历史陈述也是。但如果诉诸无关权威，即不是手头问题专家的人，则其观点更可能是错误的。^②

“诉诸无关权威”中的一个类型是“诉诸古代智慧”。一个信念仅仅因为起源古老而被认为是正确的。例如用这样的理由为风水辩护：“风水盛行于古中国，集合了古代中国人的智慧。”类似的论证还通常忽略了某些观念仅仅是一种偏好，且会随着时间的推移而自然变化。例如：“现代人根本就没有睡足觉。仅仅几世纪之前，人们每晚要睡九小时。”有多种原因会使得过去的人们可能睡得 longer。但他们曾经这样做的事实，无法充分证明我们今天也应该这样做。

与之类似的一项谬误是“诉诸模糊权威”，即把某观点的来源归于一个面目模糊的群体。例如：“外国专家表示……”

^①英国作家，代表作有《纳尼亚传奇》等。

^②值得注意的是，诉诸相关领域的权威并不能充分证明其观点的正确性（参看 P28 “起源谬误”），但我们可以说，在这种情况下，其观点更有可能是正确的。

另一方面，无关权威的观点也绝非一定错误（参看 P40 “人身攻击”）。