



实践与时间

对马克思时间概念的历史性解读

Praxis and Time

A Historical Interpretation of Marx's Concept of Time

郭云峰 著



南京大学出版社



实践与时间

对马克思时间概念的历史性解读

Praxis and Time

A Historical Interpretation of Marx's Concept of Time

郭云峰 著



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

实践与时间：对马克思时间概念的历史性解读 / 郭云峰著. — 南京：南京大学出版社，2016.4

ISBN 978-7-305-16307-4

I. ①实… II. ①郭… III. ①马克思主义—时间哲学—研究 IV. ①A811.63

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 313682 号

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号

邮 编 210093

出 版 人 金鑫荣

书 名 实践与时间——对马克思时间概念的历史性解读

著 者 郭云峰

责任编辑 杨 靖 黄继东

编辑热线 025-83592193

照 排 南京南琳图文制作有限公司

印 刷 常州市武进第三印刷有限公司

开 本 880×1230 1/32 印张 8.5 字数 250 千

版 次 2016 年 4 月第 1 版 2016 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-305-16307-4

定 价 38.00 元

网址：<http://www.njupco.com>

官方微博：<http://weibo.com/njupco>

官方微信号：njupress

销售咨询热线：(025) 83594756

* 版权所有，侵权必究

* 凡购买南大版图书，如有印装质量问题，请与所购图书销售部门联系调换

序 言

在不同的哲学解读框架中,“时间”好像总是一个时髦且重要的概念,在马克思哲学中也不例外。从时间的角度切入马克思哲学的展开过程,不仅可以使我们从一个更为基础性的学术视角探询马克思哲学的深层内涵,而且也可以帮助我们从比较性的视域中发现马克思与其他西方哲学家在时间问题以及由此而拓展开来的实践、历史、社会关系、自由等诸多问题上的异同。云峰老师的专著《实践与时间》要出版了,他要我写几句话,我很高兴承担此任务,因为我相信对此问题的研究是很有意义的。

马克思基于“实践”的时间概念是经历了一个不断发展的过程的,他对实践过程理解到什么程度,对时间概念的把握也就推进到什么地步。当他仅从自由的自我意识的角度来建构实践理论时,他的时间概念用原子的偏斜运动来解释并赋予其纯粹主体性的特性就再合适不过了。马克思早期的这种时间观在学界争议不大,主要的争议还是集中在其唯物史观成熟期的实践观及时间观上。我们知道,在1845年之后,马克思就从现实的个人的角度来谈论实践及历史问题了。现实个人的发展过程依托生产力和生产关系的理论平台而得以展开,由此,时间概念在历史唯物主义的基础上

具有了崭新的内涵及理论意义。可西方学界的一些学者并没有把握到马克思时间概念中的这种深层要义,马克思所揭示的这种客观内在矛盾运动的时间所具有的历史观意义似乎永远处在这些学者的理论边界之外。譬如,意大利学者阿甘本认为,马克思虽然用具有生产能力的实践来诠释历史,因而在一定程度上克服了黑格尔基于否定之否定的线性时间经验,但他并没有提出一种能证明其历史观念的时间理论。也就是说,在他看来,马克思的时间观依然停留在线性的流俗时间的层面上,他所强调的那种弥赛亚时间还没有进入马克思的解读视域。

说实话,一旦把马克思的实践观仅仅理解为经验性的实践活动,一旦把他的历史观仅仅理解为经验事实的链接过程,那就很容易把马克思的时间观置放在流俗时间的层面上来加以理解。在此基础上,如果要把意义或解放(解脱)的维度塞进这样的解读框架,那就只能从阿甘本所说的那种弥赛亚时间的角度入手了。但问题的关键是:马克思的时间观并非上述这种流俗时间观,而是基于内在矛盾运动的社会发展时间观。它的确拒斥任何形式的形而上学悬设,但并不拒斥意义的历史性生成。它通过内在矛盾运动的诠释,就是要阐明人类解放这种终极意义其实是在历史进步的维度上得以实现的。因此,历史并不需要某种形而上学的临在,也不需要绝对精神的发生学展开,而是需要社会内在矛盾的运动与发展。这就是唯物主义的历史观和时间观的魅力。

正因为如此,马克思所需要的恰恰不是对时间本身的解读,而是对时间的现实历史载体的研究。这就是为什么马克思花了很多时间去研究历史过程及现实社会矛盾,而不去专门研究时间本身的原因。在一定意义上,我们可以说,马克思的时间观已经越出了

对时间本身的分析的范围,推进到了内在矛盾在时间维度上的发展过程的层面。马克思在《德意志意识形态》中认真分析了分工与所有制、生产力与交往形式的矛盾发展史,这其实就是在阐述历史唯物主义维度上的时间观。在《资本论》及其手稿中则更是如此了。马克思所讲的社会必要劳动时间、剩余劳动时间等概念,只有在资本主义内在矛盾运动的层面上才可能得到真正的理解,否则,它们只是数量关系层面的经济学概念。而我们应该看到的是,剩余劳动时间等概念在经济学的层面上其实只是释放出了其内涵的一小部分,而更大的部分是指向历史本身在内在矛盾运动的基础上的意义生成的。只要我们不把剩余劳动时间仅仅当作一个经济事实来看待,而是把它当作资本主义生产过程的结果来看待,那就能够发现正是资本主义生产关系的内在矛盾运动才导致了剩余劳动时间的出现,因此,它在本质上是一个社会历史性概念。从这一视角入手,我们就不难理解,它在每一历史阶段的运动过程都在建构社会历史的自我批判与自我超越,而这正是推动人类社会从必然王国走向自由王国的重要力量。实践或时间的真正意义正是通过这种形式表现出来的。

我以为,正确理解马克思时间观的关键在于,别把标识现实历史过程的时间当作流俗时间或经验时间来看待。因为如果是这样的话,尽管你可以在这之外再附加上一个批判性的逻辑线索,但你对历史时间本身的理解是错误的。斯密等古典经济学家从经验主义的角度把资本主义经济现实当作天然的、当然的事实来看待,从不把它们理解成资本主义生产与再生产过程的结果。这是他们只能找到交换关系而找不到内在矛盾关系的视角来解读经济事实的重要原因。我们不能假设他们对经济事实做出了准确的理解,而

只把批判视角对准这种经济事实的合理性。我们应该看到的是，这些古典经济学家对经济事实的分析本身是不对的，我们应该用一种更加科学的方式来解读这些经济现实。马克思在资本主义批判领域的原创性贡献就在于此。由此也能让我们更加清晰地认识到历史唯物主义方法论的独特本性及其内含的理论力量。

云峰老师在马克思时间观的思考上花费了很多精力，也取得了很好的理论成果。他既有马克思主义哲学史领域的专业功底，又有对西方哲学的较多领悟，因此，在对马克思的实践观与时间观等问题的解读上心得颇多。我为他取得的学术成果感到高兴，相信此书的出版一定会对学界关于此问题的研究起到应有的推进作用。我当然也希望云峰老师能够继续在此领域深入研究下去，并取得更多的理论成果。

唐正东

2016年4月8日于南京大学

自序

如何理解时间概念，这可能是哲学问题中最为艰难的问题之一。在一次回答《时代》周刊的提问中，海德格尔说：“什么是时间？人们或许会认为，《存在与时间》的作者不会不知道。但这本书的作者确实不知道，以至于他至今仍在追问。追问意味着：去倾听，倾听那自行向你吐纳的言说。”（《思的经验》）海德格尔也许知道关于时间的答案，只是故意卖个关子；也可能真的不知道，而是将其作为一个引发思考的问题去解释存在。但是，如果让马克思回答这个问题，他应该会给出一个比较明确的答案。根据我对马克思思想的理解，我想他也许会这样说：时间就是人的存在和自由，人的解放就是时间的解放，社会正义首先是时间之节约和分配之正义。

从马克思不同时期的著作中，确实可以看到他对于时间概念的大量使用和讨论。如何理解时间的具体含义，它们在马克思的哲学中处在什么位置，有什么样的思想史意义，这些都很值得关心。时间问题的研究者进一步思考。就此而言，本书可以说是一次探寻马克思时间概念史的初步尝试，也许会对读者进一步思考提供一些有益的启发。

从哲学发展史来看,现当代哲学思考的兴趣点主要集中在反对机械的时间概念,即反对作为量的、无内容的和均匀流逝的时间之理解,回归到对于质的和个体生存的时间概念的理解。实际上,也就是更关注具体的实践性时间之理解。哲学家关注时间概念的目的不是为了精确地计算时间,而是为了更多地节约时间,更好地利用和分配时间。从马克思的著作中,我们可以看到其实现时间节约和人的全面发展的强烈意识。他看似在讨论作为量的时间,其指向却是为了达到作为自由之表现的质的时间。这种质的时间就是丰富的实践活动的具体体现。

近些年来,国内哲学界讨论时间和空间的文字已经有不少,但是,真正能够围绕马克思的文本细致地梳理其时间概念的却不多。很多著作和论文于此往往浅尝辄止,语焉不详。仔细想来,今天能够耐心读几本原著的人确实不多了,多数人往往都喜欢去追逐学术明星。由此造成的结果则是对作为科学社会主义奠基者马克思的著作的忽视。今天我们也可以看到不少狂言“代替”和“全面接管”马克思的学术明星,这些人要么表现出极大的偏见和无知,要么是为其偏执庸俗的思想做宣传。有些人甚至认为马克思的著作太老了,并简单地认为老的就是不好的,甚至轻易地对之加以搁置。试问,有多少人认为柏拉图和亚里士多德的著作太老而没有价值呢?而马克思却是比前人以及许多后来者不知深刻多少的当代的亚里士多德,他的思想已经远远超出了传统哲学家的水平,成为新时代树立信仰不可缺少的范本和最好的精神财富。

福柯曾经在德勒兹和伽塔里合著的《反俄狄浦斯》一书的序言中提到,要防止法西斯主义在我们的头脑和日常生活中重新复活,追求一种非法西斯主义的生活。法西斯主义崇尚暴力,追求控制

和剥削“我们”的目标。在今天的中国，也要防止这一点。欧洲的纳粹政治是以思想上的迷误和偏执为基础的，也就是说，它是以科学的哲学和个人的理性抵抗之缺失为前提的。中国如果要防止被奉行纳粹政治的国家所侵害，必须重新重视人的解放的意义。也就是说，要重视以马克思主义或科学社会主义以及其他进步思想为武器，以个人和民族的抵抗为具体形式，维护本国和世界的公平正义。除此之外，我们还要重视隐蔽的法西斯主义和唯心主义的倾向，它往往发端于对普通劳动者以及对其他民族的轻视乃至敌视。它在思想上表现为对马克思主义和社会主义思想以及其他一切进步思想的消解，常常会走向自我膨胀的极端个人主义和极端民族主义的不归路。我们必须始终警惕这种倾向并与之做坚决斗争，这是捍卫社会主义的哲学之争，也是保卫我们生活和自由的正义斗争。

2015年7月22日

写于南京大学和园

目 录

导 言	1
一、马克思时间概念研究综述	1
二、研究马克思时间概念的方法和意义	8
三、研究目标和基本结构	11
第一章 神性、感性与时间	17
第一节 神性与永恒时间	17
第二节 感性和时间	22
一、文学作品中的理想诉求和感性表达	22
二、伊壁鸠鲁哲学和感性的时间	33
第三节 自由的自我意识与时间	42
一、马克思对伊壁鸠鲁看法的改变	42
二、自我意识与时间	44
第二章 异化劳动与时间	49
第一节 对象化劳动的时间性展开	50
一、从哲学批判到人民利益的维护	50
二、黑格尔对劳动的理解及其对马克思的影响	53
三、对象化劳动的时间性内涵	57
第二节 人的类本质异化的时间性展开	60
一、从时间的视角看黑格尔的精神本质和费尔巴哈的类本质	61
二、马克思关于人的类本质和劳动时间被异化的理解	65

第三节 人的类本质的时间性复归	69
一、劳动异化的时间性表现:私有财产	69
二、扬弃矛盾:异化劳动和时间的本真性	72
三、扬弃被异化的时间:实践的任务	76
第四节 青年马克思对传统时间概念的突破及其局限	79
第三章 实践与时间	84
第一节 人的活动之展开:实践性时间概念的思想雏形	84
一、对鲍威尔的思辨唯心主义的批判	85
二、马克思对唯物主义思想的继承	88
三、马克思的实践性时间概念的初步形成	94
第二节 作为大作坊的工业:实践性时间概念的发展	101
一、马克思对李斯特庸俗唯物主义的批判	101
二、应该如何理解马克思对李斯特的批判	109
第三节 作为感性活动的实践:实践性时间概念的形成	112
一、马克思的社会发展的时间视域	112
二、时间的根据:马克思的实践概念	116
三、马克思对亚里士多德和费尔巴哈的实践和时间概念的展 展	123
第四节 生产与历史性的时间	129
一、对唯心史观的批判	130
二、物质生产:历史性时间的基础	133
三、历史性时间:生产力与交往形式之矛盾的时间性展开	137
第四章 生产关系与时间	142
第一节 生产关系的时间性展开	142
一、马克思和蒲鲁东对于价值和劳动时间之关系的不同理解	143

二、对现实和历史的遮蔽：形而上学方法的迷误·····	148
三、重视劳动时间的蒲鲁东为何不能维护工人的利益·····	152
第二节 工资、资本与雇佣劳动的时间性展开·····	156
一、劳动时间是工资的尺度·····	156
二、资本与雇佣劳动的时间性展开·····	159
三、资本的特性制约了雇佣劳动的时间性展开·····	164
第三节 阶级斗争的时间性展开·····	171
一、用活的时间支配死的时间·····	171
二、现实性和革命性的双重实践维度·····	176
三、共产主义：恢复人的自由发展的时间·····	181
第五章 自由与时间·····	185
第一节 作为人的生命尺度的时间及其被剥夺·····	185
一、社会必要劳动时间与活劳动被颠倒成雇佣劳动·····	186
二、剩余价值与剩余劳动时间·····	192
第二节 资本的文明面及其对自由时间的奴役·····	195
一、自由时间与资本的文明面·····	195
二、自由时间的创造以劳动时间为基础·····	199
三、资本对时间的奴役·····	204
第三节 自由时间与人的全面发展·····	208
一、科学的发展与自由时间·····	208
二、资本的矛盾与界限：必须对资本进行限制·····	212
三、从被束缚的时间到自由时间·····	217
四、时间的节约和自由王国·····	222
参考文献·····	229
索 引·····	241
后 记·····	252

导 言

一、马克思时间概念研究综述

在二十世纪哲学关注的问题中,时间问题成为一个重大的理论问题。首先是在物理学领域,爱因斯坦的相对论和霍金关于时间问题的分析引发了对时间概念的极大关注。其次是在哲学领域,因为上个世纪胡塞尔和海德格尔对时间问题的解释,激发起哲学领域极大的研究兴趣。再次是随着后工业社会的来临,新的哲学流派(如存在主义、后现代哲学)面对社会发展的新变化,提出了各种各样有关时间概念的新解释。其中,既有进行科学解释的尝试,也出现了各种唯心主义的解释模式。后一种模式表现为忽视客观时间的维度,走向主体化、精神化或个体化的倾向。在此过程中,马克思对时间概念的分析却被遮蔽了。就此而言,从唯物主义角度对时间概念进行分析和说明,就变成一项重要的任务。本研究试图通过对马克思时间概念的研究,努力达到对时间概念的全面、科学的理解。

自上个世纪中叶以来,尤其是最近 20 多年,学界对马克思时间概念的研究不断深入,这对于阐释马克思时间概念提供了不同的思考角度,极大地提升了我国马克思主义哲学的研究水平。总结学界过去对马克思时间概念的理解和解释,可以大致分为以下几种模式:

1. 从简单的客体主义的角度诠释马克思时间概念

在传统的马克思主义哲学教科书中,一般是分成辩证唯物主

义和历史唯物主义两个部分进行介绍。关于时间概念的讨论一般放在辩证唯物主义部分有关物质及其存在形式的讨论中,用来说明物质存在的形式。例如,在苏联的哲学教科书中就是把时间和空间都界定为“运动着的物质的客观实在的存在形式”。^①并指出,因为物质是客观和永恒存在的,所以时间和空间也都是客观和永恒的,是无尽和无限的。^②在该书的“历史唯物主义”部分,则完全撇开了“时间”概念,这样的做法也把对时间概念的理解和对历史的理解割裂开来了。在我国早期学者编写的教材中,既沿用了苏联教科书对时间概念的解释,^③也沿用了“辩证唯物主义”和“历史唯物主义”的区分。在改革开放后很长一段时期,我国的马克思主义哲学教材仍然继续沿用这一对时间概念的解释。

2. 从个体主体的发生学的角度诠释马克思时间概念

这种观点认为,马克思是站在个体的人的解放的角度思考问题,“人”是马克思思考的核心问题。由此出发,他们重视个体的感性时间或者生存时间对人的发展的意义,强调马克思关于异化批判的价值。

例如,邓晓芒认为,马克思前期和后期都是以人作为他研究的中心,“马克思的哲学本质上是一种人学”。^④在他看来,马克思的时间概念最初与感性和事物联系在一起。黑格尔和马克思对待伊壁鸠鲁截然相反的态度说明马克思并非彻底的黑格尔主义者。他认为,在《资本论》中,马克思讨论的是抽象的社会一般劳动时间,“时间”与感性相脱离、相异化了。时间的这种非人化是一种蜕变,

① 苏联科学院哲学研究所编:《马克思主义哲学原理》(上册),北京:人民出版社1959年,第147-148页。

② 苏联科学院哲学研究所编:《马克思主义哲学原理》(上册),北京:人民出版社1959年,第149页。

③ 艾思奇主编:《辩证唯物主义历史唯物主义》,北京:人民出版社1962年,第45-49页;艾思奇:《辩证唯物主义纲要》,北京:人民出版社1978年,第70-72页。

④ 邓晓芒:《实践唯物论新解:开出现象学之维》,武汉:武汉大学出版社2007年,第298页。

因此,资本主义的异化提出了一个理论任务:要把时间还原到原初的、感性的时间。通过什么途径来完成这个任务呢?通过变革现实社会的实践。他把共产主义所说的解放看作是时间的解放,是自由时间的涌现。在邓晓芒看来,时间本身应该表现为非异化的感性。在资本主义社会,时间却变成了敌视人的、否定性的感性。他把向着自己感性回复的时间理解为“有意识的生命活动的”实践,也等同于历史和历史性。^①他甚至认为,所谓“感性的”、“实践的”、“历史的”概念可以互换,它们就是时间的“形体化”。应该说,邓先生非常重视实践的意义,但是重点是放在人的异化的扬弃方面。这一立场并没错,只是马克思对人的异化进行扬弃的科学的的发生学的路径却被淡化了。

张文喜在对马克思时间概念做解释时,反对物理学的时间概念,也反对亚里士多德的客观时间,他认为那些是流俗的时间概念。他还认为,马克思是从生存论的本体论的立场出发论述实践概念,时间概念是重视将来甚于重视现在的,这一点比海德格尔提出的更早。^②这一理解的思路把马克思关于时间概念的理解拉向了对个体生存的理解,没有看到马克思的时间概念是主观维度和客观维度的统一。否定客观时间的维度在某种意义上就否定了马克思对时间概念的完整理解,甚至消解了他在时间观上对传统哲学的创新意义。

3. 从实践性的社会主体的角度诠释马克思的时间概念

这一派的观点认为,相对于传统哲学来说,马克思在时间概念上的理解具有划时代的意义。因为马克思不仅把对时间概念的理解与人的生产劳动结合起来,而且重视从社会和人的全面发展的角度审视人的实践活动的意义。马克思的时间概念因为纳入了实

① 邓晓芒:《马克思论“存在与时间”》,《哲学动态》2000年第6期。

② 张文喜:《“实践”与“操心”的时间性阐释——海德格尔、马克思论“存在与时间”》,《学习与探索》2002年第3期。

践和社会发展的因素而具有极为丰富的内涵,它对于理解人的平等和自由的实现提供了令人信服的科学视角,为劳动阶级实现普遍自由提供了理论支持。

例如,刘奔在上世纪90年代初较早开始对社会运动的时空特性展开探讨。他认为,黑格尔先于爱因斯坦确认了时间和空间从属于运动,反对时空与运动分离,也反对把时间和空间分离,否定了牛顿的绝对时空说。他根据马克思的论断“时间是人类发展的空间”,提出社会运动的规律性在社会的时空特性中有其表现,社会运动是通过转化为社会空间而现实存在的时间。时间之所以是空间,就是因为人类特有的实践活动(主要是劳动和生产)作用的结果。他认为,如果从这个角度揭示历史唯物主义的内涵,就能够辩证地理解社会运动的本质。^①

俞吾金认为,传统哲学教科书主要用《反杜林论》、《自然辩证法》和《唯物主义和经验批判主义》等著作来阐述马克思的时空理论,这一解释体系有助于打破牛顿的绝对时空观,也有助于克服康德和马赫等人把时空主观化的倾向。但是,他认为传统教科书的时空观存在着严重的局限。例如,从物质和运动出发阐述时空理论没有超越旧哲学的思路;撇开人的实践活动,把时空抽象化;以抽象的物质为载体,其时空观是超历史的。他认为对马克思时间概念的理解要从实践(即具体的生产劳动)出发进行分析,要重视马克思有关时间节约的理论和始终坚持在现有社会现实条件下进行分析。他提出,马克思第一阶段的思想特别重要,因为在第二阶段所提的生产劳动概念是从感性概念发展出来的。所以,马克思的博士论文是正确理解马克思时空学说的入口,《1857—1858年经济学手稿》(以下简称《大纲》)和《资本论》则是理解马克思时空

^① 刘奔:《时间是人类发展的空间——社会时空特性初探》,《哲学研究》1991年第10期。