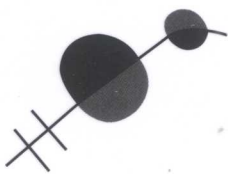


政治与社会哲学丛书 | 主编 李建华 左高山

知识论 语境主义研究

阳建国 著



ZHISHILUN
YUJING ZHUYI YANJIU

湖南大学出版社

教育部人文社会科学研究青年基金项目(08JC720018)

政治与社会哲学丛书

丛书主编 李建华 左高山

知识论语境主义研究

阳建国 著

湖南大学出版社

内 容 简 介

知识论语境主义运动是当代知识论中最重要的运动之一。凭借知识的语境敏感策略,语境主义者发展了一种非独断的、维系演绎闭合原理的反怀疑论方案。语境主义流派众多,尤以归赋者语境主义旗下的三种理论——虚拟条件论语境主义、相关替代论语境主义和步步为营的语境主义——为盛。然而,语境主义一直备受不变主义者的责难。大致说来,困扰语境主义的问题有四个:理智不充分性问题、语境转换问题、事实性或可知性问题、日常语言基础问题。能否成功解决上述四大问题,是对语境主义的严峻考验。

图书在版编目(CIP)数据

知识论语境主义研究/阳建国著. —长沙:湖南大学出版社, 2015. 12

(政治与社会哲学丛书)

ISBN 978-7-5667-1065-9

I. ①知… II. ①阳… III. ①知识论—研究
IV. ①G302

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第008596号

知识论语境主义研究

ZHISHILUN YUJING ZHUYI YANJIU

作 者: 阳建国 著

丛书策划: 雷 鸣 祝世英

责任编辑: 雷 鸣 张钰婷 责任印制: 陈 燕

印 装: 长沙利君漾印刷厂

开 本: 710×1000 16开 印张: 7.75 字数: 152千

版 次: 2016年3月第1版 印次: 2016年3月第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-5667-1065-9/H·197

定 价: 28.00元

出版人: 雷 鸣

出版发行: 湖南大学出版社

社 址: 湖南·长沙·岳麓山 邮 编: 410082

电 话: 0731-88822559(发行部), 88821174(编辑室), 88821006(出版部)

传 真: 0731-88649312(发行部), 88822264(总编室)

网 址: <http://www.hnupress.com>

电子邮箱: presszhusy@hnu.edu.cn

版权所有, 盗版必究

湖南大学版图书凡有印装差错, 请与发行部联系

政治与社会哲学丛书

学术委员会

主任：李建华
委员：陈一壮 丁瑞莲 冯周卓
高恒天 蒋美仕 吕锡琛
刘立夫 孙明湘 左高山

编委会

主任：左高山
委员：周谨平 雷良 阳建国
董山民 徐陶 高帆
谭忠诚 彭立静 米满月
杨俊 欧阳建平

序 言

哲学是时代精神的精华，是最高的智慧。它思常人之所不思，立凡夫之所不立，故有人云，哲学应该在远离“实在世界”的地方运作。西方认识论、逻辑学、形而上学多循此进路。但是，举凡哲学家，莫非凡人，哲学家与日常生活世界的关系，如鱼之与水，不可须臾离也。从哲学发展史而言，在苏格拉底、柏拉图、亚里士多德乃至康德的传统里，哲学家与现实世界的距离并非遥不可及；即使在维特根斯坦那里，哲学虽是由“语言游戏”汇流而成的大河，但“生活形式”正是“语言游戏”的河床；胡塞尔则直接指出，“生活世界”是包括科学在内的一切人类文化样式的意义之根源，欧洲科学与人性的危机，正植根于人们对“生活世界”的遗忘，因此，当代哲学应该回归“生活世界”，追寻生活的意义。

当代哲学，无论是伦理、政治，还是社会哲学，关注的焦点正是共同的人性和处理人类事务的普遍原则。罗尔斯、诺齐克、德沃金、柯恩诸公，致力于探寻潜藏于人类社会政治规则背后的普世原则，追索美德的普遍本质，乃是此一“面向生活世界”哲学路线的坚定实践者。然而，他们的主张预设了存在着可适用于不同社会类型的抽象原则，忽视了人类社会的历史传统与现实结构的差异，带有强烈的理想主义色彩，遭到了现实主义哲学家的激烈批评。哲学发展的这种曲折历程告诉我们，哲学家理应在理想主义与现实主义之间保持必要的张力，既要立足于时代潮头，又要关注社会发展的历史背景与现实语境，体悟时代之精神，反思人类之命运。

梁任公有言：“凡‘时代’非皆有‘思潮’；有思潮之时代，必

文化昂进之时代也。”弹指一挥间，21 世纪的头十年已经成为历史。在新的世纪里，“民族复兴”“大国崛起”“文化软实力”“核心价值观”等概念，滥觞于中华大地，成为时代的文化符号。我辈学人，聚焦于“政治与社会哲学”，自当深思其玄妙，力求“思”以成“潮”，为丰富我国哲学文化尽绵薄之力。“书不尽言，言不尽意”，我们既希冀丛书的出版能抛砖引玉，亦恳请学界先进不吝赐教，期待着中南哲学的进步，也憧憬着中国哲学的繁荣。

中南大学哲学系同仁 谨识
2014 年 12 月于岳麓山下

前 言

知识论语境主义运动是当代知识论中最重要的运动之一。在这场运动中，涌现了很多不同的语境主义流派，它们虽共享“语境主义”之名号，其核心主张实则相去甚远。本书所论语境主义，为广义语境主义最重要之分支——归赋者语境主义，故严格说来，书名会有“不副实”之嫌。但不可否认的是，在众多的语境主义流派中，此种语境主义的影响最为深远，它是知识论语境主义运动的发动者和主力军，也是当代最具影响的反怀疑论方案之一。而且，事实上，在当代英美知识论中，狭义的语境主义就是指归赋者语境主义，在大量的文献中，它被直接称为语境主义，而没有加上“归赋者”这一修饰词。循惯例直接称“语境主义”亦未尝不可。不过，为了让读者对其他语境主义有个大致的了解，我在导言中简要分析了广义语境主义的类型，并于第三章“语境主义的流派分析”末加了附录。该附录内容摘译自蒂姆·布莱克的《知识论中的语境主义》一文中的第七节，简要介绍了归赋者语境主义之外的几种语境主义，如解释语境主义、证据语境主义、推理语境主义和社会语境主义等。

本书是教育部人文社会科学研究青年基金项目《知识论中的语境主义》的最终成果。书稿的一些内容曾在学术期刊上发表，如第三章中有关“步步为营的语境主义”的内容曾以《步步为营的语境主义——论斯图尔特·科恩的反怀疑论方案》为标题发表在《哲学动态》2008年第1期；第二章和第四章中有关“配对案例论证”的内容曾以《知识归赋的语境敏感性：三种主要的解释性理论》为标题发表在《自然辩证法研究》2009年第1期；发表在《哲学动态》

2009年第10期的《归因者语境主义与怀疑论问题》甚至可以说是本书内容的一个缩写。对于上述期刊的授权，在此深表感谢。

附录部分收录了我的两篇论文：《归因者语境主义与怀疑论问题》和《怀疑论论证的结构》（发表在《哲学研究》2006年第12期）。收录第一篇文章的目的很好理解，如前所述，它是本书内容的缩写，读者通过阅读此文便可大致了解本书的基本内容。之所以收录第二篇论文，是因为语境主义最重要的目的是要回应怀疑论问题，但目前的语境主义只针对闭合怀疑论，而未考虑不充分决定性怀疑论，但明确这两种怀疑论论证之关系实为评价语境主义反怀疑论方案的关键，第二篇论文可让读者了解英美知识论中的相关动态。

书稿的主体部分是我在读博士期间完成的，实际上，本书讨论的问题是博士学位论文中的一个子问题。感谢母校中山大学图书馆提供丰富的藏书和电子数据库，更要感谢导师翟振明教授的辛勤指导，导师的问题意识，尤其是其“将讲理进行到底”的态度和精神深刻地影响了我，定将让我受益终生。此外，本书出版得到中南大学公共管理学院哲学系出版基金资助，在此谨表谢意。

最后，我要感谢父母对我的辛勤栽培，感谢妻子谢早平女士对我的理解和支持。

阳建国识于长沙云栖谷
2015年11月20日

目次

第一章 导 论

第一节 广义语境主义及其基本立场	1
第二节 文献综述	5
第三节 内容框架	9

第二章 语境主义的目标、策略与论证

第一节 语境主义的目标	11
第二节 语境主义的策略	14
第三节 语境主义的论证	16
一、类比论证	17
二、配对论证	17

第三章 语境主义的流派分析

第一节 虚拟条件的语境主义	22
一、虚拟条件知识论及其问题	22
二、认知立场强度：绝对与相对	24
三、认知相关世界与敏感性规则	26
第二节 相关替代论语境主义	28
一、知识的相关替代论及其问题	28
二、刘易斯的相关替代论语境主义	29
三、科恩的相关替代论语境主义	31
第三节 步步为营的语境主义	33
一、改进语境主义的动机	33
二、证据路径：来自克莱因的资源	35
三、步步为营的语境主义	38
附录 其他形式的知识论语境主义	41

第四章 不变主义对语境主义的异议

第一节 理智不充分性异议	47
第二节 语境动力学异议	49
一、常识异议	49
二、“我先前确实知道，但我现在不知道”怪论	50
三、认知怠惰悖论	52
第三节 事实性或可知性问题异议	54
一、语境主义的事实性问题	55
二、布鲁克勒和布福德的解决方案	56
三、稳定性问题于语境主义是否致命	58
四、结论	59
第四节 日常语言基础异议（一）：反类比论证	59
第五节 日常语言异议（二）：反配对案例论证	62
一、对配对案例的若干解释	62
二、成真条件对主体语境而非对归赋语境敏感：SSI 的异议	64
三、会话适当性条件敏感而非成真条件敏感：经典不变主义的 异议	66
结束语	74
附录一 归赋者语境主义与怀疑论问题	76
附录二 怀疑论论证的结构	91
参考文献	106

第一章 导 论

第一节 广义语境主义及其基本立场

在当代知识论中，语境主义（contextualism）方法已被广泛地用来分析各种知识论问题。布莱迪（Michael Brady）和普理查德（Duncan Pritchard）甚至认为：“……语境主义运动已成为当代知识论中最重要的运动之一。”^① 语境主义的基本观点是：知识归赋（knowledge attribution）^② 的真值（truth value）依赖于语境，这种语境敏感性（context-sensitivity）是成功解决怀疑论问题（the problem of skepticism）、盖梯尔问题（the Gettier problem）和彩票悖论（the

① Michael Brady and Pritchard, Duncan. Epistemological Contextualism: Problems and Prospects. *The Philosophical Quarterly*, 2005, 55: 161.

② “归赋”一词对应的英文词为“attribution/ascription”，国内学者对该词的翻译不尽相同，如陈嘉明曾翻译为“因由”（陈嘉明：《知识与确证：当代知识论引论》，上海人民出版社2003年版，第268页），曹剑波翻译为“归因”（曹剑波：《怀疑主义难题的语境主义解答——基思·德娄斯的虚拟条件的语境主义评价》，《自然辩证法研究》2005年第6期，第30-34页），程炼翻译为“赋予”（程炼：《刘易斯与怀疑论》，《云南大学学报（社会科学版）》2005年第6期，第11页），牟博虽未直接翻译“attribution/ascription”一词，但在翻译斯特劳森（P. F. Strawson）的《论指称》一文时将“attributive”翻译为“归属性的”，将“ascriptive”译为“归因性的”（A. P. 马蒂尼奇：《语言哲学》，牟博等译，商务印书馆1998年版，第433页）。在我看来，“归因”这种翻译似乎并不恰当。考虑一下“attribution/ascription”的动词形式“Attribute/Ascribe”，其意思无非就是将某种属性归于某人或某物或某事件，如当某人说S知道p，他谈论的对象是S，他述说或断定的是S具有这样一种属性，即S知道p或S具有关于p的知识。但“归因”含有“归结于”“归咎于”的意思，而将某种属性归于某人或某物或某事件并不包含这一含义。至于翻译为“归属”或“赋予”，虽并不违背原意，但在翻译该词的一些变体时仍会遇到麻烦。经与导师中山大学翟振明教授斟酌，决定新造“归赋”一词来翻译“Ascribe/Attribute”，相应地，将“ascription/attribution”亦译为“归赋”（名词形式），将“ascriptive/attributive”翻译为“归赋（性）的”，将“attributor”译为“归赋者”。

Lottery Paradox) 等知识论问题的关键。但严格说来,“语境主义”这一术语只是对共享上述核心理念的各种不同理论的统称。依据对知识归赋的语境敏感性的不同解释,知识论语境主义大致可分为三类:一是作为语义理论的语境主义,二是作为证成(justification)理论的语境主义,三是知识要素语境主义。语义学语境主义断言知识归赋的语境敏感性来自于知识归赋语句或知识否认语句的成真条件(truth conditions)的语境敏感性,它又包括两个亚类:一是德罗斯(Keith DeRose)^①、科恩(Stewart Cohen)^②和刘易斯(David Lewis)^③的归赋者(attributor)语境主义,它认为是归赋者(说某人知道某事的那个人)所处的会话语境(conversational context)决定了知识标准;二是霍桑(John Hawthorne)^④和斯坦利(Jason Stanley)^⑤的主体(subject)语境主义,它认为是认知主体所处的会话语境决定了知识标准^⑥。语境主义的证成理论则关注证成的结构问题,是一种介于基础主义和融贯主义之间的折中方案,代表性理论

① Keith DeRose. Knowledge, Context, and Social Standards. *Synthese*, 1987, 73: 3-26; Solving the Skeptical Problem, *Philosophical Review*, 1995, 104: 1-52; Relevant Alternatives and the Content of Knowledge Attributions. *Philosophy and Phenomenological Research*, 1996, 56: 193-197; Knowledge, assertion, and lotteries. *Australasian Journal of Philosophy*, 1996, 74: 568-580; Contextualism: An Explanation and Defense. In J. Greco and E. Sosa (eds.), *The Blackwell Guide to Epistemology*. New York: Blackwell, 1999: 187-205; Now You Know It, Now You Don't. *Proceedings of the Twentieth World Congress of Philosophy*, 2000, 5: 91-106; Assertion, Knowledge, e and Context. *Philosophical Review*, 2002, 111: 167-203; Single Scoreboard Semantics. *Philosophical Studies*, 2004, 119: 1-21; The Ordinary Language Basis for Contextualism-nathed New Invariantism. *The Philosophical Quarterly*, 2005, 55: 172-198; “Bamboozled Yy Our Own Words”: Semantic Blindness and Some Arguments Against Contextualism, *Philosophy and Phenomenological Research*. 2006, 73: 316-338. 或参见 *The Case for Contextualism*. Oxford: Oxford University Press, 2009.

② Stewart Cohen. Knowledge and Context, *Journal of Philosophy*, 1986, 83: 574-583; Knowledge, Context, and Social Standards. *Synthese*, 1987, 73: 3-26; How to be a Fallibilist. *Philosophical Perspectives*, 1988, 2: 91-123; Contextualism, Skepticism, and the Structure of Reasons. *Philosophical Perspectives*, 1999, 13: 57-89; Contextualism and Skepticism. *Philosophical Issues*, 2000, 10: 94-107; Knowledge, Assertion, and Practical Reasoning. *Philosophical Issues*, 2004, 14: 482-491; Knowledge, Speaker and Subject. *The Philosophical Quarterly*, 2005, 55: 199-212.

③ David Lewis. Scorekeeping in a Language Game. *Journal of Philosophical Logic*, 1979, 8: 339-359; Elusive Knowledge. *Australasian Journal of Philosophy*, 1996, 74: 549-567.

④ John Hawthorne. *Knowledge and Lotteries*. Oxford: Oxford University Press, 2004.

⑤ Jason Stanley. On the Linguistic Basis for Contextualism. *Philosophical Studies*, 2004, 119: 119-146.

⑥ 主体语境主义只承认认知主体所处的会话语境影响知识标准,但否认归赋者语境影响知识标准。因此,在当代认识论中,它曾一度被称为主体敏感的不变主义(Subject-Sensitive Invariantism, SSI)或新不变主义。

有安尼斯 (David Annis) 的社会语境主义^①和威廉斯 (Michael Williams) 的推理 (inferential) 语境主义^②。知识要素语境主义则基于知识的定义问题, 认为知识归赋的语境敏感性来自于知识的某构成要素的语境敏感性。比如, 里伯 (Steven Rieber) 的解释语境主义认为, 知识要求我们能够解释我们的“真信念”, 而“怎样才算解释”具有高度的语境依赖性^③; 内塔 (Ram Neta) 的证据语境主义认为, 知识要求我们有证据来支持我们的“真信念”, 而“怎样才算证据”具有高度的语境依赖性^④; 此外, 前面提到的安尼斯的社会语境主义、威廉斯的推理语境主义、科恩的归赋者语境主义都是从“证成”这一知识要素的语境敏感性来说明知识归赋的语境敏感性, 因而也是一种证成语境主义。

在上述语境主义流派中, 德罗斯、科恩和刘易斯等人提出的归赋者语境主义影响最大, 它是知识论语境主义运动的发动者和主力军, 也是当代最具影响的反怀疑论方案之一。事实上, 在当代英美知识论中, 狭义的语境主义就是指归赋者语境主义, 在大量的文献中, 它经常被直接简称为语境主义, 而没有加上“归赋者”这一修饰词。

按照德罗斯的说法, 语境主义的先驱者或探索者包括奥斯丁 (John Langshaw Austin)^⑤、维特根斯坦 (Ludwing Wittgenstein)^⑥、戈德曼

① David Annis. A Contextual Theory of Epistemic Justification. *American Philosophical Quarterly*, 1978, 15: 213-219.

② Michael Williams. Epistemological Realism and the Basis of Scepticism. *Mind*, 1988, 97: 415-439; Contextualism, Externalism and Epistemic Standards. *Philosophical Studies*, 2001, 103: 1-23.

③ Steven Rieber. Skepticism and Contrastive Explanation. *Nôus*, 1998, 32: 189-204. 由于里伯认为所谓解释实际上是一种参照性解释 (contrastive explanation), 所以也称参照主义 (Contrastivism), 参照主义的代表人物还有谢弗 (Jonathan Schaffer), 参见 Jonathan Schaffer. Contextualism to Contrastivism. *Philosophical Studies*, 2004, 119: 73-104; Contrastive Knowledge. in Gendler and Hawthorne (eds.). *Oxford Studies in Epistemology*, 2005: 235-271.

④ Ram Neta. Contextualism and the Problem of the External World. *Philosophy and Phenomenological Research*, 2003, 66: 1-31.

⑤ John Langshaw Austin. Other Minds. *Proceedings of the Aristotelian Society*, 1946, 20: 148-187.

⑥ 维特根斯坦:《论确实性》, G. E. M. 安斯康, G. H. 冯·赖特合编, 张金言译, 广西师范大学出版社 2002 年版。

(Alvin Goldman)^①、斯坦因 (Gail Stine)^②、德雷斯基 (Fred Dretske)^③、卡斯特内达 (Hector-Neri Casteneda)^④ 等人。但对“知道”这一术语做出一种真正的语境敏感解释的是刘易斯的《在语言游戏中积分》(Scorekeeping in a Language Game)一文。正是刘易斯的工作激发了许多哲学家开始从事语境主义的研究,并逐渐形成了刘易斯、科恩和德罗斯为领军人物的知识论语境主义运动。尽管三人的观点有很大差别,但他们都认为语境主义以最好的方式调和了使用认识术语的各种语料(linguistic data)之间的矛盾,并为包括怀疑论问题在内的各种知识论问题的解决指明了方向。在语境主义提出之前,对怀疑论闭合论证的当代知识论回应主要有三种:摩尔(G. E. Moore)的常识论证、德雷斯基的相关替代论(relevant alternatives account)和诺齐克(Robert Nozick)的追踪事实论(truth-tracking account)。语境主义者对这三种回应都不满意,在改进相关替代论和追踪事实论的基础上,分别发展了三种主要的语境主义:相关替代论语境主义(relevant alternatives contextualism)、虚拟条件论语境主义(subjunctive conditionals contextualism)和步步为营的语境主义(bootstrapping contextualism)。

和以往的反怀疑论方案不同,语境主义主张把怀疑论问题理解为一种悖论(paradox):单独来看,怀疑论论证的两个前提(“我不知道怀疑论假设为伪”和“如果我知道各种日常命题,那么我知道怀疑论假设为伪”)和结论的否命题(“我知道各种日常命题”)都具有直觉的合理性,但把三个命题合在一起就会出现逻辑上的不一致。在语境主义看来,这是一种表面的不一致,其原因在于“知道”这一术语的语义内容或意义依赖其使用的语境:在普通语境中,认识标准比较低,我们能够拥有关于外部世界的知识而不需要排除怀疑论假设

① Alvin Goldman. Discrimination and Perceptual Knowledge. *Journal of Philosophy*, 1976, 73: 771-791.

② Gail Stine. Skepticism, Relevant Alternatives, and Deductive Closure. *Philosophical Studies*, 1976, 29: 249-261.

③ Fred Dretske. Epistemic Operators. *Journal of Philosophy*, 1970, 67: 1007-1023; The Pragmatic Dimension of Knowledge. *Philosophical Studies*, 1981, 40: 363-378.

④ Hector-Neri Casteneda. The Theory of Questions, Epistemic Powers, and the Indexical Theory of Knowledge. *Midwest Studies in Philosophy*, 1980, 5: 193-238.

的可能性；但在某些高认识标准的语境中，知识则要求排除这些怀疑论假设为真的可能性。

为进一步证明知识确实具有语境敏感性，语境主义的一个重要的方法是将“知道”谓词与一些常见的语境敏感词——如索引词或指代词（indexical）和等级性形容词——进行类比，^①另一种方法则是构建了一些配对案例，这些配对案例表明，在我们的日常知识归赋中确实存在某种语境敏感现象，而语境主义是对这种现象的最佳解释。^②

第二节 文献综述

语境主义一直是当代英美知识论的热点问题之一。2002年和2004年曾召开过两次以“语境主义”为主题的国际学术会议，与会论文分别发表在 *Philosophical Studies* 第119期（2004年）和 *The Philosophical Quarterly* 第55期（2005年）。鉴于语境主义的影响，还曾出版过两期语境主义的专辑：*Philosophical Studies* 第103期（2001年）和 *Erkenntnis* 第61期（2004年），后者更以《知识论中的语境主义》^③为书名公开出版。与此同时，若干讨论语境主义的论文陆续结集出版，如《知识论语境主义》^④《哲学中的语境主义：知识论、语言和真理》^⑤《为语境主义辩护》^⑥等等。此外，布莱克威尔（Blackwell）

① 索引词或指代词类比较论证参见 Stewart Cohen. How to be a Fallibilist. *Philosophical Perspectives*, 1988, 2: 101; Keith DeRose. Contextualism and Knowledge Attributions. *Philosophy and Phenomenological Research*, 1992, 52: 920-921. 等级性形容词类比较论证参见 Stewart Cohen. Contextualism, Skepticism, and the Structure of Reasons. *Philosophical Perspectives*, 1999, 13: 60.

② 经典的配对案例参见 Keith DeRose. Contextualism and Knowledge Attributions. *Philosophy and Phenomenological Research*, 1992, 52: 913-929; Stewart Cohen. Contextualism, Skepticism, and the Structure of Reasons. *Philosophical Perspectives*, 1999, 13: 58-59. 但论证更为充分的文献参见 Keith DeRose. Assertion, Knowledge and Context. *Philosophical Review*, 2002, 111: 167-203; Keith DeRose. The Ordinary Language Basis for Contextualism, and the New Invariantism. *The Philosophical Quarterly*, 2005, 55: 172-198.

③ Elke Brendel and Christoph Jäger. *Contextualisms in Epistemology*. Dordrecht: Springer, 2005.

④ Martijn Blaauw. *Epistemological Contextualism*. New York: Rodopi, 2005.

⑤ Gerhard Preyer and Georgeds Peter. *Contextualism in Philosophy: On Epistemology, Language and Truth*. Oxford: Oxford University Press, 2005.

⑥ Keith DeRose. *The Case for Contextualism*. Oxford: Oxforduniversity Press, 2009.

的当代哲学论证书系中的《当代知识论论争》一书也对语境主义做了专题讨论^①，此举表明语境主义是当代知识论争论的焦点问题之一。

伴随着语境主义成长的是不变主义者 (invariantist) 的长期责难。概括起来，困扰语境主义的问题主要有四个：第一，作为一种反怀疑论方案，语境主义在理智上不充分^②；第二，语境主义的语境动力学机制暗含若干荒谬的结论，如常识异议^③、“我先前确实知道，但我现在不知道”怪论^④、认知怠惰悖论^⑤等等；第三，语境主义的反怀疑论立场不能被恰当地陈述，即所谓事实性问题或可知性问题^⑥；第四，语境主义者提出的各种日常语言论证并不能有效地论证语境主义，如语境主义的两个类比论证——常见索引词论证和等级形容词论证——都不合理^⑦，语境主义并不是对日常知识归赋的语境敏感性的唯一解释，甚至都不是最佳解释，它既不能排除主体敏感的不变主义或新不变主

① Matthias Steup and Ernest Sosa (eds.). *Contemporary Debates in Epistemology*. Oxford: Blackwell Publisher, 2005: 47-71.

② Michael Brady and Duncan Pritchard. Epistemological Contextualism: Problems and Prospects. *The Philosophical Quarterly*, 2005, 55: 161-171; Duncan Pritchard. Two Forms of Epistemological Contextualism. *Grazer Philosophische Studien*, 2002, 64: 19-55.

③ Richard Feldman. Contextualism and Skepticism. *Philosophical Perspectives*, 1999, 13: 91-114; Wayne Davis. Are Knowledge Claims Indexical? *Erkenntnis*, 2004, 61: 115-139; Mylan Engel. What's Wrong with Contextualism, and a Noncontextualist Resolution of the Skeptical Paradox. *Erkenntnis*, 2004, 61: 203-231.

④ Palle Yourgrau. Knowledge and Relevant Alternatives. *Synthese*, 1983, 55: 175-190.

⑤ Frank Hofmann. Why Epistemic Contextualism Does Not Provide an Adequate Account of Knowledge: Comments on Barke. *Erkenntnis*, 2004, 61: 233-240.

⑥ 参见 Peter Baumann. Contextualism and the factivity problem. *Philosophy and Phenomenological Research*, 2008, 76 (3): 580-602; Factivity and contextualism. *Analysis*, 2010, 70 (1): 82-89; E. Brendel. Why Contextualists Cannot know They are Right: Self-Refuting Implications Of Contextualism. *Acta Analytica*, 2005, 20 (2), 38-55; A. Brueckner and C. T. Buford. Contextualism, SSI and the Factivity Problem. *Analysis*, 2009, 69 (3): 431-438; Reply to Baumann on factivity and contextualism. *Analysis*, 2010, 70 (3): 486-489. W. Freitag. Epistemic contextualism and the knowability problem. *Acta Analytica*, 2011, 26 (3): 273-284.

⑦ 对常见索引词论证的异议参见 Herman Cappelen and Ernie Lepore. Context Shifting Arguments. *Philosophical Perspectives*, 2003, 17: 25-50; 对等级形容词论证的异议参见 Fred Dretske. *Knowledge and the Flow of Information*. Oxford: Basil Blackwell Publisher, 1981: 363; Jason Stanley. On the Linguistic Basis for Contextualism. *Philosophical Studies*, 2004, 119: 130.

义^①，也不能排除经典不变主义^②。

国内研究方面，曹剑波较为全面地考察了当代解答怀疑论难题的主要策略，如摩尔式解答（包括摩尔本人的解答和普特南式解答）、反闭合式解答（包括德雷斯的相关替代论和诺齐克的虚拟条件论）；语境主义的解答（包括德罗斯的虚拟条件语境主义、科恩和刘易斯的相关替代论语境主义），认为语境主义策略至少具有不武断、解释力强、包容性大等优点，是目前最合理的反怀疑主义策略。但曹剑波认为语境主义策略并非无懈可击，要有效回击无言论、缺陷论和替代论的批判，语境主义必须做如下修正：第一，从强调“一切语境都是平等的”到强调“在特定的评价语境下，语境是不平等的”；第二，“知识归因的语境性在于知识标准的可变性”扩充为“知识归因的语境性在于语境的多样性”；第三，在对怀疑主义结论的态度上，应改“对怀疑主义友善”为“对怀疑主义批判”；第四，扩大语境主义在知识论中的应用。基于上述修订，曹剑波提出了一种语境不可错论的知识论，认为这是反怀疑论的最佳策略，是知识论的真正出路。^③

陈晓平探讨了用语境主义来应对盖梯尔问题的可能性。他认为，语境主义是通过修改传统知识定义 JTB 的真实条件来解决盖梯尔问题，但刘易斯的语境主义方案存在一定的缺陷。为弥补这一缺陷，他提出了一种 C-JTB 的知识定

① John Hawthorne. *Knowledge and Lotteries*. Oxford UP, 2004; Jason Stanley. On the Linguistic Basis for Contextualism. *Philosophical Studies*, 2004, 119: 119-146.

② Patrick Rysiew. The Context-Sensitivity of Knowledge Attributions. *Noûs*, 2001, 35: 477-514; Jessica Brown, Adapt or Die: the Death of Invariantism? *The Philosophical Quarterly*, 2005, 55: 263-85; Tim Black. Classic Invariantism, Relevance and Warranted Assertability Manoeuvres. *The Philosophical Quarterly*, 2005, 55: 328-336; Timothy Williamson. Contextualism, Subject-Sensitive Invariantism and Knowledge of Knowledge. *The Philosophical Quarterly*, 2005, 55: 213-235; Kent Bach. Conversational Implicature. *Mind and Language*, 1994, 9: 124-162.

③ 曹剑波：《知识与语境——当代西方知识论对怀疑主义难题的解答》，上海人民出版社 2009 年版。关于德罗斯虚拟条件语境主义，亦可参见曹剑波：《怀疑主义难题的语境主义解答——基思·德娄斯的虚拟条件的语境主义评价》，《自然辩证法研究》2005 年第 6 期。关于对语境主义的质疑和辩护，亦可参见曹剑波：《语境主义的异议与辩护》，《徐州工程学院学报（社会科学版）》2014 年第 1 期；曹剑波：《“知道”的语境敏感性：质疑与辩护》，《厦门大学学报（哲学社会科学版）》2009 年第 4 期；曹剑波：《知识是标识的、对比的，还是语境的？——知识结构的理论与怀疑主义难题的解答》，《哲学动态》2009 年第 3 期。关于语境不可错论，亦可参见曹剑波：《批驳怀疑论的最佳策略：语境不可错论》，《北京师范大学学报（社会科学版）》2010 年第 2 期。