

集美大学文学院行健学术丛书第三辑



喻类辞格流变史



郭焰坤◎著

中国社会科学出版社

集美大学文学院行健学术丛书第三辑



喻类辞格流变史



郭焰坤◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

喻类辞格流变史 / 郭焰坤著. —北京: 中国社会科学出版社,
2016. 10

ISBN 978 - 7 - 5161 - 9704 - 2

I. ①喻… II. ①郭… III. ①汉语 - 辞格 - 研究 IV. ①H15

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 008436 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 任 明 陈肖静
责任校对 郝阳洋
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2016 年 10 月第 1 版
印 次 2016 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 13.25
插 页 2
字 数 207 千字
定 价 68.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683
版权所有 侵权必究

总序：在遥远的海滨

苏 涵

展现在您面前的这套丛书，是由一个居住在遥远海滨的学术群体——集美大学文学学院的教师致力于各自学科的研究，近期所推出的部分学术成果。这套丛书的内容涉及中国古代文学、中国现当代文学、语言学、文艺学、比较文学与世界文学等若干学科方向，分界交融，见仁见智，各立一说，从不同角度体现着这个学术群体所做出的勤劳而智慧的工作。

这套丛书之所以能以这样的形式出版，并且冠以“集美大学文学院行健学术丛书”之名，是因为一个必须铭记的事实：它是由吕行健先生捐资设立的集美大学文学院行健学术基金资助出版的。吕行健先生是集美大学文学学院的校友，毕业后曾经留校工作，后来求学于北京，驰骋商海，再将自己所获得的财富回报于母校，支持母校的学术事业，其行其意都令人感佩。

当然，不论是这个学术群体所作出的努力，还是吕行健先生对母校学术研究的支持，都与集美大学源远流长的精神传统与学术传统有着密切的关系。

远在1918年，著名的爱国华侨领袖陈嘉庚先生就在他的家乡——集美创建了集美师范学校，1926年又在集美师范学校设立了国学专门部，我们将此视为集美大学的前身。虽然那个时候，这“前身”仅仅是师范学校的格局，而非陈嘉庚先生所期望的“大学之规模”，但是，却有着卓越的教育理念与学术思想。这些，都绝非我们今天所认识的同等学校可比拟，甚至值得我们今天具有“大学之规模”的诸多学校管理者借鉴与思考。

在当时的集美学校，校主陈嘉庚先生不仅倾尽自己在海外经营所获

得的财富，在内忧外患的年代里，倾力支持集美学校的发展，而且倡导以最优厚的待遇聘任优秀教师，支持他们的学术研究。先后聘任过诸如国学家钱穆、文学家王鲁彦和汪静之、教育学家朱智贤和罗廷光、哲学家王伯祥和杨筠如、生物学家伍献文、经济学家陈灿、地理学家盛叙功等到校任教。这些或盛名于当时，或享誉于后来的学问大家，在这里教书，在这里做学问，培养了一批批杰出的人才。翻开至今保存完好的当年出版的《集美周刊》，几乎每一期上都刊登了当时师生的学术论文、文学作品，以及大量的学术活动与教学活动的报道，使读者可以感受到一股扑面而来的学术气息，感受到朴实而充满灵性的学术研究品格。

20世纪50年代之后，陈嘉庚先生创建并维持了近半个世纪之久的集美学村里门类众多、规模巨大的所有学校，逐渐归属于国家所有，并以“大学之规模”迅速发展，才有了今天作为福建省重点建设高校之一的集美大学，也才有了正在蒸蒸日上的集美大学文学院。

正是在这样的地方，我们的教师融洽相处，切磋砥砺，致力学问，锐意进取，不断提高着自己的学术境界，也不断扩大着自己的学术影响。到目前为止，我们学院已经拥有中国语言文学一级学科硕士学位授予权，拥有一大批颇具影响或崭露头角的优秀学者。他们在中国古代小说、中国戏曲文学、古代文艺理论与批评、西方小说史、英美当代文学、现当代文学批评、现当代纪实文学与乡土文学、应用语言学、文字学、方言学、文艺学基本理论、民间文艺学等研究方向上都作出了优异的成绩。尤其值得一提的是，这个学术群体有着非常明晰的学术发展理念，那就是：以中国语言文学的基础研究为主体、为根基，做扎实的学问；以现实文化问题研究为辅翼、为延伸，增强学术研究对社会现实的介入可能。在这一学术理念的引导下，我们近年不仅获得了一大批国家社科基金、教育部社科基金、省社科基金项目，而且获得了来自社会的有力支持，正在开展着大方向一致而又丰富多彩的各种系列研究。

也正是因为这样，我们才决定组织出版全由我们教师自己研究推出的“集美大学文学院行健学术丛书”。我们计划，这套丛书，每年一辑，每辑可以根据情况编排不同的数量。而每一辑的丛书，既可能是不同作者在不同方向上的撰著，也可能是围绕相同或相近方向，不同作者的各抒己见。但不论如何，我们都希望它成为一个见证，从一个角度见

证我们学院教师的学术努力，见证我们不断向更高境界前行的足迹。

我们不可能停留在学术研究的某一个层面上，维持现状，我们期待的是在这个前行的过程中，不断地向自己挑战。因为只有这样，才有学术上的真正创造和持续发展。

虽然我们遥居海之一隅，但是，这里不仅有着由陈嘉庚先生亲手创建并在后来日益扩大、愈臻优美的校园，而且有着陈嘉庚先生用一生的言行所体现的伟大精神为我们注入持久不竭的精神动力，我们一定能够不断地达到我们追求的一个个目标。

从集美大学文学院的楼顶望去：近处，红顶高楼林立于蓝天之下，湖泊花园散布于校舍之间，白鹭翔集，群鸟争鸣，正乃自然与人文交融为一的景象；远处，蓝色大海潮涌于鹭岛之外，连通着广阔的台湾海峡，交汇汹涌的太平洋洋流——有时暖气北上，幻变成风雨晴阴，有时台风遥临，呼唤出万千气象，恰是天地造化之壮观。置身于斯，不生江湖之远的感慨，反而令人常常想起李白的名句：“阳春招我以烟景，大块假我以文章。”

是为序。

2012年6月29日

于集美大学文学院

目 录

引言	(1)
第一章 先秦时期喻类辞格	(6)
第一节 先秦比喻	(6)
第二节 先秦比拟	(26)
第三节 先秦讽喻	(30)
第二章 汉魏晋南北朝喻类辞格	(39)
第一节 汉魏晋南北朝比喻辞格：传统比喻的过渡时期	(39)
第二节 汉魏晋南北朝的比拟：比拟的过渡时期	(50)
第三节 汉魏晋南北朝讽喻	(57)
第三章 唐宋喻类辞格	(65)
第一节 唐宋比喻：传统比喻成熟定型期	(65)
第二节 唐宋代比拟	(77)
第三节 唐宋讽喻：讽喻文学化时期	(89)
第四章 元明清喻类辞格	(102)
第一节 元明清比喻	(102)
第二节 元明清比拟辞格	(111)
第三节 元明清讽喻：讽喻俚俗化时期	(114)
第五章 现当代喻类辞格	(128)
第一节 现当代比喻：比喻突变时期	(128)
第二节 现当代比拟：比拟的突变时期	(140)
第三节 现当代讽喻：讽喻文体化时期	(159)
第六章 喻类辞格理据及功能	(173)
第一节 比喻的理据及功能	(173)
第二节 比拟的理据及功能	(188)
第三节 讽喻的理据与功能	(200)

引言

所谓喻类辞格即以比喻为中心，涵盖比喻、比拟、讽喻三类辞格，它们具有共同性——都以事物的相似性为立格的基础。

讽喻本是一种喻体更复杂的比喻，这没有什么争议，重点是比拟何以是比喻的同类辞格？

郑业健在《修辞学》提出：“盖必在观念上有联络处，想象上有变通处，始可以互相比拟。故比拟亦可谓为比喻之一种。但比喻为就其相似处着笔，比拟乃就其可变处着笔。”^①

王希杰在《修辞学通论》中也认为：“比拟，向来是一个独立的辞格。但是，如果从本质上看，比拟其实就是比喻。比拟通常分为拟人和拟物两种，即把人当作物，把物当作人。为什么要把、为什么可以把两个不同的事物混淆起来，把甲当作乙呢？因为这两种事物之间有某种相似之处，这种相似之处或是客观存在的，或者说写者主观心理上的一种情绪。”^②王先生还认为：文军编著的《英语修辞格词典》将拟人、拟物等比拟类辞格都归为喻类辞格，“这是合理的”。王先生将比喻与比拟看作本质上一致辞格，是因二格都以事物的相似性作为立格的基础。

我们先将相关定义及各辞格的分类标准作简要介绍。

一 比喻

比喻修辞格源远流长。可以说是汉语中使用历史最为悠久、应用量最大的修辞格。历史上比喻有各种称法，《论语》称之为“譬”；《墨子》称之为“辟”；《周易》称之为“比”；而《荀子》称之为“比方”

① 转引自濮侃《辞格比较》，安徽教育出版社1983年版，第50页。

② 王希杰：《修辞学通论》，南京大学出版社1996年版，第429页。

“喻”“譬喻”。南北朝时期刘勰《文心雕龙》专立《比兴篇》讨论比兴，宋代陈骙《文则》详细分比喻为十类。

现代修辞学的创始人陈望道在《修辞学发凡》中将“譬喻”定义为：思想的对象同另外的事物有了类似点，说话和写文章时就用那另外的事物来比拟这思想的对象，名叫譬喻。^①

陈先生从形式出发，根据本体、喻体、喻词比喻三要素的隐显，将比喻分为明喻、隐喻、借喻三类，并对各类比喻作了精确的定义。其大意约为：明喻以喻词“好像”“如同”“仿佛”“一样”，或“犹若”“如”“似”绾合本体与喻体；隐喻以判断形式组织本体喻体；借喻则本体事物不出现，径直以喻体代本体。

比喻虽是古今一直使用的辞格，但它一直处在不断的变化中，这种变化有形式的、功能的，也有喻体性质的变化，这种变化中到处贯穿着社会、历史、文化等多重因素，我们将尽量从各个不同的角度挖掘比喻产生和演变的原因，描写出现比喻演变的历史轨迹。

二 比拟

根据想象，把物当作人来写，或把人当作物来写，或将甲物当乙物来写，就是比拟。陈望道曾下这样的定义：将人拟物（就是以物比人）和将物拟人（就是以人比物）都是比拟。^②

通常将比拟分为两类：①拟人，把人当物作来写；②拟物，把物当作人来写或把甲物当作乙物来写。

从运用情况看，拟人比拟物要常用得多，拟物较少见，而拟人则是常见辞格，以致唐钺《修辞格》中只有拟人格而没有拟物格。

从历史上看，古人并没有鲜明地区分比喻与比拟。如：刘勰《文心雕龙·比兴》：“夫比之为义，取类不常；或喻于声，或方于貌，或拟于心，或譬于事。”

这里，比、方、喻、拟、譬，都是一个意思。它包括了比喻和比拟。又“比”古人常用来说明比喻，但陈望道所引用的《诗人玉屑》

① 陈望道：《修辞学发凡》，上海教育出版社1976年版，第72页。

② 同上书，第117页。

卷九杨万里论比拟一节，也用“比”作“比拟”义：

白乐天《女道士》诗云，“姑山半峰雪，瑶水一枝莲”，此以花比美妇人也；东坡《海棠》诗云，“朱唇得酒晕生脸，翠袖卷纱红映肉”，此以美妇比花也。^①

前者为拟物，后者为拟人，但杨万里都称之为“比”。真正对比喻和比拟进行明确划分是唐钺和陈望道之后的事情。

典型的拟物产生较晚。我们分析比拟的演变以拟人为主线，以拟物为辅线，一来拟物少，二来拟物古今变化不大，这样处理符合修辞史演变的实际。对比拟的分析，我们从形式和内容两个方面来看，一般的“格”重形式，但比拟下位格划分重内容——将何物拟为何物是非常重要的：拟物与拟人之分不就是以对象为标准么？

比拟在语言形式上有以句子为单位的，有以语段和语篇为单位的。唐钺《修辞格》分明指出，比拟既可以是句子，也可以是语段、语篇，他说：“拟人格有时延长为全篇。”^②唐氏举有孔稚珪《北山移文》，韩愈《毛颖传》《送穷文》这些以语篇为单位的例子。

陈望道将这类以语段语篇为单位的定作讽喻。但在讽喻部分陈先生说：

讽喻的故事……若是假托人类以外的生物或无生物，那故事里面一定同时含有两种比拟的成分，就是一定是用拟人的手段来寄托拟物的意思，如“狐假虎威”一例，便是外表是使狐虎做人的言动，是拟人。^③

当下的修辞学论著，都将比拟限制于以句子为单位，我们认为比拟是一种侧重内容的修辞方式，只要是对象被拟了物、拟了人，即一物通

① 陈望道：《修辞学发凡》，上海教育出版社1976年版，第117页。

② 唐钺：《修辞格》，商务印书馆1923年版，第47页。

③ 陈望道：《修辞学发凡》，上海教育出版社1976年版，第123、124页。

过修辞的作用而化为另一物就都是比拟，不能以语言单位的量作为衡量标准。所以我们认为综合唐钺、陈望道的观点，还是将比拟从语言单位层级上分为两种：①以句子为单位的比拟；②以句群、篇章为单位的比拟。下文为阐述方便，我们称前者为“句子比拟”，称后者为“超句比拟”。

从内容上分析比拟也十分重要，因为这直接涉及比拟形成的内部机制，反映了比拟由低级到高级的发展，对比拟内容的关注可以使我们清晰地看出比拟的历史演变轨迹。如：就拟人而论，历史上早期出现得最多的是超句的动物拟人。而句子形式的植物拟人要晚得多，抽象物拟人又更晚，为何如此？无非是动物拟人最容易发生。比拟有“相似性”前提，相比之下，动物与人的相似性最多，人有语言，动物有鸣叫，动物与人同有亲子之爱，有喜怒哀乐，有寻求快乐、逃避痛苦的生物本能，所以很容易从动物行为联想到人的行为，最早发生的拟人就必然是动物拟人。而植物则只有在某些特征与人的某些特征产生一定程度的同构时，才能产生相似的联想，这是人的心智发展到高级阶段才有的事。而抽象物拟人则是前两种拟人的类推，是纯粹的心理之物。后文我们将根据比拟的时代特征，按内容分析出最下位类别的比拟，以便分析其演变，如拟人可分为动物拟人、无生命物拟人、抽象物拟人三大类。拟物可分为实物拟物和虚物拟物。

三 讽喻

讽喻，陈望道在《修辞学发凡》中有详细的定义和分类：“讽喻是造出一个故事来寄托讽刺教导意思的一种措辞法。”^①

陈先生根据故事的完整性和独立性的不同，将讽喻分为两类，第一类为故事不完整、不独立的，陈先生认为此类“日常语言之间，大概叫作（比方）”，陈先生所举“守株待兔”“狐假虎威”“自相矛盾”等例即是；第二类为故事完整，比较有独立性的，陈先生指出即是“寓言”。^②

① 陈望道：《修辞学发凡》，上海教育出版社1979年版，第120页。

② 同上。

事实上研究寓言的人将以上用于说理的故事都统称作“寓言”。如陈蒲清《中国古代寓言史》将《修辞学发凡》中的两类讽喻都列为寓言,^①可见,修辞上的“讽喻”即是文学上所称的寓言。汪国胜等编《汉语辞格大全》“讽喻”条这样定义讽喻:

比喻的一种。又名“事喻”。借用寓言、故事或临时编造故事来进行讽刺、劝导或说理。^②

陈蒲清认为寓言“是比喻的一种高级形态”^③。

综合种种说法,我们认为可以这样理解讽喻:

讽喻是一种特殊的比喻,是比喻的高级形态。它与一般比喻的区别仅是喻体形式的不同:一般的比喻是以物为喻,喻体的语言形式较简单;讽喻则是以事为喻,喻体是一种有情节的故事,在语言形式上呈现一定的篇幅。

从上述分析可见,三种辞格可称为广义比喻辞格,它们都是以事物的相似性为基础建立起来的辞格,故我们统称其为“喻类辞格”。我们将按时代描述它们的历史发展。

① 陈蒲清:《中国古代寓言史》,湖南教育出版社1983年版,第20页。

② 汪国胜等编:《汉语辞格大全》,广西教育出版社1993年版,第50页。

③ 陈蒲清:《中国古代寓言史》,湖南教育出版社1983年版,第20页。

第一章 先秦时期喻类辞格

先秦是喻类辞格的发生期，传统比喻的基本类别都已出现；比拟则少见，且与后世成熟的比拟差别较大；讽喻尽管是最早期出现的，但在用量上却达到一个高峰。我们考察这时期的语言材料主要集中于《尚书》《诗经》《楚辞》《论语》《孟子》《老子》《庄子》《韩非子》《荀子》《左传》《国语》《战国策》《吕氏春秋》等，这些大概是先秦最有代表性的典籍，凡上述文典都作全文披阅，是一个有限范围的穷尽式研究，这样做也是想将起点研究清楚。

第一节 先秦比喻

比喻是使用频率极高，而且在历史上变化极快的一种辞格。商周至秦代的比喻有明显变化，所以我们将先秦分为商周和春秋战国两个时段。

一 商周时期：比喻萌芽期

这一时期是比喻的产生初期，比喻形式较简单。其文献存留的有《尚书》《易经》《诗经》。为求结论可靠，对《尚书》我们仅用今文《尚书》，古文《尚书》因学界普遍认为是汉后之伪作，我们存疑不用。《易经》产生于周代，《诗经》主要是周代作品，有少量是春秋中叶作品，所以也可视为周代作品。这一时期的比喻较之其后的春秋战国至汉代，用量不多，形式上明喻、借喻多见，隐喻很少。功能上主要是描绘形象和说理。

（一）比喻的基本形式

1. 明喻

（1）明喻详式仅用“如”“若”二喻词，二者结构、功能有别。

我们按陈望道先生《修辞学发凡》的做法，按喻词的有无将明喻分为详、略二式，详式喻词只有“如”“若”二词，详式主要出现在今文《尚书》与《诗经》中，且两书喻词的分布有明显的差异，即：《诗经》11例全用“如”作喻词；今文《尚书》全书明喻喻词都用“若”，仅一例用“如”。

用“如”字喻例：

①君子偕老，副笄六珈，委委佗佗，如山如河……鬢发如云，不屑髣也。（《诗·邶风·君子偕老》）

②有匪君子，如切如磋，如琢如磨。（《诗·卫风·淇奥》）

③手如柔荑，肤如凝脂，领如蝤蛴，齿如瓠犀……（《诗·卫风·硕人》）

④自伯之东，首如飞蓬。（《诗·卫风·伯兮》）

例①美人之发如山之高耸，如河之流动，（与原释异）乌黑的头发如云浓密；例②言君子品德如美玉经雕琢；例③以柔嫩的茅草喻美人之手，以凝脂喻美人之肤，以细长的蜗牛喻美人细长的脖子，以瓠瓜子喻美人洁白而细密的牙齿；例④言女子因夫君在外不事修饰，发如枯草。

⑤叔于田，乘乘马，执辔如组，两骖如舞。（《诗·郑风·大叔于田》）

⑥有女同车，颜如舜华……有女同车，颜如舜英……（《诗·郑风·有女同车》）

⑦彼其之子，美如英……彼其之子，美如玉……（《诗·魏风·汾沮洳》）

⑧勗哉夫子，尚桓桓，如虎如貔，如熊如罴，于商郊。（《尚书·牧誓》）

例⑤言手执缰绳如丝组，两侧骖马如飞舞；例⑥言女子美如木槿花，舜华、舜英即木槿花；例⑦言女子美如花玉；例⑧言勇士们如虎豹熊罴。

用“若”为喻词：

⑨盘庚迁于殷，民不迺有居，率吁众慇出，矢言。曰：“我王来，既爰宅于兹，重我民……若颠木之有由蘖，天其永我命于兹新邑，绍复先王之大业。”（《尚书·盘庚上》）

例⑨是盘庚迁都于殷后，百姓不适应新的住地，盘庚做工作说：来到新都使我大商如同倒下的树木又重新长出新的枝芽。在此，大商可匡复大业。

⑩若网在纲，有条而不紊；若农服田，力穡乃亦有秋。汝克黜乃心，施实德于民，至于婚友，丕乃敢大言汝有积德于远迩。（《尚书·盘庚上》）

例⑩ 盘庚以将网结上纲绳才有条不紊、农夫力耕才能有收获为喻，要求大臣放弃私心，勤于政事，施德于民，才能有“积德”。

⑪汝不和吉言于百姓，惟汝自生毒，乃败祸奸究，以自灾于厥身……若火之燎于原，不可向迩，其犹可扑灭？……（《尚书·盘庚上》）

例⑪ 盘庚指责有些大臣别有用心煽动民变，民变如烈火，不可扑灭。

⑫今殷其沦丧，若涉大水，其无津涯。（《尚书·微子》）

例⑫ 微子讲殷商要灭亡了，就像人渡过大河，却没有渡口与河岸，无法度过眼前的灾难。

⑬朕言艰日思，若考作室，既底法，厥子乃弗肯堂，矧肯构？厥父蓄，厥子乃弗肯播，矧肯获？……肆予曷敢不越卬敕宁王大

命? (《尚书·大诰》)

例⑬成王讲:我谈谈艰难时期的想法,好像父亲建屋已定方案,儿子连地基都不愿打,怎么去盖房子?父亲开垦了土地,儿子不愿播种。如不完成文王的使命,就是不肖子孙。

⑭王曰:“……予永念曰:天惟丧殷,若穡夫,予曷敢不终朕亩?” (《尚书·大诰》)

例⑭成王以农夫当完成田亩上的劳作喻自己当完成灭商大业。

⑮惟曰:“若稽田,既勤敷蓄,惟其陈修,为厥疆畎。若作室家,既勤垣墉,惟其涂墍茨。若作梓材,既勤朴斲,惟其丹腹。” (《尚书·梓材》)

例⑮周公以种田、盖房、制木器家具喻治国的艰辛。

两个不同喻词所构成的明喻,其结构和功能都是不一样的。

就结构而言,“如”字作喻词本体在前喻体在后,而“若”本体可前可后,且以本体居后为多;且构成喻体的词性“如”多为体词性的谓词性者少见,“若”则概为谓词性的。就功能而言,用“如”为喻词的用于描绘事物的外部形态,使之有形有声,而以“若”为喻词的概为说理。对此可参阅前文用例。

(2) 明喻略式。明喻略式为无喻词,将本体与喻体并列。这种形式的比喻《尚书》《周易》《诗经》都有。

①枯杨生稊(嫩芽),/老夫得其女妻。(《周易·大过·九二》)

②羝羊(公羊)触藩,/不能退,不能遂,无攸利。(《周易·大壮·上六》)

③乃不畏戎毒于远迩,/惰农自安,不昏作劳,不服田亩,越其罔有黍稷。(《尚书·盘庚上》)

④人惟求旧，/器非求旧，惟新。（《尚书·盘庚上》）

例①以枯杨生嫩芽喻老人娶少女为妻，本喻体并列；例②以公羊触藩篱喻做事进退不得；例③言大臣们不畏惧远近的大难，如同懒惰的农夫不肯劳作岂有收成；例④反面设喻，以器唯求新反喻“人唯求旧”。

⑤王曰：“古人有言曰：‘牝鸡无晨，牝鸡之晨，惟家之索’。/今商王受（纣）惟妇言是用。”（《尚书·牧誓》）

⑥南有乔木，不可休思。/汉有游女，不可求思。（《诗·周南·汉广》）

⑦岂其食鱼，必河之魴？/岂其取妻，必齐之姜。（《诗·陈风·衡门》）

⑧伐柯如何？匪斧不克。/取妻如何？匪媒不得。（《诗·豳风·伐柯》）

例⑤以母鸡啼晨喻纣王唯妇人之言是听；例⑥以乔木下不可休息喻汉水女神不可追求；例⑦以吃鱼不必定要黄河魴鱼，喻娶妻不必非得娶姜姓姑娘；例⑧以伐木需斧喻娶妻需媒。

2. 借喻

借喻是本体不出现直接以喻体借代本体，因之是表义上很隐晦，实质上《周易》整体上几乎可以说是由借喻构成的，《周易》全书以象喻理，《周易·系辞下传》讲：“《易》者，象也。”“象也者，像此也者。”即《易》是取物象以此物像彼物。《周易》具体的比喻方式可以从朱熹语中体会出来，《朱子语类》云：“《易》难看，不比他书，《易》说一个物，非真是一个物，如说‘龙’非真龙。”朱熹所说实质上就是借喻特征，表面谈甲实为谈乙，而乙从不在文中出现。《易》谈龙实谈人事，“亢龙有悔”实为谈人事的物极必反。借喻除见于《易经》外，其次见于《诗经》。

①初六；履霜，坚冰至。（《易·坤》）