

Analysis of the SSCI Journal Articles
in Educational Research

教育学科SSCI 论文解析

李芒 等◎著



科学出版社

Analysis of the SSCI Journal Articles
in Educational Research

教育学科SSCI 论文解析

李芒 等◎著

科学出版社

北 京

内 容 简 介

SSCI 是美国科学信息研究所创建的社会科学引文索引,收录了全球社会科学领域内最具影响力的学术刊物,是当今社会科学领域重要的期刊检索与论文参考渠道。近年来,国内教育学期刊论文也逐渐向科学、实证的趋势发展,特别是为了适应国际化的要求,学者们积极向 SSCI 杂志投稿的势头越来越猛。这是中国学者为人类提供正确精神指引,让世界知道“学术中的中国”的理想途径。但是,目前在学术命题、学术思想、学术观点、学术话语上的能力和水平与我国综合国力和国际地位还不太相称。

本书在 SSCI 中,精选了具有代表性的 8 篇文章,涵盖了教育学类的 7 本杂志,提供了文章的译文、文章简析、所出自期刊的简介及投稿要求,对文章的研究逻辑、篇章结构、写作特点等进行深度解析。读者既可以从所选论文的内容中有所收获,又可以在如何撰写 SSCI 论文方面获得指导。本书对当下国际化进程中的中国教育学科走向世界大舞台具有重要的方法性引领作用。

本书对教育学研究领域的本科生、研究生、教师以及其他从事教育教学研究的学者具有重要的指导意义。

图书在版编目(CIP)数据

教育学科SSCI论文解析 / 李芒等著. —北京: 科学出版社, 2016.9

ISBN 978-7-03-049774-1

I. ①教… II. ①李… III. ①教育学—论文—研究 IV. ①G 40

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第210175号

责任编辑: 朱丽娜 高丽丽 / 责任校对: 李 影

责任印制: 张 倩 / 封面设计: 楠竹文化

编辑部电话: 010-64033934

E-mail: fuyan@mail. sciencep.com

科学出版社出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

三河市骏杰印刷有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2016年9月第 一 版 开本: 720 × 1000 1/16

2016年9月第一次印刷 印张: 16

字数: 276 000

定价: 79.00元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

对于教育科学而言

形式即内容

规范即质量

写作即学习

交流即研究

发表即贡献

前言



“SSCI”（social science citation index）的中文含义为社会科学引文索引，由美国科学信息研究所（The American Institute for Scientific Information, ISI）创建。它收录了全球社会科学领域内最具影响力的学术刊物，内容覆盖人类学、法律、经济、历史、地理、心理学、教育学等 55 个领域，通过一定的统计分析，划分为不同的因子区间，其收录的期刊每年更新一次，期刊的 IF 值（影响因子）也随之变化。SSCI 是当今社会科学领域重要的期刊检索与论文参考渠道，是各国学者使用英语进行学术交流的重要平台，也是衡量一个国家学术水平的重要指标。

然而，我国学者在 SSCI 期刊上的发声，与我国人文社会科学研究的大国地位大不相称。当然，造成这种现象的原因是复杂的，一方面是人文社会科学带有较强的地域、文化的特征，特别是意识形态方面存在差异，很难像自然科学那样有明确的审定依据、统一的标准和规范的方法；另一方面，我国的人文社会科学研究者习惯于理论思辨的写作方式，善于撰写观点性、论述性的论文，对 SSCI 的写作规范不甚了解。

另外，在教育科学研究成果发表方面，也存在很大的提升空间。近年来，国内的教育科学期刊文章逐步向实证的方向发展，但很多论文在规范性、严谨性上与 SSCI 的论文要求还存在不小的差距，在论文的写作方法与技巧方面还存在不少有待改进的问题。若希望将中国人的教育研究成果向世界各国同行发表，增强我国教育研究成果在国际教育研究领域中的影响力，则必须熟练掌握传播与扩散研究成果的有效方法，按照国际学术论文发表规范，组织和构建待发表的成果文本。当然，这并非由研究者自己的意志所决定。也就是说，如果想在

SSCI上发表文章,则必须按照SSCI所要求的写作标准,选题目、选方法、选表述方式。对于我国的教育学专业各级各类的学生而言,必须经过严格的教育研究方法的训练,才能够逐步成长为出色的、具有国际视野的教育研究者。掌握SSCI论文写作的方法,是目前攻读教育学专业的各级各类学生重要的功课之一。

本书的写作过程是我们研究团队研读SSCI优秀论文的深度学习过程,研究成果是学术共同体的成员共同完成的,参与写作的成员为郭俊杰副教授、李岩讲师、蒋科蔚副教授、郑春萍副教授、隋艳娜讲师、李子运副教授、王源副教授、逯行硕士、高婧硕士、李营硕士、张文馨硕士等。在研读的过程中,全体成员在学术方面皆获得了发展,提高了学者的素养。作为指导教师,为了帮助笔者的博士、硕士、访问学者和本科生能够真正提升使用英文发表学术论文的能力,便采用定期召开研讨会(Seminar)的方式,从教育学科SSCI的7本学术期刊中精选了具有代表性的8篇论文,进行外科手术式的、系统的、详细的剖析。论述要素包括文章内容、论文简析、期刊介绍与投稿要求等内容,如图1所示。

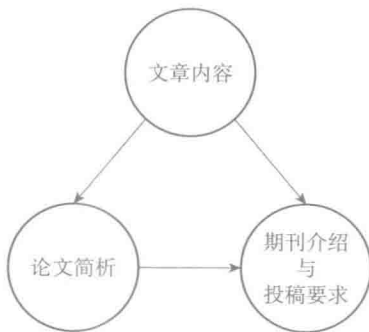


图1 剖析框架图

“麻雀虽小,五脏俱全。”我们通过对论文的研究主题、研究内容、研究方法、研究逻辑、篇章结构、写作特点等进行分析与提炼,一方面从论文内容中有所收获,可以将8篇论文作为专业学习的知识性材料加以研究;另一方面可以较精细地了解SSCI论文文体的基本情况,将学习论文内容与掌握论文写作方式有机结合,实现了内容与形式的统一。在方法学习方面,实施了渗透式学习。

通过大家的反复研讨，最终形成了论文的译文、论文简析、所出自期刊的简介及投稿要求等文本内容。如果读者仅是翻阅每一篇论文后面所列的参考文献，也能够在一个十分具体的研究域中，获得大量的研究资料和研究思路，对后续研究具有很大的启发作用。本书将这些学习和研究成果呈现出来，是为了使读者了解教育学科的 SSCI 论文的内容及写作方法，为广大研究教育问题的学者发表 SSCI 论文提供帮助与支持。由于著者水平所限，难免存在疏漏与不足，恳请读者批评指正，诚邀读者共同研讨。笔者的电子邮箱地址为 leemang@bnu.edu.cn。

李 芒

2016 年 1 月 22 日

于北京师范大学科技楼

目 录



第一篇 师生互动的动态机制与决定因素	001
论文简析	030
所出自的期刊简介与投稿要求	034
第二篇 课堂教学与在线课外作业相结合：学生对计算机辅助的 二语学习感知的研究	037
论文简析	057
所出自的期刊简介与投稿要求	061
第三篇 在异步讨论小组中用标签标记思维类型：对批判性思维 的影响	063
论文简析	088
所出自的期刊简介与投稿要求	091
第四篇 探究教师的关于万维网教学应用的自我效能感和 TPCK	095
论文简析	121
所出自的期刊简介与投稿要求	127

第五篇 在线专业发展项目对高等教育教师学习便利性和技术应用的教学信念和教学意向的影响研究	130
论文简析	153
第六篇 《教师与教师教育》中教师专业发展文献的十年回顾	157
论文简析	185
所出自的期刊简介与投稿要求	190
第七篇 核心实践与教师教育教学法：号召建立共同话语体系与集体活动	194
论文简析	210
所出自的期刊简介与投稿要求	214
第八篇 电子教科书与传统纸质教科书的对比：对大学生学习影响的比较研究	216
论文简析	237
所出自的期刊简介与投稿要求	243

第一篇



师生互动的动态机制与决定因素

这是一篇典型的质性研究的论文，主要讨论师生互动的频率与本质特征，研究决定师生互动的因素，以及探索课堂外师生互动的动态机制。其创新点在于，作者指出教师对学生的影响并没有随着课堂教学的结束而结束，强调课外的师生互动对学生的学习具有非常重要的影响，应该让学生了解大学教师的角色与职责及研究情况，以提升学生学习经历的质量。

该文选自学术期刊 *Higher Education* (《高等教育》)。该刊重点关注如何解决教育管理者、政策制定者、研究者、教师及学生所面临的各类问题，致力于刊登权威性的综述文章、比较研究类文章、针对特定的问题或问题分析的文章。

师生互动的动态机制与决定因素*

Shelar Cotten (马里兰大学社会学与人类学系)
Bonnie Wilosn (圣路易斯大学经济学系, 通讯作者,
E-mail: wilsonbe@slu.edu)

摘 要: 本文描述了师生互动定性研究的成果, 探讨了互动的频率和本质, 阐明了互动的决定因素, 并揭示了师生互动的动态过程。焦点小组的研究结果表明, 学生在课外与教师接触较少, 并未意识到与教师互动的重要性。研究结果总结了阻止和促进师生互动的关键因素。研究结果及其应用对教师、学生及管理人员都具有启示作用。

关键词: 课外交流, 师生互动

1.1 前言

1986—1996年, 在扣除通货膨胀因素后, 美国公立的全日制高校人均学杂费年均增长4.65%。同期, 在扣除通货膨胀因素后, 美国为全日制高校人均拨款基本不变, 仅上涨了0.36% (Humphreys and Wilson, 2004)。这些数字表明, 接受教育的成本越来越高, 且该费用的负担逐渐由纳税人转移给了学生及其家庭。由于接受大学教育的成本日益升高, 高等教育面对的压力无疑也越来越大。这些压力来自学生、家长及立法者, 他们都希望学生能从大学学到尽可能多的知识。

大学为学生提供大量资源, 力求激发学生进行学习、探索, 并提高学生的满意度。其中, 最显而易见也最重要的资源是教师。传统观念认为, 教师主要通过课程设计、课程内容选择、授课方法等在课堂中发挥作用。然而, 虽然教室是师生接触的主要地点, 但教师对学生的影响不会因为课堂教学的结束而结束。恰恰相反, 研究已经表明, 师生课外互动对学生有显著影响。

本文旨在进一步阐述师生是否互动及影响互动方式的因素、师生互动的动

* 文章来源: Higher Education, 2006 (51): 487-519.

态过程及其启示。本文分为以下几个部分：①综述有关师生互动的前期研究；②分析本研究数据采集与数据分析的方法；③目前的研究结果；④讨论本研究的结果和意义；⑤研究总结。

1.2 研究背景

在过去的30多年中，越来越多的人研究了师生互动，尤以课外互动为主。其中，很多研究成果已发表在教学领域的期刊中，也有大量成果在传播学领域出版。教学领域的相关文献主要探究了师生互动对学生学习成果的影响（即文中，互动是解释变量或独立的变量；本文探究了互动对记忆、学习成绩、社交能力启发和其他学习成果的影响）。相比之下，传播学领域的相关文献主要探讨了交流对互动的影响（即文中，互动是因变量，可以解释，且旨在了解交流对互动的促进或阻碍作用）。

很多相关文献的作者都记录了师生互动的频率和本质。早期关于师生互动关系的研究表明，学生往往没有充分利用教师资源。特别是Snow（1973）发现，即使是大三、大四的学生，有1/3都没有“较多”地和自己专业的教师接触。Snow在30年前的发现至今似乎仍是常态，因为许多新的文献也指出师生课外接触较少（Volkwein et al., 1986）。互动的本质也是有限的，互动时间短（Jaasma and Koper, 1999），并主要围绕与具体课程相关的问题进行（Anaya and Cole, 2001）。

师生互动的形式多种多样，例如，正式与非正式、社会方面与学术方面的互动等。互动对学生的学习成果有多重影响。Endo和Harpel（1982）指出，教师和学生之间的非正式接触频率与个人成果、社交能力、智力发展及学生满意度相关。他们的研究结果还表明，师生非正式互动比正式互动对学习成果的影响更为深刻和广泛。

Thompson（2001）在针对社区学院学生的研究中指出，随着师生非正式互动的增加，学生更加重视他们的课程，并在学业方面更加努力。在一项关于课外互动的定性研究中，Kuh（1995）指出，非正式的师生互动可以增强学生的自我意识，如自我价值的意识、自信及学术能力。Strauss和Volkwein（2004）的研究表明，学生对与教师互动的满意度和对学校的认同感呈正相关。Clark等（2002）的实验证据表明，单次、正式的师生课外互动增强了学生的情意学习，虽然不是认知学习。Pascarella和Terenzini（1980）与Endo和Harpel（1982）的

研究一致,发现了互动与学生智力发展和一年级学生的努力程度相关。该研究还表明,互动质量的影响大于互动次数的影响。同样,Volkwein等(1986)指出,师生互动的频率和学生智力发展的关系并不十分紧密。他们的研究结果表明,影响学生智力发展的因素,是学生对师生关系的质量和紧密程度的认识。

在最新的研究中,Kuh和Hu(2001)探讨了20世纪七八十年代关于教师对学生影响的研究成果是否在90年代仍旧适用。总的来说,Kuh和Hu(2001)指出,尽管随着时间的推移,高等教育不断演变,但师生互动的频率和本质仍对学生的学习成果有重大影响。

对课外互动和学生学习成果关系的研究,为后续研究影响此类互动的因素奠定了基础。在早期文献中,Wilson等(1974)指出,教师的教学实践暗示了学生、教师在课外的可及性,并因此可以解释师生互动。最近,Jaasma和Koper(1999)指出,言语的直接性和学生的积极性与课外互动呈正相关,包括正式和非正式的互动。信任与非正式互动和非正式互动过程中的交往呈正相关,但是在有关个人问题的非正式互动中,呈负相关。Nadler和Nadler(2001)的研究表明,教师的移情和信誉与课外互动呈正相关,并指出在与教师的互动中,学生较倾向于与自己性别相同的教师进行互动。

尽管前人的研究指出了师生互动在高等教育中所具有的影响,但其仍有较大缺陷。Pascarella和Terenzini(1981)指出,仍需探讨师生互动的“潜在模式”。20多年后,这种呼吁仍然存在。Terenzini等(1995)表示,尽管现有的定量研究已经表明了教师在课堂外的重大作用,但仍未明确指出在哪些方面、在何种情况下这种作用最为重要。同样,Kuh和Hu(2001)指出,我们对师生互动与学习成果间联系的数据背后的动态过程知之甚少。

本文描述了一项定性研究的成果,旨在克服现有研究文献存在的缺陷,加深对师生互动的认识。绝大多数现有的研究仅局限于定量分析,数据由调查工具收集,仅有部分例外,包括Clark等(2002)的一项实验。该实验旨在探讨课外互动和学习间的正相关是否存在因果关系,互动是否能够激发学生学习。实验结果显示,尽管互动未对认知学习产生明显影响,但确实导致了情意学习效果增强。Tsui(2000)使用定性案例研究的方法探究了文化与批判性思维,尽管其研究目的并非明确指向师生互动。Anderson和Carta-Falsa(2002)进行了关于教师和学生叙述的定性分析,描述了他们每个人在师生关系中期待什么。但是,他们的数据主要与课堂内互动及课堂内师生的关系有关。笔者认为,Kuh(1995)关于课外互动的研究与本文的研究最为相似。Kuh(1995)试图探究与

学生学习和发展关系最为紧密的经历,对不同学校的学生进行了单独访谈,并询问了学生在大学的各种经历。Kuh发现,学生认为教师的课外互动与自信、学习及学术技能的培养有更为紧密的联系。对比Kuh(1995)的研究,本文中的学生被分为焦点小组进行访问,而非单独访问。此外,本文的重点主要针对师生互动,而不是学生所谓的更广泛意义上的体验。

尽管定性分析产生的数据不适合根据统计数据结果推出结论,但这些数据通常信息量大、十分详尽。Tsui(2000)认为,在很多情况下,定性分析较定量分析,可以更深入、更详细地分析教育领域的问题。定量分析揭示关系,后续的定性分析可能提供关于该关系产生过程的描述性信息,这正是我们目前所缺乏的信息。例如,现有的量化研究已经表明,师生在课外互动越频繁,学生的学业成就水平就越高,但是并没有说明产生这些互动的原因是什么,这样的互动是如何提高学生学习成绩的。但是定性研究有可能会对这几个未回答的问题提供答案,比如,本文采取的与焦点小组的讨论。此外,了解互动的原因和方法具有重要意义,因为它可能对促进学生的努力更有成效,使其在大学收获更多。

本文借鉴的大多数文献对待高等教育持有非种族歧视的态度。继Tinto(1993)和Astin(1984)的研究之后,笔者在设计本文时,对高校采取了功能主义、非种族歧视的观点。这种观点将学生行为成功融入大专或大学的学术、社会结构中。这种观点使我们忽略了一些其他的问题,研究的针对性更强。因此,我们针对的是大学内的活动,而非大学前的影响因素、校园环境(如偏见和种族歧视)或学校的组织特征(Strauss and Volkwein, 2004)。

本文的主要研究目标是:①讨论师生互动的频率与本质特征;②探究决定师生互动的因素;③揭示课堂外师生互动的动态机制。本文的首要目的是为未来定性研究的设计和针对师生互动的定量研究提供有用的信息。此外,笔者希望能为教师、学生事务人员和管理人员提供相关信息,以便加强大学教育对学生的影响。

1.3 方法论与研究方法

为探究师生互动的频率、性质、决定因素,以及师生间的动态互动,本文采用了相关焦点小组的研究方法。当研究人员旨在了解个人和团体的生活经

验,以及相关文化和制度背景时,适用定性研究(Geertz, 1983)。本文就是如此。本文为探究性研究,将焦点小组作为收集数据的方法十分恰当。此外,焦点小组能为参与者之间的互动提供比个人访谈更有深度和广度的信息(Morgan, 1998)。

2002年2—4月,9个焦点小组对位于美国中大西洋地区中等规模的公立研究型大学的本科生进行了访谈。每个焦点小组访谈历时1—2小时,依每组学生数量而定。共49名学生受试,每组人数为2—10人不等。根据卡耐基美国大学分类,受试所在的大学是硕士类大学。《巴伦美国大学简介》(2001)评价该大学“十分具有竞争力”。2001—2002级学生平均SAT分数为1200分,比该州平均分数和美国平均分数高出近200分(OIR, 2004)。2001—2002学年,69%的本科生是走读生。然而同期,70%的新生住校。住校生和走读生在性别和种族等人口特征方面极为相似。约50%的本科学生是女性。该校学生种族多元化,其中,亚裔美国人、非裔美国人和拉丁裔美国人分别占学生总数的18%、16%和3%。

目的抽样在焦点小组中通常是可行的(Morgan, 1998)。本次采用目的抽样的方法招募学生,以保证抽样学生的年级、居住状况和宿舍助管(residence assistant, RA)的状况有所不同。招募学生的手段多种多样(在大型的入门课程招募,通过宿舍助管在宿舍大厅招募,以及通过专门的校内学生群邮件招募),以便确保学生性格的多样性。参加焦点小组的学生可获10美元补助,所有志愿者也都参加了研究。

焦点小组在分组过程中考虑的因素如下:所在的年级(大一和大二、大三和大四)、是否住校、是否担任RA。研究发现,学生在大学的经验因以上因素的不同而不同。前两个焦点小组仅由RA组成。鉴于RA的工作性质,他们经常和大量的学生互动,并经常了解住校学生的问题。因此,我们首先采访了一个RA小组,以便根据他们的意见,修改原计划的讨论话题。在这方面,RA焦点小组并未导致任何改变,后面的结果和讨论部分可以证明,本次研究的分组十分有效。

尽管焦点小组在分组时,考虑到了学生所在的年级、是否住校、是否担任RA等因素,但每组内仍有民族和性别的差异。学生专业各异,不存在某专业学生占大多数的情况。在所有的焦点组中,每个人都参与讨论,主持人确保每个人在对话中拥有平等的发言权。当一个或两个学生在讨论中占据了主导地位时,主持人会解决问题或向其他学生提出跟进问题,以平衡学生在谈话过程中发挥

的角色。主持人还强调,在各焦点小组中,每个人的观点都很重要。没有任何一个焦点小组的讨论中,少数人起主导作用。

焦点小组讨论时,至少有一个作者同研究助理一起出席并主持讨论。研究助理观察小组,做好小组互动的现场记录,并负责转录焦点小组的音频。总而言之,讨论时,作者(们)需在场,研究助理对每组进行引导和管理。

焦点小组的讨论涉及以下问题:你是否在课外与教师接触?你能否描述互动类型?没有与教师进行课外接触的同学,你们认为没有接触的原因是什么?你对课外与教师互动的看法是什么?谁先发起课外互动,为什么?学生是否有兴趣和教师建立关系?影响你和教师在课外建立关系的积极、消极因素有哪些?

笔者采用了归纳法分析数据(Ryan and Bernard, 2000),并根据焦点小组的问题、汇报会和早期对转录文本的分析,形成了初步的编码方案。这些最初的编码方案提供了研究以下问题的基础:①师生互动的类型;②师生互动的频率;③促进互动的因素;④阻碍互动的因素;⑤互动的原因;⑥互动的发起者;⑦师生互动的好处与代价;⑧学生对互动的态度和观点;⑨人口学因素对互动的影 响(学生是否住校、是否当宿舍助管员、所在的班级、性别等)。借助这种初始的广泛层面上的编码方案,研究助理使用 Atlas. ti 软件对转录文本进行了编码。将初始编码加到数据中后,我们又设计了新的编码,以便进一步分析转录文本,检查初始编码。二次编码时,进一步细化的编码能将粗略分类的初始编码进行细分(Morgan, 1998)。例如,我们可以进一步将促进和阻碍互动的因素分为学生的因素、教师的因素和结构性因素。进一步细化编码对分析焦点小组也有促进作用(Denzin and Lincoln, 2001)。

笔者使用了以下方法保证研究结果的信度和效度。首先,笔者在每个焦点小组采用成员检查的方法,总结了对学生观点的最初看法,并在访谈结束前,询问受试者该总结是否有出入。其次,为确保研究助理的编码恰当且前后一致,一名主要研究者在转录文本时所用编码量不能超过 10%。研究助理和研究者有超过 90% 的编码是相同的。我们还采用深描法,引述焦点小组参与者的话来说,就是保持数据的信度。此外,为尽量保持效度,我们为该大学的学生、教师和管理人员做了介绍,与之讨论了我们初步的看法,并针对我们的实验结果和结论得到反馈。最后,高等教育领域的同事审查了研究的初步结果和结论,并对研究成果提出了意见和建议。

1.4 研究结果

本节是研究结果。首先,描述了师生互动的频率和本质,讨论了学生对师生互动的看法。其次,讨论了促进和阻碍师生互动的因素,必要时研究了互动背后的动态过程。

1.4.1 师生互动频率低、范围小

为了解教师对学生的影响,首先需要了解师生互动的频率和本质有哪些特征。因此,第一组问题询问学生是否和教师互动,互动频率多高,以及互动类型有哪些,以便更好地了解活动的基础和互动发生的环境。

大多数学生和教师都有一定的接触,但是,学生指出,这种接触不频繁,不是日常生活中经常发生的,也有一些学生从未和教师有过课外互动。一些学生说,他们和教师接触时,最初接触的是助教。以下内容是引用学生的话,这些能够反映出互动的频率和质量:

我其实和教师没什么联系,就是为注册上课开证明,仅此而已。
我会在办公时间找教师,或做类似的事情。

我会在办公时间找教师,但并不和任何教师经常联系。

嗯……我的生物课通常在报告厅上。你永远没机会去跟教师一对一地交流,除非提前预约或者在办公时间找他。我唯一一次去,是想问我这门课学得如何,我是应该继续上课还是退选。我们的实验课是由助教指导的,我经常和他们交谈。

学生提到的为数较少的互动,普遍发生在学生学习有困难或某项任务需要帮助时。在这种情况下,学生通常在课前、课后或办公时间向其导师寻求帮助。正如一位学生所说:

我唯一一次在课外见我的导师,是因为某门课的学习需要帮助。