

思想安全基础的提升

由知识论基础向信念论基础拓展

肖土英◇著

中国社会科学出版社



思想安全基础的提升

由知识论基础向信念论基础拓展

肖士英◇著



中国社会科学出版社



图书在版编目(CIP)数据

思想安全基础的提升: 由知识论基础向信念论基础
拓展 / 肖士英著. — 北京: 中国社会科学出版社,
2015. 9

ISBN 978-7-5161-6908-7

I. ①思… II. ①肖… III. ①思想政治教育—研究—
中国 IV. ①D64

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第213757号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 凌金良
责任校对 石春梅
责任印制 张雪娇

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲158号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2015年9月第1版
印 次 2015年9月第1次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 21
字 数 311千字
定 价 78.00元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010-84083683
版权所有 侵权必究

陕西师范大学优秀著作出版基金资助出版

教育部人文社科规划项目《思想安全基础的转换：由知识论走向信念论——思想安全合理信念基础探究》（项目号：09XJA7920001）的结项成果

目录 Contents

第一章 研究的缘起、研究现状述评与研究框架

第一节 本课题研究的缘起 002

第二节 本课题研究现状述评 011

第三节 研究框架的设定 017

第二章 思想安全基础问题研究的历史进程

第一节 苏格拉底的追问：思想安全问题意识的初始觉醒 022

第二节 中世纪哲学的探索：思想安全基础问题认识的
信仰化取向 033

第三节 近代认识论的兴起：思想安全基础的自觉探求 044

第四节 现代哲学的追求：思想安全基础研究的新格局 063

第三章 思想安全释义

第一节 关于“思想”含义的几种主要观点 090

第二节 思想含义的界定与思想的两种基本类型 114

第三节 思想安全释义 146

第四章 思想与知识、知识论的关系及其安全基础传统
认知的对象性知识论取向

第一节 思想同知识的关系 154

第二节 思想同知识论的关系 162

第三节 思想安全基础传统认知的对象性知识论取向 170

第五章 思想安全的现实危机及其与对象性知识论的
内在关联

第一节 思想安全的现实危机 184

第二节 积极关联：对象性知识论对思想安全危机的
有限阻遏效能 215

第三节 消极关联：对象性知识论对思想安全危机的
特定诱生效能 225

第六章 思想安全知识论基础的合理形态与一般知识论
基础保障思想安全的效能缺陷

第一节 思想安全知识论基础合理形态的判定依据 236

第二节 思想安全知识论基础合理形态的基本内容 251

第三节 合理知识论基础保障思想安全的效能与一般知识论基础
保障效能的缺陷 261

**第七章 思想安全基础的深化：由知识论基础向信念论
基础拓展**

第一节 信念、知识与思想的关系 282

第二节 思想安全对信念论基础的依赖 294

第三节 由知识论基础向信念论基础拓展 303

参考文献简目 325

后 记 327



第一章

研究的缘起、研究现状述评与研究框架

第一节 本课题研究的缘起



一 本课题研究的现实缘起

（一）思想创新活力危机的缘起

现实经济生活中，迄今“食品安全危机”、“环境污染危机”、“商业信誉危机”等危机的严重存在，表明这样一个基本事实，即人们的经济活动中，仍严重地存在着不是通过技术、管理和观念创新，来获取利润，而主要是在人与人关系中，通过公开或隐蔽剥夺他人权益的方式，来获取利润。导致这种现象的原因可能是复杂的，但其中一个基本的原因，就在于人们的思想创新活力不足，没有能力通过技术创新、观念创新、管理创新等不同层面的创新，来获取利润。就此而言，“食品安全危机”、“环境污染危机”、“商业信誉危机”等危机的出现，并不仅仅是人们的经济道德层面的问题，而且主要是人们思想的创新活力不足层面的问题。只有消除了人们思想的创新活力的危机问题，上述种种现实危机才能从根本上得以消除。

显然，思想创新活力的上述危机，本质上就是思想安全的危机。然而，问题在于，人们思想的创新活力何以陷于危机？消除如此危机的根本出路在哪里？根本有效地提升思想创新活力的根本依据、原理、基础何在？解答这一系列问题，归根结底就是要揭示思想安全的可靠基

础。可见,本课题的研究,是现实生活,特别是现实经济生活,消除思想的创新活力危机的内在要求。

(二) 思想失范危机的缘起

“失范”是法国古典社会学家迪尔凯姆所首创的一个概念,指社会标准或目标不甚明确、相互冲突或完全缺乏的社会结构或个人品行处境。在迪尔凯姆看来,失范现象出现的社会原因,主要在于现代社会分工精细化的趋势,导致人们因各自的职业、经历、环境以及对事物的看法不同,而失去共享的明确的社群意识和普遍的行为规范,以至于陷入失范状态。当然,失范现象也易在社会变迁加剧或经济、社会状况不稳定状态下发生,随之也会出现大量越轨行为。美国科学社会学家罗伯特·默顿认为,如果社会规范出现冲突,社会的文化准则基本规范和目标,与现实社会结构为群体成员所提供的恪守这些准则和实现这些目标的合法手段相差悬殊,那些无法通过正常手段去实现这些目标的成员,就会违背规范,不择手段地去实现这些目标,以至于使正常的社会结构破裂,导致失范。美国教育学家克劳沃德则认为,缺少合法的手段并不足以产生反常行为,产生反常行为可能是由于社会结构不合理。美国社会学家帕森斯认为,现代“个人主义”是造成失范的原因之一,失范并不是要摆脱一切社会控制,而只是要构造一种特殊的调节形式。

显然,上述这种种关于失范的解释,呈现出两大基本类型。第一种类型是迪尔凯姆、默顿、克劳沃德等人从社会分工、社会结构等社会存在层面所做的解释。这种解释把失范归因于社会分工和社会结构的特定状况。第二种类型是帕森斯从人的观念等社会意识层面所做的解释。这种解释把失范归因于现实生活中人们社会意识的特定状况。其实,这两种解释都在一定程度上揭示了现实社会生活中思想失范的危机,进而揭示了思想安全的危机。

这是因为,这两种类型的失范,其实都不过是反映了思想与存在同一性的危机,进而反映了思想安全的危机。

第一种类型的解释表明,社会存在未统一于社会意识,导致社会

意识失去统一性、方向性和归宿。然而，这种社会存在又毕竟是通过思想而得以建构的。因此，社会存在对社会意识失去统一性的这种状况表明，思想自身缺乏内在的统一性，以至于由其所建构起来的社会存在，与社会意识之间失去了统一性。而思想自身缺乏内在统一性，这本身就是思想安全危机的一种表现。

第二种类型的解释表明，社会意识未统一于社会存在，尚处于主观任意状态。而思想的这种主观任意状态，显然仍是思想与存在同一性缺失的状态，进而也就是思想安全危机的一种现实状态。

可见，无论何种状态、何种类型的失范，都表明思想本身失去了内在统一性，也表明思想与存在之间失去了同一性，从而都彰显着思想安全处于危机之中。因此，消除这种由失范所标示的思想安全的现实危机，也内在的要求研究该课题。

（三）思想的自反性危机的缘起

“自反性”概念因乌尔里希·贝克等人在关于自反性现代化问题的研究中的使用，而逐渐成为一个认同度较高的概念。乌尔里希·贝克使用“自反性”概念的语境及其所赋予的该概念的含义是：“我所说的现代性和现代化的‘自反性’，并不是指对现代性的反思、自我相关性和现代性的自我指涉性，也不是指经典社会学意义上的现代性的自我辩护或自我批评；相反，（它是）现代化利用自主的现代化的力量挖了现代化的墙角，这是意料之外的、看不见的，因而没有反思”，它是“工业现代化的自我应用、自我消解和自我危害”^①。从这一语境可以看出，所谓“自反性”，即指事物的自我瓦解、自我反对、自我冲突的内在属性和存在状态。与这种界定相对应，所谓思想的“自反性”，即思想自我瓦解、自我反对、自我冲突的内在属性和存在状态。思想的这种“自反性”在现实生活中的典型表现，就是思想奉行双重标准。例如，西方意识形态主张民主自由，却反对别的国家有不同于西方的民主形式，把与西方不

^① 贝克、吉登斯、拉什：《自反性现代化》，赵文书译，商务印书馆2001年版，第223页。

同的民主形式称之为专制。这样，思想就陷入了既主张某种东西又反对这种东西的自反性状态。

从根本上来看，思想的这种现实中的自反性状态表明，思想既处于自我冲突之中，也处于与存在的对抗之中。毕竟，存在的某种确定的客观属性是怎样的，其答案是唯一的。这决定了思想的真理性状态只能是唯一的。而思想的这种自反性，则瓦解了思想所描述存在确定属性的答案的唯一性，从而陷入了非真理性状态。

问题在于：思想的这种自反性状态，作为思想安全危机的一种状态，其根源何在？其得以消解的出路又是什么？显然，这些问题的回答，有赖于该课题的研究。

（四）思想终极性危机的缘起

思想归根结底是存在的映现，是存在的理论存在形式，而存在归根结底则是思想的家园和归宿。因此，思想归根结底要作为存在而存在，归根结底要绽现为存在，要归宿于存在。这就是说，思想的彻底形态或根本形态，是思想绽现为存在，从而作为存在而存在。思想仅仅作为思想存在，那么，思想实际上就处于流浪状态，就外在于其家园，其结果，终将自行消亡。

然而，现实生活中，知行分裂甚至对立现象如众所周知的那样，仍普遍地存在着。特别是“分工不仅使精神活动和物质活动、享受和劳动、生产和消费由不同的个人来分担这种情况成为可能，而且成为现实”^①。“从这时候起意识才能现实地想象：它是和现存实践的意识不同的某种东西；它不用想象某种现实的东西就能现实地想象某种东西。从这时候起，意识才能摆脱世界而去构造‘纯粹的’理论、神学、哲学、道德等等。”^②

知行分裂的这种现实表明，思想与存在的同一性尚不具有彻底性，

① 马克思、恩格斯：《费尔巴哈》，人民出版社1988年版，第27页。

② 同上书，第26页。

尚未达到其根本形态。这意味着思想安全仍处于危机之中。

显然，要消除思想安全的这种不彻底性状态，揭示思想作为存在而存在的可能性、根本动力与根本基础，就离不开该课题的研究。

二 本课题研究的理论缘起

（一）由思想的真理性意识向思想的安全性意识提升的需要

迄今为止，真理始终是人们评判思想完善性优劣性状况的唯一尺度和终极尺度。这种情形，使得评判思想优劣性完善性状况的任何其他尺度，都只有在统一于“真理”这一尺度的前提下，才可能成立，从而也才可能成为被人们接受的尺度。这意味着任何评判思想完善性优劣性状况的其他一切可能的别的尺度，终究都不过是“真理”这一被公认的终极尺度的转化形式或具体化形态，从而都不具有独立的意义和存在的独立的合法性，相应地，任何别的评判尺度，就既无替代真理性尺度的可能，也无补充真理性尺度的必要。这种对问题的认识，似乎是人们的共识。

那么，在人们的共识中，所谓“真理”究竟指的是什么？由于真理迄今为止仍被看成是知识论层面的问题，所以，追问人们所谓的“真理”究竟指的是什么，当然就应考察哲学知识论所理解的“真理”究竟指的是什么。从知识论视野来看，“真理”的指称主要有如下三种形态：

其一，真理符合论：“真理符合论是这样一种理论，即真理在于命题（或语句）与证实或肯定命题的事实或事态之间的一致关系。一个信念是真的，是当它肯定一个符合事实的命题。”^①对于这种符合论的真理观的实质，路德维希·维特根斯坦做了这样的揭示：“命题是实在的图像。命题是像我们所设想的实在的模式。”^②显然，真理符合论是从认识

① 路易斯·P·波伊曼：《知识论导论》，洪汉鼎译，中国人民大学出版社2008年版，第6页。

② 路德维希·维特根斯坦：《逻辑哲学论》，贺绍甲译，商务印书馆1996年版，第42页。

与被认识对象之间关系的性质的角度，来评判认识的真理状况的，它未涉及从与人生存的意义和可能性问题角度来理解和定义真理。

其二，真理融贯论：“真理融贯论是说，讲一个命题或信念是真的，就是讲它与其他命题或信念的系统相融贯。一个命题是真的，是由于它是系统的合法成员，而这个系统的个别部分彼此以逻辑必然性相关。真理是一个其诸部分皆和谐地相联系的整体。”^① 尽管真理融贯论没有明确指出真理的内容是什么，但它并不能否定真理的内容是对实在的反映，否则，就会使命题失去意义。不难看出，真理融贯论最大的风险在于：若构成系统的其他命题或信念不真，那么，与该系统相融贯的命题或信念也不可能为真。再者，真理融贯论也未从与人生存的意义和可能性问题角度，来理解和定义真理。

其三，真理实用论：“真理实用论，正如威廉·詹姆士所提出的，一个信念是真的，当它是有用的或得当的。”“真理似乎与实践成功同义。它是指向行动的，目的在于达到未来目的。”^② C.L. 刘易斯也指出：“知识、行动和评价在本质上是互相关连着的。知识的首要的贯通全部的含义，就在于它对行动的指导：知是为了行。而行动显然是生根在评价中的。”^③ 刘易斯这种观点也意味着，知识能被评价为真理，取决于其对行动的意义。显然，实用主义这种真理实用论的观点，仅从真理对行动目的的意义的角度来理解真理，也未从与人生存的意义和可能性问题角度，来理解和定义真理。

不可否认，人们所主张的这三种真理观都各有其合理性。当然，尽管它们着眼点不同，从而各有其优越性，但后两种真理观最终都统一和依赖于第一种真理观，是第一种真理观的展开和延伸形态。

通观人们迄今所主张的上述这三种基本的真理观对真理的定义，

① [美] 路易斯·P. 波伊曼：《知识论导论》，洪汉鼎译，中国人民大学出版社 2008 年版，第 9 页。

② 同上书，第 10 页。

③ [美] C.L. 刘易斯：《对知识和评价的分析》，江传月等译，社会科学文献出版社 2012 年版，第 3 页。

都未能从思想对生存可能性的绽现的意义的方式来定义真理。这样一来，即使人们的思想合乎上述各种真理的要求，从而人们的思想具备了上述意义上的真理属性，然而，如此意义上的具有真理属性的思想，却并不直接地自觉地追求探索和揭示人生存的可能性，也不直接地自觉地追求引导人去把生命的可能性绽现为生命的现实，且这样的作为上述意义上的真理的思想，也未能直接地自觉地作为人生存可能性的绽现活动、绽现过程、绽现的现实和绽现的结果而存在。其结果，对人而言，即使人的思想具有了上述意义上的真理性属性，具有如此真理性属性的思想，也非一种能展现人生存可能性的思想，也不能使人生存的可能性有效地绽现为生存的现实。而对人来说，人的生存不能享有和实现其内在可能性，那么，人就丧失了其生存，人就生存在其生存之外，人的生存就是贫乏的、破碎的、片面的、不充分的，也势必是盲目的。既然如此，那么，对人所可能面对的全部危险而言，还有什么比人不能享有自己可能性、隔膜于自身生存的可能性、从而失去人自身生存的可能性更危险的危险呢？毕竟，失去了人自身，人也就失去了人的一切。

既然人生存的如此危险是人的思想的上述真理性状态所不能避免和化解的，甚至人生存的如此危险正是由于人的思想局限于上述意义上的真理属性所导致的，那么，对人而言，具有上述意义上的真理属性的思想，当然也就是不安全的。于是，避免和消解人生存的上述危险状态，前提条件显然就在于人拥有安全的思想或思想安全。显然，思想的上述真理性状态，对思想安全无疑是必要的，然而却是不充分的。这意味着思想的安全形态涵盖着思想的真理性形态，却不能归结为或局限于思想的上述真理性形态，当然也就不能为思想的真理性形态所代替。然而，思想的安全形态并不具有自明性，故对其的哲学研究就成为无法回避的哲学使命。

上述这一切，就构成了研究思想安全问题的根本缘由，也是在真理被普遍认为是评判思想完善性优劣性状况的唯一尺度的情形下，仍然要提出思想安全问题的根本必要性和根本意义之所在。当然，如果这一切成立，也就意味着思想完善性优劣性状况的根本评判尺度，

已经并非只是真理这一传统的尺度了。真理对生存的安全是必要的，但仅依托真理并不能获得生存的安全。生存安全的获得，离不开思想安全。

（二）深化关于思想安全含义的 understanding 的要求

长期以来，思想安全的问题，往往被理解为思想与一般社会规范是否统一的问题：思想若与一般社会规范相统一，那么，它就是安全的；思想若与一般社会规范是脱节的或矛盾的，那它就是危险的，就不具有安全性。从这种意义上定义思想安全固然是必要的，但这种定义在逻辑上存在着这样一个根本的困境：即思想安全就是思想与思想相统一的状态。显然，思想与思想的统一，尽管可能是指两种异质思想的统一，但它终归是思想的自我同一。由于任何思想都是它本身，从而都始终处于自我同一状态，这就意味着思想在其本身的限度内，本来就是安全的，从而在这种前提下，再提所谓思想安全问题，就是多余的，在逻辑上也就意味着同义重复。既然如此，那么，这样理解的思想安全，或对思想安全的这种理解，就意味着思想本身的安全问题仍没有解决。或者说，究竟何谓思想安全的问题，在这种逻辑中被取消或回避了。毕竟，一般社会规范，也是思想的产物，也呈现为一种思想。

可见，在这种理解存在的背景下，弄清楚思想安全的本质、揭示思想安全的基础和保障机理，就成为一种在逻辑上无法回避的理论课题。

（三）揭示思想安全有效研究框架的需要

前述分析显示，在思想与一般社会规范相统一的意义上理解思想安全，终究是一种无效的理解。既然如此，那么，研究思想安全根本有效的理论框架，究竟是怎样的？显然，回答这一问题，是解决何谓思想安全问题的前提。

从根本上来看，思想终究是一种意识，从而终究是存在的间接存在形式。这意味着思想与存在的同一性理论，构成了研究该问题的基本

理论框架。然而，如何揭示和论证这一框架，是研究思想安全问题的根本有效的理论框架，则是一个需要进一步探讨的问题。

再者，在思想与存在的统一性这一根本理论框架的前提下，思想安全问题的研究，还需要怎样的更进一步的具体框架，则同样是需要进一步来探索的问题。

可见，揭示思想安全有效研究框架的需要，也使得对该课题的研究成为无法回避的理论任务。