



北京大学艺术学文丛

PEKING UNIVERSITY SERIES OF ARTS

总主编 王一川

影史纵横

中国电影史理论与批评

李道新 著

THEORY AND CRITICISM:

Across the History of Chinese Film

本书是作者迄今为止出版的第五本学术与评论文集，收录了作者近几年来发表的二十多篇文章，并根据选题进行了一定程度的整合。论文集通过具体的电影史研究和电影批评实践，在对民国电影、冷战电影与跨国电影，特别是中外电影史学予以论辨分析的基础上，提出了中国电影史研究的理论与方法，亦即：反思中国电影、华语电影与跨国电影研究中的难题和问题，在全球化语境里重建中国电影史研究的主体性、整体观与具体化。



中国文联出版社

<http://www.clapnet.cn>



北京大学艺术学文丛

PEKING UNIVERSITY SERIES OF ARTS

总主编 王一川

影史纵横

中国电影史理论与批评

李道新 著



中国文联出版社

<http://www.clapnet.cn>

图书在版编目 (CIP) 数据

影史纵横：中国电影史理论与批评 / 李道新著. -- 北京：

中国文联出版社，2016.10

(北京大学艺术学文丛)

ISBN 978-7-5190-2146-7

I . ①影… II . ①李… III . ①电影史—研究—中国

IV . ①J909.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 235951 号

影史纵横：中国电影史理论与批评

作 者：李道新

出 版 人：朱 庆

终 审 人：奚耀华

责任编辑：邓友女 张 为

封面设计：马庆晓

复 审 人：曹艺凡

责任校对：朱为中

责任印制：陈 晨

出版发行：中国文联出版社

地 址：北京市朝阳区农展馆南里 10 号，100125

电 话：010-85923073（咨询）85923000（发行）85923020（邮购）

传 真：010-85923000（总编室），010-85923020（发行部）

网 址：<http://www.clapnet.cn>

<http://www.claplus.cn>

E - mail：clap@clapnet.cn

zhangwei@clapnet.cn

印 刷：北京一二零一印刷厂

装 订：北京一二零一印刷厂

法律顾问：北京天驰君泰律师事务所徐波律师

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社联系调换

开 本：710×1000

1/16

字 数：300千字

印张：19.5

版 次：2016年10月第1版

印次：2016年10月第1次印刷

书 号：ISBN 978-7-5190-2146-7

定 价：59.00元

《北京大学艺术学文丛》编委会

顾问

叶 朗

总主编

王一川

主 编

陈旭光 彭 锋 唐金楠

编委会

(按姓氏笔画)

丁 宁 王一川 向 勇 刘 晨 陈旭光 李 松
李 洋 李道新 林 一 周映辰 侯锡瑾 唐金楠
顾春芳 翁剑青 彭 锋

总序

王一川

现在启动北京大学艺术学研究书系，正当其时。从蔡元培先生于1917年1月初就任北京大学校长并锐意推进现代艺术专业教育和美育时算起至今，北大艺术学科传统已有近百载的历史了。同时，从1997年建立艺术学系至今，全面恢复的北大艺术学科也已发展近20年。而艺术学系于2006年扩展为如今的艺术学院，恰好也已10周年。如此，置身于北大深厚的人文传统之中，依托自身的丰硕的学术积累，我们北大艺术学院师生得以将自己的学术研究、教学研究及个人成长等诸多收获，以专著、教材、论文自选集、习作、感言等多种方式凝聚和集中起来，与学界同仁交流。这正是本书系的由来。而值此书系出版启动之际，有必要就我们现有的艺术学学科及研究状况作简要介绍。

今天的北大艺术学科，已获准建设由三个一级学科组成的学科群，即艺术学理论、戏剧与影视学和美术学。而音乐与舞蹈学也在筹建之中。在这个学科群布局中，艺术学理论学科处于核心位置，体现了如今北大艺术学科的基本任务和有别于专业艺术院校艺术学科的独特特色——以艺术史论研究为重心，力求以“理”服人。这里的艺术史论研究为重心，是指跨越各个艺术门类界限的一般艺术史和一般艺术理论研究成为学科的基石和导引；“理”，既可指这种艺术史及艺术理论史之学理，也可指这种艺术理论与批评之理论性品格，当然还可理解为当前越来越引人注目的跨学科艺术学研究之综合性理论交融特点。从蔡元培的“美育”论、朱光潜的“美感”及“人生艺术化”论、宗白华的“意境”论、冯友兰的“心赏”论，到学院名誉院长叶朗先生的“美在意象”论等，北大艺术学人都力求在艺术理论和艺术史研究及相关领域形成独特建树、凝聚为自身的理论特色。

这种以“理”服人的学术特色已成为北大艺术学科的一个长期坚持不懈的学术追求。今天，我们已经与艺术学理论学科一道同时建立起戏剧与影视学和美术学两个一级学科硕士点，以及筹建音乐与舞蹈学学科点，拓宽学科建设路径，保持学科发展的必要的宽厚度，以及在社会发展和文化传承中有所创意和建树的现实关怀愿望，但这种以艺术史和艺术理论成果之理论性品格去自立于全国艺术学科之林的鲜明学术特色，依旧是本院学科建设的重心和各方努力的焦点之所在。

从学科耕耘方式来看，北大所注重的艺术理论可以同时多个层面展开：一是对各艺术门类之间的共通性或普遍性艺术问题的综合性研究，例如艺术的定义、艺术价值、艺术形式、艺术风格、艺术思潮、艺术流派等研究；二是对各艺术门类自身的理论问题及两个以上艺术门类的理论问题的比较研究或综合研究，如音乐理论、舞蹈理论、戏剧理论、电影理论、电视艺术理论、美术理论、设计理论等研究，以及有待开拓的音乐与舞蹈理论比较、戏剧与电影理论比较、美术与设计理论比较等研究；三是对艺术学与其他人文社会学科的跨学科交叉研究，如艺术哲学、艺术美学、艺术教育、艺术心理学、艺术语言学、艺术符号学、艺术社会学、艺术人类学、艺术传播学、艺术管理学、艺术经济学（或审美经济学）等。这些层面的研究虽各有不同，但都可包容在艺术理论问题域之中。

艺术史在艺术学理论学科中堪称有开阔的拓展空间的学科领域。它同样也可以分两个层面去开拓：一个层面是跨越各艺术门类之间的界限的带有共通性、普遍性、交融性或综合性特点的艺术史，如音乐史与舞蹈史比较、戏剧史与电影史比较等。晚清刘熙载的《艺概》把诗歌、书法等多门艺术包容其中，今人李泽厚的《美的历程》则涉及彩陶、青铜器、书法、绘画、园林、文学、戏曲、建筑等多个艺术门类现象。另一个层面则是一个具体的艺术门类之中的艺术史研究，如音乐史、舞蹈史、戏剧史、电影史、电视艺术史、美术史、设计史等研究，张彦远的《历代名画记》主要论及绘画艺术这一种艺术门类的现象。就这两个层面的情形来看，尽管《艺概》和《美的历程》已具有艺术史上的某种经典地位，但与第二层面的艺术史成就如数家珍般列举相比，第一层面的艺术史成果囿于多重原因，却难免乏善可陈，还有待于大力开拓和精心耕耘才是。

艺术批评同艺术理论和艺术史的情形差不多，也可以从两个层面去

入手：一是跨越各艺术门类之间的界限的带有共通性、普遍性、交融性或综合性的艺术批评，如通常说的艺术批评的原则、标准、鉴赏、方法、流派、观众、素养及艺术批评家等；二是专门针对一个具体艺术门类现象而从事的艺术批评，如音乐批评、戏剧批评、电影批评、电视艺术批评、美术批评、设计批评等。

艺术管理与文化产业也是我们的艺术学理论学科中富有特色的学科分支之一。这是一个顺应艺术产业或文化产业的兴盛而新近发展的学科领域，它把艺术管理、艺术经营、艺术生产、艺术消费、艺术市场、文化产业或文化创意产业、艺术政策、艺术经济（或审美经济）等作为自己的主要研究领域，既涉及个体的艺术创造与企业的艺术生产、精神劳动与产品制造、审美价值与实用价值、想象力的自由游戏与产品的批量开发和营销等问题，也关注艺术品创作和鉴赏与实际生活美化之间的关系。

除以上领域外，艺术创作、艺术教育或美育、艺术实践等也是学院艺术学科研究的当然领域。

本书系拟由学术专著、研究文集、教材、教学心得、课程习作、成长感言等若干系列组成，根据学科发展需要，分系列并陆续编撰、出版。

北大艺术学科尚在持续开拓中，诚望各界朋友予以继续扶持。

是为序。

2016年4月21日于北大

目 录

第一辑 中国电影：史学理论

- 3 / 民国电影：概念认定与历史建构
- 18 / 冷战史研究与中国电影的历史叙述
- 35 / 重建主体性与重写电影史
——以鲁晓鹏的跨国电影研究与华语电影论述为中心的反思和批评
- 48 / 跨国构型、国族想象与跨国民族电影史
- 70 / 中国电影史研究的主体性、整体观与具体化
- 88 / 中国主流电影史学的建立与垦拓

第二辑 中国电影：历史研究

- 143 / 融画入影与哲理探寻
——但杜宇电影“美”的表现及其历史贡献
- 160 / 帝国的乡村凝视与殖民的都会显影
——以1937年“满映”制作的“文化映画”《光辉的乐土》和《黎明的华北》为例
- 178 / 从“满映”到“东影”
——中、日摄影师的独特处境与历史贡献

195 / “本党电影宣传”与“民族国家建设”

——1927—1949年间国民政府的电影传播及其历史命运

216 / 生命的光影与光影的生命

——崔嵬的电影世界及其动人的艺术魅力

232 / 信与诚

——林农电影的时代风貌与主体精神

第三辑 中国电影：批评实践

251 / 中国电影的海外传播与外语网络平台的构建

263 / 中国电影：中国故事、影视编剧与网络叙事

283 / 电影批评：网络时代的理论与实践

298 / 后 记

CONTENTS

Part One Historiographical Theory of Chinese Film

- 3 / Films in the Period of Republic of China: Concept Definition and History Construction
- 18 / Cold War Research and Historical Narrative of Chinese Film
- 35 / Reconstruction of Subjectivity and Rewriting Film History: Reflection and Criticism on Lu Xiaopeng's Multinational Film Research and Chinese-language Film Narrative
- 48 / Multinational Configurations, Nation-State Imagination and Multinational Ethnic Film History
- 70 / Subjectivity, Holism and Materialization: Research on Chinese Film History
- 88 / Establishment and Reclamation of Chinese Mainstream Film Historiography

Part Two Historical Research of Chinese Film


- 143 / Merging Painting with Film and Philosophy Exploration: The Expression of Beauty Historical Contribution of Dan Duyu's Films

- 160 / Imperial Rural Gazes and Colonial Urban Display: A Case Study of Cultural Films of *Manchuria Film Association*
- 178 / From *Manchuria Film Association* to *North-East Film Studio*: The Unique Situation and Historical Contribution of Chinese and Japanese Photographers
- 195 / “Film Propaganda of Nationalist Party” and “Nation-State Building”: Film Communication and Historical Destiny of National Government During 1927—1949
- 216 / Light and Shadow of Life and Life of Light and Shadow: Cui Wei’s Film World and Its Artistic Charm
- 232 / Faith and Honesty: The Time Style and Subjectivity Spirit of Lin Nong’s Films

Part Three Critical Practice of Chinese Film

- 251 / The Overseas Communication of Chinese Film and the Establishment of Foreign Language Network Platform
- 263 / Chinese Story, Film and TV Screenwriting and Network Narrative of Chinese Film
- 283 / Theory and Practice of Film Criticism in Internet Age

298 / Postscript



第一辑

中国电影：史学理论

民国电影：概念认定与历史建构

民国电影是指中华民国的电影。它既是民国概念的合理延伸，又是民国历史的一部分。民国电影的概念认定与历史建构，可在中华民国及其历史研究的维度上展开，并在对中华民国史与民国文化文学研究以及中国早期电影研究与中国电影通史观念等进行不断讨论与反复观照的过程中，获取相应的合法性并发挥预期的有效性。在笔者看来，只有充分尊重民国历史与民国电影的丰富性、复杂性和延展性，通过对历史现场的回归与电影生态的还原，才能发见民国电影自身的多重张力，寻求理论与历史话语的创新。因此，可将此前的党派之争与革命史观转向更加宽容的国族体验与民国想象，在汗牛充栋的史实与事实中重建基本的价值判断，并在此基础上建构一种新的民国电影史。

一、中华民国史与民国文学视野里的民国电影

迄今为止，中华民国史研究不仅在海内外取得了较为丰硕的成果，而且极大地推动了民国文化、民国文学与民国电影研究；中华民国史、民国文化与民国文学视野里的民国电影研究，也因此具备了较为深广的史论基础与学术前景。

早在20世纪80年代初期，在其主编的《中华民国史》（36册，中华书局，1981—2011）“序言”中，李新便对中华民国的一般概念、历史分期和编撰原则等进行了较为明确的分析和界定。在他看来，中华民国（1911—1949）是“中国剥削制度旧社会的最后一个朝代”，“是消灭了剥削制度的社会主义新中国——中华人民共和国的昨天”，因此，研究和编写中华民国的历史，具有“非常重要”的意义；编写中华民国的历史，

“要由它的兴起一直写到灭亡”，“中华民国是由中国共产党领导全国人民在一个长时期的人民大革命的过程中把它推翻的，这个过程就是新民主主义革命”；“《中华民国史》主要地是写民国时期帝国主义在中国的势力怎样由扩大、深入而逐渐被赶走和被消灭；封建主义如何由没落而走向灭亡；官僚资本主义如何形成、发展和被消灭；民族资本主义又怎样在受压迫、排挤中得到发展，民族资产阶级怎样由领导中国旧民主主义革命、几经挫折和反复动摇而最后接受中国共产党的领导。这些力量的消长兴亡以及它们之间的互相关系，就构成成为民国史的主要内容。但这些都是和新民主主义革命的发展分不开的。换句话说，是以新民主主义革命的发展为前提的。写民国史离不开革命史，正如写革命史离不开民国史一样。”与此同时，李新认为，“中华民国它的创立时期（1905—1911），民国成立以后又可以分为南京临时政府时期（1912年1月—1912年3月）、北洋政府时期（1912—1928）和国民党政府时期（1927—1949）。”“编写《中华民国史》，是编写整个一代的历史。”^①值得注意的是，《中华民国史》以中华民国的政治、经济、军事和社会等领域的历史脉络为主要线索展开十分详细的叙述，不仅将其定位于中国历史的一部断代史，而且最早提出了中华民国史研究中如何处理党派之争与革命史观等关键问题。38年的民国，40年的“民国史”，《中华民国史》走过了民国史学科从无到有，从“险学”到“显学”的历史进程。^②

在此基础上，中华民国史研究在海内外逐渐打开了新的局面，并在历史观、历史分期与历史写作等方面进行了有力探索和各种尝试。在《中华民国史》（南京大学出版社，2005）“导论”中，张宪文继续阐发了中华民国史作为中国通史中的一部断代史的观点，认为中华民国从1912年创建至1949年共有37年的历史，“是中国历史发展的重要时期”；中华民国史“是中国通史的一部分”，“是一部断代史”。更为重要的是，张宪文等著《中华民国史》已经认识到中华民国史是一个“国际性学术领域”，并力图超越相对狭隘的党派之争与简单化的革命史观，在“现代化”的理论和历史框架里面对中华民国的历史。在他们看来，历史事实、历史过程都围

① 李新主编：《中华民国史（第一编全一卷）上》，中华书局1981年版，“序言”，第1—6页。

② 王洪波、郭倩：《38年的民国，40年的“民国史”》，《中华读书报》2011年10月26日第9版。

绕“建设现代中国”这一“主线”展开，可以比较容易、比较明确地“将中华民国史与中国党史、中国革命史，甚至与中国现代史的体系和分期区别开来”，“北洋政府、国共关系等较难处理的重大历史问题”“也会得到完善的解决”；根据这一思路，张宪文等著《中华民国史》将中华民国史划分为“中华民国的创建与北洋政府的统治，中国迈向现代社会（1912—1927）”、“南京国民政府的建立，中国现代化建设的曲折发展（1927—1937）”、“日本全面侵华，中国现代化进程的顿挫（1937—1945）”与“国共内战与国民党在大陆统治的结束，中国现代化进程的新起点（1945—1949）”四个历史时期。^①现代史观的中华民国史，不仅继续关注中华民国的政治、经济、军事和社会等领域的历史脉络，而且开始将中华民国史纳入世界历史的整体框架与中华民族的精神文化版图，在对民国思想、文化教育及文学艺术等领域进行历史观照的过程中丰富了中华民国史的内涵。该著第一卷（1912—1927）第七章“北京政府时期的中国社会”第二节“民国初年的文化教育”之“新文艺的成就和文化事业的繁荣”部分，便在“五四时期也是戏剧创作的兴盛时期”一段涉及到电影：“电影作为一新的艺术品种，民初开始起步，20世纪20年代已成立了数家电影公司。”^②尽管相关论述还颇为简省，相关判断也存在错误（如“数家”应为“一百多家”），但在“中国迈向现代社会”的历史叙述之中论及中国电影的“开始起步”，可见中华民国史研究视野的巨大拓展。

其实，1983年出版、美国学者费正清主编的《剑桥中华民国史（1912—1949年）》已经开始以“现代性”史观与专题史方式重点讨论中华民国史的“知识和文化”领域。在费正清看来，为了“有别于”1912年以前和1949年以后稳定的中央政府时期，其间37年称之为“中华民国时期”；民国历史的特征，“在军事、政治方面”“是内战、革命和外敌的入侵”，“在经济、社会、知识和文化领域”“则是变革和发展”。^③《剑桥中华民国史（1912—1949年）》上卷第七、八、九三章，便分别从思想史和文学史的层面探讨五四运动；第九章《文学的趋势：对现代性的探求，

① 张宪文等著：《中华民国史（第一卷）》，南京大学出版社2005年版，“导论”，第1—13页。

② 张宪文等著：《中华民国史（第一卷）》，南京大学出版社2005年版，第464页。

③ [美]费正清编：《剑桥中华民国史（1912—1949年）》，中国社会科学出版社1994年版，第1页。

1895—1927》更是以较大篇幅讨论五四运动前后中国文学的“现代性”，虽然没有直接涉及电影这种新兴的大众文化，却在很多方面为探讨“现代性”的民国电影奠定了较为坚实的基础。

相较于中国内地与欧美学界，台湾的中华民国史研究呈现出较为复杂的状况；特别是在中华民国的概念认定、历史分期与编撰原则等方面，跟内地与欧美较难达成基本的共识。2011年出版的《中华民国发展史》，即是由台湾“国科会”预算补助、台湾“国立政治大学”整合台湾学术界包括“中央研究院”院士王汎森、胡佛、刘翠溶、李亦园，国史馆馆长吕芳上，台湾大学教授赵永茂，政治大学教授陈芳明等在内的149位学者，以近两年时间编纂，在庆祝“中华民国一百年”之际推出的12册“非官方修纂”的历史丛书。该丛书秉持“中华民国”主体史观，明确提出“中华民国在地化”的转型史观以及“中华民国在台湾”的中心理念。马英九在该书发表会上表示，孙中山先生一百年前艰辛创立中华民国，中间经过颠沛流离、战乱，1949年后到台湾发展，政府与人民齐心努力，在国际上愈来愈受到尊重，民主受人肯定、经济让人羡慕，创意也令人讶异。透过这套书，希望所有“中华民国”的人更了解自己的历史。^①由此看来，这是一种主体史观及时空跨度均已超出一般认知的“中华民国史”。值得注意的是，《中华民国发展史》除了有“政治史”“军事史”“经济史”等十多种“专题史”之外，也有专题的“电影史”。

正是在中华民国史的促动及与中华民国史的对话交流中，20世纪80年代以来的民国文化、文学研究取得了较为长足的进展。仅就民国文学研究而言，从“民国史视角”“民国视野”“民国机制”等概念的提出，到“民国史观”在“中国现代文学”“二十世纪中国文学”“现代中国文学”或“民国文学”等领域的阐发，“重写文学史”与“建构民国文学史”的冲动已经在文学研究领域得到了具体而又多样化的实践。

其中，葛留青、张占国著《中国民国文学史》（人民出版社，1994）是大陆最早以“民国文学史”命名的文学史述，但因各种原因，没有对“民国文学”的概念与特性进行系统的思考；陈福康著《民国文坛探

^① “国立政治大学”整合编纂：《中华民国发展史》，台北联经出版公司2011年版。亦见 <http://zh.wikipedia.org/wiki/中华民国发展史>。