

高校思政课 教育实验研究

——大学生喜欢什么样的思政课

鄢显俊 周伟 编著

高等教育出版社

高校思政课教育实验研究

Gaoxiao Sizhengke Jiaoyu Shiyān Yanjiu

——大学生喜欢什么样的思政课

——Daxuesheng Xihuan Shenmeyang de Sizhengke

鄢显俊 周伟 编著

高等教育出版社·北京

内容提要

本书探讨了“大学生喜欢什么样的思政课”这样一个可以通过教育实验来检验的教育问题。通过“前后测非对等多组准实验”对“思政课新教学模式”进行多年实证研究表明:体现人文关怀和心理疏导、符合教育教学规律和心理认识规律的新教学模式能极大改善课堂教学绩效。它有三个层次的指标:基础层次、中等层次和高层次的绩效。这一新教学模式践行了“05方案”有关精神,探索了新形势下高校思政课教育教学的一般规律并总结出具有借鉴价值的一般方法。对教学实验全程进行的第三方教育评估(前后测问卷、课堂观察和教育访谈),全面验证了实验假设,即:实施体现人文关怀和心理疏导的新教学模式,思政课教学绩效将得到极大改善。而有效课堂管理是“思政课新教学模式”实施的重要前提。

图书在版编目(CIP)数据

高校思政课教育实验研究:大学生喜欢什么样的思政课 / 鄢显俊,周伟编著. --北京:高等教育出版社, 2016. 8

ISBN 978-7-04-045980-7

I. ①高… II. ①鄢…②周… III. ①高等学校-思想政治教育-研究-中国 IV. ①G641

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 169212 号

策划编辑 王 杨
插图绘制 杜晓丹

责任编辑 王 杨
责任校对 王 雨

封面设计 李树龙
责任印制 毛斯璐

版式设计 范晓红

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街 4 号
邮政编码 100120
印 刷 北京北苑印刷有限责任公司
开 本 787mm×960mm 1/16
印 张 25
字 数 450 千字
购书热线 010-58581118
咨询电话 400-810-0598

网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>
网上订购 <http://www.hepmall.com.cn>
<http://www.hepmall.com>
<http://www.hepmall.cn>
版 次 2016 年 8 月第 1 版
印 次 2016 年 8 月第 1 次印刷
定 价 52.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换
版权所有 侵权必究
物 料 号 45980-00

如果要找出一门纯粹中国特色的大学课程,“思想政治理论课”当之无愧位居榜首,因为这是中共中央政治局唯一直接关注的大学课程,更是教育部直接管理的大学课程。也正因为如此,思政课在中国高校占据着十分重要且不可替代的地位,既备受重视也不乏质疑之声。其中,课程内容安排、教学方法取舍,学生学习兴趣,教师价值认同,教育教学实效性等一系列问题,成为最高管理层和所有高校、所有思政课教师必须直面的难题,也是思想政治教育学科内外热议的重点。而在这纷纷扰扰、艰难跋涉的教育教学研究中,显俊无疑是一位既有特立独行的思想,更有心、用心的勇敢探索者。

这个深刻的印象源自十多年前一次很偶然的学术小叙,显俊主动找我聊教育研究,一个教马列课的老师有此兴致令我惊讶。他说,读了我的《找回大学精神》和《大学的文化使命》等作品,非常赞同我对高等教育尤其是大学课堂教学的许多论点,以至于“心有戚戚焉”!同时聊起他在孤独和非议中坚守多年且乐此不疲的教学改革,谈到他心目中的“好老师”应该具备的职业素质,尤其是思政课老师应该怎样去钻研教育学、心理学和管理学,他津津乐道地解释,这三大通用型学问好比“一张圆桌”的“三条桌腿”,共同支撑起“一个桌面”:代表着“构建在专业知识体系基础上的教学活动”,同时承载着大学教师教书育人的职业使命……

我十分赞赏显俊的观点。作为一个在常人心目中“令人敬畏”的思政课教师,居然会有这样一番话语表述,着实令我这个沉浸于高等教育研究并为之喜、为之悲的“老江湖”惊诧!无巧不成书,自2007年起,我亦受聘开始担任显俊所在学院思想政治教育专业的博士生导师,一来二往,业务课上与显俊的交往就更多了。因为学术而结缘,之后也请他给我们高教院的教育硕士讲授必修的思政课,他欣然应允,将其教育研究心得在课堂上牛刀小试,研究生课后好评如潮,学生们告诉我说:“没想到教思政课的鄢老师如此热衷于课程改革研究,更没想到鄢老师会这么懂教育学!”

在我看来,“懂教育”应该是每一个大学老师必须具备的专业素养,然而,残酷的现实却是:许多人在大学教了一辈子书,却未必会认真思考教育是什么?教

育为什么？我这样教是否得当？是否能够打动学生？我的教学如何做到入脑入心……许多令人尊敬的老师不时进行着反思与反省并适时修正着自己的教育理念。与此同时，另一些“习惯成自然”的老师则执迷不悟，照本宣科，甘当“知识传声筒”乐此不疲而故步自封。难能可贵的是，显俊对上述与教育的人本精神相悖的现象做出了行动上的回应——他用扎扎实实的教育实验来验证自己对教育教学的理解，同时检验他认为符合教育教学规律的“思政课新教学模式”。就我的视野所及，他的努力和尝试极具学术价值，已经远远超越思想政治教育学科的范畴。一个不争的事实是：在高校，哪怕是高等教育研究学术圈也鲜见“显俊式的学术执着”——针对“难入”教育研究者法眼的思政课进行10年之久的教育实验，并最终奉献出一部令教育研究者钦佩和艳羡的教育实验著作。说实话，我从事高等教育研究数十载，尚未看到哪位同行针对一门大学课程做出如此扎实且具有开先河意义的教育实验研究。我必须思考和追问：对于高等教育研究者而言，“不为”是不愿还是不能？！就此而言，显俊在学术研究上“捞过界”和“抢地盘”的行为，让我想起“门口的野蛮人”这个意味深长的比喻，但显俊肯定是大受高等教育研究者们欢迎的“门口的野蛮人”！其成功经验将启发我们去认真关注一个长期为研究者“不屑一顾”的学术领域，积极思考并积极行动。我亦相信，这项教育实验的拓荒意义会被越来越多的高等教育同行所认识。回到“思政课该怎么教”这一个本应常论常新却被许多圈子内外的人搞得味同嚼蜡的话题，我很认同显俊在书中“写给同行和思政课管理层的几句话”：

一言以蔽之曰，全书所思考的问题：“大学生喜欢什么样的思政课”其实并不高深，也更非无解。因为，只要遵循党的群众路线，同时运用教育研究的基本方法在大学生中做番扎扎实实的调研和教育实验，问题就清晰异常了。遗憾的是，想到这一点并做到这一点，似乎“知不易，而行更难”。个中缘由引人深思。显然，既往的教学研究和实践，普遍缺乏对学习主体——大学生的感受和诉求的积极关注，过分强调“教”的主体诉求，而轻慢了“学”的主体诉求，必然导致轰轰烈烈、热热闹闹的思政课教育教学改革陷入“自说自话”的尴尬境地。

其实，当我们放下身段站在大学生的立场来思考：“如果我是大学生，我喜欢什么样的思政课？”当我们不再只聚焦于思政课的思想性和政治性，而用更多的眼光关注课程内在的教育属性和人文属性，我们会欣喜发现：所有疑问豁然开朗。事实上，大学生喜欢的思政课一定符合教育教学规律，一定符合心理认知规律。

我有一个梦想！梦想有更多的高校思政课教师也包括所有高校教师都加入现代教育理论指导下的教改行列，让“显俊式的学术执着”成为中国高校教师的常态；我梦想有更多的高校教师形成一个关乎高等教育质量高低的共识：没有教

育学、心理学指导的所谓“教育教学研究”必定是自以为是的非科学研究,注定难有成效;我梦想所有高校教师通过躬身践行教育学和心理学去点燃教育的激情并把握教育教学的规律,进而真正践行教书育人的使命,使日渐遭人诟病、令人昏昏欲睡或逼人逃之夭夭的大学课堂再现勃勃生机,蝶变为师生双方教学相长的圣地。愿与所有高校教师共勉!

云南大学高等教育研究院 董云川

2016年4月12日

“大学生需要什么样的思政课”“大学生喜欢什么样的思政课”这理应成为高校思政课教师常思常新的问题。遗憾的是,这也是被思政课教师有意无意忽略的问题,个中缘由引人深思。

带着这样的思考,大胆“引入教育实验的方法,开展思政课教学改革,提高课堂教学的实效性”。大概五年前,第一次与显俊聊教改话题时,他这句话给我留下了深刻的印象。“思政课教学改革的有效性需要用教育实验检验之”——提出这一想法并全力以赴进行教育实验,矢志不渝,显俊无疑是思想政治教育学界开先河者。

自思政课“05方案”全面实施以来,学界对教学模式、教学方法进行的各种探索成为这一时期思政课教育教学改革研究的重要内容。但就教学改革的实施效果看,仍然难以摆脱“理想很丰满,现实很骨感”的窘迫。“要检验高校思政课教育教学的科学性和实效性,唯一途径就是进行教育实验。”显然,显俊已经找到了一条破解思政课教改难题的科学路径和方法。十多年来,显俊以高度的责任感和使命感,善于创新、勇于开拓,致力于符合教育教学规律的思政课新教学模式的研究与应用,这些探索极大提高了教育教学的吸引力和感染力,增强了思想政治教育的实效性。他的实践创新和相伴相生的学术研究创新填补了高校思政课教育教学研究的空白。我为他大大点赞。

此书的重要价值在于——如同显俊在书中所言:既往的教学研究和实践,普遍缺乏对学习主体——大学生的感受和诉求的积极关注,过分强调“教”的主体诉求,而轻慢了“学”的主体诉求,必然导致轰轰烈烈、热热闹闹的思政课教育教学改革陷入“自说自话”的尴尬境地。

教育理论的发展规律揭示,“以教师为中心的课堂”一直是学校开展课堂教学活动的基本遵循,延存数百年而难以撼动,这在思政课领域尤显突出。思政课教学实践表明,尽管有许多勇于创新的教师在努力摒弃“填鸭式”的“第一种课堂”,即日本教育学家稻川三郎所指的“以教师为中心,灌输教科书内容的教学方法的课堂”,而开始大胆尝试“启发式”的“第二种课堂”,可是,这种课堂“仍然是以教师为中心的教学”,尽管“学生们在课堂上的角色有所改

变”,教师也“在教学中引入一些可操作的学习,如组织小组合作学习活动等”。但是,在稻川三郎看来,上述两种课堂教学本质上仍然是“以教师为中心的课堂”。其优点是按部就班,以教师的讲授为中心,凸显了课程的系统性;其弊端是忽略了学生在课堂学习中的主体性和创造性。这种僵化的学习模式显然难以适应生活于网络时代且时时困惑于多元化价值观冲突的“90后”大学生的学习诉求。

稻川三郎在《第三种课堂教学:培养会学习的学生》一书中,分析了“第一种课堂”“第二种课堂”两种课堂的关系,并在此基础上提出了课堂形态重构的“第三种课堂”,即“第三种课堂的主体是每位学生,学生们将走到教学的最前沿”并成为教学活动的中心。稻川三郎倡导传统的“教师主宰的课堂”应该向“学生主体课堂”转变,后者体现的是一种新型的教学理念和课堂形态。这是互联网时代到来后,滥觞于教育领域的一种新型课堂教学结构。这种“以学生为中心的课堂”的理论基础基于建构主义学习理论和学习环境,它要求教师角色由知识的传授者、灌输者转变为学生主动建构意义的帮助者、促进者,注意在学习过程中发挥学生的主动性和创造性。相应的教学设计主要围绕“创设学习环境”和制定“自主学习策略、协作学习策略”两个方面进行。显俊在书中提出的“高校思政课教育教学改革必须遵循教育规律”“思政课教师研究课堂教学必须以教育理论为行动指南、注重大学生的主体感受”“高校思政课教育教学改革必须依靠学生支持并动员学生参与”等观点,在此基础上把学生推上讲台成为学习主角的教育实验,与上述顺应时代潮流的现代教育理念不谋而合。

作为一个懂教育的思政课教师,显俊的实践创新一开始就站在“巨人的肩上”——这个助显俊登高望远的“巨人”就是现代教育教学理论,这是显俊能够在虽然热闹非凡但却必须寻求突围之路的思政课教育教学研究领域异军突起的唯一原因。从教育研究的角度看,显俊在教育实践中所运用的教育学、心理学和管理学理论并不高深莫测,但其崇尚的“大胆假设,小心求证”的科学精神却不是每一个从事思政课教育改革的教师有能力、有意愿自觉遵循的。这恰恰是显俊的研究令人钦佩的地方也是此书的价值所在。

此书的另一价值在于:显俊的教育实验无意中还摸索出一条具有普适意义的思政课教师培养路径,也许能够被管理层所借鉴。我非常赞同其观点:一个优秀的思政课教师应该掌握三大通用型知识——教育学、心理学和管理学,这是思政课教师教书育人必备的职业素养,也是我们把握思想政治教育必须遵循的教育规律和认知规律之锁钥。如果我们能够创建一种制度,激励所有思政课教师都自觉钻研教育学、心理学和管理学并将其用于指导课堂教学,打造“大学生喜

欢的思政课”应该是水到渠成、瓜熟蒂落之事。

一言以蔽之曰：高校思政课教育教学必须按教育规律办事。

愿与所有同行们共勉！

上海大学马克思主义学院 李 梁

2016年6月10日

我和显俊初识于2009年初,是时,我院举办了一个规模虽小却颇为高端的思政课教学改革研讨会,显俊是为数不多的受邀嘉宾,也是唯一一位来自211高校的教授。显俊在会上有一个短小精练的发言,介绍了运用建构主义教育理论来指导教学改革的心得,给我留下了特别难忘的印象——他大概是所有发言嘉宾中,唯一具体运用教育学的理论来指导教学改革的学者。我很赞赏显俊的创新但同时也有疑虑:显俊这个在思想政治教育学界“蛮另类”的教改能走多远?

2014年,我们再次相逢于上海大学第四次“思政论坛”,显俊应邀做大会发言,他提出“运用教育实验来检验思政课价值观教育的有效性”这一与众不同的观点,和其他学者高屋建瓴、立意宏观、视野广阔的发言不同,显俊则从具体、微观的课堂教学有效性的视角出发,熟稔地运用教育实验——这个对于广大思政课教师而言相对陌生的工具来讨论教学改革的科学性,着实令人耳目一新。比诸数年前“涉浅水者见虾”的印象,显俊在思政课教育研究领域显然已渐入佳境。不出所料,其侃侃而谈再次引发了与会者的高度关注,其中也不乏质疑之声:“在思政课教学中引入教育实验,行得通吗?”以我从事思政课教育教学近40年的经验和困惑考量,我坚信显俊的研究很有价值,因为他的教学创新符合教育规律。孤独的探索者难免曲高和寡,而鲜有认同一定和创新者如影随形。面对人们的不解和质疑,显俊需要有分量的研究成果来证明其教学创新的价值。

2015年底,我和中山大学马院的同仁赴云南高校进行学术考察,云南大学当然是我们的首站。显俊白天因上课错过了和我们的交流,但他当天晚上不辞辛苦前往宾馆看我,我们有一个难得的小聚,思政课教学的改革探究自然是中心话题。他非常开心地告诉我,他的探索多年却又命运多舛的教育研究专著因为云南大学党委书记杨林教授慧眼识珠而被推荐到高等教育出版社并顺利纳入2016年出版计划,即将面世。这真是一个值得庆贺的喜讯!令我非常欣慰的是,该书的出版是对显俊坚持十余年而应者寥寥甚至质疑不断的教学研究的最好肯定!正所谓“面壁十年,终成正果”。就我视野所及,类似的著作,国内应是首部,高教社也是第一次出版。在我们“心有戚戚”的愉快交流中,我给了显俊

一个被他誉为“最有价值”的建议——此书原名为：《现代教育理论指导下的高校思政课教育实验研究——大学生喜欢什么样的思政课？》，我以为书名太过冗长，遂建议去掉“现代教育理论指导下”这些字眼，使书名更为精炼醒目，显俊欣然接纳。他坚称，因为这个建议使我和我的著作“结缘更深”，遂诚意殷殷邀我作序。我难拂其美意，只好勉力写此小文，以壮此书行色。

认真品读显俊的文字，仔细揣摩显俊所践行的教育理念，在我看来，这部著作无疑是贯彻中宣部、教育部 2015 年 7 月出台的《普通高校思想政治理论课建设体系创新计划》最具特色的成果。作者坚守十余年的教改实践和教育实验研究一直围绕他独创的“思政课新教学模式”而不断推进、不断深化也不断完善，作者自成体系且行之有效的“新教学模式”有如下值得称道的亮点：

第一，“新教学模式”的基本理念和出发点在于提出：“教师是最大的环境变量”。这是作者富有智慧的哲学思考，“天变，道亦变”。教师变，学生自然变，课堂氛围和教学模式亦随之改变。思政课难教，而且越来越难教；思政课难学，而且大学生会越来越厌学——这恐怕是思政课教育教学在未来相当长时间内必须面对的最大挑战，因为今天思想政治教育所面临的外部环境越来越复杂多变了，这是不争的事实。无视它，新时期必须深化的思政课教育教学改革将无从谈起。可是，对于一个有智慧的教育工作者而言，当你无法改变环境之时，改变自己一定是最容易的事情。显俊的教育实验检验了这一教学智慧：当教师改变了自己，在其力所能及的范围内，“世界”因此而改变。当思政课教师不再板着一张“永远正确”的“政治脸”，而变得有心用心亦可近可亲之时，当教师因自身的学识、信念与人格的提升和完善而融入传道、授业、解惑的教学活动时，“亲其师，信其道；尊其师，奉其教；敬其师，效其行”的古训将成为思政课课堂上水到渠成的结果。

第二，“新教学模式”强调教学的实效性必须可以通过教育实验反复检验。思政课教学实效性是什么？作者做出了符合教育规律和认知规律的三个层次的划分，即：“基础层次绩效”（学生的学习兴趣），“中等层次绩效”（学生对马克思主义基本理论的掌握和正确“三观”的树立），“高层次绩效”（学生对社会主义核心价值观的认同和对中国特色社会主义的认同）。通过长期的教育实验——综合大样本的教育统计（前后测问卷）、全程教育观察和期末教育访谈以及“来自大学生的感悟和心声”中所获的翔实数据和信息，作者发现：三个层次的教育教学绩效，前者是后者的基础和前提，后者是前者的目标，三者是递进关系。而激发学生兴趣因此成为提高思政课教育教学质量的唯一前提，因为，“兴趣是最好的老师”。

这种基于充分实验、既有定性分析又有定量考察的教育研究使得长期“自

说自话”的思政课教改研究真正上升到教育科学的层面,从而拥有了与教育学界进行学术对话的资本。现实中,不乏理论意义和现实意义都“重大无比”的思政课教改最后都沦落为“轰轰烈烈走过场”的“外部性、形式化的研究”,究其原因就在于:当一名思政课教师无心亦无力去提升大学生学习思政课的“基础性绩效”和“中等层次绩效”之时,追求高不可攀的“高层次绩效”无异于缘木求鱼,无异于构筑空中楼阁,这样的思政课一定是令人望而生畏、望而却步的灌输+宣讲,它一定不是科学意义的教育,注定要被时代所淘汰、被大学生所抛弃。

对于思政课教书育人的功能,作者的认识清晰客观。他提出:思政课教师应该“树立有限教育观”,“有限教育观告诉我们,学生树立正确‘三观’的过程不是一蹴而就的,‘十年树木,百年树人’,好的教育必定注重过程,过程决定结果。正确世界观形成绝不能速成;思政课老师既不是无所不知的‘百科全书’,也非一贯正确的‘真理化身’,他们同样需要在实践—认识—再认识—再实践的辩证过程中去伪存真、去粗取精,进而掌握真知、追求真理,‘吾生也有涯,而知也无涯’,和学生共同进步应该成为思政课教师尊享的职业殊荣”。

我以为,这种实事求是的态度应该成为思政课管理层和广大思政课教师的共识。从教育的视角看、从教书育人的内在规律考量,大学所有的课程都是“思政课”,大学所有的老师都承担着培育中国特色社会主义接班人的职业使命。对“接班人”进行思想政治教育和培养是一个庞大的系统工程,必须润物细无声并待以时日,大学生的正确“三观”也绝不是区区几门课程能够解决的。思政课只能够承担好它必须承担的“坚守主阵地”的使命,它很重要,但绝不能“包打天下”。思政课教育教学绩效长期低下不尽如人意的一个原因就是它被压上“不能承受之重”。作者上述观点我很赞同。

第三,“新教学模式”真正赋予大学生学习主体地位,真正践行了“思想政治教育要注重人文关怀和心理疏导”的方针。此方针提出已经10年,学界的相关研究如雨后春笋。然而,心理学训练的缺失使得思政课教师在课堂教学中难以科学实施“人文关怀和心理疏导”,教育评估技能的欠缺又使得思政课教师对虽然勉力追求却又似是而非的“人文关怀和心理疏导”如同“隔着纱窗看晓雾”难以把握其精髓。造成这种尴尬境地的重要原因就是,没有树立“学生主体观”及与之相联系的、科学的教育研究观。

作者指出:“任何好的教育教学一定是充分发挥学生积极性和主动性的教育教学,好的教育应该视学生为学习的主人翁而不是用来‘灌输’的‘器皿’,思政课教师必须顺应时代的变化,要清醒意识到:思想政治教育依靠‘灌输’来解决问题的时代已经一去不复返了。树立学生主体观意味着,思政课教师应该从‘灌输者’变为真正的教育者,他以引导、指导为己任,他必须在思想政治教育中

践行‘人文关怀和心理疏导’的精神,遵循‘人本’和‘人文’的教育理念,通过润物细无声的教育成为学生树立正确‘三观’的引领者和帮助者,在这个过程中,要包容大学生的叛逆、质疑、批判和探寻,营造良好的环境使学生成为课堂学习的主人而不是知识的‘复印机’和‘复读机’。实践经验证明,思想冲突发生之时往往是思想政治教育的最佳时机。真理越辩越明,这是思政课教师应该具备的理论自信。树立学生主体观也是马克思主义群众路线在高校思政课教育教学中的最佳体现。”而“学生主体观告诉我们,鸦雀无声的课堂不是好课堂;纪律涣散的课堂不是好课堂;把学生视为知识‘接收器’和‘传声筒’的课堂不是好课堂。好课堂必须是学生有大量机会成为学习主角的课堂,其标志是:教师能营造积极环境让学生主动走上讲台,在与老师的交流和同学的讨论和辩论中,提出疑问、回答问题并展示学习成果,分享学习收获”。逻辑和常识告诉我们,当一名思政课教师能够这样做,所谓“人文关怀和心理疏导”自然是一个瓜熟蒂落的过程。

“思政课新教学模式”的上述诸多优点——而且是经过了长期的实证检验,离不开一个最基本的立足点:作者的所作所为都符合教育规律和认知规律。同样,这些优点,还离不开一个最基本的事实:作者十余年如一日,用心而为、全力以赴奋斗在课堂教学一线,而且能够自得其乐且乐在其中,同时致力于教育教学研究而自成体系。说实话,在中国大学,这是一种非常稀缺的职业精神——不仅对思政课教师而言,而且对所有的大学老师亦是如此。中国高校长期存在一个令管理层都难以回避的无奈现实:由于课堂教学质量“难以量化评估”,因而它对大学老师居首位的职业利益——职称评定基本没有参考价值,大学老师成名成家、扬名立万也基本与课堂教学无关。难怪有大学老师坦言:“课堂教学是个无底洞!”这意味着:从纯粹功利的角度而言,课堂教学领域再多的投入也不会有丝毫产出;正因为如此,也有大学老师指出:“课堂教学是个良心活!”这意味着:教书育人应该是大学老师的职业良心,用心教学是大学老师的天赋职责。显然,能够举十年之功完成一部故事多多且令读者兴味盎然的教育研究著作,作者以用心而为的实际行动诠释了“课堂教学是个良心活!”因此,作者把“每学期创新一点点,每学期进步一点点”当作“职业座右铭”与大学生共勉也就是顺理成章之事了。

“思政课新教学模式”存在缺憾和不足吗?这是显而易见的。作者的教育实验乃至所有思政课教师的教学改革,恐怕都有一个难以突破的束缚,这就是一张试卷面对所有学生的统一考试。经验和常识告诉我们,如果思政课的考试方法仍然是死记硬背的应试教育而不发生根本性的变革,譬如,随着教育教学的方式方法的变革而改变,随着教学内容的科学取舍而改变,那么,课堂教学和期末考试永远都是“两张皮”。这种状况下的教育教学改革只可能是“鸡窝里打拳,

束手束脚”。作者所进行的教育实验显然就是“鸡窝里打拳”。我非常好奇：如果作者的“教学实验班”能够按照教育实验的理念来自主考试，其教育教学绩效会进一步提高吗？我相信会，但这同样需要严谨的教育实验来检验。

当然，要改变这一束缚就不是一线教师力所能及的了，它需要学校和学院以开拓创新的精神向教学一线授权，同样以做教育实验的精神来验证一个富有价值的假设：“如果思政课的期末考试和教育教学理念相统一的话，思政课的教育教学绩效能够大幅度提高。”我期待着这种开拓创新的教育实验在所有高校实现。

作者的研究，还有一个令我兴趣浓厚的创新点。这就是：思政课教育实验中不可或缺的“研究生助教制度”。首先，这个制度确保了在教育实验中可以有有机植入“第三方评估”，此举能够有效避免长期存在的“非科学化”的思政课教学改革陷入“王婆卖瓜”的尴尬。其次，这个制度的另外一个重大意义就是：作者“不经意间”对思想政治教育专业研究生培养做出了有益探索，其意义一点都不亚于这个教育实验本身！它打通了思政专业研究生培养中高高在上“形而上”的理论学习和躬身践行“形而下”的实践运用之间厚重无比的隔阂。常识和逻辑告诉我们：全力以赴投入思政课教育实验全过程的思政专业研究生，一定能够学以致用、融会贯通，带着问题和好奇，借鉴教育研究甚至心理和行为科学研究的诸多方法去思考和解答思想政治教育中的诸多难题，思政专业的研究生作为助教参与教育实验的过程其实就是一项非常富有创新价值的学术研究过程，其成果完全可能是一篇选题视角和研究方法均创新无限的优秀硕士论文！我欣慰的是，作者的弟子做到了这一点！此书的诸多章节就源自显俊悉心指导的硕士论文，这也是此部著作的重要意义所在。写出如此优秀论文的学生将来若走上教学岗位，其组织教学和驾驭课堂的能力一定远超传统模式培养出来的研究生。就此而言，显俊在思政教育研究生的培养模式上同样进行了有益的探索。

掩卷沉思，似难停笔，回顾和作者有限但有益的交往，令人喟叹多多。我想到最多的一个成语便是“水滴石穿”，这是此书字里行间给我对大的感触。真心希望高校思政课教师，尤其是不甘心做“令人敬而远之且望而生畏的思政课教师”的同行，以“水滴石穿”的精神来钻研教育学、心理学和管理学，并将其融会贯通教学全过程，使思想政治教育能够从其他学科汲取学术养分以壮大自身。有此职业精神和追求，再去思考：“大学生喜欢什么样的思政课”，许多难题将迎刃而解。总结作者成功的经验，科学方法+人文精神应该是破题的唯一途径。因此，我非常赞同作者的研究结论：

“高校思政课教育教学改革必须遵循教育规律。”

“思想政治教育必须回归教育，这是其立足的根本和突破创新的学理前提。”

最后,也许我们都应该反思一个老生常谈的问题:“教师的本职工作是什么?”“教师的职业使命是什么?”我以为应该是:教书—教学—教育—进而育人。按此逻辑演进,方能触及教育的本质:育人。“教书”是这个逻辑演进的“青萍之末”,因此,“如何教?”“如何科学地教?”“如何眼中有人、心中亦有人地教?”这实在是一门大学问。希望所有的思政课老师都认真思考上述问题,做一个“会教”且能够“用心教”的好老师。只有老师“用心”,学生方能“入心”“入脑”,也才可能成就“大学生喜欢的思政课”。作者无疑是上述教育理念的身体力行者,而且,已初尝成功的喜悦。我衷心地祝贺显俊!

我期待:显俊在今后思政课教学探索中不断进步、再续薪火!

中山大学马克思主义学院 钟明华

2016年6月12日

作者自序

本书是在高校思想政治理论课“05 方案”指导下,总结十余年教育教学研究的心血之作。在思政课教学改革研究中全面引入教育实验的理念与方法是本书的最大亮点,在学界具有开先河之意义。这一实践创新和相伴相生的跨学科研究创新打通了思想政治教育学和教育学、心理学的长期隔膜,既填补了高校思政课教育教学研究的空白,也填补了高等教育研究的一项空白,它使得原来“鸡犬之声相闻”但因“楚河汉界”而隔绝,总难碰撞出“学术共鸣”的三大学科——思想政治教育学和教育学、心理学找到了相得益彰且交融生长、相互促进又生机无限的全新学术增长点。

2015 年年初以来,中共中央、国务院,中宣部、教育部相继出台一系列深化高校思政课教育教学改革的文件,如:中共中央办公厅、国务院办公厅《关于进一步加强和改进新形势下高校宣传思想工作的意见》《中央宣传部、教育部关于印发〈普通高校思想政治理论课建设体系创新计划〉的通知》(教社科[2015]2号)《教育部关于印发〈高等学校思想政治理论课建设标准〉的通知》(教社科[2015]3号)等,它们作为“05 方案”的深化与发展,可称之为“15 方案”。本书的重要价值还在于:在教学实践中摸索出一套符合“15 方案”精神、尤其是符合“高校思政课建设体系创新计划”相关精神的“思政课新教学模式”。就此而言,本书所研究的问题——“如何打造大学生喜欢的思政课”与“05 方案”和“15 方案”精神高度契合,具有重要的理论价值和实践意义。

本研究立足思政课教学一线,以提升教学绩效为目的,针对课堂教学中所遇到的诸多问题,在实践中摸索出了一套行之有效的“思政课新教学模式”,运用“前后测非对等多组准实验”对该教学模式进行了实验研究。研究证明,体现人文关怀和心理疏导、符合教育教学规律和心理认识规律的“思政课新教学模式”能极大改善课堂教学绩效。它有三个层次的指标:基础层次绩效、中等层次的绩效和高层次的绩效。“基础层次绩效”是学生的学习兴趣提升、学习满意度提升。“中等层次的绩效”是大学生对马克思主义世界观和方法论的基本认知度提升。“高层次的绩效”是大学生对中国特色社会主义认同度提高。本研究所倡导的思政课“新教学模式”就是要践行“05 方案”和“15 方案”有关精神,努力

II 作者自序

探索新形势下高校思政课教育教学的一般规律并总结出具有推广价值的一般方法。

本研究通过对教学实验全程进行第三方教育观察和与之配合的多轮次的集体访谈全面验证了实验假设,即:实施体现人文关怀和心理疏导的新教学模式,思政课教学绩效将得到极大改善。有效课堂管理是“思政课新教学模式”得以实施的重要前提。

“思政课新教学模式”基于建构主义、积极心理学、有效教学等现代教育教学理论,包括相辅相成的六大举措:“开学第一课”、激励与约束并重的课堂管理、有效师生沟通、互动体验式教学、基于团队协作的研究性学习、研究生助教制度。“新教学模式”在实践中成效显著,极大地提高了课堂教学质量,充分践行了党中央、国务院,中宣部和教育部提出的思政课教育教学改革的精神,具有推广价值。