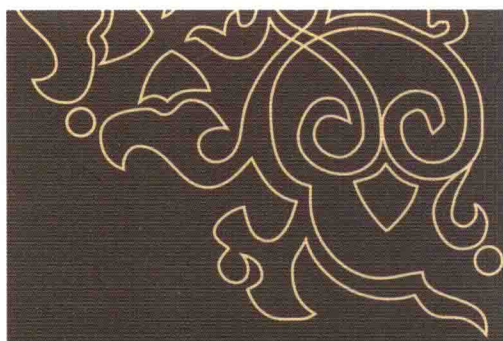


李运富◎主编



# 汉字职用研究 · 理论与应用

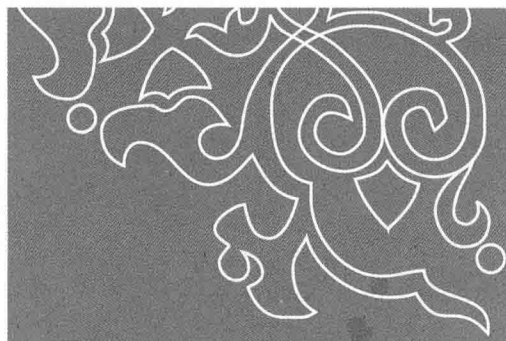


中国社会科学出版社

李运富 © 主编



# 汉字职用研究 · 理论与应用



中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

汉字职用研究·理论与应用 / 李运富主编. —北京: 中国  
社会科学出版社, 2016. 9

ISBN 978 - 7 - 5161 - 8583 - 4

I. ①汉… II. ①李… III. ①汉字 - 研究 IV. ①H12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 170166 号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 任明  
特约编辑 李晓丽  
责任校对 董晓月  
责任印制 何艳

---

出版 中国社会科学出版社  
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号  
邮编 100720  
网址 <http://www.csspw.cn>  
发行部 010 - 84083685  
门市部 010 - 84029450  
经销 新华书店及其他书店

---

印刷装订 北京市兴怀印刷厂  
版次 2016 年 9 月第 1 版  
印次 2016 年 9 月第 1 次印刷

---

开本 787 × 1092 1/16  
印张 30.5  
插页 2  
字数 748 千字  
定价 110.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

## 前 言

古代的汉字研究称为“小学”，实际上相当于“语言文字学”，文字跟语言不分，都为文献解读服务，内容非常广泛；20世纪初开始，语言文字学脱离经学独立，语言与文字也明确区分，汉字学排除语言的“音义”后只剩下材料性的“形体”。我在跟随王宁先生学习汉字构形学的过程中，逐渐意识到汉字学范围或过宽或过窄的弊端，并努力分析造成这种局面的原因，尝试提出解决问题的方案。

经过10多年的探索，我们认为汉字学过宽过窄的主要原因是汉字的本体属性缺乏正确认识，所谓“汉字三要素”（形、音、义）、“汉字工具论”和“汉字文化学”都或多或少违背了汉字的本体研究原则，这不是说它们没有研究意义和价值，而是说据此难以建立科学的汉字学体系。汉字的本体属性是“符号”，关系属性是“泛文化”。就本体属性而言，作为符号的汉字应该在形体、结构和职用三个方面跟别的符号相区别，从而体现自己的特性。就关系属性而言，作为一个文化项的汉字，可以与任何其他文化项发生关系，从而实现彼此之间的互证。如果以汉字作为研究对象，那其学科体系的范畴应该限定在形体、结构、职用三个本体属性上，描写和阐释本体属性时可以利用有关系的文化项（特别是语言项）来说明或证明，这是研究方法问题，不是研究范围和体系问题。把关系属性当作本体属性的话，任何学科都难以界定自己的范围和构建科学的体系。

如果认可汉字研究应该以本体属性为基本范畴，那汉字学研究的主要内容就应该是汉字的形体、结构和职用，这样的研究会自然显示汉字的形体系统、结构系统和职用系统。形体、结构、职用三个系统不是并列关系和层叠关系，而是处于不同视角的三个学术平面，可以形成共属一体的三个分支学科。这就是我们多年来一直倡导的“汉字学三平面理论”，它是从汉字本体属性出发构建的新体系，很好地克服了传统文字学广而杂的非科学性，也有效地解决了现代汉字学窄而单的纯形体问题。

在汉字学的三个平面中，结构平面是研究得最充分的，从许慎的《说文解字》到王宁先生的《汉字构形学导论》<sup>①</sup>，这个分支学科已经相当成熟；形体平面的研究也不少，蒋善国出版过《汉字形体学》<sup>②</sup>，但汉字形体的研究多数时候与结构混在一起，或者延伸到艺术角度，真正的形体系统研究还需继续努力；职用层面是研究得最薄弱的，不是说没有涉及，事实上汉字的职用是汉字存在的价值，谁也无法回避和忽视，从汉代开始，学者们已关注到用字问题，到宋代和清代，甚至有了一些专门谈用字现象的札记，但前人触及汉字的职用往往是以解读文献为目的的，并没有站在汉字本体的立场从学理上研究汉字的

① 王宁：《汉字构形学导论》，商务印书馆2015年版。

② 蒋善国：《汉字形体学》，文字改革出版社1959年版。

职用规律和体系，因而“汉字职用”的研究尚处于无意识状态，谈不上“学”。“汉字字用学”的名称是王宁先生最先提出的（1994）<sup>①</sup>，我们在王先生的启发下，从1996年开始有意识地研究汉字职用问题，到2004年提出“三个平面理论”<sup>②</sup>，2005年发表《汉字语用学论纲》<sup>③</sup>，正式倡议建立“汉字职用学”（当时称“汉字语用学”），并在《汉字学新论》（2012）<sup>④</sup>中首次给予汉字职用独立的地位。我们先后从多个角度展开对汉字职用的调查研究，并给研究生讲授“汉字职用学”，指导研究生撰写系列汉字职用方面的学位论文，同时在不同场合宣讲我们的“汉字本体三属性”“汉字研究三平面”以及“汉字职用学”思想，希望引起学术界的重视和讨论。我们高兴地看到，近10多年来，文字学界出现了大批与“汉字三平面理论”相关，特别是与“汉字职用学”相关的应用成果，研究字词关系和文献用字现象已经蔚然成为时尚。我们的一些同道，如黄德宽先生、陈斯鹏先生等也在汉字职用方面做了许多探索和研究。在这种形势下，我们认为有必要也有基础写出一部概论性的《汉字职用学》了，下面就是我们拟定的《汉字职用学》框架：

## 汉字职用学（题纲）

### 第一章 汉字职用学的提出

#### 第一节 汉字的三维属性

#### 第二节 汉字学研究的三个平面

#### 第三节 汉字职用学的任务

#### 第四节 汉字职用学与训诂学的关系

#### 第五节 汉字职用学的理论意义与应用价值

### 第二章 汉字的“职”与“用”

#### 第一节 汉字与汉语的关系

#### 第二节 汉字的本职与兼职

#### 第三节 汉字的借用与误用

#### 第四节 一字多职与多字同用

#### 第五节 汉字职用的考察角度

### 第三章 汉字职用考察的材料

#### 第一节 语料与字料

#### 第二节 字典词书的利用与局限

#### 第三节 原始文本与后出文本

#### 第四节 文献的同时代文本

#### 第五节 各种材料的综合利用

① 王宁：《〈说文解字〉与汉字学》，河南人民出版社1994年版，第47页。

② 2004年北京师范大学民俗典籍文字研究中心举办“传统语言文字学高级研讨班”，李运富作“汉字学研究的三个平面”的学术报告，第一次使用了“三个平面”的说法。

③ 李运富：《汉字语用学论纲》，《励耘学刊》（语言卷）2005年第1期。

④ 李运富：《汉字学新论》，北京师范大学出版社2012年版。

#### 第四章 字符职能考察

第一节 字符职能的考察方法

第二节 单字构意本职的确定

第三节 单字职能的扩展

第四节 单字职能的减缩

第五节 单字职能变化总图

#### 第五章 语符用字考察

第一节 语符用字的考察方法

第二节 一语符仅用一字

第三节 一语符可用多字

第四节 语符用字变化的历史

第五节 语符用字变化的原因

#### 第六章 字组的职用调整

第一节 字符职用的转移

第二节 字符职用的兼并

第三节 字符的孳乳与职用的调整

第四节 字符的行废与职用的调整

第五节 职用调整的原因

#### 第七章 文本用字考察

第一节 文本用字的考察方法

第二节 文本的字位与字频考察

第三节 文本单字的职能考察

第四节 文本语符的用字考察

第五节 文本用字现象讨论

#### 第八章 汉字职用的系统比较

第一节 比较的目的与方法

第二节 同时职用比较（不同文本、地域、集团、行业的用字）

第三节 异时职用比较（同书异版、不同时代的字符与用字）

第四节 出土文献与传世文献的用字比较

第五节 用字的变化规律及其成因

#### 第九章 汉字的超语符职用

第一节 史前文字的图载职能

第二节 利用汉字笔画表意

第三节 利用汉字构件表意

第四节 利用汉字外形表意

第五节 改变正常形体表意

第六节 汉字的艺术魅力

#### 第十章 汉字职用的规范



- 第一节 汉字职用的理据性与社会性
- 第二节 汉字职用的现实调查
- 第三节 汉字职用的刚性规范
- 第四节 汉字职用的柔性规范
- 第五节 汉字职用规范的时代性

这个框架基本上反映了“汉字职用学”的内容，也体现了我们对汉字职用研究的一些看法，如果完整地拿出来，既是对此前研究汉字职用实践的总结，也能对目前正在兴起的汉字职用研究热潮起到引领和指导作用。我们已经有了讲义性的简单初稿，但作为理论专著增补加工，写起来并不轻松，经常为一种现象的表述或一个问题的解释是否妥当、一个小标题的拟定或一段论述的摆布是否合理而犹豫不决，费心斟酌。眼下我们有更紧迫的任务是要按时完成国家社科基金的一个重点项目和一个重大项目，所以实际上很难保证有充足时间让我们来慢慢打磨《汉字职用学》，如果把尚不成熟的想法整合成理论专著出版，心中难免不安，甚至抱憾终身。在这种窘迫矛盾的情况下，想起古人在正式推出某种学术专著之前，往往会先行发表某种资料性的“长编”，一则展示前期工作成果，二则征求学界意见建议。那么，我们似乎也可以把10多年来研究汉字职用的一些论文和有关材料汇集起来先行出版，它们大致能够反映我们这些年对汉字属性、汉字研究三个平面和汉字职用学的认识和探索过程，同时也是我们撰写《汉字职用学》理论专著的主要依据。于是，我们编辑了这套《汉字职用研究》论文集。

论文集的内容大致分为三个方面，一是有关汉字职用的理论性认识和讨论，涉及汉字三平面理论、汉字发展理论、汉字职用理论、字词关系与字际关系论述，以及对前人有关汉字职用认识的研究等；二是对汉字三平面理论、汉字职用学理论的评述，以及学界对这些理论的有意识应用（限于篇幅，只收部分论文，不收应用了这些理论的专著、硕博士论文和没有明引的论文）；三是对汉字职用情况的实际考察，包括字符职能的考察、语符用字的考察、文本用字的考察以及用字的比较考察。前两个方面的内容比较杂，不全是讨论汉字职用本身，但都与汉字职用相关，如“汉字三平面理论”是汉字职用研究的理论背景，没有“三平面说”，就没有汉字职用的地位；又如“古今字”反映了不同时代用字的差异，“异体字”“通假字”等反映了多字同用的现象，所以都具有汉字职用学方面的价值。我们根据以上内容的篇幅和主题，将第一、第二两个方面编为一册，命名为《汉字职用研究·理论与应用》；第三方面编为一册，命名为《汉字职用研究·使用现象考察》。

编入集子中的文章，除评述和应用性质的以外，都是我本人或由我指导学生撰写的（绝大多数跟学位论文相关），所以思想和方法大体一致，体现出团队学术意识。这些论文大多数是公开发表过的（集中注明原刊出处），编入时如有修改则加以说明；也有一些是未刊稿，或刚写出还来不及发表，或是从相关硕博士论文中节选和改写，也有出于文集专题需要而临时增写的。选自硕博士论文的，大都限定字数由原作者改写；一时无法联系到的，则委托专人改写，改写者共同署名。未刊稿虽然署了原作者姓名，但并非原作者主动投稿，也许还有单位不承认这样的论文成果，那么原作者可能因为本集的收录而无法获

得论文发表的利益。这套论文集实际上也确实与一般的论文集不同，它是围绕“汉字职用研究”这个主题而进行的专题性资料汇编，无论已刊稿还是未刊稿，都应该属于编辑成果。因此，我们特别声明，编入本集的未刊论文只是编者对有关资料的搜集，不算作者投稿的正式公开发表，原作者还可以用其他方式刊布自己的成果（不应算一稿两投），以享受作者应得的权益。另外，本集评述和应用性质的文章意在部分反映“汉字三平面理论”和“汉字职用学”的影响和价值，其中的具体内容并不代表本书编者的观点，有关学术创获和文责也由原作者享受和承担。

集中收编的文章虽然大体上有统一的指导思想和研究方法，但成于众手，跨时漫长，前后不一致甚至矛盾的地方在所难免。就我本人的文章而言，由于认识不断变化，思路常有调整，加上写作目的、读者对象、发表场合的不同，某些文章之间也可能存在内容重复、观点参差、表述不一的情况。还有少数几篇原已收入过《汉字汉语论稿》（2008），这次因专题需要再次收入本集，特此说明。本集文章的编排大致按照主题和内容，也适当照顾发表时间的先后；为了节省篇幅，原文发表时的中英文内容提要、关键词和作者简介等都予以删除；根据出版社的规范要求，不管原文发表时是用繁体还是用简体，本集收录时全都转换为简体，涉及字形分析和字际关系说解的字，如转换为简体有可能说不清楚或引起误解，则仍保留繁体或隶古定形体。文集作者众多，稿件浩繁，既要编，又要增，还要删改，加工表述，统一格式，直至校对出版，工作量特别大，个人精力有限，故请何余华、张素凤协助，在此对两位的辛勤劳动表示感谢。

总之，这本论文集是为《汉字职用学》所做的材料准备，也是《汉字职用学》主要思想和方法的提前展示，杂集草创，良莠不齐，唯虑无拘小节，综观大局，或有一二可取焉；亦望学界披沙去泥，点石成金，共铸“汉字职用学”之辉煌。

李运富

2016年5月8日



# 目 录

## 三个平面与汉字职用

“汉字学三平面理论” 申论 .....	李运富 (3)
汉字性质综论 .....	李运富 张素凤 (18)
汉字演变的研究应该分为三个系统 ——《古汉字结构变化研究》是汉字结构系统的重要研究成果 .....	李运富 (31)
汉字语用学论纲 .....	李运富 (34)
论汉字的记录职能 .....	李运富 (40)
论汉字职能的变化 .....	李运富 (51)
汉字超语符功能论析 .....	李运富 何余华 (62)
论汉字的超语符示数运用 .....	蒋志远 (77)
记录职能对汉字形体结构的影响 .....	张素凤 (85)

## 字词关系与字际关系

论汉语字词形义关系的表述 .....	李运富 (93)
论汉字的字际关系 .....	李运富 (100)
论出土文本字词关系的考证与表述 .....	李运富 (114)
关于“异体字”的几个问题 .....	李运富 (123)
楚简“譌”字及相关诸字考辨 .....	李运富 (131)
从《说文》重文看汉字字际关系的研究 .....	张晓明 (150)
中国传统语言文字学字词关系研究述评 .....	韩 琳 (156)
近代字词关系研究述评 .....	韩 琳 冀秀美 (163)
改革开放以来字词关系研究现状考察 .....	韩 琳 (168)

## 汉字职用学史

王观国《学林》对汉字使用问题的探究 .....	曹云雷 张素凤 (177)
《段注》“古今字”的字用学思想浅析 .....	钟 韵 (190)
郑玄《周礼注》从历时角度对字际关系的沟通 .....	李玉平 (196)

论郑玄《周礼注》从泛时角度对字际关系的沟通 .....	李玉平	(206)
郑玄《周礼注》“读如”类沟通字际关系术语分析 .....	李玉平	(233)
试析郑玄《周礼注》中的“古文”与“故书” .....	李玉平	(239)
略论“古今字”观念的产生时代问题 .....	李玉平	(246)
早期有关“古今字”的表述用语及材料辨析 .....	李运富	(259)
魏晋南北朝“古今字”训诂论略 .....	蒋志远	(277)
颜师古和郑玄、段玉裁的古今字观念比较 .....	关 玲	(284)
论王筠的“古今字”观念 .....	蒋志远	(289)
论王筠“古今字”观念的历史继承性 .....	蒋志远	(296)
从“分别文”“累增字”与“古今字”的关系		
看后人对这些术语的误解 .....	李运富 蒋志远	(303)
论王筠“分别文、累增字”的学术背景与研究意图 .....	李运富 蒋志远	(313)
章太炎古今字观念正析 .....	蒋志远	(321)
黄侃的“古今字”和“后出字” .....	温 敏	(328)
黄季刚“用字之假借”阐释 .....	韩 琳	(336)
黄季刚字词关系研究方法要略 .....	韩 琳	(345)

## 评 述

### “字用学”的构建与汉字学本体研究的“三个平面”

——读李运富先生《汉字汉语论稿》 .....	陈 灿	(357)
内容丰富、观点新颖、学理与学史并重		
——李运富先生《汉字汉语论稿》述要 .....	张素凤	(362)
李运富先生对汉字学理论的贡献 .....	张道升	(371)
汉字研究从“形音义”到“形意用”		
——读李运富《汉字学新论》 .....	郭敬燕	(380)
浅议《汉字学新论》之“新” .....	赵家栋 殷艳冬	(387)
汉字“形构用”三平面研究的回顾与展望 .....	何余华	(400)

## 应 用

汉字的特点与对外汉字教学 .....	李运富	(415)
基于“汉字三平面”理论的对外汉字教学 .....	张 喆	(427)
汉语国际教育中教师的汉字教育理念与汉字专业修养 .....	杨 毅	(433)
汉字学理论在识字教学中的应用 .....	张素凤 郑艳玲	(439)
现代汉语字典中的字用学概念和研究内容 .....	徐加美	(444)
字用背景下形声字的职能变化 .....	赵小刚	(448)
汉字字用学理论对东巴文研究的适用性探究 .....	王耀芳	(456)

## 汉字理论研究的重要进展：字用研究

- 读《古汉字发展论》 ..... 夏大兆 (460)
- 异体字·古今字 ..... 李晓红 (464)
- 从字词关系角度看异形词整理 ..... 温 敏 (469)

# 三个平面与汉字职用



# “汉字学三平面理论” 申论\*

李运富

从1996年开始,我们在许多论著中流露或明确提到汉字的“三维属性”,并逐渐以此为基础形成“汉字学三平面理论”<sup>②</sup>;从1997级开始,我先后指导了40余篇(部)硕博学位论文(含访问学者和博士后)对汉字学三个平面之一的汉字职用平面展开研究(见文末附录),并在2005年发表《汉字语用学论纲》正式提出建立“汉字职用学”<sup>③</sup>,2012年出版《汉字学新论》<sup>④</sup>,初步用“三个平面”思想系统讨论汉字问题,从而构成以“汉字形态”“汉字结构”“汉字职用”为本体的三维汉字学新体系。10多年关于“汉字学三平面理论”的探索和实践,已经在学术界产生广泛影响,据不完全统计,专文评论、明确引述和实际运用了“汉字三平面理论”(主要是“汉字职用学”)的论著在300篇(部)以上<sup>⑤</sup>。但上述“汉字学三平面理论”除了在我们的论著中简单提及和实际操作外,主要是靠讲学的方式传播<sup>⑥</sup>,至今没有公开发表专题论文。那么现在,在有了10多年的研究实践后,在已经引起广泛关注和讨论的基础上,我们想用这篇文章对“汉字学三平面理论”作一个延展式的论述,故取名“申论”。

---

\* 本文原载于《北京师范大学学报》(社会科学版)2016年第3期。原文附录误排为脚注,收入本集时附录作了调整并略有增补。

② 参见何余华《汉字“形构用”三平面研究的回顾与展望》,《语文研究》2016年第2期。

③ 李运富:《汉字语用学论纲》,《励耘学刊》(语言卷)总第1辑,学苑出版社2005年版。作者后来将“汉字语用学”改称为“汉字职用学”。

④ 李运富《汉字学新论》作为国家社科基金后期资助项目成果由北京师范大学出版社2012年出版,2014年获北京市第十三届哲社优秀成果二等奖,2015年获教育部第七届高等学校科学研究优秀成果(人文社会科学)三等奖。

⑤ 相关评述文章有:陈灿:《“字用学”的构建与汉字学本体研究的“三个平面”——读李运富先生〈汉字汉言论稿〉》,《语文知识》2008年第4期;张素凤:《内容丰富、观点新颖、学理与学史并重——李运富先生〈汉字汉言论稿〉述要》,《励耘学刊》(语言卷)总第七辑,学苑出版社2008年版;张道升:《李运富先生对汉字学理论的贡献》,《求索》2012年第9期;郭敬燕:《汉字研究从“形音义”到“形意用”——读李运富〈汉字学新论〉》,《语文知识》2013年第4期;赵家栋、殷艳冬:《浅议〈汉字学新论〉之新》,《中国文字研究》2016年第23辑。其他论著恕不一一罗列。

⑥ 除本校面向本科生和研究生的课堂讲授外,作为学术讲座先后讲过“汉字研究三平面”和“汉字职用学”专题的单位和会议有:日本东京大学(2002),日本“中国出土文献研究会”(2002),北京师范大学“中国传统语言文字学高级研讨班”(2004),安徽大学(2012),陕西师范大学“汉语言文字学高级研讨班”(2013),浙江财经大学(2013),渤海大学(2014),唐山师范学院(2014),湖北大学(2015),中国人民大学(2015),成都大学(2015),西南交通大学(2015),中国传媒大学(2015),浙江师范大学(2016),暨南大学(2016)等。

## 一 “汉字三要素说”的理论缺陷

在我们提出汉字“三维属性”和“汉字学三平面”之前，汉字研究和汉字教学是以“汉字三要素说”作为基本理论支撑的。

所谓“汉字三要素”，是说每个汉字都由“形、音、义”三要素构成，是“三位一体”的，因此研究汉字也好，教学汉字也好，都必须把这三个要素搞清楚。这种说法源自《说文解字》以来的研究传统。段玉裁注《说文解字》体例说，“凡文字有义、有形、有音……凡篆一字，先训其义……次释其形……次释其音……合三者以完一篆”<sup>①</sup>，因此研究汉字要“三者互相求”<sup>②</sup>。王筠也说：“夫文字之奥，无过形音义三端。而古人之造字也，正名百物，以义为本，而音从之，于是乎有形。后人之识字也，由形以求其音，由音以考其义，而文之说备。”<sup>③</sup>这不仅成为传统公认的研究汉字的法则，甚至也被当作识读汉字的检验标准，所以吴玉章说：“认识一个汉字必须要知道它的形、声、义三个要素，三个中间缺少一个，就不能算作认识了这个字。”<sup>④</sup>

“汉字三要素”说从古代沿袭到现代，自然有它的实用价值，但理论上的缺陷也无法回避。

第一，它从通过字形解读文献语言的实用目的出发，把文字和语言捆绑成一体，混淆了文字与语言的区别。段玉裁说：“圣人之制字，有义而后有音，有音而后有形；学者之考字，因形以得其音，因音以得其义。”<sup>⑤</sup>钱大昕也说：“古人之意不传，而文则古今不异，因文字而得古音，因古音而得古训，此一贯三之道。”<sup>⑥</sup>这种由文字之“形”，探求语言之“音”，以获得文献之“义”的层级思路，其“形音义”本来是不在同一平面的，而客观上却形成了“体制学”（形）、“音韵学”（音）、“训诂学”（义）三足鼎立且同属于“文字学”的传统学术格局。所以宋人晁公武说：“文字之学凡有三：其一体制，谓点画有衡（横）纵曲直之殊；其二训诂，谓称谓有古今雅俗之异；其三音韵，谓呼吸有清浊高下之不同。论体制之书，《说文》之类是也；论训诂之类，《尔雅》《方言》之类是也；论音韵之书，沈约《四声谱》及西域反切之学是也。三者虽各一家，其实皆小学之类。”<sup>⑦</sup>章太炎说：“文字之学，宜该形音义三者。”<sup>⑧</sup>齐佩瑢说：“自三代以来，文字的变迁很大。论字形，则自契文、金文、古籀、篆文、隶书、正书、草书、行书。论字义，则自象形、指事、会意、转注、假借、形声，而历代训诂诸书。论字音，则自周秦古音、《切韵》、《中原音韵》，而注音字母、各地方音。这种种的变迁，形音义三方面的演变，

① 段玉裁：《说文解字注·一部》，“元”字注，上海古籍出版社1981年版，第1页。

② 段玉裁：《广雅疏证·序》，见王念孙《广雅疏证》，江苏古籍出版社1984年版，第2页。

③ 王筠：《说文释例·自序》，中华书局1987年版，第2页。

④ 吴玉章：《新文字与新文化运动》，载《文字改革文集》，中国人民大学出版社1978年版，第39页。

⑤ 段玉裁：《广雅疏证·序》，见王念孙《广雅疏证》，江苏古籍出版社1984年版，第2页。

⑥ 钱大昕：《潜研堂文集》卷二十四《小学考·序》，上海古籍出版社1989年版，第3页。

⑦ 晁公武：《郡斋读书志》卷一，见孙猛《郡斋读书志校正》，上海古籍出版社1990年版，第145页。

⑧ 章太炎：《国学讲演录》，华东师范大学出版社1995年版，第5页。



都应属于文字学研究的范围。”<sup>①</sup>在民国时代的高校课程中，文字学就包括“中国文字学形篇”（容庚）、“中国文字学义篇”（容庚）、“文字学音篇”（钱玄同）和“文字学形义篇”（朱宗莱）等分支。可见“形音义三要素”说的结果，导致传统文字学与语言学不分，语言的声音和意义被直接纳入文字学范畴，这种包含了“形音义三要素”的文字学，实际上等于“语言文字学”。

把语言的“音、义”当作文字学的内容，显然不符合现代语言与文字属于不同符号系统的认识，据此难以构建起科学的汉字学理论体系，因为文字的“形”与语言的“音”“义”根本不在同一层面，不具有鼎立或并列的逻辑关系。20世纪初文字学家开始意识到文字和语言的差别，就逐渐将“音韵、训诂”的研究内容从传统“文字学”中剥离出去，如顾实《中国文字学》（1926）、何仲英《文字学纲要》（1933）等所论的“文字学”即已排除音韵、训诂的内容，至唐兰《古文字学导论》（1935）、《中国文字学》（1949）则旗帜鲜明地提出“文字学本来就是字形学，不应该包括训诂和音韵。一个字的音和义虽然和字形有联系，但在本质上，它们是属于语言的。严格说起来，字义是语义的一部分，字音是语音的一部分，语义和语音是应该属于语言学的。”<sup>②</sup>

第二，现代的“形音义三要素说”造成个体汉字分析跟整体汉字学系统不一致。自唐兰以后，现代文字学已经把音韵学和训诂学的内容排除了，可汉字具有“形音义三要素”的学说继续沿袭，而且更明确、更强化了，特别在汉字教学领域。但仔细分析，现代的所谓“汉字三要素”跟古人的“形音义互相求”其实不完全相同。在古人眼里，个体汉字的“形音义”三位一体，而分开来的学科关系也归结为一体：

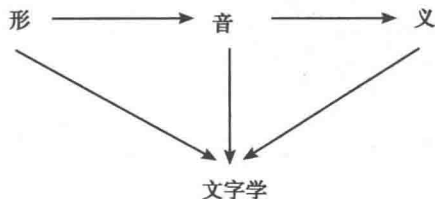


图1 传统“形音义”三要素的学理关系

即“因形以得其音，因音以得其义”，形制学、音韵学、训诂学三者递联各自独立，而同属于文字学范畴。现代的“形”“音”“义”在学科上分属于文字学和语言学，其关系实为对立的两端：

文字学 ← 形 ↔ 音、义 → 语言学

图2 现代“形音义”三要素的学理关系

因而现代的“文字学”已经不包括独立的“音”“义”因素，可在个体汉字的教学和解说上却仍然要分出“形、音、义”三个要素，这就势必造成个体汉字的分析和学术系统的不对应。

① 齐佩瑛：《中国文字学概要》，国立华北编译馆1942年版，第17页。

② 唐兰：《中国文字学》，上海古籍出版社2005年版，第4—5页。

第三，就个体汉字而言，即使把它跟对应的语言单位捆绑为一体，也未必都能分析出“形、音、义”三个要素来，因为个体汉字跟语言单位的对应关系有三种：形↔音义（结合体）；形↔音；形↔义。这三种关系都是两两对立，根本不存在能够独立鼎足或并列的“三要素”。如果把跟“字”对应的“词”（音义结合体）强行分出“音”“义”还勉强能凑合“三要素”的话，那“形↔音”“形↔义”对应时就无论如何也分析不出“三要素”来。事实上“音”和“义”对于汉字来说并不是必不可少的，汉字有时可以只表音或者只表义。借用现成汉字音译外来词语是常见现象，也有造出来专表音不表义的汉字，如翻译佛经时在音近汉字上增加构件“口”造出专用新字“噉、噉、噉、噉”等，或用两个汉字拼合成一个切音字，如“𪛗、𪛗、𪛗、𪛗”等<sup>①</sup>。这些汉字都是为记音专造，“义”不是它们所具有的元素。而像网络用字中的“囧”“囧”“𪛗”“天”等虽然能表达一定意义，但使用之初并不记录语言中特定的音，实际上不具备“音”的元素。所谓“要素”应该是某个事物必须具有的实质或本质的组成部分，“音”“义”既然可缺，就不是所有汉字必备的“要素”。所以梁东汉先生说：“过去一般文字学家都把形、音、义看作‘文字的三要素’，认为任何一个字都必须具备这三个要素，否则它就不是文字。这种‘三要素论’是不科学的，它在某种条件下可以成立，但是当一个字只是代表词的一个音节时，这种说法就站不住脚了。”<sup>②</sup>

第四，在“形音义”三要素中，“形”是什么，一直没有明确的固定所指。从古代的研究实践看，“形”主要指“结构”，《说文解字》就是专门分析结构的，传统文字学如果排除音韵学和训诂学的话，实际上就是“结构学”。就现代而言，在专家眼里或学术层面，该“形”一般也是指结构，汉字研究基本上就在围绕“汉字结构”的分类和归类打圈圈，外形的书写则被划归书法学，汉字学著作和教材中的字体演变实为综合性的字料介绍，所以汉字的外形从来没有独立出来成为汉字学的研究对象。但在普通人眼里，特别在基础教育领域，“形音义”的“形”指的却是外形，掌握“形”就是指能够认识某个字形或者写出某个字形，至于这个字形的结构理据一般是不讲或不知道的。这样的“形音义”汉字等于“字典式”汉字，缺乏理据性和系统性，更没有汉字在使用中的动态表现。当然，更多的时候，所谓“形”是模糊的，可能指个体的外形，可能指整体的风格（字体），可能指结构理据，也可能指形体构架，还可能指甲骨文、金文等某种文字材料。概念不清，系统难成，模糊的“形音义三要素”说在一定程度上妨碍了汉字学的正常发展和有效应用。

## 二 “汉字三维属性”与“汉字学三个平面”

自唐兰以后，大家都认可应该把训诂学（义）、音韵学（音）的内容从文字学中剔除，但这样一来，文字学就只剩下“形”了，而且对“形”的理解模糊，结果现在的所谓“汉字学”大都内容单薄且重点不一，或以“六书”为核心，或以古文字考释为追求，

<sup>①</sup> 郑贤章：《〈龙龕手鏡〉研究》，湖南师范大学出版社2004年版，第63—77页。

<sup>②</sup> 梁东汉：《汉字的结构及其流变》，上海教育出版社1959年版，第3页。