



本书系上海市哲学社会科学规划课题“日本TPP战略的美国因素及对中日关系的影响”  
(课题批准号2012EGJ001)的最终成果

# 日本TPP战略研究

ANALYSIS OF TPP STRATEGY IN JAPAN

蔡 亮 · 著

时 事 出 版 社



本书系上海市哲学社会科学规划课题“日本TPP战略的美国因素及对中日关系的影响”  
(课题批准号2012EGJ001)的最终成果

# 日本TPP战略研究

ANALYSIS OF TPP STRATEGY IN JAPAN

蔡亮·著

时事出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

日本 TPP 战略研究/蔡亮著. —北京: 时事出版社, 2016. 9  
ISBN 978-7-5195-0019-1

I. ①日… II. ①蔡… III. ①国际贸易—贸易协定—  
研究—日本 IV. ①F744

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 184212 号

出版发行: 时事出版社

地 址: 北京市海淀区万寿寺甲 2 号

邮 编: 100081

发行热线: (010) 88547590 88547591

读者服务部: (010) 88547595

传 真: (010) 88547592

电子邮箱: shishichubanshe@sina.com

网 址: www.shishishe.com

印 刷: 北京市昌平百善印刷厂

---

开本: 787×1092 1/16 印张: 21.5 字数: 280 千字

2016 年 9 月第 1 版 2016 年 9 月第 1 次印刷

定价: 88.00 元

(如有印装质量问题, 请与本社发行部联系调换)

“一期一会，送黎明无数，磊落胸怀”

——致我最挚爱的妻子

# 目 录

|                                      |       |
|--------------------------------------|-------|
| 前 言 .....                            | (1)   |
| 一、问题的提出 .....                        | (1)   |
| 二、结构安排 .....                         | (12)  |
| <br>第一章 TPP 的发展阶段、特征及美国的战略意图 .....   | (15)  |
| 第一节 从“P4 协定”到美国主导的发展阶段 .....         | (15)  |
| 第二节 美国加入 TPP 的经济战略意图及其特征<br>分析 ..... | (31)  |
| 第三节 美国的政治战略意图与日本加入 TPP 的<br>意义 ..... | (60)  |
| 本章小结 .....                           | (78)  |
| <br>第二章 日本加入 TPP 的决策过程和国内的争论 .....   | (80)  |
| 第一节 日本参与 TPP 谈判的决策过程 .....           | (80)  |
| 第二节 TPP 赞成派的观点分析 .....               | (103) |
| 第三节 TPP 反对派的观点分析 .....               | (121) |
| 本章小结 .....                           | (146) |
| <br>第三章 日本的农业利益集团和日美 TPP 谈判 .....    | (148) |
| 第一节 从 TPP 管窥“农协”的政治影响力 .....         | (149) |

|                                   |       |
|-----------------------------------|-------|
| 第二节 安倍内阁的农业结构改革和“农协”的<br>应对 ..... | (173) |
| 第三节 利益集团视阈下日美 TPP 谈判的特征 .....     | (198) |
| 本章小结 .....                        | (219) |
| 第四章 TPP 和安倍内阁的对华外交布局 .....        | (221) |
| 第一节 安倍内阁加入 TPP 的战略意图 .....        | (222) |
| 第二节 安倍内阁的对华外交布局剖析 .....           | (237) |
| 本章小结 .....                        | (259) |
| 结 语 .....                         | (261) |
| 附录 1 2014 年众议院选举农政联推选人和当选情况 ...   | (286) |
| 附录 2 安倍关于日本参与 TPP 谈判的发言 .....     | (304) |
| 附录 3 安倍关于 TPP 达成基本协议的发言 .....     | (313) |
| 参考文献 .....                        | (322) |
| 后 记 .....                         | (337) |

## 前 言

2015年10月5日，备受瞩目的“跨太平洋伙伴关系协定”（Trans-Pacific Partnership Agreement, TPP）谈判终于达成基本协议。2016年2月4日，美国、日本、澳大利亚、加拿大等参与谈判的12个国家又在新西兰的奥克兰正式签署了TPP协议。从2010年美国正式主导谈判以来，TPP已连续多年成为全球关注的一个热点问题，且这一热度还将持续很长一段时间。换言之，TPP所蕴含的意义及给世界政治、经济的未来走向所带来的巨大影响，都会随着基本协议的达成而开始逐步发酵。它宛如一出多幕剧，现阶段的协议很大程度上仅应视作其中一幕的高潮，后面还将有多幕的未知剧情会连续上演，因而观众的期待也会持续下去。更为重要的是，按照编剧的意图，TPP其实只是一出更宏大的系列剧的组成部分，留给观众的后续一系列不可测的剧情将会更加汹涌澎湃、高潮迭起。显然，这个舞台是全世界，而演员是各个国家和地区，观众则由来自各国家和地区的会看门道和只看热闹的内行、外行组成。但无论是谁，他们关注这出剧的理由却相当一致，即都确信它会给每个人的生活带来变化。

### 一、问题的提出

提及TPP，首先想到的是它已成为目前世界上规模最庞大的区域性自由贸易协定（FTA）。如其12个成员国总人口为8.1

亿，约占世界人口总量的 11%，但其 GDP 总量却高达 28.046 万亿美元，约占世界 GDP 的 36.4%、世界贸易总额的 25%<sup>①</sup>，且这一规模还将有很大的拓展空间。

其次，相比其他已经生效的 FTA，TPP 所覆盖的领域之广，提出的标准之高，皆非一般 FTA 可与之比拟，称得上名副其实的综合性和高标准的 FTA。相比以往大多数 FTA 主要限于降低商品关税、促进服务贸易，较少涉及劳工和环境保护，TPP 则意图在全面市场准入、区域性履约模式、应付贸易新挑战、包容性贸易和提供区域一体化平台这五个方面进行建章立制，为所谓的“21 世纪具有里程碑意义的协议”定下基调。其协议范围涉及 24 个领域（货物贸易占 3 个领域，其他 21 个领域基本属于相关贸易规则制订的范畴），共分 30 章，依次为货物贸易、海关管理及贸易便利化、卫生与植物检疫措施、技术性贸易壁垒、贸易救济措施、投资、服务、电子商务、政府采购、知识产权、劳工、环境，及旨在确保 TPP 实现其潜力的“横向规定”章节，包括发展、竞争力、包容性、争端解决、例外和制度性安排等等。此外，除了更新现有自由贸易协定的传统措施以外，TPP 还结合了互联网和数字经济、国有企业参与国际贸易投资、小型企业利用贸易协议能力等新出现的交叉性议题。<sup>②</sup>

总体而言，TPP 要鼓励外国直接投资流入，刺激经理组织和经济治理的质量提高，如在服务业里推动更大的竞争和投资，借此刺激整体经济的生产力增长。但与此同时，各种贸易规则会对一国执政者往往偏好的特定政策构成具有约束力的限制。这些政策包括向国内企业提供优惠措施并限制进口竞争、歧视外国供应商和投资者的产业政策措施（如政府采购的偏向）等等。对此，TPP 要求有关补贴和其他有利于国有企业的种种优惠政策应在一

① 「環太平洋パートナーシップ（TPP）協定交渉概要」、<http://www.mofa.go.jp/mofaj/files/000022863.pdf>。

② <https://medium.com/the-trans-pacific-partnership>。

国国内市场上实现公共和私人企业之间的竞争中立。此外，TPP 还要求所有参与国应有效地落实和履行在诸如劳动、环境、知识产权和竞争政策之类的领域里的国际义务，并服从具有约束力的争端解决程序。

具体而言，TPP 寻求破除对所有供应模式的贸易和投资的壁垒，引进对外国投资的新纪律（Investor State Dispute Settlement, ISDS），从而确保无歧视的待遇并对外国投资者提供安全和保护。当然，这其中优先得到重视的是关键的基础服务业，包括金融、保险、电信、航空快递及其他交通服务等等。TPP 的目标是减少对商业机构的限制条件，设立对外国投资的新纪律，从而确保无歧视的待遇、安全和更大的透明度，如通过取消或减少外国所有权的限制并赋予外国个人和企业提供跨境服务而不要求其设立商业机构的权利。

即使将内容局限在货物贸易领域，TPP 谈判共涉及了 1.8 万项商品，从结果看虽然没有实现美国设定的全部商品免除关税的预期目标，但自由化率为 98% 的高标准仍远远超过一般的 FTA。在农业领域，TPP 参与国承诺覆盖整个农产品，包括取消关税和简化像检验检疫标准这样的非关税措施。从结果看可以说事涵盖“几乎所有”农产品，并实施了对进口更为敏感的产品实行逐步开放的方案。如允许通过扩大关税配额实行部分自由化，而一些国家可能为其最敏感的产品争取豁免（最为典型的是日本将大米、猪·牛肉等五种重要农产品列为维持关税的“圣域”），遵循在美澳 FTA 中的糖和美韩 FTA 中的大米的先例（但从结果看，日本在相关领域的自由化率要超越前者）。在工业领域，工业品长期受到一系列有利于诸如汽车、电子产品和服装之类国内行业的限制措施的保护是很多国家的惯例，而 TPP 通过采用限制程度更小的原产地规则、创设无歧视地竞争政府采购合同的平台等措施，旨在取消抑制贸易流动的关税和消除非关税措施。

最后，TPP 本身虽是经济协定，同时却又成为美国政治考量

的重要工具。TPP 和“跨大西洋贸易与投资伙伴协定”(Transatlantic Trade and Investment Partnership, TTIP), 及“国际服务贸易协定”(Trade in Service Agreement, TISA) 并称为 21 世纪美国新贸易战略的三大支柱。美国意图借此在主导全球贸易新规则和新秩序的同时, 重塑世界贸易格局, 以维护本国在世界政治经济舞台上的权力地位和国家利益, 如 TPP 便是美国“亚太再平衡”战略的重要组成部分。<sup>①</sup> 众所周知, 战后国际贸易体系的主导者一直是美国, 但在多哈回合谈判延宕日久、裹足不前的同时, 各种区域性的自由贸易协定方兴未艾之际, 美国为扭转自身在国际竞争中的不利局面, 也转而推进一些双边、多边的自由贸易谈判, 最为典型的首推美加墨自由贸易区 (NAFTA)。然而除此之外, 无论是欧洲, 还是被称为 21 世纪世界经济增长引擎的亚太地区, 均未见到美国积极参与的身影。从这一角度而言, NAFTA 在某种程度上成了经济版的“门罗主义”, 美国在全球贸易格局中的下降趋势未能得到扭转。

尤其在东亚地区, 随着中国的迅速崛起, 出现了美国和其亚太盟友安全与经济关系日益失衡的局面。冷战时期, 美国基本上是其各亚太盟友的最大贸易伙伴, 但时至今日这一位置却被中国取代, 并直接导致亚太地区形成了“安全美国、经济中国”的二元分离格局。<sup>②</sup> 显而易见, 这也是美国在该地区影响力日益削减的投射, 如 2015 年 9 月 3 日中国举行的天安门大阅兵, 韩国总统朴槿惠尽管面临美国的多次施压, 仍欣然受邀出席阅兵仪式。此外最典型的例子是越南和菲律宾, 与中国在南海相关岛礁和海洋权益上的争端丝毫没有影响它们加入“亚洲基础设施投资银行”(Asian Infrastructure Investment Bank, AIIB) 的积极性,

---

① “The Trans-Pacific Partnership (TPP) Negotiations and Issues for Congress” by Ian F. Fergusson, Mark A. McMinimy and Brock R. Williams, November 7, 2014, <http://fas.org/sgp/crs/row/R42694.pdf>.

② 杨剑:《美国二元战略伙伴系统的构建与调适》, 载《现代国际关系》2011 年第 10 期, 第 1—10 页。

而美国对该组织的设立是明言抵制的。

更为重要的是,美国还发现自己在亚太地区经济一体化取得长足发展的情势下有被边缘化之虞。如无论是东盟的“10+1”、“区域全面经济伙伴关系”(Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)还是中日韩 FTA,都有中国的身影,而美国却被排除在外。美国认为倘若这种趋势得不到扭转,亚太各国势必在经济上对中国的依赖不断加深,甚至进而会导致美国的亚太同盟体系走向瓦解。因此作为“亚太再平衡”战略的重要支柱,美国借 TPP 扭转各亚太盟国在经济上依赖中国这一发展态势的意图是显而易见的。而这与美国借 TPP 强化自身和各亚太盟国的安全联盟框架的意图之间实质上互为因果。进一步地美国还试图利用规则制定的主导权占据未来全球经济竞争中的新制高点,以逐步确立对华的制度优势,最终迫使中国就范。

实际上,美国也毫不隐晦地明言,TPP 针对的目标就是指中国,正如奥巴马总统在 2015 年度的国情咨文中所强调的那样,“如果不尽快通过美国与亚太国家的贸易协定,该地区的贸易规则可能就会由中国来制定”。<sup>①</sup> 2016 年 2 月 4 日,当相关国家在新西兰正式签署 TPP 协议之际,他又公开宣称:“TPP 让美国而不是像中国这样的国家来书写 21 世纪的贸易规则,这对于亚太地区而言尤为重要。”<sup>②</sup>

在经济全球化发展如火如荼的现阶段,中国作为世界第一贸易大国,其份额已占世界贸易总量的 13.4%,并成为世界 130 多个国家和地区的第一大贸易伙伴。其中,尤其是中美经贸关系持续深化发展,双边贸易、投资保持稳步增长。按国别计算,中美已互为最大的贸易伙伴,2015 年两国贸易总额达 5583.9 亿美

<sup>①</sup> Office of the Press Secretary, “Remarks by the President in State of the Union Address,” *The White House*, January 20, 2015, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/01/20/remarks-president-state-union-address-january-20-2015>.

<sup>②</sup> “奥巴马: TPP 协议将使美国比中国更具优势”, <http://finance.sina.com.cn/stock/usstock/c/2016-02-04/doc-ifxpfhzzq2427313.shtml>。

元,同比增长0.6%,对华贸易已占美货物贸易总额的16.2%。与此同时,中美双向投资也保持增长。截至2015年底,美对华投资项目累计达6.6万个,实际投入774.7亿美元,已成为对华第六大外资来源地。而中国企业在美国累计直接投资则达466亿美元,美国是中国对外直接投资的第四大目的地。<sup>①</sup>因此可以说,在经济全球化浪潮下,中美这种经济上相互依存日益加深的状态,从根本上导致了美国的TPP战略谋求的并非是对华采取冷战式的“遏制”、“封锁”方式,而更强调制度约束。为此,美国设计的路径依赖是先在亚太地区建成一个由其主导的、部分国家参与的自由贸易协定,再分阶段将其他亚太国家和地区纳入其中,最后使得中国面临要么被孤立在外,要么全盘接受美国主导的新贸易规则,“二次入世”般地加入TPP。

换言之,美国在全球塑造国际机制的能力远胜于中国,它特别擅长“打入”战略,历来是主动积极地介入有重大利益的国际机制中,以主导全局。从这一意义而言,TPP的高标准与其说是建立一个“21世纪具有里程碑意义的协议”,不如说是让东亚经济一体化的进程有可能偏离中国或中日韩共同设定的轨道,从而使TPP取代东亚地区内的各种形式的FTA。因此,无论是TPP本身也好,还是美国欲借TPP所要实现的战略目标也罢,它正处于现在进行时的状态。

中国学者李巍指出,美国的自贸区战略遵循的是现实制度主义逻辑,一方面它具有作为国际贸易体系中的区域性公共产品,为所有参与国都提供了深化经济合作的制度保障,通过形成统一市场来促进各方参与经济发展的国际制度性质,另一方面美国又在这一过程中夹带“私货”,让以FTA为核心的国际制度竞争正成为大国竞争的重要内容,而TPP作为美国“私有化”的权力

<sup>①</sup> “2015年商务工作年终综述之十六:深化合作共赢的中美经贸关系”, <http://www.mofcom.gov.cn/article/ae/ai/201601/201601245056.shtml>。

工具之一，强化安全同盟和重建国际规则构成了其主要的战略目标。<sup>①</sup>

然而，抛开中国将 TPP 视为外部倒逼机制而展开的诸如在国内多地建设自由贸易试验区等一系列改革，在国际上积极推进一些双边、区域 FTA 谈判，前者如中韩、中澳 FTA，后者如 RCEP，此外还倡导建立涵盖整个 APEC 成员的 FTAAP 等，并提出“一带一路”倡议，建立 AIIB 等对应措施不论，中国自身的超级体量，如拥有 13.7 亿人口，经济上是超过 10.42 万亿美元的世界第二大经济体，同时又是世界上主要的政治、军事大国等等，使得美国欲借助 TPP 完成上述对华战略目标必须妥善处理好如下三个问题。

第一，TPP 谈判中的双层博弈问题。FTA 虽然是各经济体之间的谈判，但实质上其过程是谈判方内部各利益部门之间和谈判各方之间这两个层面的多次博弈过程。在国内层面，美国作为 TPP 的主导国，其所谓的一系列贸易规则的设定，从利益集团的视角而言，不啻可以认为是其国内各利益集团借助本国的强势主导地位，事实上竭力维护自身利益的一种制度设计。这些利益集团通过美国贸易代表办公室，单方面要求其他谈判方顺应它们的喜好，而对各国的要求几乎置若罔闻。<sup>②</sup> 无独有偶，其他谈判方即使在推动谈判的方向上志趣相投，但它们也面临各自内部不同利益集团的压力。因此，从这一角度而言，参与 TPP 谈判的各方维护的并非是各国的国家利益，而是各国国内不同利益集团的利益，各国谈判者也如同各利益集团的辩护律师一般，每每为维护各集团的利益而交涉。但从美国与其他国家力量对比的角度而言，显然各国必然在美国的强压下做出更大的让步。

<sup>①</sup> 李巍、张玉环：“美国自贸区战略的逻辑——一种现实制度主义的解释”，载《世界经济与政治》2015 年第 8 期，第 127—154 页。

<sup>②</sup> Richard Katz, “Getting TPP right is better than getting it fast”, *Foreign Affairs Report*, No. 6, 2015, pp. 23–25.

然而,从国际层面来看,情况却恰恰相反。一般而言,FTA 是大国权力的产物,谈判过程的顺利与否与主导国的推动力度息息相关。进一步地,从美国希冀借助 TPP 确立对华制度优势的战略目标而言,各国参与谈判原本就是为美提供助力,且认定美国对于早日达成协议的要求最为迫切。因此,它们强调为推动贸易自由化的早日形成,美国应在提供公共产品问题上展现出相当的胸襟,获利也宜着眼于绝对层面,即在“通过贸易自由化来推动其他参与国经济繁荣的同时,能够兼顾美国的利益”<sup>①</sup>。显而易见,从双层博弈的视角看,TPP 达成协议实质上是美国为早日达成协议而对其他国家做出的让步和在多大程度上满足国内各利益集团诉求之间找到了平衡点。TPP 谈判延宕日久,远远超过预期,整个过程可谓一波三折,协议的结果对各利益集团和各谈判方而言,必然也只是达到了各方虽不满意但能接受的程度。

第二,TPP 的综合性和高标准程度问题。在经济全球化的浪潮中,终极目标是实现资本、劳动力及生产资料的全球最优化配置。因此,建立全球性的 FTA 是一个历史趋势,而此前建立各种双边和区域性的 FTA 也是题中应有之义。然而,受各个国家和地区自然禀赋的差异,及后天政治制度、经济基础、社会文化等各领域发展程度的参差不齐和某些独特的自身偏好,加上集体行动逻辑的困境等因素所限,要建立 100% 自由化率的 FTA 根本不现实。但如果 TPP 的自由化率等同于或略高于现阶段通行的一般的 FTA,从中国的超大体量和较强的适应能力看,根本起不到重塑新的自由贸易规则和确立对华制度优势的战略目标。这就决定了 TPP 的自由化率必须接近 100%,且要包含货物贸易以外的众多贸易规则的制定。

第三,TPP 所涵盖的范围和规模问题。众所周知,TPP 前身是由新加坡、新西兰、智利及文莱四国于 2005 年 7 月 18 日签署

<sup>①</sup> Richard Kats, “Free Trade and the TPP—Will Republicans Defeat the Trans-Pacific Partnership?”, *Foreign Affairs Report*, No. 11, 2015, p. 66.

(2006年5月28日生效)的一项涵盖货物、贸易、知识产权贸易和投资等广泛议题的 FTA (俗称 P4 协定), 其自由化率除文莱为 99.2% 外, 其余三国均为 100%。因此, P4 协定绝对称得上是综合性、高标准的 FTA。但由于四国规模偏小, 影响力微弱, 它并不为人关注。<sup>①</sup> 直到美国于 2008 年表态要参与 TPP 谈判, 才使得其影响大增, P4 也很快扩容成了 P9。美国是世界唯一超级大国, 它关注的问题自然会成为国际热点。但要通过 TPP 确立对华的制度优势, 美国也不能唱独角戏, 必须要把亚太地区中除中国以外的主要国家在中国之前全部纳入其中, 而重中之重则是推动该地区除中美之外的超级第三国尽早参与谈判, 如此才能达到最终迫使中国就范的目的。

不言自明, 这个超级第三国非日本莫属。尽管经济上陷入“迷失的 20 年”, 但日本仍是世界上举足轻重的经济大国, 其经济总量稳居世界第三, 几乎与除美国以外的其余 10 个 TPP 参与国相当。在安全层面, 日本一直是美国亚太的最重要盟友, 在美国的“亚太再平衡”战略中, 日本表现最为积极, 俨然已成为这一战略的“支点国家”。因此, 从美国预设的战略目标看, TPP 从开始到完成的过程中, 美国居首发挥着战略主导作用, 中国则被定位为最末的战略对象, 而日本则居中, 扮演着积极推动该目标实现的战略辅助角色。换言之, 在美国的眼中, 日本参与 TPP 谈判的最大意义仍在政治目的, 而非经济利益。

从日本的立场来看, 多数工商业者对参与 TPP 谈判持积极态度, 他们在很大程度上将之视为日美 FTA, 希冀美国能在日本汽车关税问题上做出让步。但对于美国宣称 TPP 是综合性、高标准的 FTA, 原则上取消包括农产品在内的所有商品的进口关税, 首先对一直受日本政府大力保护的农业领域而言不啻是灭顶之灾。

---

<sup>①</sup> Deborah Elma, *From the P4 to the TPP: Explaining Expansion Interests in the Asia-Pacific*, Paper Presented in UN ESCAP Conference on Trade-Led Growth in Times of Crisis, Bangkok, Thailand, November 2, 2009.

其次，TPP 中的某些新规则要求还将对日本国内的如邮政、医保系统等产生强力冲击。最后就是日本国内农业、经济领域的一些学者从制度经济学（Institutional economics）批判新古典主义经济学（Neoclassical economics）的视角出发，强调日本一直关注自然环境、社会基础建设和制度资本三者和谐的社会性共同资本（Social Overhead Capital），致力打造“遍地青山绿水”的“田园型都市国家”，重视的是收入分配的公平性。但 TPP 完全是反其道而行之，只是重视资源分配的效率性，为此不惜创造出一种一切事物通过市场实现的经济制度。日本加入 TPP 的结果只能使之蜕变成“跨国公司的天堂”和凡事依靠审判解决的美国式诉讼文化的“骨肉相残的沙漠之国”。<sup>①</sup> 前后两种截然不同意见的对立，一度使得日本因 TPP 问题而“一分为二”，即使在正式参与 TPP 谈判后，其国内大半与 TPP 相关的研究，论证的也是加入 TPP 对日本到底是利大弊大的问题。<sup>②</sup>

农业一直是日本经济的弱项，但由于其国内最主要的农业利益集团——“日本农业协同组合”（Japan Agricultural Cooperatives，简称“农协”、JA）具有强大的社会统合力与政治影响力，日本农业因而得以长期依赖政府的财政补贴及贸易保护。因此从这一角度而言，日本政府决定加入 TPP 恰好证明“农协”的影响力已大不如昔。实际上，在安倍内阁宣布参与 TPP 谈判的同时，一项主要针对“农协”的农业结构性改革也正悄然拉开大幕。这也从侧面解释了一个现象，即为何在日美 TPP 谈判过程中，美国的相关农业利益集团可以频频向美国贸易代表办公室施压，要求在谈判中迫使日本全面开放农产品市场，而鲜见“农

① 宇沢弘文「TPPは社会的共通資本を破壊する一農の営みとコモンズへの思索から」、農文協編『TPP 反対の大義』農文協ブックレット2011年、9—11頁；宇沢弘文『社会的共通資本』岩波新書2014年、30頁；田代洋一『農協・農委「解体」攻撃をめぐる7つの論点』筑波書房ブックレット2014年、73頁。

② 作山巧『日本のTPP交渉参加の真実—その政策過程の解明—』文真堂2015年、1頁。

协”等日本的农业利益集团向负责 TPP 谈判的时任内阁府特命担当大臣（经济财政政策）甘利明施压。

众所周知，日美 TPP 谈判的重点聚焦于农业和汽车领域，在美国相关利益集团的压力下，其一度要求日本全面开放农产品市场，却拒绝在汽车领域做出任何让步。面对美国的强势进攻，日本基本处于守势，这使得谈判的最大特征呈现为日本在多大程度上满足美国对其提出的让步要求。虽然从 TPP 谈判的结果来看，日本部分坚持了在农业领域的既定立场，并使得美国在汽车领域也做出了一定程度的让步，但其所谓的“死守大米等五种农产品关税”的保证，实际上只是在名义上兑现了不完全废除关税的承诺，因而被讥为“名存实亡”。<sup>①</sup>而在汽车领域，美国撤除关税的缓冲期最长竟然达到 30 年，远远超过预定的撤废时间。<sup>②</sup>

从利益集团的角度而言，赞成和反对日本加入 TPP 的着眼点均在于经济利益。那么 TPP 到底能给日本带来多大的经济利益呢？且与正在谈判中的中日韩 FTA 和 RCEP 相比，到底哪个对日本的经济更有利呢？2015 年 12 月 24 日，日本政府公布的最新测算结果显示，TPP 对日本经济的提振作用为 13.6 万亿日元，约占日本 GDP 的 2.59%，如果算上日本此前与 TPP 的其他成员国签署 EPA<sup>③</sup>所带来的经济效应，这个数字将增至 20.1 万亿日元，约占日本 GDP 的 3.84%。<sup>④</sup>然而，这个结果立即遭到质疑，

---

① 田代洋一『官邸農政の矛盾——TPP・農協・基本計画』筑波書房ブックレット2015年、21頁。

② 「TPP 農林水産物市場アクセス交渉の結果」、[http://www.maff.go.jp/j/kokusai/tpp/pdf/tpp\\_1.pdf](http://www.maff.go.jp/j/kokusai/tpp/pdf/tpp_1.pdf)；「TPP 協定の概要（要旨）」、『朝日新聞』2015 年 10 月 6 日。

③ 通常的双边或多边自由贸易协定被称为 FTA，其基本内核是取消关税和其他贸易限制，在区域组织内部实行商品免税流通，但对成员国以外国家的独立关税壁垒保持不变。日本认为不涉及投资、服务、人员流动及金融货币等领域的 FTA 门槛较低，也不能涵盖全球化背景下的新变化，因此其在区域经济整合的方式上主要采用包括上述领域的 EPA（Economic Partnership Agreement，经济伙伴协议）模式。

④ 「TPP 協定の経済効果分析について」、[http://www.cas.go.jp/jp/tpp/kouka/pdf/151224/151224\\_tpp\\_keizaikoukabunnseki01.pdf](http://www.cas.go.jp/jp/tpp/kouka/pdf/151224/151224_tpp_keizaikoukabunnseki01.pdf)。