

魏晋玄学『言意之辨』研究

STUDIES ON
"THE DEBATE ON WORDS AND MEANING"
IN WEIJIN XUANXUE

林光华
著

魏晋玄学『言意之辨』研究

STUDIES ON
"THE DEBATE ON WORDS AND MEANING"
IN WEIJIN XUANNXUE

林光华 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

魏晋玄学“言意之辨”研究 / 林光华著. --北京:
社会科学文献出版社, 2016.6
ISBN 978-7-5097-7633-9

I. ①魏… II. ①林… III. ①玄学 - 研究 - 中国 - 魏
晋南北朝时代 IV. ①H0-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 082473 号

魏晋玄学“言意之辨”研究

著 者 / 林光华

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 范 迎

责任编辑 / 范 迎

出 版 / 社会科学文献出版社·人文分社 (010) 59367215

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 16.5 字 数: 252 千字

版 次 / 2016 年 6 月第 1 版 2016 年 6 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-7633-9

定 价 / 79.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010-59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

本书得到中国人民大学重大项目“‘黄’、‘老’关系研究”
(15XNL034)的支持。

摘 要

“言意之辨”主要涉及的是“言不尽意”的问题，它是魏晋玄学的重要议题之一。它一方面关涉先秦时期的“道不可说”的哲学问题，另一方面关涉“立象尽意”的诗学问题。目前的研究多是从思想史的角度进行的。本书立足魏晋三玄文本——《老子》、《庄子》与《周易》，从哲学的角度切入，通过概念分析的方法，从思维方式的层面去处理为什么“言不尽道”“言不尽意”的问题，最后导向对诗歌语言的分析。在研究方法论上采取“溯源”与“新诠”的结合。“溯源”是回到先秦哲学中，对道、无、言、象、意以及它们之间的关系进行厘定，对先秦哲人的特殊的言说方式与思维方式进行分析。“新诠”是在西方现象学思潮的启发下，对“道”的非对象化特征给予说明，对诗歌语言的特点以及诗歌语言为什么最接近道给予一个现代的表达与回答。

本书的主要观点是，“言不尽意”的实质是“言不尽道”。“道”是最深的“意”，它本身不可道、不可名。老子、庄子、孔子对“名使道分”有所警觉而采取特殊的道说方式。“道”的概念化过程即道的“对象化”过程，它是以主客二分的认识论为基础的。诗歌语言具有四个特点：具象性、源发性、音乐性和时间性。因此，诗歌语言是可以解构认识论下的“对象化”思维而让“道”自行显现，在诗歌中，万物以其自身的方式存在并被从其自身看到。

Abstract

The debate on words and meaning, i. e. , *yan yi zhi bian* 言意之辨, as it is called, mainly regards the problem of *yan bu jin yi* 言不尽意 (that words cannot fully express meaning), which is one of the main issues of *Weijin Xuanxue*. It is firstly related with the philosophical thinking that *dao* 道 is unspeakable in the Pre – Qin Period, at the same time is in connection with the matter of “establishing images to fully exhaust the meaning” (*li xiang jin yi*, 立象尽意) in poetry studies. Current researches on this topic mostly take the perspective of the history of ideas. However, in this book I will try to approach this old issue from a philosophical view. Using the method of concept analysis, I will focus on the three key classics on *Weijin Xuanxue*, viz. , *Laozi*, *Zhuangzi*, and *the Book of Changes* to deal with the problems as follows: Why can't words fully express *dao*? Why can't words fully express meaning? The study will in the end lead to the analysis of the language of poetry. Therefore the methodology is a combination of tracing back to the original texts and developing new hermeneutical interpretations. To trace back is to go back to the Pre – Qin philosophies to examine the concepts of *dao*, *wu* 无 (nothingness), *yan* 言 (words) and *xiang* 象 (images) and to deal with their relations. This is an analysis of the Pre-Qin philosophers' special way of expressing and thinking. To develop new hermeneutical interpretations is to elaborate on the non – objectified characteristic of *dao* through the perspective of phenomenology. In this part I will explore the distinguishing features of the language of poetry and will show the matter of fact that out of all different types of expressions, poetic language is one that is specifically close to *dao*.

The main ideas of my book are as follows: what *yan bu jin yi* reveals is *yan bu jin dao* (that words cannot fully exhaust *dao*). The ultimate meaning is *dao* itself, which is unspeakable and unnamable. Lao Tzu, Zhuang Tzu and Confucius were all aware of the danger that language or naming will eventually deconstruct *dao* (*ming shi dao fen* 名使道分), thereupon they had all adopted special way of speaking. The conceptualization of *dao* is the process of the objectification of *dao* that lies on the ground of the modern epistemology of subject – object dualism. All the same, there are four characteristics in poetic language, i. e., concreteness, spontaneity, musicality and temporality. For this reason, poetic language can deconstruct the objectified thinking under western epistemology and let *dao* emerge by itself. In poetry, the ten thousand things exist spontaneously by themselves and can be seen through themselves.

目 录

导 论 / 1

第一节 研究现状与问题意识 / 2

第二节 “道说”与“说道”的区别 / 11

第一章 魏晋三玄中的“言意之辨” / 17

第一节 《老子》中的“言意之辨” / 19

第二节 《庄子》中的“言意之辨” / 26

第三节 《周易·系辞》中的“言意之辨” / 29

第二章 “言不尽意”的根本原因 / 35

第一节 道的本体化 / 35

一 老子：道不可名 / 36

二 庄子：由道而无 / 50

三 王弼：本体之无 / 60

第二节 言的概念化 / 71

一 “不言”之言 / 72

二 “忘言”之言 / 77

三 道术将为天下裂 / 83

第三节 老、庄、孔的道说方式与特殊思维 / 89

一 老子的否定式道说与守中思维 / 89

二 庄子的卮言式道说与居中思维 / 98

三	孔子的引发式道说与执中思维	/ 104
四	非对象化的“时中”思维	/ 112
第三章	立象尽意的诗性道说	/ 119
第一节	魏晋玄学语境下的象论	/ 119
一	王弼的“言—象—意”论	/ 120
二	裴颢的“制事由心”论	/ 126
三	刘勰的“窥意象而运斤”论	/ 132
第二节	诗与道的关系	/ 148
一	道在物中：生、成、统、通	/ 148
二	以物观物：诗人的被表达	/ 163
三	心斋坐忘：主体性的悬搁	/ 170
四	立象尽意：意象的表现力	/ 178
第三节	以意象为根本的诗歌特征论	/ 185
一	具象性：名言概念的规避	/ 186
二	源发性：直接经验的呈现	/ 189
三	音乐性：意境整体的协调	/ 198
四	时间性：本己生命的切中	/ 203
第四章	诠释方法论的几点思考	/ 213
第一节	原旨与原意	/ 213
第二节	理解与诠释	/ 222
第三节	诠释的還元	/ 226
主要参考文献		/ 231
概念索引		/ 245
后 记		/ 251

Contents

Introduction / 1

Part I Current Research Review and Unfolding the Question / 2

Part II Distinguishes Between *Dao's* Saying and Saying *Dao* / 11

Chapter I Debate on Words and Meaning in Three Key Classics of Wei and Jin Dynasties / 17

Part I Debate on Words and Meaning in *Laozi* / 19

Part II Debate on Words and Meaning in *Zhuangzi* / 26

Part III Debate on Words and Meaning in *Xici* / 29

Chapter II Why Words Cannot Fully Express Meaning: the Fundamental Reason / 35

Part I Ontologizing *Dao* / 35

I Lao Tzu; *Dao* That Cannot be Defined by Names / 36

II Zhuang Tzu; From *Dao* to *Wu* / 50

III Wang Bi; *Wu* As the Ontological Basis of Everything / 60

Part II The Conceptualization of Words / 71

I Lao Tzu; Speaking With No Words / 72

II Zhuang Tzu; Forgetting Words in Using Words / 77

III The Integrity of *Dao* Being Split by the World's Arguments / 83

Part III The Special Way of Speaking and Thinking of Pre-Qin
Philosophers / 89

I The Negative Speaking of Lao Tzu and *Shouzhong* Thinking / 89

II The Goblet Speaking of Zhuang Tzu and *Dezhong* Thinking / 98

III The Enlightening Speaking by Confucius and *Zhizhong*
Thinking / 104

IV Thinking Timely: The Non-Objectified Way of Thinking / 112

Chapter III The Poetic Saying: Establishing Images to Fully Exhaust the Meaning / 119

Part I Issues on Images in the Context of *Wei jin Xuanxue* / 119

I Wang Bi: The Relations among *Words*, *Images* and *Meaning* / 120

II Pei Wei: It is the Heart-Mind That Starts Everything / 126

III Liu Xie: Forming the Images in Mind before Writing in Words / 132

Part II The Relation Between Poetry and *Dao* / 148

I *Dao* Hidden in Things: To Create, Grow, Unify and Guide / 148

II Insights into Things out of Things: Poets Who are Expressed by *Dao* / 163

III Forgetting Oneself with Empty Heart-Mind: Epoche of Subjectivity / 170

IV Establishing Images to Fully Exhaust the Meaning: The Expressive Force of Images / 178

Part III Features of Poetry: Images as Its Core / 185

I Concreteness: Avoiding Conceptions / 186

II Spontaneity: The Emergence of Direct Experience / 189

III Musicality: The Harmonization of All Images / 198

IV Temporality: The Revealing of an Authentic Life / 203

Chapter IV Reflections on the Hermeneutical Method / 213

Part I Original Core Meaning and Original Meaning / 213

Part II Understanding and Interpretation / 222

Part III Back to the Original Texts through Interpretation / 226

Main Reference / 231

Cocept Index / 245

Afterword / 251

导 论

“言意之辨”的核心是“言不尽意”的问题，它是魏晋玄学的著名论题之一，一方面关涉先秦时期的“道不可说”的哲学问题，另一方面关涉“立象尽意”的诗学问题，值得研究。此外，其涉及的中国古代特殊的思维方式与语言方式又与当代西方哲学对传统形上学的反拨与对逻各斯中心主义的解构遥相呼应，但目前的研究多是从中国思想史出发，在魏晋玄学思潮内部进行的。本书的特点则在于从哲学的角度出发，抓住问题意识，借助概念分析，从思维方式的层面去理解与解释“言不尽意”，在此基础上揭示诗歌语言的特征，在研究方法上体现为“溯源”与“新诠”的结合。“溯源”是回到先秦，对“道、无、言、象、意”及其内部关系进行分析与梳理，然后对魏晋“贵无论”“崇有论”语境下的言意观进行考察，最后提出诗歌语言特征论；“新诠”是对“言不尽意”所蕴含的思维方式的考察，并进行现代哲学话语的建构，最终将道说及其影响下的诗歌创作思维表述为非对象化、非二元论的“时中”思维。

本书的主要观点是，“言不尽意”的实质是“言不尽道”。“道”是最高的“言”，是不可道、不可名的。老子、庄子、孔子都对“名使道分”有所警觉而采取特殊的道说方式，其道说方式的背后是特殊的思维方式——守中、执中与得中。“道”的概念化过程也是思维的“对象化”过程，它是以主客二分的认识论为基础的。诗歌语言所能做的正是克服道的“对象化”而保持“道”的活泼泼的发生性与变化性。“道”体现为万物以其自身的方式自行展现，人复归于朴，物复归于自身。诗歌是对万物自行展现的意蕴世界的揭示，具有四个特点：具象性、源性、音乐性和时间性。本书分为四章。

第一章是文献梳理，通过分析《老子》《庄子》《周易·系辞》以及

王弼《周易略例》中关于“言”“意”的讨论，归纳出其中的基本观点：“道不可名”“得意忘言”和“立象以尽意”，指出言不尽意的实质是言不尽道，因此关键不在“说道”而在“道说”。

第二章是对先秦老子、庄子和孔子的道说方式的考察，揭示他们面对不可说之“道”所采用的特殊的道说方式及其背后的思维方式。老子的否定式道说体现了“守中”思维；孔子的引发式道说体现了“执中”思维；庄子的卮言式道说体现了“得中”思维。他们的思维方式奠定了汉语思维的非对象化特点。

第三章是对魏晋时期“言意之辨”问题的检讨，以王弼、裴颀为重点，以刘勰《文心雕龙·神思》为个案，具体讨论诗歌语言的特征。诗歌语言的核心是“意象”，“意象”的形成过程是非对象化的，具有“视通万里”、“思接千载”的超时空性。它是诗人感物生情的随机呈现，而非对客观事物的“对象化”把握。这是诗歌语言最大的特征。

第四章是对本书的诠释方法与现象学视角的反思，提出对中国古典文献之当代诠释的几点方法论思考。

总的来说，魏晋玄学作为中国哲学的一种特殊形态，离不开中国古代哲学的思维特点。“言意之辨”问题在哲学和诗学上都有很大的影响，本书将“言”“意”关系追溯到先秦哲学中的“言”“道”关系，也体现了这两个层面之间的内在关联。

第一节 研究现状与问题意识

“言意之辨”^①是魏晋时期著名的论题之一，在魏晋的争论中主要形成

^① “言意之辨”的“辨”也作“辩”。《说文解字》曰：“辩（辯），治也。”段注：“治者，理也。俗多与辨不别。辨者，判也。”《说文解字》“辨”条曰：“判也。”段注：“古辨、判、别三字义同也。”见（汉）许慎撰，（清）段玉裁注《说文解字注》，上海古籍出版社影印经韵楼藏本，2006，第742、180页。因此，“辩”与“辨”都是区别、分析与判断之意。在魏晋时期，论辩和思辨是统一的，故本书写作“言意之辨”。本书所有《老子》引文皆出自（魏）王弼注《老子道德经注校释》，楼宇烈校释，中华书局，2008，只注章数，不另出注；所有《庄子》引文皆出自（晋）郭象注，（唐）成玄英疏《南华真经注疏》，曹础基、黄兰发点校，中华书局，1998。其他文献再次出现时只注明作者、书（篇）名与页码。

了“言尽意”与“言不尽意”两派观点，前者以欧阳建为代表，后者以何晏、王弼为代表。我们首先要看“尽”到底是什么意思。《说文解字》曰：“尽，器中空也。”段注：“亦空义之引伸。”^①从本义看，“尽”可以引申出来的是“倾空、穷尽”之意；就言说而言，“尽”也就是“表达透彻”的意思，而不是指一般性的表达。“言尽意”就字面而言也就是“言能穷尽意”，“言不尽意”就字面而言也就是“言不能穷尽意”的意思。我们再看这几个关于“言意之辨”的代表性文本中的“尽”的含义：

子曰：“书不尽言，言不尽意。”然则圣人之意，其不可见乎？子曰：“圣人立象以尽意，设卦以尽情伪，系辞焉以尽其言。”（《周易·系辞上》）^②

尽意莫若象，尽象莫若言。（王弼《周易略例·明象》）^③

世之论者，以为言不尽意，由来尚矣。（欧阳建《言尽意论》）^④

《周易·系辞》既然把“书不尽言，言不尽意”作为一个问题提出了，并且说明需要“立象”来尽意，说明“尽”不是一般性的表达，而是表达透彻、穷尽圣人之意的意思；王弼则非常确定地用“莫若”二字，这也说明，他经过慎重考虑，认为必须用“言一象一意”这三重结构才能把意说清楚，因此“尽”也不是普通的“表达”，而是“表达清楚、表达透彻、表达到位”的意思；欧阳建对“言不尽意”论提出反对，曰：“夫天不言而四时行焉，圣人不言而鉴识存焉；形不待名而方圆已著，色不俟称而黑白以彰。然则名之于物，无施者也；言之于理，无为者也。”^⑤这是列举当时“言不尽意”论的根据，即物、理是根本，名、言是后起的，并不能穷尽事物与道理本身，而不是说名、言不能用来“表达”事物与道理。从欧阳建的列举来看，“言不尽意”的“尽”也不是指一般性的表达，而是能否穷尽的意思。欧阳建对以上“言不尽意”论的根据是不赞成的，他说：

①（汉）许慎撰，（清）段玉裁注《说文解字注》，第212页。

②（清）李道平撰《周易集解纂疏》，潘雨廷点校，中华书局，2004，第609页。

③楼宇烈：《王弼集校释》，中华书局，1980，第591页。

④（清）严可均辑《全晋文》，何宛屏审定，商务印书馆，1999，第1151页。

⑤（清）严可均辑《全晋文》，第1152页。

“而古今务于正名，圣贤不能去言，其故何也？”^①他认为，如果事物与道理果真不能说，那古代圣贤为什么一直用语言在说呢？他谈的是“正名”问题，而不是“道”的问题，所以，他的论述其实和王弼等人不在一个层次上，也不是立足于“言意之辨”所依托的“三玄”^②文本——老、庄、易而言。因此，他阐述“言尽意”的根据也停留在物与情的层次上。他说：

言不畅志则无以相接，名不辨物则鉴识不显。鉴识显而名品殊，言称接而情志畅。原其所以，本其所由，非物有自然之名，理有必定之称也。欲辨其实，则殊其名；欲宣其志，则立其称。名逐物而迁，言因理而变。此犹声发响应，形存影附，不得相与为二矣。苟其不二，则无不尽，吾故以为尽矣。^③

欧阳建用“畅”来表达“尽”的意思，也就是“畅通、显明”的意思。他认为要辩清事物、说清情志，必然需要“名”与“言”。北齐刘昼《新论·审名》曰：“言以绎理，理为言本；名以订实，实为名源。有理无言则理不可明；有实无名则实不可辨。理由言明而言非理也，实由名辨而名非实也”^④，也表达了相似的意思。但他们只是道出了名、言之重要性，而没有回应孔子到底为什么说“天何言哉，四时行焉，百物生焉，天何言哉”，更没有回应到“言不尽意”为什么要从孔子这个论点开始。以欧阳建为代表的“言尽意”的观点并没有真正回应到“言不尽意”的问题实质，因此也无法驳倒“言不尽意”的观点。“言不尽意”才是“言意之辨”问题的核心，也是至今没有解释清楚的问题，譬如为什么不能“尽”？既不能“穷尽”，是否可以“接近”呢？这是本书要继续处理这个问题的原因。

“言不尽意”来自“三玄”文本，这就规定了其“意”并非一般的“意思”，在《周易》中，它是“圣人之意”，关乎“天道”，是最深的意。否则

①（清）严可均辑《全晋文》，第1152页。

②（北齐）颜之推，《颜氏家训·勉学第八》，见于（清）纪昀纂修《文渊阁四库全书》第848册，台湾商务印书馆股份有限公司，1986，第955页。其曰：“洎于梁世，兹风复阐，庄、老、周易，总谓三元（按：元即玄）。”

③（清）严可均辑《全晋文》，第1152页。

④（北齐）刘昼撰，（唐）袁孝政注《刘子新论》，见（清）纪昀纂修《文渊阁四库全书》，第897页。

就不需要立象、设卦、系辞去表达了。在《老子》《庄子》中则指的是“道”，也即最高的意，超越一切名相。因此，“言意之辨”的“意”与“道”有着密切的联系。“言意之辨”之所以成为一个时代的哲学论题，就是因为它不是简单地讨论语言能否表达意思，而是如何能表达清楚最深的意思。

因此，“言不尽意”首先是哲学中的一个课题，其次是诗学中的一个课题。这里所用的“诗学”是狭义上的，指对诗歌等文学样式之创作的研究。哲学与诗学层面的“言不尽意”问题有区别也有深刻的联系。根据上文所说，“言不尽意”的“意”是指“道”，是最深的意、终极之意、圣人之意，主要体现在魏晋“三玄”文本中。诗学中的“意”则主要指发乎人心的“意”，既包括个人情感，也包括人对天道的领悟，因人而异，表达层次不同。诗人在表达“意”时有能“尽”的，有不能“尽”的。能“尽”的是个人情感，也即我们说的“淋漓尽致”。不能表达的“意”则要追溯到“道”了，它是个体感受到的宇宙整体，对天道的领悟，在这一层面，如何透过诗歌语言来表达道，就是诗歌创作的重要问题了，与前面说的哲学层面的“言不尽意”就有密切关联了。目前，中国学界对这个问题的研究，有着重从哲学层面加以研究的，有着重从诗学层面加以研究的，但将二者打通，阐发其内在关联，让“言不尽道”的哲学问题得到解决，也让“言不尽意”的诗学问题得到说明的著作还很少，这正是本书要尝试的原因。

目前，中国学界对“言意之辨”的研究呈现出多样而复杂的面貌，涉及非常广泛的领域，如哲学、美学、文学、语言学与心理学等。同时这一研究涉及本体论、认识论和语言论等多种方法和视角，使其成为哲学史、文学史与批评史上有重大影响的论题之一。国内对这一问题的研究，最有代表性的莫过于玄学大家汤用彤了。他在20世纪30~40年代就对玄学有深入的考察，并对“言意之辨”做了专题研究，后收入了《魏晋玄学论稿》一书中。《魏晋玄学论稿》从哲学的角度对言、意问题做了探讨，并开启了一个魏晋玄学研究的重要范式。目前，相关的研究在许多问题上已达成一致。如他们多把“本体论”理解为玄学的根基，认为王弼的“无”是本体，魏晋时期是中国学术从“宇宙论”向“本体论”的转型期等等。但目前的研究还缺乏对中国玄学语境下的“本体”与西方传统

形而上学意义上的“本体”的深层的比较，更缺乏在比较基础上对“言意之辨”这一古老的论争所做的创新性的研究，也缺乏直接以“言意之辨”为课题的专著。相关论文当然很多，笔者没有作穷尽性的阅读，只能就目前比较成熟的、系统的专著来谈谈。“言意之辨”的研究专著可以分为四类：一是哲学角度的研究；二是诗学角度的研究；三是哲学与诗学之关联的角度的研究；四是文献梳理与研究现状整理。

(1) 从哲学角度研究的主要代表有汤用彤、康中乾等。

汤用彤的《魏晋玄学论稿》是建立魏晋玄学研究范式的里程碑式著作，他一上来就将“言意之辨”比作“奥康的剃刀”，即“用此利刃把汉人的芜杂全消除了”。^① 汤用彤将“言意之辨”看作一种新的解释方法，这一方法的代表是王弼。他认为，“言为意之代表，最要者为得意”^②，王弼《周易略象·明象》就做到了这一点，把言或象数放在第二重要的位置。王弼也正是用这个方法，突破了汉代宇宙论的思想框架，讲出了一套注重“意”的本体论。这是从哲学的层面讲的。康中乾的《有无之辨——魏晋玄学本体思想再解读》^③也延续了这个路数，该书以玄学本体论、动静论、认识论、方法论和价值论为主要框架，在本体论的认识上与汤用彤的思想吻合。他在第四章“认识论”中涉及“言意之辨”的问题，按历史先后顺序分析了王弼、嵇康、裴颢和欧阳建的语言观，并且将语言问题的源头追溯到先秦的“名实论”。但他对语言本身的探讨并不多，也没有专门分析诗歌语言中的言、象、意、道的问题。类似进路的研究还有汤一介、余敦康、许抗生、王葆玟、王晓毅、高晨阳等^④。他们都用专章或专节来说明“言意之辨”的哲学含义，从玄学的角度做了梳理，但并没有对其与文学的关联做出详细的论证。

① 汤用彤：《魏晋玄学论稿》（增订版），三联书店，2009，第193页。“奥卡姆的剃刀”（Occam's razor）出自英国哲学家奥康（William of Occam，约1285~1349），意思是“不要不必要地增加实体或基质”。

② 汤用彤：《魏晋玄学论稿》，第194页。

③ 康中乾：《有无之辨——魏晋玄学本体思想再解读》，人民出版社，2003。

④ 参见汤一介《郭象与魏晋玄学》，北京大学出版社，2000；余敦康《何晏、王弼玄学新探》，齐鲁书社，1991；王葆玟《正始玄学》，齐鲁书社，1987；许抗生《魏晋玄学史》，陕西师范大学出版社，1988；王晓毅《儒释道与魏晋玄学形成》，中华书局，2003；高晨阳《儒道会通与正始玄学》，齐鲁书社，2000。