

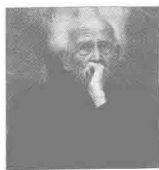
Baoman
LiudongDeXiandaixing
SixiangYanjiu

鲍曼

“流动的现代性”思想研究

陶日贵◎著

Baoman
LiudongDeXiandaixing
Siliangyanjiu



鲍曼

“流动的现代社会”思想研究

陶日贵 著

江西人民出版社
Jiangxi People's Publishing House
全国百佳出版社

图书在版编目(CIP)数据

鲍曼“流动的现代性”思想研究 / 陶日贵著. — 南昌: 江西人民出版社, 2016. 8
ISBN 978-7-210-08635-2

I. ①鲍… II. ①陶… III. ①鲍曼, Z. - 后现代主义 - 哲学思想 - 思想评论 IV. ①B561.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 177685 号

鲍曼“流动的现代性”思想研究

陶日贵 著

组稿编辑: 郑丽珠

责任编辑: 徐明德 饶芬

书籍设计: 同异文化传媒

出版: 江西人民出版社

发行: 各地新华书店

地址: 江西省南昌市三经路 47 号附 1 号

编辑部电话: 0791-86898965

发行部电话: 0791-86898815

邮编: 330006

网址: www.jxpqh.com

E-mail: jxpqh@tom.com web@jxpqh.com

2016 年 8 月第 1 版 2016 年 8 月第 1 次印刷

开本: 880 × 1230 毫米 1/32

印张: 9.5

字数: 250 千字

ISBN 978-7-210-08635-2

赣版权登字-01-2016-451

定价: 38.00 元

承印厂: 虎彩印艺股份有限公司

赣人版图书凡属印刷、装订错误, 请随时向承印厂调换

内容摘要

本书旨在对鲍曼“流动的现代性”思想进行系统的研究,并给予马克思主义的审视与评析。本书对鲍曼“流动的现代性”思想提出的现实条件、理论背景和由来进行探讨,并从描述、解释和分析这三个层次梳理、概括、提炼“流动的现代性”思想的内涵和特征。在此基础上,把它与马克思现代性思想进行比较,通过马克思主义的视角对其进行审视和评析,厘清其理论贡献和不足。最后,从现实的角度探讨“流动的现代性”思想对当代中国现代化建设的启示。

首先,鲍曼“流动的现代性”思想的生成、提出,既有深刻的经济社会根源,也有深厚的思想文化根源,同时也是鲍曼思想发展的内在出路。20世纪80年代以来的经济全球化浪潮,不仅推动了西方发达社会的结构转型,给人类生活带来前所未有的困境和挑战,同时也引发了当代西方思想理论界的两次论战,即现代性之争与全球化之争。基于对经济全球化及其后果的反思和回应,基于与参与论战的当代思想家和理论家进行思想对话和反诘,基于对“后现代性”机遇丧失的原因考察和“后现代性”分析框架的局限性,鲍曼提出了“流动的

现代性”思想。

2 其次,从现象描述、因果解释和本质分析这三个层面由表及里、层层深入地梳理、剖析鲍曼“流动的现性”思想的主要内涵及特征。在描述层面,“流动的现性”之“流动”,指的是社会“在流动”,即“社会的解体”。其具体表现为:人的存在方式由“稳定性”向“流动性”转变;人的思维方式由“整体性”向“碎片性”转变;人的行为方式由“规范性”向“非规范性”转变。在解释层面,“流动的现性”时期,资本具有逃逸性,政治具有消退性,文化具有多元性,三者相互促进、相辅相成。其中,逃逸性的资本是“流动的现性”形成的决定性因素,消退性的政治和多元性的文化共同服务于资本的全球统治。在分析层面,“流动的现性”思想的深层结构是“辩证的现性”思想,它包括以矛盾性为核心、以个体性为基点、以批判性为动力三个相互联结、相互依存的方面。

再次,马克思现性思想与鲍曼“流动的现性”思想分别是对资本主义历史上两次资本分离这一历史性难题的解释和回应。前一次是经济与家庭的分离,后一次是资本与民族国家的分离。在现性问题的起因、解决方案和研究方法上,鲍曼与马克思两人既有共同点,也存在着差异。通过这三个方面的比较,认为鲍曼“流动的现性”思想的贡献主要有:在穷人问题上有新认识,对资本主义现性做出了新批判,丰富和发展了马克思辩证法思想。其不足之处主要表现为:科学性与人文性的矛盾,经济批判与政治批判的紧张,以及自由的悖论。

最后,鲍曼“流动的现代性”思想对当代中国社会主义现代化建设具有一定的启示和借鉴意义。这主要表现在三个方面:在国家层面,把维护国统一放在首位,努力建设强政府,增强抵御全球性风险和自主创新能力;在社会层面,积极保护社会自治组织,在力所能及的条件下实行基本收入制度,使个体在市场竞争的环境下能够保持自治,推动社会主义和谐社会建设;在个体层面,在强调社会发展要以个体发展为目标的同时,要求公民增强公共责任意识,积极履行个体的公共责任。

关键词: 鲍曼 流动的现代性 现代性 全球化

Abstract

This paper aims at systematically studying the theory of “liquid modernity”, scrutinizing and analyzing in the perspective of Marxism. It also explores the conditions of presentation, theoretic context and the original thought of “liquid modernity”, clarifying, summarizing and purifying the primary content and basic features of “liquid modernity” in the view of description, interpretation and analysis, on which it compares with the idea of modernity of Marx, by scrutinizing and analyzing in the perspective of Marxism to identify its contributions and faults. In the end, the instructive revelation of “liquid modernity” to our country’s modernization is presented in a realistic vision.

Firstly, the generation and presentation of Bauman’s “liquid modernity” has its economic, social, cultural and profound ideological roots, which is also the inherent outlet of its development. The tide of globalization since 1980s not only propels the structural transformation of western

developed societies, but brings with the unprecedented predicament and challenges, along triggering two debates on modernity and globalization in western ideological and theoretical field. put forward to is that, based on the reflection on and response to the globalization and its consequences, the dialogue and cross – examination with the contemporary ideologists and theorists who participated in the debate, the exploration of the reason for the miss of the opportunity of “postmodernity” and the limit of the analytic frame of “postmodernity”, the “liquid modernity” of Bauman’s thought.

Secondly, by describing the phenomenon, interpreting the cause – effect and analyzing the essence, the author penetratingly clarifies and examines deeply the primary connotation and the features of “liquid modernity”. In description, the “liquid” of the “liquid modernity” means that the society is mobile, namely, “society is disintegrating”, which embodies; the mode of being of the individual changes from “firmness” to “liquidity”, the way of thinking from “totality” to “fragment”; the way of behavior from “regularizativity” to “non – regularizativity”. In interpretation, during the “liquid modernity”, capital is characterized by the “escaping”, politics by the “fading away”, while culture develops in diversity, which help each other go forward and complement each other. The “escaping” of capital is the decisive factor of “liquid modernity”, politics of the “fading away” and culture of the “diversity” both contrib-

ute to the rule of the capital globalization. In analysis, the profound structure of the idea of “liquid modernity” is that of “dialectic modernity”, including three aspects —contradiction as the core, individuality as the basis, criticism as the motive, which are mutually dependent and interlinked.

Thirdly, the idea of modernity of Marx and the “liquid modernity” respectively interpreted and responded to the historical issue of twice capital separation in the history of capitalism. The former stood for the separation between economy and family, and the latter meant the separation between capital and nations. In the cause, solution of the modernity and the research approach, Marx and Bauman shared many similarities, but there were also some differences between them. By Comparison from the three aspects, the contributions of the Bauman ’s idea “liquid modernity” are mainly as follows; the new recognition to the poor; the new critics to the modernity of capitalism; the enrichment and development of dialectic theory of Marx. The faults were mainly involved in; the conflict between the science and humanity, tense between economic critic and political critic and the paradox of liberty.

Lastly, the idea of “liquid modernity” has significant revelation and reference to contemporary socialist modernization in China, which plays a very important role in three aspects: in the field of state to build up powerful government, attaching primary importance to safeguarding state sov-

ereignty, unity, territorial integrity, unification and security come first, making effort to build up powerful government, improving the capability against the global risks and the self – renovation capability are required ; in the aspect of society, we'd establish and improve the social security system. At present, actively protecting the social autonomy organization, carrying out the basic income system if conditions permitted are urgent, making the individual keep autonomy under the market competition to promote building a harmonious society; in the respect of individual, we'd also highlight the core idea of man – oriented, while emphasizing the society development with the same pace of individual development goal, advocating the individual public responsibility of citizens and strengthening the awareness of public responsibility of citizens.

Key words: Bauman, liquid modernity, modernity, globalization

目 录

内容摘要	1
Abstract	4
导 论	1
一、研究的缘起与依据	1
二、国内外研究综述	20
三、论题基本概念的界定	28
四、研究方法与论文结构	38
第一章 “流动的现性”思想的历史生成	43
第一节 现实语境:新自由主义与全球化	44
一、新自由主义的兴起和发展	44
二、经济全球化及其后果	50
第二节 理论背景:当代西方的两场论争	58
一、现代性之争	59
二、全球化之争	67

第三节 思想回应：“流动的现 代性”的提出	72
一、现实境况的独特理解	73
二、后现代性的分析局限	80
三、思想逻辑的内在要求	84
本章小结	90
第二章 “流动的现 代性”思想的内涵诠释	91
第一节 现象描述：走向解体的社会	92
一、存在方式：从“稳固性”到“流动性”	92
二、思维方式：从“整体性”到“碎片性”	102
三、行为方式：从“规范性”到“非规范性”	110
第二节 因果解释：难解的“戈 尔迪之结”	117
一、资本的逃逸性	117
二、政治的消退性	125
三、文化的多元性	132
第三节 本质分析：辩证的现 代性	139
一、以矛盾性为核心	139
二、以个体性为基点	147
三、以批判性为动力	152
本章小结	159
第三章 马克思主义视域中的“流 动的现 代性”思想	160
第一节 历史性难题：资本的 两次分离	161
一、经济与家庭的分离	161
二、资本与国家的分离	167

第二节 回应策略:重审现代性	173
一、马克思:重建现代性	173
二、鲍曼:重释现代性	183
第三节 比较:对“流动的现	194
一、起因:工业资本主义与消费资本主义	194
二、方案:“重建”与“重释”	199
三、研究方法:“历史性”与“非历史性”	207
四、贡献与局限	213
本章小结	220
第四章 “流动的现	222
第一节 国家:建立能力政府	225
一、维护国家统一	227
二、建设强政府	235
第二节 社会:健全社会保障体制	244
一、引入基本收入制度	245
二、保护社会自治组织	251
第三节 个体:凸显“以人为本”的理念	258
一、以个体为目标	260
二、回归公共责任	266
本章小结	275
参考文献	276
后记	288

导 论

一、研究的缘起与依据

(一) 研究缘起

当代西方发达社会正经历着一场深刻的结构转型。自 20 世纪 80 年代以来,随着信息通信技术的进步和互联网的出现,以里根主义、撒切尔主义为代表的新自由主义开始在全球蔓延。特别是在苏联解体、东欧剧变之后,这种以“解除管制”为主要特征的新自由主义迅速成为当今时代的“政治、经济范式”^①。与此同时,经济全球化得以迅猛推进,金融资本的流动达到前所未有的水平,时间和空间被空前压缩,西方发达国家在金融、劳动就业、社会福利、民主政治、生态环境等方面出现了一系列的危机。这表明,西方发达社会的总体面貌已经发生了根本性的变化,一个新的“由信息技术、全球通讯和服务部门的增长、消费主义和金融市场中交换关系的膨胀以及文化多

^① 诺姆·乔姆斯基:《新自由主义和全球秩序》,徐海铭、季海宏译,江苏人民出版社 2001 年版,导言第 1 页。

元主义的增长所构成”的社会正在形成^①。经济全球化的不断深入使世界越来越成为一个相互依存的整体,西方发达国家的结构性变革对世界政治、经济形势产生了深刻的影响,从而推动了整个人类生活的结构转型。正如系统哲学家欧文·拉兹洛所指出的:“在今天的世界遭遇危险是不可避免的,我们毕竟生活在人类历史上最快的和最深刻的转型时期。当前的转型和引导中世纪转变为近代工业时代的变迁同样深刻,但是它发生在几十年而非若干世纪中。它带着我们从一个有若干权力中心,以地方为基地的工业,和一个比较可以生活的环境的古典民族国家的世界,变为一个互相联系和互相依赖的,并且高度容易冲突的技术—工业体系,因而直接遭遇一系列经济、社会、生态问题。”^②

为了对 20 世纪最后 20 年西方发达社会的结构性转型及其后果进行解释和回应,西方学者们展开了激烈的争论,各种新的思潮和新的理论在 20 世纪 90 年代以后不断涌现,异彩纷呈。贝斯特和科尔纳把这种“文化热”称作“后现代转向”^③,詹姆逊则称之为“现性概念的复活”^④。这些新思潮和新理论大都与 20 世纪六七十年代兴起的后现代主义有着千丝万缕的联系,或者说,它们是后现代主义论争的一种延伸和深化。就社会科学领域而言,在这些新的思想理论当

① 尼格尔·多德:《社会理论与现性》,陶传进译,社会科学文献出版社 2002 年版,第 4 页。

② 欧文·拉兹洛:《布达佩斯俱乐部全球问题最新报告:第三个 1000 年》,王宏昌译,社会科学文献出版社 2004 年第 2 版,序言第 1 页。

③ 斯蒂芬·贝斯特、道格拉斯·科尔纳:《后现代转向》,陈刚等译,南京大学出版社 2002 年版,第 12 页。

④ 王逢振主编:《詹姆逊文集(第 4 卷):现性、后现性和全球化》,中国人民大学出版社 2004 年版,第 7 页。

中,影响较大、最具有代表性的理论,如按其所持基本观点大致可划分为三种类型,即“后现代社会说”“现代社会说”和“全球社会说”。以下分述之。

首先是“后现代社会说”。这类理论认为当代社会已经进入一个与现代社会完全不同的后现代社会。根据贝斯特和科尔纳的观点,后现代话语真正流行是以 20 世纪 80 年代为转折点^①,特别是 20 世纪 80 年代末和 90 年代以来,随着后现代话语逐渐普及,“后现代社会”在学术界不仅广泛流行,而且为很多人所接受。如以研究后现代性而闻名的美国学者莱昂,在其《后现代性》一书中就明确把文化方面的后现代主义与社会方面的后现代性区分开来。^② 在莱昂看来,后现代性就是指后现代社会,它具有与现代社会完全不同的组织形式和原则。英国学者库马在《从工业社会到后现代社会》一书中勾勒了后现代性社会的主要特征。^③ 其一,从总体上看,后现代社会突出了碎片化、多元化和个人主义的特征,它与现代社会的整体化、一元化和集体主义形成了鲜明的对照。库马认为这种变化既与当代社会的工作组织由福特主义向后福特主义转变的过程有关,也与民族国家的制度和实践衰落有关。其二,从空间结构来看,当代社会的空间结构出现了逆中心化、逆集中化的过程,城市生活出现了新格局。其三,从文化上看,后现代社会是一个由电子媒体创造的超现实的“模拟世界”,其中,曾经当作是真理的信仰和观点都将遭到彻底怀疑,后

① 斯蒂芬·贝斯特、道格拉斯·科尔纳:《后现代转向》,陈刚等译,南京大学出版社 2002 年版,第 12 页。

② 大卫·莱昂:《后现代性》(第 2 版),郭为桂译,吉林人民出版社 2004 年版,第 13 页。

③ 谢立中、阮新邦主编:《现代性、后现代性社会理论:诠释与评论》,北京大学出版社 2004 年版,导言第 18-19 页。

現代主義成為日常生活的主流世界觀。^①

4 克魯克、帕庫斯基和沃特斯在其所著《後現代化》中對所謂的後現代社會與現代社會作了系統的比较研究。他們認為，當代西方發達國家出現的這一新社會狀況與現代社會的差別主要體現在文化、國家、社會不平等、政治、工作組織以及科學和技術等六個方面：文化出現了“逆分化”現象，即文化與經濟、政治、社會等領域之間以及文化內部各領域之間的界限不斷趨於消失；國有企業的市场化和私有化使權力分配呈現出逆中心化的傾向；社會不平等將主要體現在消費過程中；政治過程是以對價值觀、生活風格和環境等普遍關注為主要內容，社會運動成為政治活動的主要形式；工作組織由福特主義向靈活分工制轉變；科學與其他活動的界限日益模糊，科學的自主性日益受到損害。在他們看來，由於這些新特點已經廣泛滲透到社會生活的各個層面，並在很多方面改變了現代性的規範模式，因而以“後現代”來命名它比較合適。^②

其次是“現代社會論”。這類理論否認當代社會已經進入一個所謂的后現代性社會，認為我們不過是正處在一個與以往不太相同的現代社會。這主要以吉登斯的“激進現代性”和貝克的“自反性現代性”最為著名。執當代西方社會學之牛耳的吉登斯，堅決反對各種后現代論，認為晚期現代性不過是現代性在規模上的空前擴展而已，並明确提出：“我們不但還沒有超越現代性，而且還經歷着它的激烈化

① 汪民安、陳永國、張雲鵬主編：《現代性基本讀本》（下），河南大學出版社2005年版，第511頁。

② 謝立中、阮新邦主編：《現代性、后現代性社會理論：詮釋與評論》，北京大學出版社2004年版，導言第19-22頁。