

我国金融工具 会计计量模式选择问题研究

*Research on Accounting Measurement Model Selection
for Financial Instruments in China*

王珏 著



东北财经大学出版社
Dongbei University of Finance & Economics Press



我国金融工具 会计计量模式选择问题研究

*Research on Accounting Measurement Model Selection
for Financial Instruments in China*

王珏 著



FE 东北财经大学出版社
Dongbei University of Finance & Economics Press

大连

图书在版编目(CIP)数据

我国金融工具会计计量模式选择问题研究 / 王珏著. —大连: 东北财经大学出版社, 2016.4

ISBN 978-7-5654-2288-1

I. 我… II. 王… III. 金融业-会计计量-研究 IV. F830.42

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 064204 号

东北财经大学出版社出版

(大连市黑石礁尖山街 217 号 邮政编码 116025)

教学支持: (0411) 84710309

营 销 部: (0411) 84710711

总 编 室: (0411) 84710523

网 址: <http://www.dufep.cn>

读者信箱: dufep@dufe.edu.cn

大连永盛印业有限公司印刷 东北财经大学出版社发行

幅面尺寸: 170mm×240mm 字数: 217千字 印张: 11 1/2 插页: 1

2016年4月第1版

2016年4月第1次印刷

责任编辑: 李 彬 孔利利

责任校对: 韩敌非 杨紫旋

封面设计: 张智波

版式设计: 钟福建

定价: 28.00 元

版权所有 侵权必究 举报电话: (0411) 84710523

前言

金融工具会计问题一直备受关注。近年来,国际上最有影响力的两个准则制定机构——国际会计准则理事会(IASB)和美国财务会计准则委员会(FASB)在金融工具问题上密切配合,共同应对难题,做了许多扎实的基础性工作,包括金融工具确认、计量、披露、减值、套期会计、公允价值相关理论的研究更新以及IASB、FASB联合概念框架制定等。其中以IASB在2009年11月12日发布的《国际财务报告准则第9号——金融工具》(IFRS9)最有代表性和影响力。IFRS9的发布将对所有在IASB准则趋同范围内的国家和地区产生重大影响,各国积极反馈意见。由于需要协调的项目非常多,2010年11月,理事会主席戴维·泰迪在《我们改革金融工具会计的工作正在完成》一文中强烈暗示IFRS9还存在很多未决的问题,原定的生效日期2013年1月1日显得不太合适。IFRS9的一个最大变化在于金融工具的分类和会计计量问题,在IFRS9中提出了按照主体的商业模式和现金流量模式分类金融工具,在此基础上,进一步扩大了公允价值计量的应用范围,使金融工具全面公允价值计量模式又向前迈进一步。我国金融工具目前采用以成本计量为基础的混合计量模式。由于我国已经与国际会计准则达成了持续趋同,国际上IFRS9关于金融工具全面公允价值计量模式将会对我国金融工具会计计量模式选择的理论和实务造成很大影响,未雨绸缪,研究我国金融工具会计计量模式的选择问题意义重大,金融工具会计计量模式的选择将对我国下一步改进金融工具会计准则起到导向作用。

本书总体写作目标定位在我国金融工具会计计量模式的选择上。针对IFRS9倡导的金融工具采用以公允价值计量为基础的计量模式,通过理论分析和实际数据验证的方法,提出我国在金融工具会计准则国际趋同下的计量模式选择策略以及进一步完善历史成本基础下混合计量模式、适时推动公允价值计量模式发展的相关建议。本书的主要内容包括:

理论分析方面,从经济学角度界定会计计量模式的本质。会计计量模式属于一种制度和公共产品,目的在于降低交易费用和管理费用,所以会计计量模式的选择需要考略特殊的制度背景;会计计量模式由计量属性和计量单位两要素构成,在币值稳定的前提下,作为计量基础要素的计量属性的选择主要决定了计量模式的种类。本书主要探讨公允价值计量基础和成本计量基础的选择,并从概念框架中的会计目标理论、信息质量理论、公允价值计量理论以及会计环境因素等方面分析我国与国际上影响金融工具计量模式选择的各个因素的差别以及适用于我国的金融工具会计计量模式。

实际数据分析方面,按照非金融行业和金融行业分别描述了我国金融工具会计计量的现状以及存在的问题。重点分析了我国如果采用以IFRS9公允价值计量为基础的计量模式预期将产生的经济后果。分析时主要采用手工调整财务报表数据的方式,按照IFRS9的规定将上市公司各项金融工具重分类,观察可能会对财务报表数据产生的影响。

最后在理论和实际数据分析的基础上,提出我国金融工具会计计量模式的选择路径:首先,在指导思想上,金融工具会计计量模式的选择应该根据实际国情和市场环境;其次,在总体思路上,综合考虑市场发达程度、财政承受能力、计量技术、人员素质以及监管体系等因素,我国目前宜继续保持以金融工具成本计量为基础的混合计量模式,谨慎地扩大公允价值计量的应用范围;再次,在具体路径安排上,以制定一套金融工具会计准则体系为着力点,包括制定理论基础的财务会计概念框架,制定技术保障的《公允价值计量》准则,在有选择地接受IFRS9的基础上制定我国金融工具计量以及披露准则;最后,完善环境建设和监管体系建设等配套措施,配合我国金融工具会计计量的发展并逐步扩大公允价值的应用。

作 者

2015年12月

目 录

第1章 导 论	1
1.1 研究背景与写作动机	1
1.2 研究动机与研究目标	3
1.3 研究内容与研究方法	5
1.4 本书贡献与不足	7
第2章 文献综述	8
2.1 金融工具历史成本计量模式的研究综述	8
2.2 金融工具公允价值计量模式的研究综述	10
2.3 金融工具混合计量模式的研究综述	17
2.4 金融工具会计计量模式选择影响因素研究综述	19
2.5 本章小结	20
第3章 金融工具会计计量模式选择的理论分析	24
3.1 金融工具会计计量模式的内涵界定	24
3.2 会计计量对象特征与会计计量模式选择	34
3.3 财务会计概念框架与会计计量模式选择	39
3.4 环境因素与会计计量模式选择	53
3.5 本章小结	61
第4章 金融工具会计计量模式的国际比较与借鉴	63
4.1 我国金融工具会计计量模式选择的历史沿革	63
4.2 IASB对金融工具会计计量模式的选择与应用	66
4.3 FASB金融工具会计计量模式的选择与应用	71
4.4 我国金融工具会计计量模式选择的国际比较与启示	76
4.5 本章小结	88
第5章 我国金融工具会计计量模式的现状以及趋同影响预测	90
5.1 非金融行业金融工具会计计量模式的现状描述	90
5.2 金融行业金融工具会计计量模式的现状描述	114
5.3 我国金融工具会计计量模式国际趋同预期的经济后果	124
5.4 本章小结	134

第6章 我国金融工具会计计量模式的选择与趋同

路径安排	138
6.1 我国金融工具会计计量模式选择的指导思想与总体思路	138
6.2 我国金融工具会计计量模式选择的路径安排——建设准则体系	145
6.3 我国金融工具会计计量模式选择的配套措施	159
6.4 本章小结	168
参考文献	171
索 引	177

第1章 导论

本章是全书的开篇之作，旨在对论文的研究背景与意义、写作动机、研究内容与方法等方面做一概述。

1.1 研究背景与写作动机

金融工具会计一直是各界关心的问题，国际上正在着力金融工具会计改革，相关组织机构、学者、实务界都在积极努力。

1.1.1 写作背景

金融工具对世界经济的影响随着金融市场的发展和交易量的扩大日益加重。金融工具建立在一系列变量基础之上，可能带来极高的风险和不确定性。金融工具会计问题因此引起了世界各国的重视，在各方的积极倡导和建议下，国际会计准则理事会（IASB）和美国财务会计准则委员会（FASB）在2008年联合启动“金融工具确认和计量”改进项目，旨在统一世界范围内金融工具会计处理理念和处理标准，共同推动金融工具会计准则的制定和发展，提高财务报告质量。

从2009年3月开始，FASB多次召开委员会会议，经过大量的研究，提交了一份研究报告。IASB和FASB曾为金融工具提出了3种潜在的计量方法——摊余成本、公允价值以及另外一种新的计量方法。FASB的工作人员曾经提出将“现值计量”作为“另外一种新计量方法”进行考虑。经过研究发现，现值的使用还存在诸多限制，因此最终委员会将金融工具的计量属性确定为两种，即公允价值和摊余成本。同时认为，公允价值是金融工具最相关的计量属性，将公允价值作为金融工具的计量基础（默认计量属性），资产负债表中（除长期负债、自有负债以外）的所有金融工具都以公允价值计量。2009年7月15日，FASB召开委员会会议，对工作人员前期的研究成果进行讨论后形成决议：所有金融工具将在资产负债表中以公允价值计量，其公允价值变动计入净利润或者其他综合收益，对于少数长期自有债务视为一种例外情况，以摊余成本计量。由此，FASB对金融工具采用了附有例外事项的全面公允价值计量模式。

针对《国际会计准则第39号——金融工具：确认和计量》(IAS39)中有关金融工具分类和规定过于复杂的现状，IASB在2009年7月的《金融工具：分类和计量（征求意见稿）》中，提出了金融工具两分类的新方案，并在此基础上修订了IAS39中关于分类和计量的有关要求，于2009年11月12日发布了《国际财务报告准则第9号——金融工具》(IFRS 9)。IFRS 9引入了有关金融资产两分类和计量的新要求，分类原则由原来的按照管理者持有金融工具的意图改为按照“商业模式”和“现金流量特征”，对于以收取合同现金流为目的，并且不准备提前收回的债务工具按摊余成本计量，其他金融工具按照公允价值计量。IFRS9发布后，只有部分债务性金融工具可以采用摊余成本计量，其他全部金融工具将以公允价值计量，这无疑大大增加了金融工具公允价值计量的范围，也标志着IASB向金融工具全面采用公允价值计量的长期目标又迈进一步。

从我国的情况看，财政部于2006年颁布了《企业会计准则》，实现了与国际会计准则趋同。与金融工具相关的会计准则包括《企业会计准则第22号——金融工具确认和计量》(CAS22)、《企业会计准则第23号——金融资产转移》(CAS23)、《企业会计准则第24号——套期保值》(CAS24)、《企业会计准则第37号——金融工具列报》(CAS37)。从内容上看，这些准则参照《国际会计准则第32号——金融工具：列报与披露》(IAS 32)、IAS 39和《国际财务报告准则第7号——披露》(IFRS 7)等相关内容制定，而后者仍处于不断演变与改进之中。我国现仍然处于探讨和摸索新准则执行情况的阶段，而国际会计准则理事会和美国财务会计准则委员会又准备掀起一番巨变。会计计量问题是金融工具的核心问题，尤其公允价值计量问题一直是理论界与实务界的热点话题。在我国，理论界对我国运用公允价值会计的必要性和可行性还存在很多疑虑，实务界对如何具体运用公允价值计量更是处于迷茫状态，面对国际上提倡金融工具全面公允价值计量模式的大潮，刚刚引入公允价值计量的我国将何去何从？是保留我国历史成本基础的混合计量模式，还是盲目趋同，转换为全面公允价值计量模式？计量模式的选择是摆在我国金融工具会计面前的一个重要问题，无论从理论上还是实践上，这都是一个亟需研究的课题。本书写作方向正是在上述背景下选定的。

1.1.2 研究意义

会计工作可以概括为确认、计量、记录和报告，计量是最重要的组成部分，金融工具的会计计量更是金融工具问题的核心和难点。

本书的理论意义在于将会计计量模式的本质定位在一种制度与公共产品上，会计计量模式本身并无优劣之分，制度的选择需要考虑如何在特定环境下降低交

易费用，并从会计概念框架理论因素、环境因素等方面分析了会计计量模式选择时的决定因素。在此基础上，通过比较我国与欧美国家在相关因素方面的异同点，从理论角度得出我国金融工具会计计量模式选择的结论。同时，本书梳理了概念框架中的相关理论，既为我国下一步构建概念框架提供借鉴，同时又在分析现有公允价值的优势与不足的基础上，由概念框架理论（会计目标—会计信息质量特征—要素定义与确认—会计计量）逻辑演绎出金融工具会计计量模式的选择等问题，符合理论演进的内在逻辑性。在研究金融工具会计计量和公允价值的理论问题上，改进了原有“在首肯公允价值的基础上，推行全面公允价值理念”的研究模式，对公允价值的理论研究进行了重新审视，为进一步完善公允价值理论，并从基本理论上为解决金融工具会计计量问题提供参考。

本书的实际意义在于结合《企业会计准则（2006）》的执行情况，按照金融行业和非金融行业分析了我国金融工具会计计量的现实情况及存在问题，尤其对于金融行业进行了全面分析，重点、详细地分析了如果采用IFRS9的公允价值计量为基础的计量模式，可能给我国带来的经济后果。通过对实务影响变化分析了我国目前金融工具会计计量模式选择上应该采用的策略。同时在整个数据分析的过程中，提供了很多有价值的数据和案例，这些都为完善金融工具会计计量问题、金融工具会计准则的进一步制定和修改提供依据，同时为我国金融工具会计准则国际趋同提供策略。

1.2 研究动机与研究目标

研究动机与研究目标是引导全书写作的纲领，本书主要以我国金融工具会计计量模式的选择为研究动机与目标，展开相关理论与实务的分析、论述。

1.2.1 研究动机

面对国际上金融工具会计改革的大潮，尤其是日益扩大的金融工具公允价值计量范围，金融工具全面公允价值计量模式的目标似乎已经近在咫尺。IFRS9、SFAS157等准则的出台标志着国际上对于金融工具全面公允价值计量模式信心十足并做好了相关准备。我国已经与IASB制定了趋同路线图，对于IASB最新发布的IFRS9，将会对我国金融工具会计计量模式产生深远影响，面对即将执行的IFRS9，我们必须未雨绸缪，尽早规划我国的金融工具会计改革。

随着2006年《企业会计准则——基本准则》增加了“会计计量”这一章，我国首次将会计计量属性写入准则，尤其是公允价值计量属性的提出，是我国会计计量行为规范的一个里程碑，各界对公允价值的讨论也空前活跃。公允价值计量属性在金融工具会计中到底处于什么样的地位？影响其运用的因素有哪

些? 在我国的运用情形如何? 有怎样的发展趋势? 这都是各界非常关心的问题。从我国目前的情况来看, 对于金融工具的会计计量还是以历史成本为基础的混合计量模式, 而国际上关于金融工具会计的改革带给我国最大的影响首先是计量模式的转变, 如果按照 IFRS9 的规定, 金融工具将是以公允价值计量为基础, 并逐步过渡到全面公允价值计量模式。我国现实状况可以采用和适应这种全面公允价值的模式吗? 这正是本书的研究动机。本书希望在梳理国际与我国现有金融工具、会计计量、公允价值的相关理论基础, 结合《企业会计准则》颁布 10 年来金融工具会计计量的情况, 跟踪 IASB、FASB 有关金融工具、公允价值的最新动态, 探讨国际上最新变化对我国金融工具理论与实务预期的影响, 得出我国金融工具会计计量模式选择的对策, 以期能帮助解决我国的金融工具会计计量的难题, 同时为我国金融工具会计准则的改革和国际趋同提供策略。

1.2.2 研究目标

本书总体的写作目标定位在我国金融工具会计计量模式在金融工具会计准则国际趋同下的现实选择以及给出进一步完善历史成本基础下混合计量模式相关问题的建议。本书的主要内容包括: 从理论和实际分析我国金融工具会计计量应选择何种模式进行, 面对国际会计准则 IFRS9 的近乎全面公允价值计量, 我国需要怎样做以及这样做的理论和实际依据, 对于可以接受的部分我们应该如何趋同, 对于不能接受的部分我们应该如何进行相关的改进。

具体地说, 本书把金融工具会计计量问题集中在“会计计量模式选择”上, 为宏观政策制定提供理论和现实依据。原因如下:

(1) 对于会计计量问题, 涉及的问题比较多, 比较微观的有: 计量技术方法的问题(如公允价值的取得、估值模型等问题)、计量时点的问题(如初始计量、后续计量等)、计量单位(如名义货币、实际购买力单位)等。考虑到计量技术方法主要为一些衍生金融工具或三级市场权益工具的估值模型问题, 属于技术难题, 而计量时点问题并非现阶段金融工具会计计量的主要矛盾, 本书将主题定位在“金融工具会计计量模式的选择”上。

(2) 我国金融工具会计问题与国外的最大差别有两个, 一方面是金融创新和金融工具品种相对单一, 另一方面是金融市场落后。当然这差别绝不单单是差距的问题, 而是我国的特殊国情和特点问题。针对这个特点以及国际上日益扩大的金融工具公允价值计量范围, 尤其是 IFRS9 发布的预期影响, 我国金融工具会计计量模式整体的选择问题显得尤为重要。

(3) 根据上述分析, 本书的写作目标定位在我国金融工具会计计量模式的选择上, 写作的技术路线如图 1-1 所示:

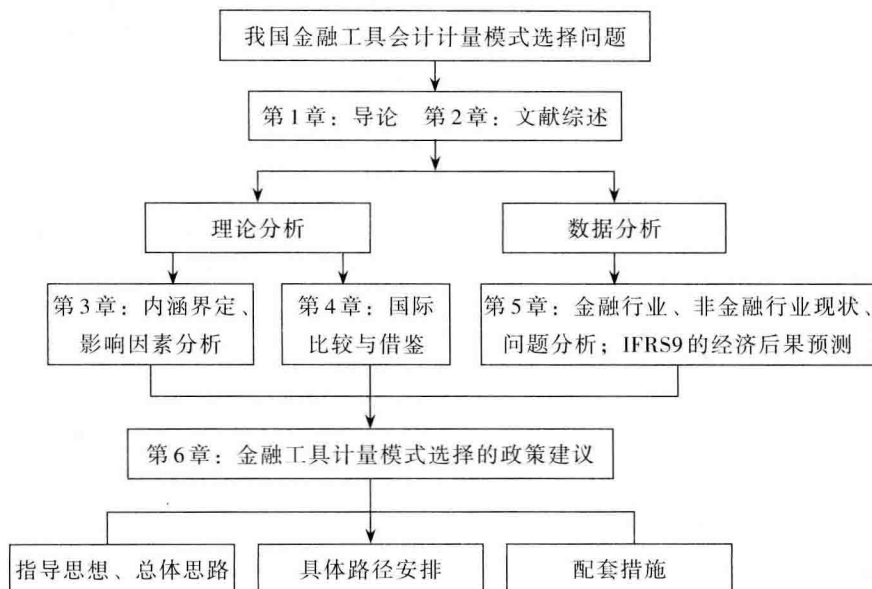


图 1-1 写作技术路线图

1.3 研究内容与研究方法

本书以金融工具会计计量模式选择问题入手，在综述金融工具公允价值计量、成本计量等问题的基础上，重点研究在国际趋同下，我国金融工具会计计量模式的选择。在我国资本市场、经济形势的特殊背景下，面对现阶段我国金融工具会计计量的现状，各项具体金融工具到底如何选择适用的会计计量属性，在此基础上金融工具整体适用何种会计计量模式，是本书的主要研究对象和内容。本书从理论和实际数据出发，通过概念框架理论、计量对象特征、市场环境的发展等因素方面论述计量模式选择时需要考虑的因素，通过我国与欧美的比较总结出我国金融工具会计计量模式现实选择的建议、未来演进的路径，及公允价值计量逐步开放的思路 and 对策，重点考虑如何把握“可靠性”的度。同时，在研究金融工具会计计量模式选择的基础上，以公允价值计量的应用为线索，结合我国的现实数据、案例，提出逐步规范公允价值的技术方法和使用规范，为逐步扩大公允价值的使用做好充分准备。

在具体行文时，本书共分6章，现将各部分内容简述如下：

第1章，导论，重点交代研究背景、意义、写作动机与研究内容，面对国际金融工具会计准则的最新变化，提出本书研究的重点问题，即我国金融工具会计计量模式的选择问题。

第2章,文献综述,梳理已有研究,发现新的研究视角、问题和研究方法。在综述已有关于金融工具会计计量研究的基础上,提出我国目前关于金融工具会计采用的是借鉴国际会计准则的“引用式”与“跟进式”的研究,缺乏对基础理论和我国特殊制度背景和国情的研究。进而提出本书研究的视角和侧重点,从而由基本原理上推导出满足我国会计目标、信息质量特征以及制度环境的金融工具会计计量模式,并根据实际数据,针对国际上金融工具全面公允价值计量模式,提出适应我国情况的趋同路径。

第3章,金融工具会计计量模式选择的理论分析,首先,界定了会计计量模式的构成要素的定义及其内在关系。其次,从经济学视角分析了会计计量模式产生的动因以及经济学本质。交代了现阶段存在的会计计量模式种类,分析了现阶段会计计量模式的选择主要在于计量基础的确定,界定了本书重点研究的范围为公允价值和历史成本两种计量模式。最后,从会计目标、会计信息质量、公允价值计量应用、计量对象的特点以及经济环境与制度背景等方面因素分析了影响计量模式选择的因素。从理论上厘清影响金融工具会计计量模式选择的因素,为后文进一步分析奠定理论基础。

第4章,金融工具会计计量模式的国际比较与借鉴,本章厘清了IASB和FASB金融工具会计计量模式演进的路径,即从表外到表内,从成本计量到混合计量,逐步扩大公允价值计量,未来全部采用公允价值计量。在此基础上,比较我国的现实情况与欧美国家的差异,进而从理论上提出我国金融工具会计计量模式所处的发展阶段以及适用成本计量为基础的混合计量模式。

第5章,我国金融工具会计计量模式的现状以及趋同影响预测,按照非金融行业和金融行业分别描述了我国各项金融工具会计计量属性应用的现状及部分存在的问题,清晰展现了在混合计量模式下各种计量属性的应用程度。采用手工调整财务报表数据的方式重点分析了我国如采用IFRS9的金融工具公允价值计量为基础的计量模式,将对我国上市公司预期产生的经济后果。通过实际数据发现,如果采用IFRS9的规定,将会对我国上市公司财务数据产生巨大影响,应该谨慎操作。

第6章,我国金融工具会计计量模式的选择与趋同路径安排,本章主要分为3个部分提出我国金融工具会计计量模式的选择路径。首先,在指导思想上,金融工具会计计量模式的选择应该根据实际国情和市场环境;其次,在总体思路,综合考虑市场发达程度、财政承受能力、计量技术、人员素质以及监管体系等因素,我国目前宜继续保持以金融工具成本计量为基础的混合计量模式,谨慎扩大公允价值计量的应用范围;再次,在具体路径安排上,以制定一套金融工具会计准则体系为着力点,包括制定理论基础的财务会计概念框架,制定技术保障的《公允价值计量》准则,在有选择地接受IFRS9的基础上制定我国金融工具计

量以及披露准则；最后，完善环境建设和监管体系建设等配套措施，配合我国金融工具会计计量发展和逐步扩大公允价值的应用。

1.4 本书贡献与不足

本书的写作紧密围绕金融工具会计计量模式选择问题，涉及金融工具、会计计量、概念框架、公允价值相关理论等。可能的贡献如下：

首先，研究的问题有实际价值。从理论分析和数据分析两方面阐述在国际趋同背景下我国金融工具会计计量模式的选择问题，这个结论将会给财政部提供同IASB谈判和准则制定的理论依据与数据支撑。

其次，在理论方面构建了影响金融工具会计计量模式选择的系统理论分析框架，主要包括财务会计概念框架角度和环境角度。为我国进一步完善金融工具会计计量，逐步合理扩大公允价值应用范围提供理论指导。

再次，对我国《企业会计准则（2006）》实施以来（2007—2011年）的有关会计数据，进行系统追踪、数据分析以及对实施效果的定量分析。结合实际数据进行多角度、系统分析，对金融行业、非金融行业、持有金融工具占资产负债比例以及对损益影响比较大的企业进行了全方位解析，其中很多数据都采用手工采集企业年报的方式取得，获得一些有价值和有意义的数据和案例。

最后，在会计准则国际趋同的背景下，追踪了金融工具国际会计准则的最新动态，定量分析了国际上金融工具最新规范IFRS9带来的变化将对我国上市公司产生的预期经济后果及应对措施。而目前，国内对于这一问题的研究为数不多，多集中于定性分析，鲜有定量分析。笔者设计了手工采集数据、调整上市公司财务报告数据的研究方式，进行了经济后果预测性分析，为我国金融工具会计计量模式的选择提供了依据。

本书的不足主要在于对IFRS9采用的两分类计量模式采用了手工调整现有财务报表的预测性分析，这种预测性分析带有一定主观性，不能达到绝对精确。如果我国执行IFRS9，上市公司不一定完全按照文中手工调整的分析模式进行金融工具分类管理。

第2章 文献综述

计量自始至终是贯穿于金融工具会计问题的难题。计量模式的选择更是金融工具会计计量中的首要问题。国际和国内对于金融工具的会计计量问题是基于以下路径展开的：首先是分析金融工具的出现对于传统会计理论的冲击，历史成本计量属性的局限性逐渐暴露；其次开始开展对公允价值计量的研究，认为公允价值是与金融工具最相关的计量属性；最后，在已经发布相关金融工具会计准则的基础上，对公允价值计量应用的实际效果进行分析，包括价值相关性、盈余管理、业绩波动等问题的检验，从而得出对于金融工具会计计量模式选择的依据。相关成果对于金融工具会计计量问题会产生深远影响。对于金融工具的理论研究，代表性的研究成果大多出自于FASB和IASB这两个金融工具会计准则制定的权威机构，并已经以相关准则的形式发布。其他国家和地区一般更多进行了跟进式的研究，即对FASB和IASB发布的相关成果，并结合本国国情再进行研究，进一步形成相关理论成果。

2.1 金融工具历史成本计量模式的研究综述

公允价值计量出现以前，历史成本计量模式主导整个会计计量，金融工具会计计量模式也是以历史成本计量模式为基础。公允价值计量出现后，各界开始逐渐讨论金融工具的计量模式问题。当然也有人认为公允价值就是因为金融工具的出现而产生的。关于金融工具历史成本计量模式的讨论自从公允价值计量出现后就一直没有停止过。

2.1.1 反对金融工具历史成本计量模式的研究综述

对于金融工具的研究最初是从衍生金融工具的定义、特征以及对传统会计理论的冲击研究开始，很多研究文献都集中在了对历史成本计量金融工具的局限性进行分析。国外对金融工具会计计量的研究由来已久，20世纪80年代美国证券交易管理委员会（SEC）与金融界之间展开了激烈争论，主要集中在金融工具尤其是衍生金融工具的确认和计量问题。因为在此期间，美国2 000多家金融机构都因为金融工具交易不当而不同程度地陷入了财务困境。但是在历史成本计量模式下，财务报告却显示企业的状态为“健康”和“良好”。这使得投资者质疑历

史成本计量模式，并要求 FASB 重新考虑历史成本计量模式是否适合于金融工具。

美国的政府机构以及学术研究团体进行多角度研究，指出了历史成本计量模式（尤其在金融机构中的应用和计量金融工具方面）存在的弊端以及由此产生的一系列问题。1990年，美国会计总署（General Accounting Office, GAO）在国会报告中指出，银行业基于历史成本计量模式编制的财务报告不利于风险预警，其季报、年报均不能反映银行真实的经营情况和风险水平，从而妨碍了监督的有效进行。White（1980）指出历史成本计量模式缺乏前瞻性以及不能提供预测性信息，存在固有的后顾式缺陷，对于金融机构应该采用具有前瞻式的市值会计计量资产与负债。Katz（1997）指出，银行及储蓄机构的财务报表建立在历史成本的基础上，但是其实际业务却采用盯市的管理基础，这种矛盾违背了财务报表披露实际财务业绩的目标。

由于我国金融工具业务创新比较晚，国内学者对金融工具会计计量的研究略显滞后。李知闻（1999）认为衍生金融工具是一种新型的金融工具，其价值处于不断变化之中，采取单一历史成本计量属性对衍生金融工具进行计量时，存在一定的局限性，历史成本计量无法提供与决策相关的有用信息。朱勇（1999）认为衍生金融工具没有历史成本可循，从签订合约到最终交割的整个交易期间价值都可能随时变化，历史成本入账后一般不再变动，无法反映交易风险。汤云为（2003）认为历史成本对于计量金融工具来说，存在着致命的弱点。历史成本反映的是资产获得时的静态价值，其在价格不断波动变化的金融市场中很难客观反映企业报告期末的真实财务状况，因此对投资者决策可能会失去意义。即使采取债券的摊销、应收账款计提坏账准备、长短期投资计提跌价风险准备等修正的历史成本计量方式也难以解决相关问题，而且使得计量结果无意义，从而容易成为利润操纵的工具。对于银行、证券和保险等金融企业，通过不断扩大金融资产风险准备的计提范围和比率的方式使其财务报表状况更加稳健，只不过是利用稳健原则来弥补历史成本的缺陷，其实也是误入歧途，会计信息使用者真正需要的信息是当前市场环境和潜在风险对金融资产价值的影响。

2.1.2 支持金融工具历史成本计量模式的研究综述

大多数学者对于金融工具的历史成本计量进行多角度批判，但是历史成本并非“一无是处”，金融工具的历史成本计量模式在某些情形下比公允价值计量模式更具有价值相关性。

Beaver（1989）认为与现行成本相比，在历史成本计量基础下的收益更具有稳定性和相关性。Nelson（1996）以美国银行数据为样本进行研究，发现只有投资证券的公允价值比历史成本计量下的账面价值具有增量信息含量，对于存贷

款、一些表外金融工具以及部分长期债务的公允价值信息则并不具有显著的增量信息含量。如果在模型中考虑权益报酬、账面价值的因素后,投资证券的公允价值也将失去解释力。Khurana (2003) 通过对美国银行业数据的实证检验发现,金融工具公允价值信息与股票价格的关联程度并不高于历史成本与股票价格的关联程度。对于规模不大而且信息环境不透明的金融机构,历史成本信息比公允价值信息的含量更加丰富。

在我国,公允价值应用还受诸多限制,不少学者认为历史成本仍是现阶段乃至未来一段时间内主导的计量模式。葛家澍(2000)认为,历史成本是在交易或事项已经发生后的计量,历史成本计量属性取得成本较低。当交易或事项发生的时候,意味着历史成本已经产生,对于用来评价财务会计的受托责任目标是很有用的。而且,对于某些资产和负债(例如持有到期投资债券、收回时间与金额固定的长期负债等)在初始计量后价值基本保持不变,可以不需要进行后续计量,其历史成本(包括摊余成本)金额可以代表公允价值,节约计量和核算成本,符合成本效益的原则。马艳荣(2003)认为我国金融工具计量的现状是总体模式采用历史成本或修正历史成本作为金融资产和金融负债的计量基础,造成我国目前金融工具计量现状的原因并不是历史成本计量,而是理论研究的滞后性、金融市场尚不发达、会计人员素质普遍较低,并建议从上述几方面改进金融工具的会计计量。

2.1.3 简要评述

历史成本计量模式在计量金融工具问题上受到了诸多质疑,主要由于历史成本无法及时揭示金融工具蕴含的风险和不确定性,财务报表使用者无法根据历史成本计量模式提供的信息进行有效决策,缺乏相关性。但是,许多学者认为,历史成本并不是“一无是处”,经过研究发现,历史成本在某些情况下比公允价值更具有相关性,例如部分金融工具长期债务工具等的历史成本比公允价值更具有增量信息。历史成本还具有获取成本低、可靠性强等公允价值无法替代的优势。尤其在我国,面对金融市场不发达、会计人员经验少的情况下,金融工具公允价值计量模式似乎是我们最优化的选择,也是逐步应用公允价值的必经之路。

2.2 金融工具公允价值计量模式的研究综述

在批判金融工具历史成本计量模式的基础上,学者们提出了公允价值计量模式的新观点,并论述了公允价值计量金融工具的优缺点,对公允价值计量属性进行了多角度的分析。对于金融工具会计计量模式的选择是一个理论结合各国实际的问题,FASB采用附有例外事项选择的全面公允价值模式,即除部分长期债务