

哲学新课题丛书

JESPER KALLESTRUP

SEMANTIC EXTERNALISM

〔丹麦〕杰斯帕·凯勒斯特拉普 著 李 葵 译

语义外在论



华夏出版社
HUAXIA PUBLISHING HOUSE



Routledge
Taylor & Francis Group

哲学新课题丛书

SEMANTIC EXTERNALISM

JESPER KALLESTRUP

〔丹麦〕杰斯帕·凯勒斯特拉普 著 李 葵 译

语义外在论



华夏出版社
HUAXIA PUBLISHING HOUSE



Routledge
Taylor & Francis Group

图书在版编目 (CIP) 数据

语义外在论/(丹) 杰斯帕·凯勒斯特拉普著; 李癸译.--北京: 华夏出版社, 2016.7

书名原文: Semantic externalism

ISBN 978-7-5080-8832-7

I. ①语… II. ①杰… ②李… III. ①心灵学—研究
②语言哲学—研究 IV. ①B846②H0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 117069 号

**Semantic externalism/ by Jesper Kallestrup/ ISBN:978-0-415-44997-7
Copyright© 2012 by Routledge.**

Authorised translation from the English language edition published by Routledge, a member of the Taylor & Francis Group. Copies of this book sold without a Taylor & Francis sticker on the cover are unauthorized and illegal.

本书中文简体翻译版授权由华夏出版社独家出版并限在中国大陆地区销售。未经出版者书面许可, 不得以任何方式复制或发行本书的任何部分。本书封面贴有 Taylor & Francis 公司防伪标签, 无标签者不得销售。

版权所有 翻印必究

北京市版权局著作权合同登记号: 图字 01-2012-6005 号

语义外在论

作 者	[丹麦] 杰斯帕·凯勒斯特拉普
译 者	李 癸
责任编辑	罗 庆

出版发行	华夏出版社
经 销	新华书店
印 装	三河市少明印务有限公司
版 次	2016 年 7 月北京第 1 版 2016 年 8 月北京第 1 次印刷
开 本	880×1230 1/32 开
印 张	10
字 数	247 千字
定 价	45.00 元

华夏出版社 地址: 北京市东直门外香河园北里 4 号 邮编: 100028

网址: www.hxph.com.cn 电话: (010) 64663331 (转)

若发现本版图书有印装质量问题, 请与我社营销中心联系调换。

致 谢

语义外在论总是使我着迷,尤其是因为它那引人入胜的讨论方式,在其中这个心灵哲学和语言哲学的论题与知识论和形而上学中被激烈讨论的话题交织在一起。对这个论题及其相关话题的兴趣始于我在圣安德鲁斯大学读博士生的时期,从克里斯平·莱特(Crispin Wright)、莎拉·索亚(Sarah Sawyer)、斯蒂芬·里德(Stephen Read)以及“南门帮”(the Southgait Group)成员那里我获教匪浅,后者是由拉尔斯·宾德拉普(Lars Binderup)、帕特里克·格林诺夫(Patrick Greenough)、拉尔斯·博·格伦德森(Lars Bo Grunderon)、帕特里斯·腓利(Patrice Philie)、邓肯·普利查德(Duncan Pritchard)和斯文·罗森克兰茨(Sven Rosenkranz)组成的。在澳洲国立大学的研究期间,我从弗兰克·杰克逊(Frank Jackson)和菲利普·佩蒂特(Philip Pettit)的想法中受益尤多。近来,我要感谢我在爱丁堡大学的同事和研究生们,特别是与安迪·克拉克(Andy Clark)、邓肯·普利查德、埃文·巴茨(Evan Butts)、乔伊·波洛克(Joey Pollock)和山姆·贝尔德(Sam Baird)具有启发性的讨论。本书的部分内容在各种工作坊和研讨班上宣读过,我也收到了如下读者的有益评论,他们包括凯蒂·法卡斯(Kati Farkas)、米克尔·格尔肯(Mikkel Gerken)、桑迪·高登堡(Sandy Goldberg)、克莱门斯·卡佩尔(Klemens Kappel)、尼古拉·张·佩德森(Nikolaj Jang Pedersen)和阿萨·维克福斯(Åsa Wikforss)。蒂姆·克莱因(Tim Crane)曾友善地邀请我到伦敦大学哲学研究所渡过了一段时光,来自英国科学院的一份研究资助使我在那里能够完善本书的内容。

我还能回想起在哲学研究所的访问期间,与乔纳森·伯格(Jonathan Berg)、蒂姆·克莱因、加布里埃尔·西格尔(Gabriel Segal)和凯瑟琳·韦尔林(Gabriel Wearing)那些具有启发性的谈话。我也想感谢两位匿名评审对早期手稿极其有益的反馈。最后,但不是最少地,要感谢劳特里奇团队的托尼·布鲁斯(Tony Bruce)、亚当·约翰逊(Adam Johnson)、吉姆·托马斯(Jim Tomas)和安德鲁·瓦茨(Andrew Watts)自始至终提供的极大支持和鼓励。

目 录

致谢	1
导 论	1
1 描述主义	11
1.1 描述主义详述	11
1.2 同一性论证	17
1.3 信念之谜	23
1.4 涵义、语言学意义与交流	29
小结	36
拓展阅读	37
2 指称主义	39
2.1 严格性与直接指称	39
2.2 克里普克的模态论证	45
2.3 严格化	51
2.4 指称主义者的信念归属	58
小结	63
拓展阅读	64
3 从语言到思想	66
3.1 普特南的孪生地球论证	66

2 语义外在论

3.2 内在论者对孪生地球论证的反驳	72
3.3 伯奇的关节炎论证	78
3.4 内在论者对关节炎论证的反驳	84
3.5 戴维森的沼泽人论证	90
3.6 外在论者对沼泽人论证的反驳	95
小结	101
拓展阅读	104
4 宽窄内容种种	106
4.1 对象依赖思想	106
4.2 索引性与个人中心思想	114
4.3 内容的双要素理论	119
4.4 再论自然类概念	127
4.5 内容属性的形而上学	133
小结	138
拓展阅读	140
5 自我知识	142
5.1 自我知识介绍	142
5.2 获得自我知识的资格	150
5.3 不相容论	157
5.4 缓慢切换	162
5.5 推理	168
小结	175
拓展阅读	176
6 怀疑论	178
6.1 关于自我知识的怀疑论	178

6.2 外在世界怀疑论	184
6.3 普特南的证明	189
6.4 麦肯锡的配方	197
小结	208
拓展阅读	209
7 心灵因果关系	211
7.1 心灵因果关系种种	211
7.2 支持窄内容的模态论证	217
7.3 来自化身的挑战	224
7.4 宽内容的解释值	232
小结	239
拓展阅读	241
术语表	243
注释	256
参考文献	284

导 论

看到简的套衫是红的和相信苹果有益健康都是心灵状态。这两个状态也都是表征性的(representational)。说一个心灵状态是表征性的,即是说它执行关涉(about)世界中某物的功能,或者说以某一特定方式来看待世界。知觉和信念都是表征状态。处于这样的状态中,即是说世界表征为处于某一特定方式。状态将世界表征为所处的方式即是其表征内容。有一点比较特殊,处于一个信念状态涉及处于一个这样的状态中:它为真或为假,只取决于世界是否被该信念如其所是地表征。有的心灵状态也有现象特征(phenomenal characters)。说一个知觉经验具有现象特征,即是说存在某种对体验过该经验的主体来说是什么样的东西。设想下与关于红色套衫的视觉经验相联的那种质的感觉(qualitative feel)。虽然有的哲学家将现象特征视为完全被所论及的知觉经验表征内容决定,但亦有人宣称,通过经验的表征内容并不能穷尽地理解现象特征。那个争论不是我们在这里要探究的。实际上,我们随后将关注于信念和其它所谓的命题态度上。说安娜相信苹果是有益健康的,即是说安娜持有朝向“苹果是有益健康的”这个命题的信念态度。命题是信念可与之相联的抽象实体。它们由概念构成,且能为真或为假。我们将关注的表征内容类型是命题内容。除非另有明确说明,我们将在命题态度的意思上使用“意义”(meaning)这个概念。一些哲学家坚持认为某些表征内容是非概念的。他们相信我们能以超出概念资源之外的方式来表征世界。安娜关于阴影红 29 的视觉经验在现象上与红 31 的不同,但她却没有此类红色概念。因此,她视觉经验的

表征内容比其命题内容的区分更加细致。还有人声称,仅通过使用她拥有的概念,我们就能完全详细说明安娜表征世界的方式。例如,她经验的命题内容,即那块阴影(指示红 29)是如此这般。但这不是我们接下来将要深究的争论。

把意义的本性理解为命题内容,是一个需从多方面考虑的棘手问题。本书介绍和评估哲学家们称之为语义外在论的问题。鉴于这个主题下的大多数著作都涉及语义外在论者与语义内在论者之间的争论,本书的大量篇幅将用来考察这一争论中诸多悬而未决的论证和立场。这两个阵营在意义是如何个体化的这一问题上各执一端。后一个阵营中的人认为,意义是完全被内在于说话者的特征所决定的;而前一个阵营的人则认为,意义至少部分决定于外在于说话者的特征。有个这样的例子。假设在你面前的灌木丛中笨手笨脚地找车钥匙的人是约翰。然后,你指着灌木丛说出这样的句子,“那个人喝醉了”,你所说的是约翰喝醉了。现在假设在灌木丛中的是约翰的同卵双胞胎詹姆斯。就你所知的其它一切都是相同的,的确除了看上去相同的个体约翰和詹姆斯实际上是不同的这一事实外,其它一切都是相同的。然后你指着灌木丛说出了同样的句子,但你现在所说的是詹姆斯喝醉了。在两个情形中你是内在相同的。例如,你在第一个情形中的视觉经验与在第二个情形中的是无法分辨的。因此你在两个言说中表达的命题不能是你头脑中的东西的功能,而必须依赖于外间世界是什么样的。结论是,意义至少部分决定于超出说话者掌握之外的外在因素中。或正如意义外在论者所宣称的那样。这不是在“那个”这样的指示词或“我”这样的索引性表达的例子那样大有争议。而仅仅是约翰和詹姆斯是相异个体这一事实,蕴涵了当约翰说“我觉得愉悦”这个句子所表达的东西不同于詹姆斯说同一句子表达的东西。但在一种重要意义上,似乎可以说约翰和詹姆斯说得很像。毕竟,他们中的每一个都觉得愉悦。类似地,在某种重要意义上我在两种情形下都说了相同的东

西,例如,那个被指示地识别(demonstratively identified)的个体喝醉了。语义内在主义者倾向于明确指出,意义或至少它的一个层面,只依赖于说话者内在地是什么样的,并且因此对外在环境中的各种相关变化不敏感。相较之下,语义外在论者执于强调,像“老虎”或“水”这样的自然类词项的意义,甚至像“化油器”或“沙发”这样的社会类词项的意义,也是外在地被个体化的。语义外在主义者的策略,即让两个内在相同的说话者处于除某种不能感知的微观物理或社会语言差异之外完全相同的环境下。他们所不知道的是,他们对这些词项的使用将由此挑出不同的自然类或社会类,并且他们所表达的东西将因此以各种方式被外在地确定,也许都不为其所知。但是,如果这些说话者所相信的东西是由命题决定的,而后者是由他们用来表达其信念的句子加以表达的,那么不仅是语言学的意义被外在地个体化,其信念的内容也是如此。语义外在论者得出结论,信念内容是外在地被决定的,并且信念状态自身也是如此,只要这些状态是由其内容被个体化的。语义内在论者的典型回应是指出,由于相关环境对于所有显现的或表面的特征而言都是相同的,这些说话者的语言和身体行为只有被转而赋予其信念某种共同的内容才能获得最好的理解。说话者的信念内容表征他们将世界看作是什么样的,内在相同的说话者们,他们所处的环境就其所知的一切而言是相同的,将以同样方式看待世界。重要的是,语义内在论者承认,就某种心理解释目的而言,此类说话者行为相同,因为他们关于事物是什么样的概念是相同的。

语义外在论在 1970 年代和 1980 年代声名显赫,部分原因是由于索尔·克里普克(Saul Kripke)和希拉里·普特南(Hilary Putnam)对语言哲学中指称的描述理论(descriptive theory of reference)或描述主义(descriptivism)的革命性攻击。此论可以回溯至哥特洛布·弗雷格(Gottlob Frege),说的是描述属性集被有能力的说话者联系于单一和通称词项,它们给词项以意义并决定其指称。与之相

对,这些哲学家们倡导直接指称理论(direct reference theory)或指称主义(referentialism),根据此论,词项直接挑出指称,不用通过任何描述属性的中介。在这种观点看来,词项的意义被其所指(referents)完全穷尽,指称是以命名仪式的方式决定的,其中词项先是被引入语言中,然后通过一条因果历史(causal-historical)链条传播。虽然描述主义和语义内在论,与指称主义和语义外在论是不同的教条,然而在某些版本中它们却携手并进。例如,指称主义蕴涵了一种版本的语义外在论。如果一个指称项的意义是由其指称的外在对象给予的,那么此意义明显是被外在个体化的。但是,反过来却是错的。一些语义外在论者坚持,一个指称项的意义在于思考其所指的一种可能的描述方式,要是词项缺乏指称该方式就不存在。为了给支持心灵或思想哲学中语义外在论立场的论证以适当的评价,我们需要检查那些反对语言哲学中描述主义立场的公开指责。类似地,为了深化对近期由戴维·刘易斯(David Lewis)、弗兰克·杰克逊、戴维·查尔默斯(David Chalmers)等人领导的反革命潮流的理解,即对某种类型的语义内在论的复兴,我们需要对这些哲学家就其能令人满意地回应指称主义者的反对这件事是否正确作出判断。本书的前两章就是要致力于这些问题的。

第1章始于对描述主义的介绍,其立场认为单一和通称词项的意义在于描述内容,后者决定了词项的指称,同时也是有能力的说话者理解词项时所知道的东西。例如,“亚里士多德”的意义可由“亚历山大大帝的老师”这一限定摹状词给出,而“那种充满海洋、降自云端的干净、适饮且被称为‘水’的液体”给出了“水”的意义。约翰·塞尔(John Searle)、迈克尔·达米特(Michael Dummett)、弗兰克·杰克逊和戴维·刘易斯等人捍卫这种观点,此论可追溯至弗雷格和伯特兰·罗素(Bertrand Russell)。那时,弗雷格提出了对存在其所谓异于指称的“涵义”(sense)的论证。这样的涵义被看作一种关于指称的呈现模式或思维方式。在其加强的版本中,这种著名

的同一性论证利用了关于指称命题态度语境中词项的行为的直觉。命题态度大致上是一个个体加之于命题的一种态度,例如,约翰相信玛丽没上班。这个论证显示,涵义对于说话者来说必须是某种具有认知意义的东西:如果一个个体能对两个命题持不同的认知态度,那么它们的涵义是不同的。最终,借用弗雷格的一个广为人知的例子,来讨论这一问题:涵义是否能构成一个语言共同体中共享的语言学意义的概念。在此背景下,关于意义的知识在交流中所扮演的角色将被考察。最紧迫的担忧是,如果意义在说话者之间差异显著,那么在交流中主体间的知识传播将会被危及。

第2章始于对直接指称和严格性(rigidity)的介绍,这些概念是理解指称主义的关键。严格性即这样的概念:在所有可能世界中词项都挑出相同的对象。一个可能世界是我们的世界可能会是(might have been)的一种方式。在这种观点看来,指称项是严格的,是因为它们是直接指称的。含有指称项的句子因此表达单一命题,这些词项的所指即命题的组成部分。随后介绍的是克里普克反对描述主义的模态论证。这个著名的论证依赖于模态语境下指称词项行为的直觉。描述主义者的回应,或是援引内容的两种概念,或是利用严格限定摹状词。加雷斯·埃文斯(Gareth Evans)捍卫一种混合的观点,根据他的论述,内容的一个层面决定现实世界中的指称,而其另一层面则决定可能世界中的指称。刘易斯和杰克逊则建议诸如“亚里士多德”这样的专名是“亚历山大大帝实际上的老师”的缩写,以至于甚至在不是亚里士多德而是其他人教育了亚历山大大帝的可能世界中,“亚里士多德”仍然指称亚里士多德。然而,这些反对者中没有谁是完全没有问题的。司各特·索姆斯(Scott Soames)已经指出,可能世界中的说话者完美地相似于现实世界,为了获得关于亚里士多德的信念,他们无需具有关于现实世界的信念。最后,要详述一种对第一章中信念论证的回应,这是南森·萨尔蒙(Nathan Salmon)和司各特·索姆斯站在指称主义的立场上作

出的。它说的是,单一命题内容是在与语义无关紧要的呈现模式下被掌握的。

第3章将涉及从语言哲学向思想和心灵哲学的过渡。首先要详细介绍一下普特南的孪生地球论证,并继之以批判性的讨论。这个论证旨在说明,自然类词项的意义部分决定于关于自然类的基础物理事实,它们由上述词项挑出,甚至这些事实在该说话者对其一无所知的情况下亦是如此。推理看起来很有说服力,但是像蒂姆·克莱因、加布里埃尔·西格尔和弗兰克·杰克逊这些哲学家提出了不赞成的异议观点。随后将梳理泰勒·伯奇对普特南结论的三种扩展方式。第一,如果语言内容是外在个体化的,那么心灵内容也是如此。的确如果心灵状态自身是部分地被其内容个体化的,那么处于一个有这般内容的信念状态中也将是被外在个体化的。第二,心灵内容不仅依赖于关于外在环境的物理事实,也依赖于语言共同体中语言被约定使用的方式这一社会事实。第三,不仅是自然类词项的内容是外在个体化的,非自然词项的内容亦是如此。然后将介绍伯奇的关节炎论证,继之以对攻击这种社会外在论观点的各种反对意见的批判性讨论。在这里语义遵从现象扮演了核心角色,它是这样的思想:说话者对一个表达没有完全地理解,却能通过诉诸那些拥有相关知识的语言专家(*expert speakers*),有效地使用那个表达并具有其所指的信念。最后,要仔细检查的是戴维森的“沼泽人”(Swampman)的例子。这个思想实验不仅对戴维森自己关于表征内容历史的解释,也对目的论语义学提出了挑战。根据后者,表征状态的内容是被个体的选择历史(*selectional histories*)所个体化的。一些回应也将被讨论,其中的一个突出了戴维森著作中关于意义和彻底翻译的深层紧张关系。

第4章始于对“干涸地球”(Dry Earth)例子的审察,在其中相关的外在事实是缺失的。它们旨在显示,如果内容是被外在环境个体化的,那么这样的内容的存在也依赖于那些环境的获得。戴维·卡

普兰 (David Kaplan) 对知觉指示思想 (perceptual - demonstrative thoughts) 的解释, 以及雷加斯·埃文斯和约翰·麦克道威尔 (John McDowell) 关于弗雷格式从物 (de re) 意义的思想, 均给出了对象依赖内容 (object - dependent content) 的例子。接下来, 要修正的是自然类词项是缩略的严格限定摹状词的建议。鉴于严格化涉及一个现实性算子, 并且“实际上”是个索引性表达, 因此涉及水的概念的思想在本性上是以自我为中心的 (egocentric)。问题是这些自我中心思想的内容是应该被视为真值的条件呢, 还是像戴维·刘易斯认为的那样, 其内容在于特定属性的自我归属。一个自然的建议是认识到心灵内容存在两种不同的构成: 内在地个体化的窄内容 (narrow content), 和外在地个体化的宽内容 (wide content)。来自科林·麦金 (Colin McGinn) 和戴维·查尔默斯的两种混合观点将被详细讨论。虽然他们在窄内容的语义输入方面意见不一, 但均赋予内容以因果地解释行为的角色。此时, 自然类概念的语义学就被修正了。特别地, 普特南和查尔默斯的论断——此类概念都有一个索引性构成的观点将予以批判地检查。取而代之将探讨的是一种指称主义的语义学。最后, 在刻画窄内容时需要留意: 处于一个具有窄内容的状态中, 即是处于一个随附于 (supervenies on) 内在属性的状态中, 但窄内容不是内在的。借助戴维·刘易斯、弗兰克·杰克逊和罗伯特·斯托内克 (Robert Stalnaker) 的工作, 有人主张窄内容最好被视为世界内地窄 (intra - world narrow), 内容仅仅在同一可能世界之内而不是横跨不同可能世界, 被内在完全一样的东西所共有。

第5章主要关注于相容论和不相容论之间的争论。相容论者宣称, 语义外在论和自我知识是相容的, 但不相容论者反对这个观点。有能力的说话者通常被视为对其当下心灵状态的内容具有特许进入权, 这就造成了关于这些内容的先天知识。但是, 如果那些内容的个体化是依赖于外在环境的, 对于这些环境说话者既不能特

许进入又不必对其有任何了解的话,那么前述论断将似乎是不可能的。处理不相容论者的这个问题有不同的方式。保罗·波戈斯扬(Paul Boghossian)认为,如果说话者缓慢而不知情地在地球和孪生地球间来回切换,他将不能先天地知道他当下思想的宽内容,因为他不能排除这样的可能性:他实际具有一个内容相关但不同的思想。依靠伯奇的自我证实(self-verifying)思想的概念,一些语义外在论者回复道,说话者可以先天地知道他在想什么,无需具有如下先天知识:这样的内容是等同于还是相异于他正在思考的其它内容。但伯奇没有将自我证实视为赋予对于思想的二阶判断以保证(warrant)的东西。相反,通过这些判断在批判性思维中扮演的角色,说话者有权先天地具有判断。缓慢切换还给语义外在论带来另一类问题。如果在地球和孪生地球间一个有能力的说话者被不知情地来回传输,他不会意识到当他说出含有“水”的句子时会想到不同的宽内容。因此,如果他在这样的传输同时要完成一个直觉有效的论证,前提中出现的“水”将在不同的内容之间模棱两可。他的推理也将变得无效。

第6章将继续检查语义外在论的知识论意义,特别是这种观点是否将关于外间世界的知识问题替换为关于内在世界的知识问题。安东尼·布吕克纳(Anthony Brueckner)使语义外在论面临这样的推论,即一个有能力的说话者关于他在想水是湿的的内省信念不能构成先天知识。如果这个说话者先天地知道他在想水是湿的,那么他未在想孪生水是湿的也是他先天地知道的。由于他未在想孪生水是湿的不是他先天知道的,所以他并非先天知道他在想水是湿的。作为回应,一些人质疑其下的知识论原则,而另外一些人则坚持认为内容怀疑论证是自我反驳的。布吕克纳认为虽然语义外在论为自我知识的怀疑论提供了基础,但却没有对关于外在世界的怀疑论有任何帮助。普特南曾论证过,如果一个人成功地想他不是缸中之脑(BIV)仅当他不是缸中之脑。这样,如果一个人先天地知道

他想他不是缸中之脑,那么他就先天地知道她不是缸中之脑。与之相关,迈克尔·麦肯锡(Michael McKinsey)和保罗·波戈斯扬争论道,将一个强的语义外在论版本与自我知识相结合,将导致关于日常偶然外在世界命题的不可靠的先天知识。回应者包括杰西卡·布朗(Jessica Brown)、比尔·布鲁尔(Bill Brewer)、吉姆·普赖尔(Jim Pryor)、布莱恩·麦克劳林(Brian McLaughlin)和迈克尔·泰(Michael Tye)。这最后一个论证可以被视为语义外在论支持下的反怀疑论证通过传递关于这样普通常见命题的简单知识而贪功致败的证据。

第7章始于对心灵状态导致物理状态或其它心灵状态的重要性的强调。尤其是,心灵状态通过它们的内容而导致其结果。使约翰走进酒吧的原因,主要是他想喝啤酒的欲望和他相信走进酒吧能满足这欲望的信念。要是约翰的信念和欲望的内容不一样了,他的行为也会有所不同。但是如果心灵内容是被外在个体化的而因果关系是局部的,那么具有这样宽内容的心灵状态在因果作用上就会显得无所作为。约翰的心理学和神经学属性对于他的身体行为具有因果效力,但是将其心灵状态内容个体化的外在环境特征却没有因果效力。对语义外在论这类挑战的各种加强版本纷纷被提出,其中杰里·福多(Jerry Fodor)和哈罗德·诺南(Harold Noonan)的观点尤为瞩目。他们的论证将被详细介绍,并且它们是否支持可用的窄内容概念的问题也将予以评估。作为回应,也许可以在因果关系和因果解释或描述结果的不同方式间作出区分。因此,蒂莫西·威廉姆森(Timothy Williamson)提出知识状态在对行为的因果解释中扮演一个不可还原的角色;弗兰克·杰克逊和菲利普·佩蒂特则认为因果解释可以援引那些作出规划而非实际产生效果的特性;而弗雷德·德雷茨基(Fred Dretske)的双重解释项策略主张,心灵状态的触发性物理属性解释了单纯的身体活动,而这些状态的建构性内容属性则解释了行为的原因。