



教育部人文社会科学重点研究基地云南大学西南边疆少数民族研究中心
西 南 边 疆 民 族 研 究 书 系

何明 主编 理论研究丛书



个人、社会与转变

社会文化人类学视野

GEREN SHEHUI YU ZHUANBIAN SHEHUI WENHUA RENLEIXUE SHIYE

章立明 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

本书受以下项目及单位资助：

云南大学“211工程”民族学重点学科建设项目

云南省优势特色重点学科（群）建设项目“中国西南民族及其与东南亚的族群关系研究”

云南省哲学社会科学创新团队“云南省民族文化多样性田野调查与民族志研究”

云南省民族研究院建设项目

个人、社会与转变：社会文化人类学视野

章立明 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

个人、社会与转变：社会文化人类学视野/章立明著. —北京：
知识产权出版社，2016.7

ISBN 978 - 7 - 5130 - 4301 - 4

I. ①个… II. ①章… III. ①社会人类学—研究 IV. ①C912.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 148954 号

内容提要

本书以个人、社会与转变为着眼点，梳理了社会文化人类学百余年来的发展脉络，旨在介绍该领域全新的研究主题及其相关研究成果。全书共分为前言、第一部分（个人、时间与空间）、第二部分（社会事实）、第三部分（转变）、第四部分（方法论与方法）和第五部分（附录）（人类学的百年理论与中国人类学的本土化）六个部分。

本书既可以作为社会学或者其他相关专业的研究生教材，也可以作为基础读物，为一般读者提供了解社会文化人类学当代发展的最新信息。

责任编辑：石红华

责任校对：董志英

封面设计：睿思视界 曹来

责任出版：刘译文

个人、社会与转变：社会文化人类学视野

章立明 著

出版发行：知识产权出版社有限责任公司

网 址：<http://www.ipph.cn>

社 址：北京市海淀区西外太平庄 55 号

邮 箱：100081

责任编辑：010 - 82000860 转 8130

责编邮箱：shihonghua@sina.com

发行电话：010 - 82000860 转 8101/8102

发行传真：010 - 82000893/82005070/82000270

印 刷：北京科信印刷有限公司

经 销：各大网上书店、新华书店及相关专业书店

开 本：787mm × 1092mm 1/16

印 张：19.5

版 次：2016 年 7 月第 1 版

印 次：2016 年 7 月第 1 次印刷

字 数：328 千字

定 价：58.00 元

ISBN 978-7-5130-4301-4

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题，本社负责调换。

理论研究丛书编委会

主 编 何 明

副主编 陈庆德 周 平 杨 毅

李志农

编 委 (按姓氏笔画排序)

马居里 马肿炜 李志农

李丽双 李晓斌 陈庆德

何 明 杨文辉 李晨阳

张 跃 周 平 赵春盛

桂 榕 高志英 瞿明安

序 言

何 明

在民族学/人类学界，学者们经常用“民族志”（Ethnography）研究和理论研究来区分研究成果，换言之，民族学/人类学的主要成果可以区分为“民族志”和“理论著作”两大类，例如英国人类学家马林诺夫斯基的著作《西太平洋的航海者》和《文化论》，美国人类学家格尔兹的《深层的游戏：关于巴厘岛斗鸡的记述》和《文化的解释》，中国人类学家费孝通的《江村经济》和《生育制度》等。

民族志的所指有两个方面：一是作为作品的民族志，即民族学家/文化人类学家撰写的文本；二是作为过程的民族志，即田野工作（Fieldwork）^①。前者依赖于后者，没有文本撰写者的田野工作过程和调查内容记述，就没有现代学科意义上的民族志作品；但民族志文本却不等于田野工作，不是对田野调查内容的简单记述和资料排列，而是对田野工作过程和所获得的调查资料进行系统梳理和解释分析的结果。民族志作品一般都有对具体的人物和事件的叙述，“讲故事”是民族志作品与其他学术文本相区别的基本特征，而与小说、报告文学等叙事性的文学作品具有了相似性。但民族志并不满足于“讲故事”，而是要通过对所研究的社会文化的特征和逻辑作出系统的分析解释与理性的归纳概括，即所谓“概化”而达到“深描”的目的，由此民族志因具有一般文学作品所不具备的学术性或学理性而成为学术作品，可以称之为具有程度不等的叙述性内容的学术文本。

民族学/人类学的理论研究主要对人类社会文化和研究方法论两个方面的问题进行普适性、抽象性的分析与概括，其文本的思维方法及表述方式与哲

① Alan Barnard and Jonathan Spencer, *Encyclopedia of Social and Cultural Anthropology*, p. 193, London and New York: Routledge Taylor & Francis Group, 2005.



学、历史学、文学等其他人文学科的学术研究文本大体相同，而与民族志研究形成明显的区别。理论与民族志研究的差异体现在以下两个方面：一方面，所指对象、范围不同。民族志作品大都为个案研究，研究范围限定于某一个或某几个群体或社区，研究对象具有明确的所指，所做的“概化”是对田野工作所获得的资料的分析归纳；理论研究则需超越个案研究，讨论分析的范围往往没有明确的边界，至少覆盖某一类社会文化或研究方法，提出的学术观点或进行的理论建构具有一定的普适性。换言之，民族志研究的分析判断主要为对个别对象作出单称判断，理论著作的分析判断则对一类对象的全体作出全称判断。另一方面，表述方式不同。民族志作品必定包含叙述性内容，具有明显的具象性特征，作者的分析概括大都表现为“寓理于象”或“用事实说话”的归纳性表述；而叙述性内容在理论研究著作中却是可有可无的，至多援引为佐证材料，论证和演绎为理论著作撰写所采用的主要思维方式，抽象性的分析、推导与概括成为理论著作的文本特征。

民族志研究与理论研究在民族学/人类学学科中缺一不可。被视为现代民族学/人类学学术生产核心产品的民族志，体现了民族学/人类学的学科特色，直接履行了呈现与解释人类社会文化多样性的职能，同时为理论研究工作提供了问题的来源、资料及事实的依据和理论建构的基础。民族学/人类学的理论研究进一步提升、概括与普适化民族志的研究成果，既扩大了适用外延，把对个别对象的单称判断扩展为对一类对象的全称判断，又深化了论题内涵，形成了更为系统严密的观点、知识和理论体系，更便于成为学者乃至社会共享的成果，并通过反思与讨论田野工作和民族志撰写，为民族志研究开辟出新的论题、视角、模式和工具，促进民族志研究的不断深化和创新。

从20世纪40年代起，云南大学的民族学/人类学组织开展了一系列的田野调查，以民族志研究享誉学界，与此同时，云南大学非常重视民族学/人类学的理论研究，吴文藻、方国瑜、江应堦等第一代学者的边政学理论研究和熊锡元等第二代学者的民族心理研究等已成为中国的民族学/人类学理论的宝贵财富，近年来一批中青年学者在经济人类学、边疆治理、艺术人类学、象征理论、民族文化和族群理论等领域的探索为中国民族学/人类学的理论建设作出了贡献。组织出版民族学与人类学“理论研究丛书”，旨在推出云南大学民族学/人类学学者新的理论研究成果，进一步推动民族学/人类学的发展。

目 录

导 论	1
第一节 人类学辨名及其学科化	1
一、人类学名称辨析	2
二、人类学的学科化	5
第二节 人类学研究的核心议题	8
一、美国国家科学基金人类学课题简介	8
二、NGO 资助项目与国际会议名录中的人类学高频词	11
三、中文类人类学的相关出版物	12
第三节 本书的篇章结构	15
一、个人、时间与空间	15
二、社会事实	16
三、转变	17
四、方法论与方法	17
五、附录	18

第一部分 个人、时间与空间

第一章 作为生命最基本存在的身体	21
第一节 从隐匿到开显的身体	21
一、漠视身体的肉体性存在	21
二、高调登场的身体	23
三、身体研究的当代意义	26



第二节 身体在人类学中的展布	28
一、体质人类学中的身体研究	28
二、社会文化人类学中的身体研究	31
第三节 人类学身体研究的整体观	37
一、身体建构论的缺陷	38
二、身体研究的整体思路	39
第二章 时 间	42
第一节 人类学中的时间研究	42
一、《论爱斯基摩人社会的季节性变化：社会形态学研究》	43
二、《努尔人——对尼罗河畔一个人群的生活方式和 政治制度的描述》	45
三、《巴厘的人、时间、行为》	47
第二节 时间认识与利用	48
一、时间的认识论	48
二、个人在时间中独一无二的存在	53
第三节 行动者的时间实践	61
一、不同族群行动者的时间实践	61
二、身体成为不同时间约束与管控的对象	63
第三章 空 间	67
第一节 人类学的空间研究	67
一、空间是社会形态学的容器	68
二、空间是社会结构的象征物	71
第二节 空间理论的新发展	73
一、布迪厄的空间实践	74
二、列斐伏尔的空间直感行为	75
第三节 民族志中的空间实践	76
一、凉山彝人的“撞”或“惹”	77
二、晋江—香港移民的“做家”	78
三、东埔社布农人的家屋空间转换	79



第二部分 社会事实

第四章 生计与交换	87
第一节 经济的实质与形式之争	87
一、实质主义学派 (Substantivism)	88
二、形式主义学派 (Formalism)	90
第二节 人与自然交换的生计方式	92
一、生计方式中的生态制约	93
二、生计方式中的性别分工	96
第三节 人与社会交换的社会关系	100
一、互惠是一种普遍存在的交换方式	100
二、作为再分配形式的“夸富宴”	102
三、社会交换理论的延伸领域	104
第五章 婚姻与家庭	106
第一节 婚姻是制度化的性	106
一、性的生物与社会属性	106
二、乱伦禁忌促使外婚制产生	110
三、维系婚姻关系存续的弹性做法	111
第二节 作为社会化机构的家庭	112
一、人类的幼态持续需要一个抚育单位	113
二、日常生活中的性教育	114
三、青少年的性社会化	117
第六章 权威与秩序	122
第一节 人类学中的政治/法律研究	122
一、职业律师对古代社会的推演	122
二、人类学对非西方社会的政治研究	124
三、人类学的法律研究	127
第二节 非集权制社会中的政治权威	129
一、队群中非正式的头人	130



二、部落中的首领·····	131
三、酋邦中的酋长·····	132
第三节 非集权制社会中的社会秩序·····	134
一、简单社会中的社会控制·····	135
二、以巫术作为社会控制手段·····	136
三、通过表演来建构秩序·····	139
第七章 信仰与仪式·····	141
第一节 人类学中的宗教研究·····	141
一、宗教的进化论研究·····	141
二、宗教的结构—功能研究·····	143
三、宗教的象征/阐释研究·····	144
第二节 人类学的宗教研究主题·····	146
一、作为观念形态的神话研究·····	146
二、行为模式的仪式研究·····	148
第三节 宗教研究的当代转向·····	150
一、土著部落的“千禧年运动”·····	150
二、世界性宗教研究·····	152
 第三部分 转 变 	
第八章 复杂社会·····	157
第一节 复杂社会研究·····	157
一、人类学中的复杂社会研究·····	158
二、农民学中的农民研究·····	160
第二节 中国农民社会研究·····	164
一、中国农民社会研究的四个阶段·····	164
二、中国农民社会的研究主题·····	168
第三节 复杂社会的研究单位·····	170
一、村落研究的传统·····	170
二、备受质疑的村落研究·····	172



三、村落研究的新思路	173
第九章 流动与适应	177
第一节 人类学的都市研究	177
一、人类学的美国都市社会研究	178
二、人类学对移民社会的研究	179
第二节 移民的流动理论与实践	181
一、推-拉理论及其拓展	181
二、流动网络与社会资本理论	183
三、依托种姓-家族的流动实践	184
第三节 移民的适应理论与个案分析	187
一、社会适应理论	187
二、文化调适的经典个案	189
第十章 发展与参与	192
第一节 人类学与发展的相遇	192
一、人类学与殖民统治的关系	192
二、人类学与发展关系	195
第二节 从涵化到指导性变迁	198
一、作为强制性变迁的涵化	198
二、人类学家介入的社会变迁项目	200
第三节 社区主导型发展	204
一、参与式发展	204
二、以社区为主导的发展	206

第四部分 方法论与方法

第十一章 自我与他者	211
第一节 作为两极存在的自我与他者	211
一、启蒙时期“高贵的野蛮人”	212
二、进化论烛照下的原始人	214
三、后现代质疑声中的他者	215



第二节 尝试消解自我与他者的对立	218
一、人类学家的西方社会研究	219
二、主客位视角的阐释	220
第三节 对自我与他者关系的反思	223
一、人类学家的职业伦理	224
二、人类学家与当地人为他者	225
第十二章 做田野与写民族志	230
第一节 田野工作迷思	230
一、人类学安身立命的田野工作	230
二、田野工作的核心方法	237
第二节 民族志写作的三种类型	242
一、地理大发现以来的杂拌民族志	242
二、20 世纪中前期的科学民族志	244
三、20 世纪 80 年代以来的实验民族志	245

第五部分 附 录

第十三章 人类学理论的百年发展	253
第一节 人类学理论的古典时期	253
一、古典进化论	254
二、文化传播论	256
第二节 人类学理论的现代时期	258
一、美国历史文化论	258
二、法国年鉴理论	259
三、英国结构—功能主义	260
第三节 人类学理论的当代时期	262
一、美国新进化论	262
二、法国结构主义	263
三、象征/阐释主义	264
第四节 人类学理论的后现代时期	265

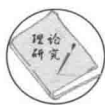


一、沃勒斯坦的世界体系论	265
二、布迪厄的实践论	267
三、吉登斯的结构化理论	268
第十四章 人类学的中国化反思	271
第一节 人类学中国化的内涵和目标	271
一、20 世纪 30 年代,“中国学者研究中国社会”	272
二、20 世纪 80 年代,“在西方人类学理论与方法中 添加中国经验”	273
三、20 世纪 90 年代,“从中华文化中提炼出适合全人类 不同文化、不同民族的理论”	275
第二节 中国人类学的命题与经验	277
一、中国人类学命题	277
二、中国人类学的经验	279
第三节 人类学的中国化思路	283
参考文献	286
后 记	296

这一部分主要涉及三个方面的内容，首先，通过对人类学学科名称的溯源，厘清体质人类学、文化人类学、社会人类学与民族学等相关名称之间的分类依据和学科传统；然后，通过有关人类学的基金项目、会议名录、相关出版等聚焦人类学的核心议题；最后，如何定位自身，也就是说本书将打算从哪些方面来回应以上的中心议题，包括篇章目录中的设计与结构等事宜。

第一节 人类学辨名及其学科化

人类学（Anthropology）一词源于希腊文 Anthropos 和 Logia，即对人的研究。作为知识的人类学材料出现得较早，因为不同族群的人们在接触过程中，最直观感知到的就是他人的体形样貌及其习俗举止，如在古埃及第 19 王朝的金字塔中的壁画上就分别绘有埃及人（Egyptian）、亚洲人（Asians）、闪米特人（Semu）、南方黑人和西方白人等不同族群的形象。在早期西方学者的历史著述中也有大量关于非西方族群的文字记载，如希罗多德（Herodotus）的《历史》、色诺芬（Xenophon）的《希腊史》、凯撒大帝（Caesar IV）的《高卢战记》和塔西佗（Publius Tacitus）的《日耳曼尼亚志》等。其中最早见之于文字的人类学材料是出现在公元前 5 世纪的希罗多德的《历史》，书中描述了西亚、北非和希腊地区许多族群的体形特征、居住环境、语言、习俗、制度



和信仰等。公元1世纪塔西佗的《日耳曼尼亚志》也描绘了古代日耳曼人各部落的经济活动、政治组织、社会生活和风土人情等。此外，在圣经的《旧约全书》和《新约全书》中也有多处提到犹太人（Yehudim）、埃及人、赫梯人（Hittite）、巴比伦人（Chaldaic）、埃塞俄比亚人（Ethiopian）、罗马人（Romans）等这些不同族群的名称。当然，作为一门学科的人类学则出现得较晚，如沃勒斯坦（Immanuel Wallerstein）所言，到了19世纪中期现代社会科学才“完成自己的蜕化成为学科的”^①。

一、人类学名称辨析

在人类学学科的发展过程中，出现了几个不同的名称，如人类学、文化人类学、民族学、社会人类学、体质人类学、社会文化人类学等，这些不同名称的出现与交叉使用，既与学科本身的发展有关，也与不同时期、不同国家及研究者的历史文化背景有关。

（一）社会人类学（Social Anthropology）

“人类学”一词最早是在1501年由德国学者亨德（M. Hundt）使用的，他当时出版了一本以《人类学》为书名的著作，论及人体的解剖学和生理学，人类学指的是关于“人体解剖和人的生理的研究”^②。

直到1870年，英国才出现“社会人类学”一词，它指的是“对各种不同类型的社会进行比较，特别注意那些原始的、野蛮的或没有文字民族更自然的社会形成的一门关于人类社会本质的调查学科”^③。也就是说，该门学科定位为通过对民族志和历史学原始资料的研究，来探究不同地区社会特点的相似性。于是，社会人类学逐渐从历史学中独立出来并开始形成自己的理论体系。

当然，人类学界起初对于社会人类学中的“社会”一词，理解得相当随意。最早在大学里获得社会人类学教授头衔的，是英国人类学家弗雷泽

① [美] I. 沃勒斯坦：《开放社会科学》，刘锋译，北京：生活·读书·新知三联书店，1997年，第22页。

② 黄淑娉、龚佩华：《文化人类学理论方法研究》，广州：广东高等教育出版社，1998年，第5页。

③ [英] 拉德克利夫-布朗：《社会人类学方法》，夏建中译，北京：华夏出版社，2002年，第125页。



(James Frazer)。他所做的社会人类学研究，就是将殖民地官员、探险家、传教士和旅行者等在世界各地搜罗来的民族志资料，纳入自己对原始宗教和习俗的研究里，他并未直接与“活生生的人”和具体的社会打交道。拉德克利夫-布朗对于什么才是社会人类学有自己的理解，他下的定义是：“社会人类学是一门关于人类社会的理论性自然科学，它研究社会现象，所用的方法与物理和生理科学所用的方法基本上相同，如果有人同意，我更愿意把这个学科称作比较社会学，重要的是这个学科本身，而不是它的名称……虽然我已把社会人类学定义成对于人类社会的研究，但有些人则把它定义成对于文化的研究，人们或许认为这种定义上的差异并不重要，但实际上它导致的则是两种不同的研究，在对问题的理论概括上这两者是很难达成一致的。”^①

（二）民族学（Ethnology）

其实拉德克利夫-布朗所说的“文化研究”对应的是另一个概念——法、德等国所称的民族学。“民族学”一词也源于希腊文 Ethnos 和 logia，意思是族的研究。这一术语最早出现在 1607 年，而把它作为一个学科名称来使用的是 1830 年法国物理学家昂佩勒（Jacques Ampere），他在制订学科分类表时，“把它划为一个单独的学科”^②。

在欧洲大陆，法德两国就把研究原始文化的学科称为民族学，如 20 世纪初的法国人类学界使用民族学一词时，主要指的是为年鉴学派学者提供比较社会学的素材和资料。到了 20 世纪 50 年代，随着结构主义的确立，这门学科才在名称上模仿英国，改称“社会人类学”，而内涵上却保持其民族学的追求，即侧重文化异同的比较研究，尤其注重对意识与无意识做深层思维结构的分析。当然，在有的情况下，两者也可理解为就是近义词。如德国著名的马普研究所挂着英德两种文字的铭牌，德文的标注“Institut für Ethnologie”意为民族学研究所，而英文的“Institute for Soci - Anthropology”则为社会人类学研究所。

虽然拉德克利夫-布朗曾经说过，“民族学的第一个任务就是根据人种特征、语言和文化来对民族进行分类；第二个任务就是通过从各种各样的间接根

① [英] 拉德克利夫-布朗：《原始社会的结构与功能》，潘蛟等译，北京：中央民族大学出版社，1999 年，第 212 页。

② 夏建中：《文化人类学理论流派》，北京：中国人民大学出版社，1997 年，第 2 页。



据中引出推测，来获得有关民族历史的知识”^①。但在欧美学术界，人类学与民族学这两个名称一直是交替使用的。如法国在1839年成立了世界上最早的民族学会，1859年成立人类学会；1842年美国在纽约成立民族学学会，1879年成立华盛顿人类学协会，1902年成立美国人类学协会；1843年英国在伦敦成立民族学会，1863年成立伦敦人类学会，1871年两会合并为人类学学会；1845年俄国在地理学会内成立民族分会；1894年奥地利成立民族学会；1869年德国成立人类学、民族学和史前史学会……从1933年开始，人类学的国际组织成立，由于考虑到不少国家或地区的人类学亦被称为民族学，因此，该组织的全称为“国际人类学与民族学联合会”，后来成为联合国教科文组织的下属机构，负责筹备和组织每四年召开一次的国际人类学与民族学学术研讨会。迄今为止，该机构已成功举办了16届大会，2009年第16届国际人类学与民族学大会就在中国的云南省昆明市成功举办。

（三）文化人类学（Cultural Anthropology）

1901年，美国学术界把人类学分为体质人类学和文化人类学两个部分，创立了“文化人类学”这个名称，用以区别英国的社会人类学和法德等国的民族学，其中文化人类学包括考古学、民族学和语言学三个分支学科。

博厄斯（Franz Boas）就曾把美式人类学视为是由考古学、民族学、语言学和体质人类学四个分支学科组成的。这是因为美国人类学自诞生之初就以本国的印第安人作为研究对象，而印第安人在此之前并无相应的文字记载和完整研究，因此需要从整体上把握其种族属性、历史、语言、风俗及物质文化等。而在欧洲，研究非西方社会文化的人类学者与研究包括西方社会在内的学者在考古、语言、神话等诸学科之间早已进行过分工，形成了各自专属的研究领域。

在第二次世界大战后，人类学界还出现了“社会文化人类学”（Soci-cultural Anthropology）一词，用来指称人类学中研究社会和文化的部分，本书也将使用这一名称。为了简明起见，书中除了另加注明外，就用人类学这一略称来指称社会文化人类学。

^① [英] 拉德克利夫-布朗：《社会人类学方法》，夏建中译，北京：华夏出版社，2002年，第145~146页。