

·南京·大学·人·文·地·理·丛·书·

法国快速城市化时期的领土整治

(1945—1970年代):

演变、效果及启示

● 汤爽爽 著

南京大学“985”三期建设工程 联合资助
江苏高校优势学科建设工程

南京大学人文地理丛书

法国快速城市化时期的领土整治

(1945—1970年代):
演变、效果及启示

汤爽爽 著



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

法国快速城市化时期的领土整治:1945~1970年代:
演变、效果及启示/汤爽爽著. —南京:南京大学出
版社, 2016.9

(南京大学人文地理丛书/黄贤金, 张京祥, 张捷主编)

ISBN 978-7-305-16123-0

I. ①法… II. ①汤… III. ①城市化进程—研究—法
国—1945~1970 IV. ①F299.565.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 267676 号

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号

邮 编 210093

出 版 人 金鑫荣

丛 书 名 南京大学人文地理丛书

书 名 法国快速城市化时期的领土整治(1945—1970 年代):演变、效果及启示

著 者 汤爽爽

责任编辑 田 甜 荣卫红

编辑热线 025-83685720

照 排 南京紫藤制版印务中心

印 刷 南京玉河印刷厂

开 本 787×960 1/16 印张 19.5 字数 308 千

版 次 2016 年 9 月第 1 版 2016 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-305-16123-0

定 价 52.00 元

网址: <http://www.njupco.com>

官方微博: <http://weibo.com/njupco>

官方微信号: njupress

销售咨询热线: (025)83594756



* 版权所有, 侵权必究

* 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购
图书销售部门联系调换

南京大学人文地理丛书

编 委 会

丛书顾问 曾尊固 崔功豪 彭补拙 杨达源

丛书主编 黄贤金 张捷 张京祥

丛书编委(按姓氏笔画排序)

马俊亚 王红扬 朱喜钢 李满春

吴小根 吴缚龙[英] 张兆干

张京祥 张捷 罗小龙 周生路

周寅康 宗跃光 胡阿祥 姜忠尽

顾朝林 徐建刚 黄贤金 章锦河

甄峰 翟国方 魏也华[美]

濮励杰

总 序^{〔1〕}

曾尊固 崔功豪 黄贤金 张 捷 张京祥

自 1921 年竺可桢先生创立地学系以来,南京大学地理学已走过了 91 年发展路程;若追溯到南京高等师范学校 1919 年设立的文史地部,南京大学地理学科的历史则已有 93 年之久。九十多年的历史见证了南京大学人文地理学科发展的历程与辉煌,彰显了南京大学人文地理学科对中国当代人文地理学发展的突出贡献。

南京大学是近代中国人文地理学科发展的奠基者。从最初设立的文史地部,到后来的地学系,再到 1930 年建立地理系,一直引领着中国近代地理学科建设与发展;介绍“新地学”,讲授欧美的“人地学原理”、“人生地理”,以及区域地理、世界地理、政治地理、历史地理、边疆地理和建设地理等,创建了中国近代人文地理学学科体系;南京大学的人文地理一贯重视田野调查,1931 年九一八事变前组织的东北地理考察团,随后又开展的云南、两淮盐垦区考察以及内蒙古、青藏高原等地理考察,还有西北五省铁路旅游、京滇公路六省周览等考察,均开近代中国地理考察风气之先;1934 年,竺可桢、胡焕庸、张其昀、黄国璋等先生发起成立中国地理学会,创办了《地理学报》,以弘扬地理科学、普及地理知识,使南京大学成为当时全国地理学术活动的组织核心。人文地理学先驱和奠基人胡焕庸、张其昀、李旭旦、任美镠、吴传钧、宋家泰、张同铸等先生都先后在南京大学人文地理学科学习或教学、研究。早在 1935 年,任美镠先生、李旭旦先生就翻译、出版了《人地学原

〔1〕 感谢任美镠、吴传钧、张同铸、宋家泰等先生在《南京大学地理学系建系八十周年纪念》的文章以及胡焕庸、李旭旦先生为南京大学地理系建系 65 周年作的纪念文章,为本序内容提供了宝贵的借鉴和难得的资料。感谢南京大学地理与海洋科学学院院长、长江学者特聘教授高抒教授对于丛书出版的关心与支持。感谢南京大学地理与海洋科学学院党委书记、长江学者特聘教授鹿化煜教授,为完善序言内容提出了修改意见。

理》一书,介绍了法国人地学派;1940年设立中央大学研究院地理学部培养硕士研究生,开展城市地理与土地利用研究;20世纪40年代,任美镔先生在国内首先引介了韦伯工业区位论,并撰写了《建设地理学》,产生了巨大影响;胡焕庸先生提出了划分我国东南半壁和西北半壁地理环境的“胡焕庸线”——瑗瑗—腾冲的人口分布线,至今仍然为各界公认。张其昀、沙学浚先生分别著有《人生地理学》、《中国区域志》及《中国历史地理》、《城市与似城聚落》等著作,推进了台湾人文地理学科研究和教育的发展。竺可桢先生倡导的“求是”学风、胡焕庸先生倡导的“学业并重”学风,一直引领着南京大学人文地理学科的建设与发展。

南京大学积极推进当代中国人文地理教育,于1954年在全国最早设立了经济地理专业;1977年招收城市规划方向,1979年吴友仁发表《关于中国社会主义城市化问题》,引起了学界对于中国城市化问题的关注,也推动了城市规划专业教育事业的发展;1983年兴办了经济地理与城乡区域规划专业(后为城市规划专业),成为综合性高校最早培养理科背景的城市规划人才的单位之一;1982年与国家计划委员会、中国科学院自然资源综合考察委员会合作创办了自然资源专业(后为自然资源管理专业、资源环境与城乡规划管理专业);1991年又设立了旅游规划与管理专业(现为旅游管理专业)。这不仅为培养我国人文地理学人才提供了多元、多领域的支撑,而且也为南京大学城市地理、区域地理、旅游地理、土地利用、区域规划等人文地理学科的建设与发展提供了有力的支撑。

南京大学不仅在人文地理专业教育与人才培养方面起引导作用,而且在人文地理学科建设方面也走在全国前列,当代人文地理学教学与研究中名家辈出。张同铸先生的非洲地理研究、宋家泰先生的城市地理研究、曾尊固先生的农业地理研究、崔功豪先生的区域规划研究、雍万里先生的旅游地理研究、包浩生先生的自然资源与国土整治研究、彭补拙先生的土地利用研究、林炳耀先生的计量地理研究等,都对我国人文地理学科建设与发展产生了深远的影响,在全国人文地理学科发展中占据着重要的地位。同时,南京大学人文地理学科瞄准国际学科发展前沿和国家发展需求,积极探索农户行为地理、社会地理、信息地理、企业地理、文化地理、女性地理、交通地理等新的研究领域,保持着人文地理学学科前沿研究和教学创新的活力。

南京大学当代人文地理学科建设与发展,以经济地理、城市地理、非洲地理、旅游地理、区域土地利用为主流学科,理论人文地理学和应用人文地理学并重发

展,人文地理学的学科渗透力和服务社会能力得到持续增强,研究机构建设也得到了积极推进。充分利用南京大学综合性院校多学科的优势,突出人文地理学研究国际化合作,整合学科资源,成立了一系列重要的人文地理研究机构,主要有:南京大学非洲研究所、区域发展研究所、旅游研究所、城市科学院等;同时,还与法国巴黎第十二大学建立了中法城市·区域·规划科学研究中心。按照服务国家战略、服务区域发展以及协同创新的目标,与江苏省土地勘测规划院共建国土资源部海岸带国土开发与重建重点实验室,与江苏省国土资源厅合建了南京大学—江苏省国土资源厅国土资源研究中心。此外,还积极推进人文地理学科实验室以及工程中心建设,业已建立了南京大学—澳大利亚西悉尼大学虚拟城市与区域开发实验室,以及南京大学城市与区域公共安全实验室、旅游景观环境评价实验室、江苏省土地开发整理技术工程中心等。

南京大学当代人文地理教育培养了大量优秀人才,在国内外人文地理教学、研究及区域管理中发挥了中坚作用。如,中国农业区划理论主要奠基人——中国科学院地理与资源研究所邓静中研究员;组建了中国第一个国家级旅游地理研究科学组织,曾任中国区域科学协会副会长,中国科学院地理与资源科学研究所的郭来喜研究员;中国科学院南京分院原院长、中国科学院东南资源环境综合研究中心主任、著名农业地理学家余之祥研究员;中国区域科学协会副会长、中国科学院地理与资源科学研究所著名区域地理学家毛汉英研究员;我国人文地理学培养的第一位博士和第一位人文地理学国家杰出青年基金获得者——中国地理学会原副理事长、清华大学建筑学院顾朝林教授;教育部人文社会科学重点研究基地、河南大学黄河文明与可持续发展研究中心主任、黄河学者苗长虹教授;中国城市规划学会副理事长石楠教授级高级城市规划师;中国城市规划设计研究院副院长杨保军教授级高级城市规划师;英国伦敦大学学院城市地理学家吴缚龙教授等,都曾在南京大学学习过。曾任南京大学思源教授的美国马里兰大学沈清教授、南京大学国家杰出青年基金(海外)获得者、美国犹他大学魏也华教授也都在人文地理学科工作过,对推进该学科国际合作起到了积极作用。

南京大学当代人文地理学科建设与发展之所以有如此成就,是遵循了任美锬先生提出的“大人文地理学”学科发展思想的结果,现今业已形成了以地理学、城乡规划学为基础学科,以建筑学、经济学、历史学、社会学、公共管理等学科为交融的新“大人文地理科学”学科体系。南京大学正以此为基础,在弘扬人文地理学科

传统优势的同时,通过“融入前沿、综合交叉、服务应用”的大人文地理学科发展理念,积极建设和发展“南京大学人文地理研究中心”(www.hugeo.nju.edu.cn)。

新人文地理学科体系建设,更加体现了时代背景,更加体现了学科融合的特点,更加体现了人文地理学方法的探索性,更加体现了新兴学科发展以及国家战略实施的要求。为此,南京大学人文地理学科组织出版了《南京大学人文地理丛书》,这不仅是南京大学人文地理学科发展脉络的延续,更体现了学科前沿、交叉、融合、方法创新等,同时,也是对我国人文地理学科建设与发展新要求、新趋势的体现。

《南京大学人文地理丛书》将秉承南京大学人文地理学科建设与发展的“求是”学风,“学业并重”,积极探索人文地理学科新兴领域,不断深化发展人文地理学理论,努力发展应用人文地理学研究,从而为我国人文地理学科建设添砖加瓦,为国内外人文地理学科人才培养提供支持。

我们衷心希望《南京大学人文地理丛书》能更加体现地理学科的包容性理念,不仅反映南京大学在职教师、研究生的研究成果,还反映南京大学校友的优秀研究成果,形成体现南大精神、反映南大文化、传承南大事业的新人文地理学科体系。衷心希望《南京大学人文地理丛书》的出版,不仅展现南京大学人文地理学的最新研究成果,而且能够成为南京大学人文地理学科发展新的里程碑。

Préface à la thèse de Shuangshuang

La thèse de TANG Shuangshuang est audacieuse, car elle a pour objectif de relier deux «mondes» doublement éloignés l'un de l'autre, dans l'espace et dans le temps. Mondes éloignés dans l'espace puisqu'il s'agit d'examiner, depuis la Chine, la société française et son évolution et notamment son organisation géographique, son territoire et les politiques publiques dont il peut faire l'objet. La distance entre la Chine et la France n'est pas seulement longue en termes de kilomètres, elle est aussi économique, sociale, institutionnelle, politique, etc.

Mondes éloignés dans le temps, car la période étudiée, cruciale pour l'évolution de la France et de ses régions, s'étend des années qui ont suivi la Seconde Guerre mondiale jusqu'aux années 1970. Quarante ans se sont déroulés depuis: peut-on tirer d'une expérience si ancienne des leçons pour comprendre et agir aujourd'hui? TANG Shuangshuang montre en effet que cela est possible, et fructueux. Il s'agit en effet d'une lecture «intéressée»: son but n'est pas seulement de connaître et expliquer l'expérience française de cette époque, mais de l'interroger à partir de la Chine contemporaine, pour mieux saisir sa propre dynamique de croissance économique et de réorganisation territoriale.

Pour mener à bien une tâche aussi ambitieuse, il était nécessaire d'acquérir une masse considérable de connaissances de tous ordres, puis de développer des analyses originales. Le développement territorial est un phénomène complexe, multidimensionnel, et que l'on ne peut isoler de son contexte économique et politique général. Shuangshuang a ainsi étudié les manuels d'histoire et de géographie générale qu'utilisent les étudiants français avant d'aborder les

documents techniques, administratifs ou académiques touchant à son sujet spécifique. Cette approche holistique était d'autant plus nécessaire que la conception française de l'aménagement du territoire est globalisante. Menée par une administration interministérielle, la politique d'aménagement ne se réduit pas au «*physical planning*» des infrastructures et des équipements mais entend agir simultanément sur l'ensemble des éléments, y compris sociaux et culturels, qui contribuent au développement du territoire.

Au bout de cet effort, on peut considérer que l'exercice tenté par TANG Shuangshuang est réussi; une lecture parallèle des politiques régionales des deux pays est possible. Il est vrai que, par delà d'immenses différences, la France et la Chine ont des points communs importants. Sous l'angle de l'économie géographique, on observe dans les deux cas une tendance à la polarisation économique autour de quelques métropoles, appelant des politiques publiques de redistribution et de rééquilibrage. Plus fondamentalement peut-être, les deux pays ont construit historiquement leur unité nationale autour d'un État central, légitimement à même de mener une politique de planification.

De ce travail se dégage également une vision de long terme du développement, marqué par la succession de phases significatives. Chacune d'entre elles se caractérise par le succès momentané d'un modèle de production et de développement social et territorial, qui arrive ensuite à son terme et, à l'issue d'une nouvelle transition, débouche sur une phase nouvelle fondée sur des logiques différentes ou du moins ajustées différemment les unes par rapport aux autres. Ainsi a-t-on vu en France se succéder la politique de reconstruction et de relance de la production d'après-guerre, la période d'expansion industrielle et territoriale autour d'un modèle de production «fordiste», enfin la mise en place d'un modèle de production «flexible», reposant davantage sur la main d'œuvre qualifiée et la technologie, autour de métropoles intégrée à la globalisation. Au sortir de la crise

actuelle, d'origine financière mais qui a pris une dimension macroéconomique bien plus large, ira-t-on vers un nouveau modèle, celui d'un «développement durable» prenant la mesure des conséquences du changement climatique sur la vie humaine?

La période d'expansion «fordiste» est au centre de la recherche de Tang Shuangshuang. Pour refléter la vigueur de la croissance économique alors observée, on désigne en France cette période par l'expression «les Trente glorieuses [années]». Cette période fut en outre pour les spécialistes celle de l'âge d'or de l'aménagement du territoire, quand les outils maniés par un pouvoir central puissant montraient le plus d'efficacité et contribuaient à remodeler en profondeur la géographie économique du pays. Cette phase d'expansion industrielle, de migrations interrégionales, d'urbanisation, de transformation des modes de vie, n'est pas sans analogie avec la transformation actuellement à l'œuvre, à bien plus grande échelle, en Chine.

On comprend ainsi pourquoi cette période intéresse particulièrement une lectrice chinoise d'aujourd'hui. Mais l'histoire ne se reproduit jamais à l'identique. Si la Chine, pays socialiste avec une forte composante d'économie privée, parcourt un chemin que l'on peut comparer à celui suivi par l'Europe quelque 50 années auparavant, c'est de manière spécifique et à un rythme non seulement plus rapide mais plus complexe: chaque avancée est marquée, presque simultanément, par la recherche des solutions aux problèmes qu'elle soulève; les contradictions sont plus que jamais partie prenante au développement lui-même. Ainsi développe-t-on simultanément la production d'automobiles traditionnelles et la recherche sur de nouvelles automobiles, respectueuses de l'environnement; les phases de développement se succèdent très vite et même partiellement se superposent...

Les politiques d'aménagement du territoire en France représentent en somme une expérience longue et diverse, sur laquelle on peut rétrospectivement jeter un regard critique. Malgré le caractère non-transposable de nombreux éléments, cette

expérience est, vue de la Chine, une référence riche où les planificateurs, à l'échelle nationale, régionale ou des grandes agglomérations, peuvent trouver d'utiles éléments de réflexion et de pistes pour l'action. C'est le mérite de TANG Shuangshuang que d'avoir, pour nous, opéré utilement ce rapprochement.

Michel Savy

président émérite du Centre franco-chinois Ville & Territoire (Université de Nankin et Université de Paris Est)

2010年,汤爽爽从中国来到巴黎城市规划学院开始她的博士生涯,她选择“法国快速城市化时期的领土整治(1945—1970年代):演变、效果及启示”作为博士论文题目。这是个很大胆的尝试,因为她的目标是连接两个“世界”,两个在不同空间、不同时间下的“世界”。而中国和法国这两个“世界”不光有空间和时间上的距离,在经济、社会、制度、政治等多个方面也存在差异。

尽管法国的“世界”在空间和时间上与当前中国的“世界”存在距离,但跟当前的中国类似,汤爽爽所研究的时期,是法国发展最为迅速的一段时期,城市化的快速进展伴随着工业化的大规模推进,这一时期从第二次世界大战结束开始一直延续到20世纪70年代。而今天的我们可以从这30年的经验中得到什么借鉴?事实证明,汤爽爽的尝试是可行且富有成效的,并且是有趣的:其目标不仅仅聚焦于法国所经历的快速发展时期,也为当前的中国提供参考,使其更好地推动经济、社会的发展和领土整治的组织。

为了开展这样一项雄心勃勃的工程,汤爽爽必须获取大量的信息,并在此基础上进行原创性的探索。法国的领土整治是综合、多层次的,并不能抛开其所处的经济、社会、政治背景。此外,在法国,领土整治的概念并不仅仅包括物质空间,还包含经济、社会、政治、文化等多种元素。面对纷繁的资料,汤爽爽运用地理和历史研究的视角,对众多的技术、行政、学术文献进行分析。在不懈的努力下,汤爽爽的尝试取得了成功:对两个国家的领土整治同时进行研究被证明是可行的。尽管两国存在不少差异,但中国和法国却具有一些共性。两国都面临需要运用公共政策,重新组织资源要素和均衡地区发展的挑战。而更为根本的是,两国均建立有中央政府主导的强力政权,其推动着大规模领土整治政策的制定和实施。此外,领土整治进程也存在鲜明的阶段性、时代性特征。在每个阶段都存在由某种

经济、社会以及领土发展形式所主导的模式,并不断演化进入新的阶段。譬如,在战后的重建时期,法国的政策围绕着福特式的生产模式,之后以技术、人才、全球化为标志的弹性生产模式开始出现。而在当前的这场危机结束时,我们又会朝着一个新的模式主导的社会迈进。由气候变化引导的可持续发展模式或许已成为新时期的主导模式之一。

福特生产模式扩张的时期是汤爽爽所研究的重点。这一时期,法国进入了战后快速发展阶段,而自“二战”结束至20世纪70年代的这30年也被称为光辉30年。这一时期同时也是法国领土整治政策制定和开展的黄金时期。强大的中央权力有效地重塑了法国的经济地理。而这一阶段的工业化和城市化发展、生活方式转变等都在当前的中国,以更大规模的形式表现出来。这也是法国“光辉30年”的经验可以引发中国学者和读者兴趣的原因所在。但历史并不能被复制,也不会雷同。中国当前的时代背景也比50多年前的法国更为复杂,其发展中的矛盾又同时成为发展本身的一部分,如同在生产传统汽车的同时又要开发新型汽车。此外,当前中国的发展也更为迅速,且部分发展阶段存在交织。

我们可以看到,法国的领土整治是一个时间跨度长且多元化的经验,我们也可以带着挑剔的眼光回顾这段历史。尽管经验不能照搬,但这一由多种元素构成的各种经验和教训可以为中国的国家、省级、城市各级别的规划师与学者带来可供思考的信息,并进而指导未来的实践。这也是汤爽爽的研究给我们带来的果实。

法国东巴黎大学巴黎城市规划学院教授

Michel Savy

南京大学—法国东巴黎大学中法城市-区域-规划研究中心法方名誉主任

目 录

第一部分 法国“光辉 30 年”领土整治背景

第一章 中国与法国的城市化进程比较	3
第二章 背景：法国的快速城市化时期	
——光辉 30 年	13
第一节 经济的发展	14
第二节 社会与政治的变化	17
第三节 发展不均衡的背景	20
第四节 法国的城市化进程	23
第三章 法国“光辉 30 年”期间领土整治及演变	24
第一节 问题与规划目标	24
第二节 几个标志性事件	26
第三节 主要阶段和特点	29
第四节 领土整治措施列表	31

第二部分 法国“光辉 30 年”的领土整治

第四章 法国“光辉 30 年”领土整治措施之一	
——工业分散化	41
第一节 工业分散化政策的发展过程	41
第二节 工业分散化政策的具体措施	45

第三节 工业分散政策实施的重点	47
第五章 法国“光辉 30 年”领土整治措施之二	
——服务业分散化	57
第一节 服务业分散化政策的发展过程	57
第二节 服务业分散化政策的具体措施	61
第六章 法国“光辉 30 年”领土整治措施之三	
——城市体系构建	64
第一节 平衡型大都市	64
第二节 中等城市和小城市发展	70
第三节 新城建设	74
第七章 法国“光辉 30 年”领土整治措施之四	
——薄弱地区发展	81
第一节 落后的乡村地区发展	81
第二节 山区经济区	86
第三节 国家公园与自然保护区	88
第四节 沿海地区的发展	89
第八章 法国“光辉 30 年”领土整治措施之五	
——基础设施建设	91
第一节 高速公路建设	91
第二节 铁路建设	94
第三节 港口建设	97
第四节 开辟航空线	99
第五节 电信建设	100

第三部分 “光辉 30 年”法国领土整治成效

第九章 工业和服务业分散化的效果	105
第一节 法国工业的发展变化	105
第二节 法国工业的新分界线	109

第三节 过度依赖大企业	114
第四节 服务业和教育/研究机构分散化的效果	117
第五节 小结	123
第十章 法国人口迁移及其流向的演变	124
第一节 巴黎地区与其他地区间的人口迁移	124
第二节 巴黎大区内的人口迁移	130
第三节 巴黎新城——吸收人口的新节点	135
第四节 法国东西部之间的人口迁移	138
第五节 不同城市聚落之间的人口迁移	143
第六节 小结	151
第十一章 平衡型大都市和法国城市体系	152
第一节 法国城市体系的演变	152
第二节 平衡型大都市的地位	156
第三节 小结	161
第十二章 乡村和薄弱地区的发展	163
第一节 法国乡村经济的总体情况	163
第二节 乡村地区的工业和服务业发展	167
第三节 乡村地区的人口演变	170
第四节 乡村地区的新功能	174
第五节 小结	180
第十三章 案例——巴黎和巴黎盆地	182
第一节 巴黎大区和巴黎盆地的领土整治	182
第二节 分散化政策对巴黎盆地的影响	187
第三节 巴黎盆地的发展	194
第四节 “光辉 30 年”之后巴黎大区的地位	199
第五节 对新时期巴黎大区地位的思考	202
第六节 小结	206
第十四章 案例——南比利牛斯大区	207
第一节 南比利牛斯大区的工业分散化政策	207