



北京大学艺术学文丛

PEKING UNIVERSITY SERIES OF ARTS

总主编 王一川

重回在场

哲学、美学与艺术理论

彭 锋 著

Return of Presence:

Philosophy, Aesthetics and Art Theory

本书收集了作者近十年来发表的论文 24 篇，分为哲学理论与哲学史、美学理论与当代美学、艺术问题、环境美学与日常生活审美化理论四个部分。尽管这些文章的论题看似分散，但贯穿其中的基本精神却有着清晰的脉络。它们都是从中国哲学、美学和艺术实践的角度，对当代西方哲学、美学和艺术实践逃离在场的反拨。重回在场，并不是回到西方传统哲学的在场形而上学，不是回到无限真实的本质，而是回到有限真实的经验。此时此地有效的在场经验，是生命的基本组成部分。审美和艺术是在场经验的确证，因而是对生命力的解放和彰显。



中国文联出版社

<http://www.clapnet.cn>



北京大学艺术学文丛

PEKING UNIVERSITY SERIES OF ARTS

总主编 王一川

重回在场

哲学、美学与艺术理论



中国文联出版社

<http://www.clapnet.cn>

图书在版编目 (CIP) 数据

重回在场：哲学、美学与艺术理论 / 彭锋著. -- 北京：

中国文联出版社，2016.10

（北京大学艺术学文丛）

ISBN 978-7-5190-2167-2

I . ①重… II . ①彭… III . ①艺术哲学—文集②美学—文集③艺术理论—文集

IV . ①J0-02 ②B83-53 ③J0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 235364 号

重回在场：哲学、美学与艺术理论

著 者：彭 锋

出版人：朱 庆

终审人：奚耀华

复 审 人：曹艺凡

责任编辑：邓友女 冯 巍

责任校对：陈春红

封面设计：马庆晓

责任印制：陈 晨

出版发行：中国文联出版社

地 址：北京市朝阳区农展馆南里 10 号，100125

电 话：010-85923069（咨询）85923000（编务）85923020（邮购）

传 真：010-85923000（总编室），010-85923020（发行部）

网 址：<http://www.clapnet.cn>

<http://www.claplus.cn>

E - mail：clap@clapnet.cn

fengw@clapnet.cn

印 刷：北京一二零一印刷厂

装 订：北京一二零一印刷厂

法律顾问：北京天驰君泰律师事务所徐波律师

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社联系调换

开 本：710×1000

1/16

字 数：313 千字

印 张：19.75

版 次：2016 年 10 月第 1 版

印 次：2016 年 10 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 978-7-5190-2167-2

定 价：59.00 元

《北京大学艺术学文丛》编委会

顾问

叶朗

总主编

王一川

主编

陈旭光 彭 锋 唐金楠

编委会

(按姓氏笔画)

丁 宁 王一川 向 勇 刘 晨 陈旭光 李 松
李 洋 李道新 林 一 周映辰 侯锡瑾 唐金楠
顾春芳 翁剑青 彭 锋

总序

王一川

现在启动北京大学艺术学研究书系，正当其时。从蔡元培先生于1917年1月初就任北京大学校长并锐意推进现代艺术专业教育和美育时算起至今，北大艺术学科传统已有近百载的历史了。同时，从1997年建立艺术学系至今，全面恢复的北大艺术学科也已发展近20年。而艺术学系于2006年扩展为如今的艺术学院，恰好也已10周年。如此，置身于北大深厚的人文传统之中，依托自身的丰硕的学术积累，我们北大艺术学院师生得以将自己的学术研究、教学研究及个人成长等诸多收获，以专著、教材、论文自选集、习作、感言等多种方式凝聚和集中起来，与学界同仁交流。这正是本书系的由来。而值此书系出版启动之际，有必要就我们现有的艺术学学科及研究状况作简要介绍。

今天的北大艺术学科，已获准建设由三个一级学科组成的学科群，即艺术学理论、戏剧与影视学和美术学。而音乐与舞蹈学也在筹建之中。在这个学科群布局中，艺术学理论学科处于核心位置，体现了如今北大艺术学科的基本任务和有别于专业艺术院校艺术学科的独特特色——以艺术史论研究为重心，力求以“理”服人。这里的艺术史论研究为重心，是指跨越各个艺术门类界限的一般艺术史和一般艺术理论研究成为学科的基石和导引；“理”，既可指这种艺术史及艺术理论史之学理，也可指这种艺术理论与批评之理论性品格，当然还可理解为当前越来越引人注目的跨学科艺术学研究之综合性理论交融特点。从蔡元培的“美育”论、朱光潜的“美感”及“人生艺术化”论、宗白华的“意境”论、冯友兰的“心赏”论，到学院名誉院长叶朗先生的“美在意象”论等，北大艺术学人都力求在艺术理论和艺术史研究及相关领域形成独特建树、凝聚为自身的理论特色。

这种以“理”服人的学术特色已成为北大艺术学科的一个长期坚持不懈的学术追求。今天，我们已经与艺术学理论学科一道同时建立起戏剧与影视学和美术学两个一级学科硕士点，以及筹建音乐与舞蹈学学科点，拓宽学科建设路径，保持学科发展的必要的宽厚度，以及在社会发展和文化传承中有所创意和建树的现实关怀愿望，但这种以艺术史和艺术理论成果之理论性品格去自立于全国艺术学科之林的鲜明学术特色，依旧是本院学科建设的重心和各方努力的焦点之所在。

从学科耕耘方式来看，北大所注重的艺术理论可以同时多个层面展开：一是对各艺术门类之间的共通性或普遍性艺术问题的综合性研究，例如艺术的定义、艺术价值、艺术形式、艺术风格、艺术思潮、艺术流派等研究；二是对各艺术门类自身的理论问题及两个以上艺术门类的理论问题的比较研究或综合研究，如音乐理论、舞蹈理论、戏剧理论、电影理论、电视艺术理论、美术理论、设计理论等研究，以及有待开拓的音乐与舞蹈理论比较、戏剧与电影理论比较、美术与设计理论比较等研究；三是对艺术学与其他人文社会学科的跨学科交叉研究，如艺术哲学、艺术美学、艺术教育、艺术心理学、艺术语言学、艺术符号学、艺术社会学、艺术人类学、艺术传播学、艺术管理学、艺术经济学（或审美经济学）等。这些层面的研究虽各有不同，但都可包容在艺术理论问题域之中。

艺术史在艺术学理论学科中堪称有开阔的拓展空间的学科领域。它同样也可以分两个层面去开拓：一个层面是跨越各艺术门类之间的界限的带有共通性、普遍性、交融性或综合性特点的艺术史，如音乐史与舞蹈史比较、戏剧史与电影史比较等。晚清刘熙载的《艺概》把诗歌、书法等多门艺术包容其中，今人李泽厚的《美的历程》则涉及彩陶、青铜器、书法、绘画、园林、文学、戏曲、建筑等多个艺术门类现象。另一个层面则是一个具体的艺术门类之中的艺术史研究，如音乐史、舞蹈史、戏剧史、电影史、电视艺术史、美术史、设计史等研究，张彦远的《历代名画记》主要论及绘画艺术这一种艺术门类的现象。就这两个层面的情形来看，尽管《艺概》和《美的历程》已具有艺术史上的某种经典地位，但与第二层面的艺术史成就如数家珍般列举相比，第一层面的艺术史成果囿于多重原因，却难免乏善可陈，还有待于大力开拓和精心耕耘才是。

艺术批评同艺术理论和艺术史的情形差不多，也可以从两个层面去

入手：一是跨越各艺术门类之间的界限的带有共通性、普遍性、交融性或综合性的艺术批评，如通常说的艺术批评的原则、标准、鉴赏、方法、流派、观众、素养及艺术批评家等；二是专门针对一个具体艺术门类现象而从事的艺术批评，如音乐批评、戏剧批评、电影批评、电视艺术批评、美术批评、设计批评等。

艺术管理与文化产业也是我们的艺术学理论学科中富有特色的学科分支之一。这是一个顺应艺术产业或文化产业的兴盛而新近发展的学科领域，它把艺术管理、艺术经营、艺术生产、艺术消费、艺术市场、文化产业或文化创意产业、艺术政策、艺术经济（或审美经济）等作为自己的主要研究领域，既涉及个体的艺术创造与企业的艺术生产、精神劳动与产品制造、审美价值与实用价值、想象力的自由游戏与产品的批量开发和营销等问题，也关注艺术品创作和鉴赏与实际生活美化之间的关系。

除以上领域外，艺术创作、艺术教育或美育、艺术实践等也是学院艺术学科研究的当然领域。

本书系拟由学术专著、研究文集、教材、教学心得、课程习作、成长感言等若干系列组成，根据学科发展需要，分系列并陆续编撰、出版。

北大艺术学科尚在持续开拓中，诚望各界朋友予以继续扶持。

是为序。

2016年4月21日于北大

目 录

第一篇 哲学理论与哲学史

3 / 重回在场

——兼论哲学作为一种生活方式

19 / 事实与事件

——从濠梁之辩看哲学之本

31 / 牛羊之别

——兼谈从儒家哲学立场对后现代哲学的批判

40 / 从“礼后乎”看儒家伦理的美学基础

51 / 齐与众

——庄子多元论思想及其意义

第二篇 美学理论与当代美学

63 / 重提美学的阿基米德点

76 / 美的概念分析

87 / 审美经验与审美对象

98 / 从身心关系看“虚构的悖论”

110 / 在争论中发展的当代美学

123 / 美学与全球化时代的新文化

132 / 全球化视野中的美的本质

第三篇 艺术问题

149 / 美学与艺术的当代博弈

161 / 艺术的终结与重生

174 / “艺术终结论”批判

186 / 从艺术到艺术界

——艺术的赋魅与祛魅

201 / 从艺术的新定义看艺术的多学科研究

第四篇 环境美学与日常生活审美化理论

217 / 环境美学的兴起与自然美的难题

226 / 环境美学的审美模式分析

236 / 环境美学与超人类立场

245 / 自然全美：从科学和美学的角度看

262 / 如画概念及其在环境美学中的后果

279 / 日常生活审美化批判

289 / 日常生活的审美变容

299 / 后 记

CONTENTS

Part One Theory and History of Philosophy

- 3 / Return of Presence: On Philosophy as a Way of Life
- 19 / Fact and Experience: A Look at the Root of Philosophy from the Happy Fish Debate
- 31 / The Difference between the Ox and the Sheep: A Critique of Postmodern Philosophy from the Perspective of Confucian Philosophy
- 40 / Looking at the Aesthetic Foundation of Confucian Ethics from “Ritual Comes Afterwards?”
- 51 / Equality and Diversity: The Pluralism of Zhuangzi and Its Significance

Part Two Aesthetic Theory and Contemporary Aesthetics

- 63 / Rethinking the Archimedean Point of Aesthetics
- 76 / An Analysis of the Concept of Beauty
- 87 / Aesthetic Experience and Aesthetic Object
- 98 / Looking at the Paradox of Fiction from the Body–Mind Relation Theory
- 110 / The Development of Contemporary Aesthetics in the Debates
- 123 / Aesthetics and the New Culture of the Globalization Era
- 132 / Looking at the Essence of Beauty from the Perspective of Globalization


Part Three The Problem of Art

- 149 / The Contemporary Competition between Aesthetics and the Art
161 / The End and Rebirth of Art
174 / A Critique of the End of Art
186 / From the Arts to the Art World: The Mystification and Demystification
of Art
201 / Looking at the Interdisciplinary Study of Art from the New Definition
of Art

Part Four Environmental Aesthetics and the Theory of Aestheticization of the Everyday Life

- 217 / The Emergence of Environmental Aesthetics and the Problems of
Natural Beauty
226 / An Analysis of the Aesthetic Modes in Environmental Aesthetics
236 / Environmental Aesthetics and a Transhuman Stance
245 / All Natural Things Being Equally Beautiful: Perspectives of Science
and Aesthetics
262 / Picturesque and Its Consequences in Environmental Aesthetics
279 / A Critique of Aestheticization of the Everyday Life
289 / The Aesthetic Transfiguration of the Everyday Life

299 / Afterword



第一篇

哲学理论与哲学史

重回在场

——兼论哲学作为一种生活方式

自从德里达将以往的西方形而上学批判为“在场形而上学”（the metaphysics of presence）以来，“在场”就成了哲学竞相躲避的东西。但如果仔细分析，德里达所指责的“在场”其实并不在场。他所批判的“在场形而上学”是用貌似在场的东西来逃避真正的在场，他本人的哲学则更是挑明了要逃离在场。就逃离在场而言，这两种针锋相对的哲学似乎并没有根本区别。如果我们再进一步考察哲学发展的历史，就会发现哲学逃避在场已经相当久远。在哲学发展的历史过程中，已经演变出了各种各样的逃避在场的手法。我们这里试图对哲学脱离在场的手法进行初步清理，并在此基础上检讨哲学脱离在场的倾向，尝试恢复“哲学作为生活方式”的观念。^①

—

哲学的反思品格，让它很难捕捉在场。黑格尔有句名言，密涅瓦的猫头鹰，总是在黄昏时起飞。意思是只有等白天的实践尘埃落定，晚上的反思才会开始。如果将白天的实践作为在场，晚上的反思就是对实践

^① 哲学作为生活方式或作为生活艺术，是法国著名哲学史家皮埃尔·哈东特和美国新实用主义哲学家理查德·舒斯特曼近来所极力提倡的哲学观念。参见 Pierre Hadot, *Philosophy as a Way of Life: Spiritual Exercises from Socrates to Foucault*, Arnold Davidson ed., Michael Chase trans., Oxford and Cambridge: Blackwell, 1995, pp.264-275; Richard Shusterman, *Practicing Philosophy: Pragmatism and the Philosophical Life*, New York and London: Routledge, 1997, pp.17-64。

的再现。用反思的再现，来掩盖在场的实践，这是哲学的一般特征。哲学家对此并没有感到任何不适，这种回过头来反思的特征甚至被认为是哲学的优势。直到 20 世纪的现象学，才对哲学自身的幕障有深刻的认识，于是开始将批判的矛头指向哲学自身。对于现象学来说，重要的不是生产理论，而是回到事物本身。表面上看来，回到事物本身是一件轻而易举的事情，因为我们原本就在事物之中，我们原本就在世界中存在，但对于哲学来说，它却是一项不可能完成的任务，因为哲学反思设定自身不是事物本身，哲学反思设定自己并不在场。于是，现象学的反思方法注定无法实现回到事物本身的目标。正如倪梁康在指出现象学的局限时所说的那样，“人们只能在再造中反思，这实际上是一个痛苦的认识。因为这意味着，我们所反思的任何体验都不再是原本的体验了，它们都已是变化过了的体验，因为它们是通过再造而出现在反思之中的。换言之，现象学的研究不是以原本的体验为对象，而是以变化过了的体验为对象。……[这]表明胡塞尔用来把握原本性的方法与他所向往的原本性理想相隔有距。”^①

哲学原本就无法捕捉在场，换句话说，回到在场是哲学一项尚未完成的使命。但是，当德里达将以往的哲学批判为“在场形而上学”的时候，哲学全然忘却了自己的使命。不仅如此，它还会给人一个假象，仿佛以往的哲学一直都囿于在场，而德里达的新哲学开始要逃离在场。事实上，德里达所指责的“在场”其实并不在场。德里达所批判的“在场形而上学”是用貌似在场的东西来逃避真正的在场，德里达本人的哲学则更是挑明了要逃离在场。就逃离在场来说，这两种针锋相对的哲学似乎并没有什么根本区别。如果我们再进一步考察哲学发展的历史，就会发现哲学逃避在场已经相当久远了。在哲学发展的历史过程中，它已经演变出了各种各样的逃避在场的手法。

说德里达的哲学逃离在场是容易理解的，因为他明确批判以往的哲学是“在场形而上学”；但要说德里达所批判的“在场形而上学”也逃离在场，这似乎就不那么好理解了。为此，我们需要对在场做一点简单的界定。

^① 倪梁康：《现象学及其效应——胡塞尔与当代德国哲学》，三联书店 1994 年版，第 109 页。

什么是在场呢？通俗地说，在场就是现在正在这里存在的东西，或者说某物现在正在这里存在，简要地说，在场就是现在这里。根据常识，这种当前存在是最坚实的，是我们可以直接感受和拥有的东西，是最真实的存在形式。

有了对在场的这种界定之后，我们就不难发现，德里达所批判的“在场形而上学”的“在场”与我们说德里达哲学逃离在场的“在场”是两个不同的概念。“在场形而上学”所独断的“在场”是一种躲在现在这里的存在背后的本质性的东西，德里达认为这种超越现在这里的永恒不变的本质性的东西事实上并不存在。按理，德里达在取消那种貌似永恒在场的形而上学的另一个世界之后，会肯定现在这里的（即真正在场的）这一个世界为唯一的真实存在，但是，德里达并没有停留在现在这里的存在上。他走得更远，不仅取消了形而上学所独断的另一个世界的真实性，也取消了现在这里的这一个世界的真实性，而进入了无穷无尽的差异游戏之中。因此，尽管两个在场概念可能会引起一些不必要的混乱，但无论是德里达所批判的“在场形而上学”还是德里达本人的哲学，都是在逃避现在这里的真实存在，都是在逃避真正的在场。

既然问题是由德里达引起的，让我们先来检讨德里达的哲学吧。在德里达看来，在他之前的所有西方形而上学都是在场形而上学。这种形而上学首先假定存在着绝对的真实世界，并将它作为哲学描述的终极对象。真实存在是语言描述的对象，语言又是文字描述的对象。于是，在西方形而上学的图式中，真实在场处于最高或中心的地位，而文字则处于相对低等或边缘的位置。德里达从根本上反对这种赋予在场以优先性的倾向，他的理由是：我们根本不可能拥有孤立的、赤裸的真实存在，我们拥有的只是差异的游戏。根据德里达的“延异”概念，任何事物之所是，在根本上都是它所不是的东西的一种作用；事物在本质上由它与它从中被区分出来的其他事物的差异关系构成，没有与其他事物联系的、相关的差别，事物就不可能是其所是，或者不可能像它所是的那样凸现出来。任何事物都是在与它有关的各种要素的不同联系中构成的，因此任何事物都从来不可能完全呈现在自身

之中，或者简单地由其自身构成。^①

德里达对在场的解构，事实上暗中采取了一个古老的哲学观念，即有机统一观念。根据有机统一，任何部分只要离开它的整体就没有意义，没有任何独立的部分能够是一个自我同一的、自我充足的思想对象，因为所有部分都不能单独地存在而只能是为整体的存在。除了作为整体的部分之外，部分本身是不可思议的，因为每个部分都从它与整体的其他部分的联系中获得它的意义。德里达跟传统有机统一观念稍微不同的地方，也是他的后结构主义与索绪尔的结构主义不同的地方在于：他不承认有一个最终的、封闭的统一整体，任何整体都可能是更大的整体的部分，至少任何整体都处在向未来的开放之中。由此，德里达的延异观念，即由差异来确立事物同一性的观念，可以适用于任何事物。^②

为了进一步明了德里达哲学逃离在场的姿态，似乎还有必要简要地清理一下它的逃离步骤。

首先，德里达像当代大多数语言哲学家一样，坚信我们只能通过语言概念才能谈论、经验和拥有某物，无论这个事物是真实的还是虚拟的存在，它都无法逃脱语言之网。事物只是在概念中出场，这是德里达解构在场的第二步。事实上这一步只是康德哲学的认识论转向的另一种表述：在康德那里，事物是透过直观形式和先验范畴显现出来的；在德里达这里，事物是通过语言概念显现出来的。借用尼采的术语来说，它们都是典型的透视主义。

德里达解构在场的第二步是：任何概念都不能充分在场，它总是包含某种未来意义的预期和过去意义的痕迹。事实上这只是一个典型的结

① 正如德里达所说，“差异的游戏认定……在任何时候或者任何意义上，都禁止一个简单的要素在自身中出现、由自身出现、仅仅涉及自身的综合与推举……，不涉及自身不是简单呈现的其他要素，……就没有要素能够发挥作用。这种交织导致每个‘要素’……在链条或系统的其他要素中的踪迹基础上被构成……既不在要素中也不在系统中，无论那里都没有任何东西那怕简单地呈现或者缺席。到处只有差异和踪迹的踪迹。”参见 Jacques Derrida, *Positions*, London: Athlone, 1981, p.26。

② 有关德里达的延异观念，参见 Jacques Derrida, “Différance,” in *Speech and Phenomena and Other Essays on Husserl's Theory of Signs*, Evanston: Northwestern University Press, 1973, pp.129-160; *Positions*, London: Athlone, 1981, pp.39-40。有关有机整体观念的哲学分析，参见 G.E.Moore, *Principia Ethica*, Cambridge: Cambridge University Press, 1959, pp.33-36。对于德里达解构主义暗中采取有机整体的形而上学姿态的深刻揭露，参见 Richard Shusterman, *Pragmatist Aesthetics: Living Beauty, Rethinking Art*, Second Edition, New York and Oxford: Rowman & Littlefield, 2000, pp.62-72。