

中国地方社会科学院学术精品文库·浙江系列

国际法院参加制度研究

——以《国际法院规约》第62条为视角



**Research on the Intervention of
the International Court of Justice:
In the Perspective of Article 62 of the Statute
of the International Court of Justice**

● 弋浩婕 / 著

中国地方社会科学院学术精品文库·浙江系列

国际法院参加制度研究

——以《国际法院规约》第62条为视角



**Research on the Intervention of
the International Court of Justice:**
In the Perspective of Article 62 of the Statute
of the International Court of Justice

● 弋浩婕 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

国际法院参加制度研究：以《国际法院规约》第62条为视角 / 弋浩婕著. -- 北京：社会科学文献出版社，2016.10

(中国地方社会科学院学术精品文库·浙江系列)

ISBN 978-7-5097-9827-0

I. ①国… II. ①弋… III. ①国际法院-规章制度-研究 IV. ①D813.4

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第245707号

· 中国地方社会科学院学术精品文库·浙江系列·

国际法院参加制度研究

——以《国际法院规约》第62条为视角

著 者 / 弋浩婕

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 宋月华 杨春花

责任编辑 / 周志宽

出 版 / 社会科学文献出版社·人文分社(010)59367215

地址：北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本：787mm×1092mm 1/16

印 张：23 字 数：285千字

版 次 / 2016年10月第1版 2016年10月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-9827-0

定 价 / 98.00元

本书如有印装质量问题，请与读者服务中心(010-59367028)联系

 版权所有 翻印必究

本书由浙江省省级社会科学学术著作出版资金资助出版，
亦获浙江省社会科学院地方法治研究中心基金资助。

打造精品 勇攀“一流”

《中国地方社会科学院学术精品文库·浙江系列》序

光阴荏苒，浙江省社会科学院与社会科学文献出版社合力打造的《中国地方社会科学院学术精品文库·浙江系列》（以下简称“《浙江系列》”）已经迈上了新的台阶，可谓洋洋大观。从全省范围看，单一科研机构资助本单位科研人员出版学术专著，持续时间之长、出版体量之大，都是首屈一指的。这既凝聚了我院科研人员的心血智慧，也闪烁着社会科学文献出版社同志们的汗水结晶。回首十年，《浙江系列》为我院形成立足浙江、研究浙江的学科建设特色打造了高端的传播平台，为我院走出一条贴近实际、贴近决策的智库建设之路奠定了坚实的学术基础，成为我院多出成果、快出成果的主要载体。

立足浙江、研究浙江是最大的亮点

浙江是文献之邦，名家辈出，大师林立，是中国历史文化版图上的巍巍重镇；浙江又是改革开放的排头兵，很多关系全局的新经验、新问题、新办法都源自浙江。从一定程度上说，在不少文化领域，浙江的高度就代表了全国的高度；在不少问题对策上，浙江的经验最终都升华为全国的经验。因此，立足浙江、研究浙江成为我院智库建设和学科建设的一大亮点。《浙江系列》自策划启动之日起，就把为省委、省政府决策服务和研究浙江历史文化作为重中之重。十年来，《浙江系列》涉猎

领域包括经济、哲学、社会、文学、历史、法律、政治七大一级学科，覆盖范围不可谓不广；研究对象上至史前时代，下至 21 世纪，跨度不可谓不大。但立足浙江、研究浙江的主线一以贯之，毫不动摇，为繁荣我省哲学社会科学事业积累了丰富的学术储备。

贴近实际、贴近决策是最大的特色

学科建设与智库建设双轮驱动，是地方社会科学院的必由之路，打造区域性的思想库与智囊团，是地方社会科学院理性的自我定位。《浙江系列》诞生十年来，推出了一大批关注浙江现实，积极为省委、省政府决策提供参考的力作，主题涉及民营企业发展、市场经济体系与法制建设、土地征收、党内监督、社会分层、流动人口、妇女儿童保护等重点、热点、难点问题。这些研究坚持求真务实的态度、全面历史的视角、扎实的论证，既有细致入微、客观真实的经验观察，也有基于顶层设计和学科理论框架的理性反思，从而为“短、平、快”的智库报告和决策咨询提供了坚实的理论基础和可靠的科学论证，为建设物质富裕、精神富有的现代化浙江贡献了自己的绵薄之力。

多出成果、出好成果是最大的收获

众所周知，著书立说是学者成熟的标志；出版专著，是学者研究成果的阶段性总结，更是学术研究成果传播、转化的最基本形式。进入 20 世纪 90 年代以来，我国出现了学术专著出版极端困难的情况，尤其是基础理论著作出版难、青年科研人员出版难的矛盾特别突出。为了缓解这一矛盾和压力，在中共浙江省委宣传部、浙江省财政厅的关心支持下，我院于 2001 年设立了浙江省省级社会科学院优秀学术专著出版专项资金，从 2004 年开始，《浙江系列》成为使用这一出版资助的主渠道。同时，社会科学文献出版社高度重视、精诚协作，为我院科研人员学术专著出版提供了畅通的渠道、严谨专业的编辑力量、权威高效的书

稿评审程序，从而加速了科研成果的出版速度。十年来，我院一半左右科研人员都出版了专著，很多青年科研人员入院两三年左右就拿出了专著，一批专著获得了省政府奖。可以说，《浙江系列》已经成为浙江省社会科学院多出成果、快出成果的重要载体。

打造精品、勇攀“一流”是最大的愿景

2012年，省委、省政府为我院确立了建设“一流省级社科院”的总体战略目标。今后，我们将坚持“贴近实际、贴近决策、贴近学术前沿”的科研理念，继续坚持智库建设与学科建设“双轮驱动”，加快实施“科研立院、人才兴院、创新强院、开放办院”的发展战略，努力在2020年年底总体上进入国内一流省级社会科学院的行列。

根据新形势、新任务，《浙江系列》要在牢牢把握高标准的学术品质不放松的前提下，进一步优化评审程序，突出学术水准第一的评价标准；进一步把好编校质量关，提高出版印刷质量；进一步改革配套激励措施，鼓励科研人员将最好的代表作放在《浙江系列》出版。希望通过上述努力，能够涌现一批在全国学术界有较大影响力的学术精品力作，把《浙江系列》打造成荟萃精品力作的传世丛书。

是为序。

张伟斌

2013年10月

内容提要

参加制度是国际法院诉讼程序中的一个附带程序。《国际法院规约》在第 62 条和第 63 条分别规定了两种参加制度，本书研究以第 62 条的规定为视角。根据该条规定，在国际法院的诉讼程序中，第三国在认为其法律性质的利益可能会受到法院对案件所作判决的影响时，可以向法院提出参加请求并由法院决定是否予以许可。该制度早在常设国际法院时期就已设立，但是一直鲜有司法实践。直到 20 世纪 70 年代以后，才有国家相继在有关案件中以第三国身份向国际法院提出参加请求。国际法院在前期案例中数次拒绝了该请求，而 1990 年参加制度的发展出现了实质性转折，尼加拉瓜的参加请求首次被许可，法院由此敞开了第三国参加诉讼的大门。

在尼加拉瓜成功参加之后，法院又在随后的案件中作出或许可或拒绝的裁判。参加制度在近 40 年的发展中逐步完善，有关第三国参加的标准开始确立起来，但法院在一些具体问题上的做法仍然有讨论的空间。第三国请求参加的根本条件是其法律性质的利益可能会受到法院判决的影响。此外，该国还需要具有明确的参加目的。法院通过尼加拉瓜参加案明确承认了以非当事国身份参加和以当事国身份参加的

两种情形。而在以当事国身份参加的情况下，该第三国还应当具有管辖根据，否则无法达到国际法院许可参加的要求。第 62 条参加制度的发展促使国际法院在平衡当事国自治和第三国利益、扩大法院影响力、实现公正的司法价值以及推动国际法治方面发挥了积极的作用。

中国与国际法院有深厚的历史渊源，目前法院的法官构成中也一直有中国籍法官，再加上中国在有关科索沃独立的咨询案件中迈开了参与国际法院程序的一大步，这些背景和前提使中国今后在适当时机利用参加制度不失为一种可能。在案件种类和参加身份的选取上，中国应当限于不涉及与国家政治、安全利益密切相关的案件，并以非当事国的身份请求参加。这样一方面有助于保护中国在国际事务上的法律利益，另一方面通过国际法院这一平台发表法律意见和主张，有助于维护中国的话语权和大国形象。

本研究从五个部分展开。第一章宏观地介绍了参加的概念、参加制度的历史发展和法律依据。由于《国际法院规约》第 62 条和第 63 条的参加在这些方面具有共同点，并且前者的设立与后者具有一定的联系，所以本章的讨论虽然以第 62 条参加为中心，但是在制度缘起、历史发展的部分避免不了涉及对第 63 条的分析。为了更加明确地认识第 62 条参加，本章也专门对二者进行了简要的比较研究。

第二章是本书的重点。本章根据《国际法院规约》和《国际法院规则》的规定并结合国际法院的司法实践，认为法律利益和参加目的是第三国参加的一般构成要件，它们也是以非当事国身份参加的构成要件。在以当事国身份参加的情况下，第三国还应当具有管辖根据，即与原诉讼当事国间存在管辖联系，从而与国际法院管辖权原则中最基本的国家同意原则相一致。国际法院虽然承认了以当事国身份参加这一参加形式，但是目前它还只停留在理论上。

第三章讨论了与参加有关的程序性问题，例如参加请求提出的时间和决定主体。本章还就参加请求国的阅卷权、口述程序参与权以及指派专案法官的权利区别不同情形进行了分析。这三个权利并非为所有参加请求国绝对享有，参加请求是否被许可以及请求国的身份是当事国还是非当事国将对这类权利产生影响。

第四章选取了2008年希腊参加国家管辖豁免案，进一步分析了国际法院近期在参加制度上关注的焦点以及希腊参加所带来的实际效果。该案本身因为其实体所涉的国际法问题引起广泛关注，而希腊的成功参加也进一步让国际法院将关注点集中在对法律利益的细节判断上。

第五章从价值方面评价了参加制度。该制度对参加国个体和整个国际法院都具有积极的意义。同时本章还基于中国与国际法院的各方面联系和参与背景，讨论了中国利用参加制度的可能性，以引发对该制度更深层次的思考。

通过上述研究，本书结论认为，《国际法院规约》第62条的参加制度向第三国敞开了大门，它具有相对明确的构成要件。但是，参加制度也是一个正在发展中的制度，在有关第三国法律利益构成要件的判断等问题上还有待今后的司法实践予以明确和巩固。对于中国来说，参加制度作为国际法院诉讼程序一部分，也是可予以考虑参与国际司法的一种方式。

关键词：国际法院 附带程序 参加 法律利益 管辖根据

Abstract

Intervention is an incidental proceeding as one judicial procedure in the International Court of Justice (ICJ). Two types of intervention are provided in the Article 62 and 63 of the Statute of the Court, the former of which is being discussed in this research. According to the Statute, a third party may request to intervene to proceedings when it considers the legal interest of which may be affected by decisions and then the Court may decide on that request. The institution is established during the period of the Permanent Court of International Justice while judicial practice is rare. There was no request of intervention as a third party until the 1970s. The Court rejected some intervention requests in the early stage, however, a substantial change has been made in 1990, which Nicaragua was permitted to intervene for the first time and since then, the Court has opened the door of the intervention.

After the success of Nicaragua, the Court permitted or rejected requests in different cases. The institution has been improved gradually in recent 40 years; standards related to third party intervention are created, nonetheless practice on some specific issues is still open to discuss in the Court. The es-

sential condition for a third state to intervene is that the decision made by the Court may affect the legal interest of the third state besides precise objects of intervention offered by that state. The Court, through the intervention case of Nicaragua, definitely recognized both non-party intervention and party-intervention. Under the circumstance of party-intervention, jurisdictional basis of the third state is necessary otherwise it doesn't meet the criteria of the Court on permission of intervention. The development of the Intervention ruled by Article 62 propels the Court to play a positive role in balancing the contradicts between party autonomy and interests of third parties, expanding its influence, realizing the judicial value of justice and promoting the international rule of law.

China has deep historical relation with the ICJ. Presently the Chinese judge is also on the bench of the Court, and by participation in the advisory case concerning on Kosovo's issue China has made a big progress. All these backgrounds and preconditions make it possible for China to use intervention when proper. As far as the choosing of case type and intervention identity, it should be confined to cases without any relation to China's political and security interests and it may intervene as a non-party. For one thing, it will contribute to protecting China's legal interests in international affairs, for another China's discourse power and its great image may be maintained by means of holding legal opinions and claims on the forum of the ICJ.

This research is composed of five chapters. Chapter I introduces the concept, historical development and legal resources of intervention in a general way. As Article 62 and 63 of the Statute share some common characters in these areas and there're specific connections between the two, the analy-

sis in this chapter has to be related to the institution origin and historical development of Article 63 although the focus of which is still on Article 62.

As the key part, Chapter II, on the basis of the Statute and the Rules of the ICJ and judicial practice in the Court, points out that the legal interests and the purposes are general conditions for third party intervention as well as non-party intervention. In the case of party-intervention, the third state should have jurisdictional basis, i. e. jurisdictional link with the original party states in order to be consistent with the principle of state consent which is the fundamental principle of the Court's jurisdiction. Party intervention is recognized by the Court but presently it is only a theory.

Chapter III discusses some procedure issues such as the timing of the intervention claim and the subject of making decisions. In addition, some rights of the third state to be accessible to case documents, participating in oral proceedings and assigning *ad hoc* judges are also under discussion in different situations. All the three rights are not definitely enjoyed by intervening states. Whether the application of intervention is permitted by the Court and whether the third state applies as a non-party or party may affect the above rights.

Chapter IV takes *Jurisdictional Immunities of the State* intervened by Greece as a case study with deeper analysis on the concentration of the Court towards intervention recently and the real effects brought by Greece's intervention. The case has drawn much attention because of the international law issues of the merits itself and the successful intervention of Greece has caught more focus on details of the judgment on the legal interest.

Chapter V narrates from the perspective of value. The system of inter-

vention has made positive contributes to both individual intervening states and the whole Court. Meanwhile, based on the relationship between China and the ICJ in many aspects and background of China's participation in the Court, this part does some research on the possibility of China to intervene so as to provoke deeper thoughts on the institution.

Above all, it concludes that the intervention provided in Article 62 of the Statute of the ICJ has opened the door to third states with relatively precise criterias. Nevertheless, it is developing at the moment and some issues like the judgment of the requirement of legal interest of the third state still need to be clarified and strengthened by further judicial practice. As to China, intervention is one part of judicial proceedings of the Court and it is another way to participate in international judicial process that China may take some consideration.

Keywords: the International Court of Justice; incidental proceeding; intervention; legal interest; jurisdictional basis

目 录

绪 论	1
一 选题说明	1
二 国内外研究现状	4
三 研究方法	18
四 研究思路	20
五 创新点和难点	21
第一章 参加制度概述	24
第一节 国际法院的第三国诉讼参加	24
一 参加的概念	24
二 参加的性质	29
三 请求参加的主体	32
第二节 参加制度的历史发展	34
一 常设国际法院时期	34
二 国际法院时期	38
第三节 参加的法律依据	41

一	《国际法院规约》的规定	41
二	《国际法院规则》的规定	49
第二章	参加的构成要件	55
第一节	参加的构成要件概述	55
一	概述	55
二	参加的构成要件之法律依据	56
三	参加的构成要件	56
四	研究参加的构成要件之意义	59
第二节	参加的一般构成要件	61
一	可能受法院判决影响的法律性质的利益	61
二	参加目的	82
第三节	参加的特别构成要件	88
一	管辖根据	88
二	尼加拉瓜参加案的转折	96
第三章	与参加有关的程序性问题	102
第一节	参加请求的提出时间	102
第二节	参加请求的决定主体	106
一	国际法院的决定权	106
二	重要但非决定因素：诉讼当事国的态度	108
第三节	有关参加请求国程序性权利的分析	110
一	阅卷权	111
二	参加口述程序的权利	114
三	指派专案法官的权利	116

第四章 案例分析

——国家管辖豁免案（德国诉意大利，希腊参加）	120
第一节 案情简介	121
一 案件背景	121
二 诉讼请求与参加请求	122
第二节 法院裁判	125
一 法律性质的利益	125
二 参加目的	127
三 管辖根据	128
第三节 案例评述	128

第五章 参加制度的价值及其对中国的启示

第一节 参加制度的价值	139
一 参加制度在个案上的法律效果	139
二 参加制度对国际法院的影响	142
第二节 参加制度对中国的启示	153
一 参加制度对中国的重要性	153
二 中国利用参加制度的可能性	157
三 中国利用参加制度的路径	172
四 国际法应当加强案例研究：从参加制度说开去	177

结 论	184
-----------	-----

附录 1 联合国宪章	190
------------------	-----

附录 2 国际法院规约	219
-------------------	-----