

ASIA-PACIFIC

亚太国家研究

苏州科技大学亚太国家现代化与国际问题研究中心 编

ASIA-PACIFIC
COUNTRIES
STUDIES

第 1 辑



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCE ACADEMIC PRESS (CHINA)

苏州科技大学亚太国家现代化与国际问题研究中心 编

亚太国家研究

第1辑

ASIA-PACIFIC COUNTRIES
STUDIES

 社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

亚太国家研究. 第1辑 / 苏州科技大学亚太国家现代化与国际问题研究中心编. -- 北京: 社会科学文献出版社, 2016. 10

ISBN 978 - 7 - 5097 - 9585 - 9

I. ①亚… II. ①苏… III. ①亚太地区 - 研究 - 文集
IV. ①D730.0 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 196660 号

亚太国家研究(第1辑)

编 者 / 苏州科技大学亚太国家现代化与国际问题研究中心

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 高明秀 王晓卿

责任编辑 / 王晓卿 陆 彬

出 版 / 社会科学文献出版社·当代世界出版分社(010)59367004

地址: 北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 20.5 字 数: 342 千字

版 次 / 2016 年 10 月第 1 版 2016 年 10 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 9585 - 9

定 价 / 89.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心(010-59367028)联系

 版权所有 翻印必究

编委会

主 任 陆南泉

编 委 (以姓氏笔画为序)

王本立	王宇博	余伟民	张秋生
张盛发	汪诗明	陆南泉	陈奉林
罗东耀	金卫星	姚 海	祝曙光
胡 澎	闻 一	喻常森	舒运国
谢国荣	韩 锋	鲁 义	

目录

CONTENTS

亚太国家发展道路

论苏联发展道路问题	陆南泉 / 3
国家主义现代化道路的历史作用及其局限性	
——俄罗斯的历史经验	余伟民 / 39
戈尔巴乔夫改革 30 年后俄罗斯有关改革与发展问题的最新争论	
.....	张盛发 / 47
思想分歧与道路选择	
——1917 年革命中布尔什维克党内的四次争论	姚 海 / 77
俄国斯托雷平改革思想	解国良 / 102
近代日本国家发展道路的选择	祝曙光 / 127
“澳大利亚渐进发展模式”探究	王宇博 / 145

亚太国家外交

浅析安倍内阁的“争常”外交	鲁 义 王梦野 / 155
“中国模式”和中美战略与经济对话机制	金卫星 / 168
19 世纪中叶尼泊尔外交政策的转变	王艳芬 胡 欣 / 184
夏威夷王国早期对外关系的形成与演变 (1791 ~ 1854)	王 华 / 199

亚太国家经济、社会与文化

加入 TPP 后的日本农业政策的走向 罗东耀 / 221

二战时日本媒体的战争叙述与战后日本人的战争记忆 胡 澎 / 235

试析 20 世纪 60 年代澳大利亚土著土地权运动 汪诗明 / 247

澳大利亚多元文化政策与国民认同的构建 杨洪贵 / 262

澳大利亚多元文化国家认同下的高校课程国际化方略 朱建君 / 274

加拿大社会转型中的犹太人问题（1881 ~ 1939）
..... 徐 达 王本立 / 285

苏联解体前后俄国贵族研究概述 张宗华 / 300

罗斯汗国初探 齐 嘉 / 311

亚太国家发展道路

论苏联发展道路问题

陆南泉*

【内容摘要】列宁在总结军事共产主义政策之后，否定了“直接过渡”的思想，开始实行新经济政策。列宁对社会主义的认识在理论上是十分谨慎的，同时也是经常变化的。但他最后认为，新经济政策是向社会主义过渡的必由之路。斯大林在1929年全面停止了新经济政策，推行自己的一套建设社会主义的方针政策。斯大林模式是社会主义的严重变形和扭曲，其形成是各种因素综合作用的结果。斯大林模式的失败是20世纪80、90年代之交苏联发生剧变的根本性、主导性原因。

【关键词】 苏联 发展道路 新经济政策 斯大林模式

正确认识苏联发展道路问题，对正处在深化改革与实现伟大复兴关键时期、推行中国特色社会主义及创建其理论体系的中国来说，具有十分重要的意义，是关系到中国未来发展道路的重大问题。

一 列宁转向新经济政策的思路

十月革命后，列宁领导的布尔什维克党所接手的乃是资本主义远远落后于欧洲一些国家的俄国，并且它仍保留着浓厚的以封建地主占有为基础的政治与经济体制，再加上，十月革命后的苏维埃俄国在1917年11月到1918年3月，主要任务是解决退出第一次世界大战的问题，为此，它于

* 陆南泉，中国社会科学院荣誉学部委员、俄罗斯东欧中亚研究所研究员。

1918年3月3日同德国单独签订了割地赔款的、极不公正的《布列斯特和约》。和约的签订不仅使布尔什维克党的领导内部产生了重大分歧，也使左派社会革命党同布尔什维克公开分裂。这一分裂对苏维埃今后的政治体制发展有着很大的影响。没过多久，即从1918年5月开始，年轻的苏维埃政权就开始处于外国武装干涉与国内战争状态之中。在两年多的战争期间，客观环境要求苏维埃俄国用一种非常的体制去战胜国内外的敌人，即实行军事共产主义政策，后来经过对军事共产主义政策的总结与反思，1921年春，苏维埃俄国决定向新经济政策过渡。转向新经济政策是为建立新经济体制的一次重大转型。

新经济政策一直推行到1929年。在苏联历史上，新经济政策具有特别重要的意义，它给人们很多启示，不少问题值得我们思考。

新经济政策实行的头几年，在经济上取得的成效，以及对巩固工农联盟所起的作用，都表明它是行之有效的政策，是向社会主义过渡的康庄大道。邓小平在评论苏联社会主义时指出：“社会主义究竟是个什么样子，苏联搞了很多年，也并没有完全搞清楚。可能列宁的思路比较好，搞了个新经济政策，但是后来苏联的模式僵化了。”^① 在这里，邓小平对苏联表示明确肯定的只是其实施“新经济政策”的8年。到1929年，斯大林宣布：“当它（指新经济政策。——笔者注）不再为社会主义事业服务的时候，我们就把它抛开。”^② 斯大林在1929年全面停止了新经济政策，推行他自己的一套建设社会主义的方针政策。

新经济政策是代表列宁晚年思想的一个主要内容，也是对苏联今后发展道路、创建什么样的经济体制模式的重要探索。可以说，从1921年提出新经济政策到1924年逝世这段时间，列宁的全部精力都放在研究这一政策的制定与如何有效地付诸实施上。由于列宁过早的逝世，他没有来得及在对新经济政策头几年实施的情况进行总结的基础上，进一步完善与发展他的设想，使其系统化。并且，历史没有给列宁留下时间去解决新经济政策与当时布尔什维克党及其他一些领导人在社会主义观念上及未来经济体制模式设想方面存在的矛盾乃至冲突。这也是有关新经济政策的理论与政策过早地被高速工业化与农业全盘集体化政策取代的一个重要原因。但是，

① 《邓小平文选》第3卷，人民出版社，1993，第139页。

② 《斯大林全集》第12卷，人民出版社，1955，第151页。

新经济政策关系到如何向社会主义过渡、建立什么样的经济体制与苏联今后发展道路等一系列重大问题。新经济政策思想的主要内容体现在如下几点：

第一，新经济政策反映了列宁在向社会主义过渡问题上两种不同的理论与政策。十月革命前与革命胜利后的初期，列宁认为，通过全盘国有化即国家垄断制，利用国家机器的强制力量，不需利用商品货币关系的办法，过渡到由国家直接控制生产与分配，这就是“直接过渡”。1918年春采取的战时特殊的紧急措施，与“直接过渡”思想结合起来，形成了“军事共产主义”政策。列宁回顾说：“当时设想不必先经过一个旧经济适应社会主义经济的时期就直接过渡到社会主义。我们设想，既然实行了国家生产和国家分配的制度，我们也就直接进入了一种与以前不同的生产和分配的经济制度。”^①列宁在总结军事共产主义政策之后，认识到这种“直接过渡”在俄国是行不通的，从而否定了“直接过渡”的思想，采用“间接过渡”的方式，即国家在掌握国民经济中居重要地位的大企业的同时，允许多种经济成分的存在，正确对待国家资本主义、私人资本主义与小生产者，通过利用商品货币关系以迂回方式向社会主义过渡，这就是新经济政策。

第二，新经济政策对军事共产主义时期的经济体制而言，无疑是一次重大而又十分深刻的改革，也是十月革命胜利后苏维埃政权在经济体制方面的第一次改革。这一改革使军事共产主义时期产品交换的经济关系过渡到商品货币关系，坚决排斥市场机制转变为必须运用市场机制。这样，一系列经济政策符合当时苏维埃俄国的客观实际，新经济政策时期成为苏联历史上最富有生命力的时期，新经济政策是列宁对发展科学社会主义理论所做出的最为重大的贡献。新经济政策符合俄国的实际，因此，取得了明显的效果。

第三，列宁明确指出：真正意义上的商品交换实现了，新经济政策才算全面形成。这个时间是1921年秋，即在列宁发现了由国家和合作社组织进行“商品交换失败了”之时。列宁在1921年10月29日对此做了解释，他说：“现在你们从实践中以及从我国所有的报刊上都可以清楚地看到，

^① 《列宁全集》第42卷，人民出版社，1987，第221页。

结果是商品交换失败了。所谓失败，是说它变成了商品买卖。”^① 列宁还说：“如果我们不想把脑袋藏在翅膀下面，如果我们不想硬着头皮不看自己的失败，如果我们不怕正视危险，我们就必须认识到这一点。”^② “我们不得不退这样远，因为商业问题成了党的一个实际问题，成了经济建设的一个实际问题。”^③ 从这里也可看到，要真正转到新经济政策上来，是以实现商品经济意义的商品交换关系为条件的。这同时也说明，列宁关于商品货币的理论有个发展与变化的过程。客观地说，甚至在新经济政策开始时，列宁还认为，货币属于资本主义经济范畴，因此，最初设想不用货币，而是用国营企业的产品直接交换农民的粮食来组织城市和乡村之间的联系。^④

第四，列宁对社会主义的看法发生了根本的变化。列宁推行新经济政策的时间不长，从1921年算起到列宁逝世，总共才3年的时间，如果从1921年10月新经济政策全面形成算起，那么，时间更短，只有两年多一点。所以，这个时期苏联的经济体制是很不成熟和很不定型的。还应看到，列宁对社会主义的认识，一方面在理论上是十分谨慎的；另一方面也是经常变化的。列宁在1918年3月召开的俄共（布）第七次代表大会上强调说：“我们不知道，而且也不可能知道，过渡到社会主义还要经过多少阶段。”^⑤ 他还说：“社会主义不是少数人，不是一个党所能实施的。只有千百万人学会亲自做这件事的时候，他们才能实施社会主义。”^⑥ 到了1923年1月，列宁在《论合作社》一文中说：“……我们不得不承认我们对社会主义的整个看法根本改变了。”^⑦ 苏联长期以来，受《联共（布）党史简明教程》的影响，往往把这一“改变”仅归结为用粮食税代替余粮征集制。实际上，这一“改变”的内容要广泛得多，深刻得多，在国内方面，反映在工作重心的转移，对社会主义条件下合作社的性质与商品经济

① 《列宁全集》第42卷，人民出版社，1987，第228页。

② 《列宁全集》第42卷，人民出版社，1987，第228页。

③ 《列宁全集》第42卷，人民出版社，1987，第237页。

④ 列宁在1921年10月之前也经常用“商品交换”一词，但其含义一般与“产品交换”的概念相同，即不是指真正商品经济意义上的“商品交换”，不弄清这一点，会误认为列宁早就承认社会主义应存在货币、商品交换等范畴了。

⑤ 《列宁选集》第3卷，人民出版社，1972，第460页。

⑥ 《列宁选集》第3卷，人民出版社，1972，第464页。

⑦ 《列宁选集》第4卷，人民出版社，1972，第773页。

做出新的判断，以及“国内和平”、大量裁军及财政改革等问题上；在国外方面，体现在同资本主义国家进行经济合作、共产国际的“统一战线”和与社会民主党人关于共同行动的谈判等问题上。正如苏联学者指出的，“这种‘根本转变’，就其深刻的程度来说，也许只有1917年的十月革命能够与之加以比较”。^①再从对新经济政策的认识来讲，列宁在1922年4月俄共（布）第十一次代表大会期间还认为新经济政策是“退却”，到1922年底至1923年初，列宁改变了看法，认为新经济政策是向社会主义过渡的必由之路。

这里顺便要指出，在十月革命胜利后列宁逝世前，当时的苏维埃政权面临极其严峻的形势与复杂的任务，采取什么方式与政策去解决问题，党内存在尖锐的意见分歧，不赞成列宁某些主张的人不少，有时争论非常激烈，但列宁对持不同意见的人，甚至坚决反对他的人，乃是允许充分发表意见，没有用什么反党等政治帽子压人，也没用镇压的办法，更没有采用肉体消灭的办法去对待。历史证明，一旦党的领袖容不得不同意见，动辄加以批判乃至镇压，必定会给她领导的国家、民族带来严重的灾难。另外，列宁对政策的修改，是根据变化了的情况做出的，不把马克思主义理论当作教条。他说：“我们决不把马克思的理论看作某种一成不变的和神圣不可侵犯的东西；恰恰相反，我们深信：它只是给一种科学奠定了基础，社会党人如果不愿意落后于实际生活，就应当在各方面把这门科学推向前进。”^②

二 斯大林模式的主要内容与特点

列宁逝世后由斯大林执政。在斯大林执政的20世纪20、30年代，苏联按照他的社会主义观确立发展道路，人们一般称之为斯大林—苏联模式，或表述为斯大林模式。这一模式形成后到1991年底苏联剧变，苏联虽然在各个时期曾进行过修修补补的改革，但都未能从根本上触动斯大林模式。所以研究苏联发展道路，必须深入研究斯大林模式。

① [苏联] 尤里·阿法纳西耶夫编《别无选择》，王复士等译，辽宁大学出版社，1989，第501～520页。

② 《列宁全集》第4卷，人民出版社，1984，第161页。

（一）斯大林模式的主要内容

斯大林模式是一个统一的完整体系。它包括的主要内容有：

第一，决定社会经济基础和生产方式性质的是生产关系的性质，而生产关系的组成中，起决定性作用的是生产资料占有方式，即生产资料归谁所有的问题。在斯大林看来，苏联建立的公有制有两种形式：一是以国有企业为代表的全民所有制，它是社会主义公有制的最高形式；二是以集体农庄为代表的集体所有制，它是公有制的低级形式，应该尽快向全民所有制这一最高形式过渡。企业国有是社会主义公有制的最高形式的理论，实际上并不来源于马克思主义，而是来源于斯大林主义。从斯大林的苏联社会主义实践中可以看到，在国有制条件下，支配生产资料的不是社会的人，劳动者并没有取得他们用于集体劳动的生产资料的个人所有权，支配生产资料的是党、国家和斯大林。

第二，从政治上来讲，斯大林模式主要包括：实行一党制，主要问题都由党决定；党政合一，党国合一；实行不受法律限制的无产阶级专政；贯彻民主集中制原则过程中，实际上搞的是没有广泛民主（包括党内民主）基础的集中制，把权力集中在少数人手里，最后集中在斯大林一个人手里；对文化、意识形态严加控制，斯大林垄断了马克思列宁主义的解释权。在这些条件下形成的是高度集权的政治体制模式，最后发展成斯大林个人极权主义乃至专制主义。斯大林搞的个人极权主义，“其要害是实行个人集权制、领导职务终身制、指定接班人制、党政不分制、干部等级授职制和党政官僚特权制”。^①

第三，在社会主义建设与社会改造过程中，在强大的阶级斗争压力下，用强制乃至暴力的手段，实行超高速工业化与农业全盘集体化的道路。

第四，以公有经济为基础和以产品经济观为理论，建立起与高度集权的政治体制模式相适应的高度集中的指令性计划经济体制模式。

第五，在民族问题上，历史实践表明，斯大林实际上是把联邦制度变形为事实上的单一制。斯大林执政时期，随着政治权力日益集中在中央，

^① 高放：《苏联制度宏观研究论纲》，宫达非主编《中国著名学者苏联剧变新探》，世界知识出版社，1998，第80页。

集中在斯大林一个人手里，各加盟共和国的独立自主权大大削弱，民族自决权的原则实际上流于形式。1990年召开的苏共中央二月全会指出，斯大林时期的联邦制“就实质来说是单一制的国家制度的模式”。^①苏联“这个国家一直是采取单一形式进行统治，民族和地方利益并不是考虑问题的原则”。“每一个民族都有自治权……在苏联整个历史中，这理论只是一种幻想。”^②

第六，斯大林模式在对外关系方面，往往表现为实行扩张与霸权主义。斯大林的扩张与霸权主义有以下几个明显特点：一是在国际主义和世界革命的旗号下进行；二是重点放在意识形态方面，斯大林把他的社会主义观强加给别人，让别国接受，俯首听命；三是国内高度集中的经济体制是其推行霸权主义最为有效、最稳妥的手段。

第七，一系列斯大林模式赖以形成的理论：“一国社会主义”；不受法律限制的无产阶级专政；“阶级斗争尖锐化”；国有企业是社会主义公有制最高形式；社会主义是产品经济；个体农民是“最后一个资本主义阶级”；等等。

这里需要指出，我们上面所列举的构成斯大林模式的一些主要方面，它们相互之间有着密切的联系，互相促进，相互制约，互为条件。

（二）斯大林模式的主要特点

随着对苏联社会主义模式研究的深入，社会各界对斯大林时期确立的斯大林模式的认识也有了很大变化，占主导地位的看法是，它是社会主义的严重变形和扭曲。这里仅介绍一下苏联国内有关人士的看法。布坚科认为：“根据现在的全部情况，是否应当这样说才是正确的：由于30年代末我国历史性建设新社会的特点，苏联建成的社会主义是斯大林式的，即国家行政、国家官僚、兵营式的社会主义，而不是科学共产主义奠基人所预见的社会主义。”^③有些学者把斯大林模式视为“国家社会主义”、“早期社会主义”或“封建社会主义”。戈尔巴乔夫认为，斯大林时期在苏联建

① 苏联《真理报》1990年7月15日。

② 〔美〕小杰克·F. 马特洛克：《苏联解体亲历记》（上），吴乃华等译，世界知识出版社，1996，第33页。

③ 转引自〔苏联〕尤里·阿法纳西耶夫编《别无选择》，王复士等译，辽宁大学出版社，1989，第764页。

成的社会主义，“占上风的是僵硬的甚至残酷的极权主义制度。这种制度当然是在演变的，在斯大林死后，它的残酷性略有削弱，变得缓和些。但实质依然故我”。归根到底，大家看到，苏联所实现的“模式”不是社会主义社会的模式，而是极权主义社会的模式。这对所有认真追求人类进步的人来说，都是值得进行思考的一个严肃的问题。^①

学界有关斯大林模式主要特点的看法较为一致，或者说大同小异。《消息报》政治评论员鲍文认为，需要彻底改革的斯大林模式最明显的特征是：

——在生产资料广泛、彻底公有化基础上政治权力和经济权力最大的硬性集中。

——社会实践划一，不考虑地方条件的多样性、群众利益的分散性以及精神、智力领域不可避免的、有益于发展的多元化。

——经济过程中采用行政命令式的管理方法，忽视价值规律；注重粗放式经济增长，极力追求数量和有损于质量的标准（虽说质次，但量大仍为好）。

——明显的收缩，党和国家生活民主准则形式化，不注重公开性，抛开“下层”党员和基层群众通过重大决议；从肉体上消灭被怀疑为对“领袖”及对政治制度不规矩者。

——文化贫困，社会科学瘫痪，历史自我意识、自我批评衰退，为现实辩护，在意识形态上编造神话，令人苦恼的、毒害社会生活的言行不一。^②

这里不能不提到苏联学者B.基谢廖夫的看法。他认为，斯大林模式的突出特点是：

——全面集中管理社会生活的所有领域，将行政命令方法与国家恐怖手段相结合，直至组织大规模镇压和建立强制性劳动的集中营。

——粗放和浪费的经济和政治机制，在这种机制下，完全取消了依据社会效益来评价成果。

——否认从前的民主化形式的价值，取消群众管理和民主制度的形

① [俄] 米哈伊尔·戈尔巴乔夫：《对过去与未来的思考》，徐葵等译，新华出版社，2002，第19、29页。

② 参见[苏联]尤里·阿法纳西耶夫编《别无选择》，王复士等译，辽宁大学出版社，1989，第724～725页。

式；否认自治思想，政权神圣化直至发展为个人崇拜。

——社会生活甚至不受形式上的民主程序控制；把党和国家的机关结为一体；执行机关监督选举机关；执法机关脱离法律和社会，其结果是独断专行。

他接着指出：“所有这些变形的‘兵营式共产主义’的特点，与马克思、恩格斯、列宁为之奋斗的自治社会主义和社会解放的理想是格格不入的。”^①

我们仅从上面的材料便可以看到，学界对斯大林模式主要特征的看法，从本质上讲是一致的，即都认为，斯大林搞的社会主义与马克思、恩格斯所设想的是不相同的。这表现在以下几个方面。从政治上说，在马克思、恩格斯看来，无产阶级在夺取政权后，近期目标是发展民主，使无产阶级与广大劳动群众成为国家和社会的真正主人。而长远的目标是，运用无产阶级国家的权力，消灭阶级与阶级对立存在的条件，使得社会成为每个人自由发展与一切人自由发展的“联合体”。这也是马克思、恩格斯的社会理想。这个理想的核心是人道主义。在马克思主义经典作家看来，共产主义与“真正的人道主义”是画等号的。从所有制上说，马克思主义的基本理论是：取代资本主义的新的社会主义生产方式将实现劳动者与生产资料所有权的统一，它是“联合起来的社会个人所有制”。马克思认为，这种所有制具有以下两个相互密切相关的本质内涵：一是劳动者集体共同占有和使用生产资料，任何个人均无权分割生产资料；二是在用于集体劳动的生产资料中，每个劳动者都享有一定的生产资料所有权。这就是“在自由联合的劳动条件下”实现劳动者与生产资料所有权相统一的具体形式。可见，不论从政治还是从经济上看，斯大林模式与马克思主义经典作家设想的制度模式都相去甚远，它不可能到达科学社会主义的彼岸。

通过苏联国内学者的论述，笔者认为，对斯大林模式的主要特点可做以下归纳：

从政治体制来讲，最主要的、基本的特点是高度集权。权力高度集中在党中央政治局少数人手里，最后集中在斯大林一个人手里；中央政

^① 参见〔苏联〕尤里·阿法纳西耶夫编《别无选择》，王复士等译，辽宁大学出版社，1989，第492页。