

大学经典文库

萧纲骈体论稿

——以形式为中心



牟华林 / 著



中国文联出版社

<http://www.clapnet.cn>

中国
社科

大学经典文库

萧纲骈体论稿

——以形式为中心



牟华林 / 著 ·



中国文联出版社

<http://www.clapnet.cn>

图书在版编目 (CIP) 数据

萧纲骈体论稿：以形式为中心 / 牟华林著. -- 北京：中国文联出版社，2016.7
ISBN 978-7-5190-1747-7

I. ①萧… II. ①牟… III. ①骈文—文学研究—中国—六朝时代 IV. ①I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 157946 号

萧纲骈体论稿：以形式为中心

作 者：牟华林

出 版 人：朱 庆

终 审 人：张 山

复 审 人：蒋爱民

责任编辑：胡 笋

责任校对：师自运

封面设计：中联华文

责任印制：陈 晨

出版发行：中国文联出版社

地 址：北京市朝阳区农展馆南里 10 号，100125

电 话：010-85923039（咨询）85923000（编务）85923020（邮购）

传 真：010-85923000（总编室），010-85923020（发行部）

网 址：<http://www.clapnet.cn> <http://www.claplus.cn>

E - mail：clap@clapnet.cn hus@clapnet.cn

印 刷：北京天正元印务有限公司

装 订：北京天正元印务有限公司

法律顾问：北京天驰君泰律师事务所徐波律师

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社联系调换

开 本：710×1000 1/16

字 数：388 千字 印 张：23

版 次：2016 年 7 月第 1 版 印 次：2016 年 7 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 978-7-5190-1747-7

定 价：78.00 元

版权所有 翻印必究

序

万光治

因为辞赋曾经是我的研究方向,我对于在文体方面与辞赋有密切渊源关系的俳赋和骈文,自然给予过更多的关注。

俳赋与骈文的相似之处,在于两者都有骈偶化的特征。我曾经在《汉赋通论》(增订本)《绪论》中说:“齐梁时期,声律学说的确立及其对文学实践的指导,不独奠定了律诗的雏形,也影响和成就了俳赋。尽管这时的文章仍努力保持着昔日不苟言笑的尊严,但在六朝人尚美作风和声律学说的冲击之下,也居然从中分化了骈文。自此,即传统的应用文字,诸如令、教、书、启,也大都乐于借助骈文的形式。足见传统的文章观念,已难束缚文人唯美的创作冲动,赋的骈偶化与文章的骈偶化,使它们狭路相逢,竟常把对方误认为自己的孪生兄弟,以至后世眼光精审的选家,为鉴别它们当中一些作品究竟是骈文还是俳赋,不得不持一种模棱两可的态度。”(《绪论·赋与赋学研究的命运》,第7页)其实赋之为俳,文之为骈,除了有韵与无韵的差别,声韵的“宫羽相变,低昂互节”(《宋书·谢灵运传论》)、词语的“高下相须,自然成对”(《文心雕龙·丽辞》),是两者的共同特点。而声韵与词语骈偶化的基础,又在于当时文人对对称规律的自觉运用。

追求词语与语音的对称,不仅是辞赋的文体特征,也是中国文学的重要特征。自先秦到两汉,《诗经》、《楚辞》,散文、辞赋,无不与此有关。而辞赋所以能发展到骈文,我以为源于六朝人对对称之美有更为自觉的追求。今人以对称、辞藻、声韵、典故为构成骈文的文体因素,但古人既以“骈”名其文体,显然视对称为该文体的核心特质。《文心雕龙·丽辞》说:“造化赋形,肢

体必双；神理为用，事不孤立。夫心生文辞，运裁百虑；高下相须，自然成对。”由自然之物，到人事物理，对称规律，涵盖一切。作为创作与欣赏的主体，人更不可须臾离开对称。肢体的对称、运动的对称、呼吸的对称、乃至心脏跳动的对称，构成人最终能够创造、欣赏对称之美的生理与心理的基础。至于文学艺术通过解构对称以获得动态与平衡之美，如《文心雕龙·丽辞》所云“理殊趣合”的“反对”，依然是以对称为其前提。在古今中外的文学之中，对称规律之被利用乃是普遍的现象，但能把它运用且发挥到极致的，唯有中国的文学。中国汉语文字作为中国汉语文学的物质载体，其“独体单音”，乃是举世所无的特点。“独体”与“单音”的形、声高度统一，更加上“六书”形声与象形的造字原理，为中国汉语言文学创造对称之美，提供了物质的基础。文字的对称，进而发展为字义与修辞的对称；声音的对称，进而发展为声调与声韵的对称，乃至因为必须顾及字数的对称，事象与物象最终浓缩成为典故。无论诗经、楚辞，还是先秦的散文、两汉的辞赋，无不由此构建起自己最基本的形式特点，显示出对称之美的无穷魅力。尤其到了六朝，俳赋与骈文更把对称之美推向极端。

对这一文学的现象的认识和兴趣，以及由汉赋研究顺理成章地延伸向六朝俳赋与骈文，曾经一度令我跃跃欲试。然而因为缺乏相应的知识与能力的准备，我最终放弃了自己的计划。心有所想而力不能逮，这样的遗憾在我并非第一次。上世纪七十年代末，我在硕士论文撰写的过程中，曾经为一个挥之不去的问题所困扰。作为汉代散体赋主体构成的描绘性段落，因其语言大量存在“同辞重句”（《熔裁》）、“半字同文”（《炼字》）的现象，受到刘勰严厉的批评。这样的批评一直为后世所认同，说明六朝以来，汉代的散体赋因其独特的语言风貌已经很难给人以美感。然而同样的作品，为什么在汉代却拥有大批的作者和读者，从且使汉赋当之无愧地具有一代文学的地位？足见无论是六朝人，还是现代人，对汉赋语言风格的认识与评价，与事实总是隔着一层厚厚的帷幕，未能窥其真相。而隐藏在帷幕背后的，恰好是汉赋在当时是可以口诵的事实。可以口诵的汉赋因其丰富而生动的口语被赋家书面化以后，留给后人的只是一长串僵死了的文字躯壳。刘勰等人对汉赋的批评，正由此而来。遗憾的是我在汉赋中虽然也发现了一些口语书

面记录的印记,但苦于自己在语言学、文字学、音韵学等方面的准备不足,迟迟不敢动笔,故其硕士论文缺少了自以为最有价值的部分。毕业以后,我始终关注这一问题;八年之后,因《汉赋通论》出版在即,我才勉为其难地完成《汉赋的用字造语之谜》一章。但这一问题究竟解决得如何,我至今没有把握。与此相类,这也是我始终不敢涉猎俳赋和骈文研究的原因。

2007年,牟君华林从我攻读古代文学的博士学位,我为他的学术履历所吸引。他自我校本科毕业,在一所大学教授古代汉语与文字学。之后,他进入四川大学文献学专业攻读硕士学位,其硕士论文为《温子升集校注》。在此期间,他曾向赵振铎先生请教、学习过音韵学。硕士毕业以后,华林重返学校继续从事古代汉语与文字学的教学。文献学、文字学、音韵学、古代汉语的知识结构,以及对南北朝文学的前期研究成果,使我对他抱有极大的期望。我最初给他的建议,是继续自己完成得不甚满意的课题,即从语言学、文字学、音韵学的角度,更进一步地研究汉代散体赋的语言风格——到目前为止,我以为这一问题仍未得到学者充分的关注。华林接受了我的建议。但他在阅读文本的过程中,为进行比较,将其视野延伸到六朝的骈文和俳赋,并自此将自己的学术研究定位到了六朝骈文,尤其是当时的文坛领袖萧纲的骈文。而华林的这一选择,也暗合我曾经有过的愿望。今华林的博士论文《萧纲骈体论稿》几经修改,即将付梓。我因为颈椎病所困,不敢细读,只能结合当年指导论文时的印象,粗浅地谈谈本书的学术特色。

第一、骈文作为一种历时长久、影响深远的文章体式,其形式美是研究者首要关注的内容。骈体文的形式美主要通过对偶、用典、藻绘、声律等基本形式要素得以体现。为了让读者能更好地理解这些形式要素,作者首先对学者的有关论述进行梳理与整合,对骈文形式要素分别进行介绍,其中不乏作者自己的独立思考。比如用典的问题,作者从三个方面进行了介绍,即“文章用典的原因”、“骈文用典的作用”、“骈文用典的方法”。在谈及“文章用典的原因”时,作者首先引用刘勰《文心雕龙》、黄侃《文心雕龙札记》中的有关论述,指出用典“实为古来文章的一种传统”,“文章无论骈散,皆好‘用事采言’”这一基本事实。在此基础上,作者进而去找寻形成这一事实的诸多原因。通过梳理、整合钟嵘、刘勰、欧阳修、黄侃、刘永济、蒋伯潜、吉川幸

次郎、于奉春等学者的论说,作者归纳出文章用典的几个原因,认为:“根本的原因可能在于文章经世致用的功能”,“文章家用典,表层原因在有助于叙事、论议和抒情,深层的心理原因则一是基于读者‘信古的心理’,二是基于文章家为着‘增强读者对文章的信仰’的心理。再则,就是源于文章家的一种‘炫博’的心理”,“骈文本为一种美文,所以对于创作者而言,运用典故也是为了对其文章进行装饰,使其有美的风貌”,典故“组织在文章中,可以替代作者‘直接的表述’,让读者领略典故所包含的丰富内涵,使作者的表达体现出‘意婉而尽、藻丽而富、气畅而凝的美学境界’,亦可使文章本身有典雅和含蓄美”。这些说法,虽出自诸家论述,却并非诸家成说的简单罗列,而是作者在认真领悟诸家论说之后的再理解,包含着作者的潜思考,也是对文章用典方方面面原因的有机整合。

谈及“骈文用典的作用”,作者也不盲从某家之说,而是在综合梳理瞿兑之、刘永济、姜书阁、袁济喜、钟涛等人意见的基础上,归纳出骈文用典的几个作用,即:“一是组织结构文章,二是表达文章内容,三是增加骈文的‘意婉而尽’、‘藻丽而富’、‘气畅而凝’等艺术美感,四是有助于骈文中对偶的构成。”这样的归纳仍然显示出作者的思考。不仅如此,作者在引述前人论说时,对前人未说出的内涵也予以补充。如在谈“骈文用典的方法”时,就对孙德谦《六朝俚指》的说法进行了补充解读。孙德谦认为从意义连属的角度看,在隔句对中,不得每句都各自随意用一个典故,应做到一联隔句对中每一对句运用的典故在用意上要相称。作者则进一步谈到:“从其所举出的隔句对来看,不但对句之内用典讲究意义连属,而且对句之间在意义上也是极为相称的,这就体现出骈文用典所能实现的和谐之美与意义表达的流畅。”这就补充了孙德谦思考之未及,对隔句对用典在意义上必须相称的要求也做出了进一步解释。这样的补充无疑是有必要的。在谈及骈文其他要素的时候,也每每能见到这样的思考,有兴趣的读者可自行参看。总之,作者对骈文形式要素的论述,不是流于一般意义上的知识介绍,也不是简单陈述某家或某几家之说,而是在综合梳理各家意见的基础上,融入自己的思考和理解,从而形成了对骈文形式要素的认识。

第二、作者深知,理论研究只能建立在基础研究之上。而诸如萧纲骈体

文的流传过程、历代收录、篇章存佚、具体数量及部分文章真伪等问题,正属于基础研究的范畴。这些问题,既有研究或语焉不详,或似是而非,给萧纲骈体文的理论研究造成了诸多障碍。面临这些棘手的问题,作者并未加以回避,而是以谨严的态度,认真进行考察,弥补了既有研究的诸多不足。如今天所能见到的萧纲骈体文的流传和来源问题,既有研究并未说清楚。作者在详查有关史书、目录类著述之后指出,“隋唐以前,萧纲骈体通过诗文集和史书得以保存和流传”,其诗文集可以分为两个版本,“一为八十五卷本,一为九十卷本”,“隋唐以后,两个版本的萧纲诗文集在流传过程中逐步散佚。这种散佚始自唐代”,“宋末几已散佚殆尽”,但因为唐宋类书和文章总集“自萧纲诗文集中多所抄录,故而在萧纲诗文集散佚之后,我们还能看到萧纲的诸多骈体”,这些骈体文经明代学者“于前代诸类书及其他典籍中广搜博采”,从而得以流传至今。这样的推断因建立在查考大量文献的基础之上,显得有理有据,的然可信。这既让读者了解了萧纲骈体文的来源和流传情况,又有助于考察萧纲某些骈体文的写作时代。又如今存萧纲骈体文的数量问题,也是既有研究所未深究的。这个问题并不简单,而是具有复杂性和挑战性,因它同时又涉及萧纲骈体文的存佚与主名真伪两个问题。因而要得出萧纲骈体文的具体数量,就必须弄明白后两个问题。通过阅读论文可以看到,作者以严可均《全梁文》所收萧纲骈体文为基础,花了不少时间与功夫,研读了大量文献,对《全梁文》所收萧纲骈体文的主名真伪问题进行了深入考辨,剔除其误收之作,又对见于其他文献而为《全梁文》所漏收之文详加甄别,严格去取,最终确定今见萧纲骈体文(含佚篇、佚句与存目)总数为225篇。得出这个数字十分不易,它是否一定可靠也可再讨论,但得出这个数字的过程却能见出作者细针密线的考证功夫,能反映出作者严谨踏实的治学态度,也能显示出作者扎实的文献学功力。

第三、在文本细读基础上,作者从骈文形式要素的角度出发,对萧纲今存的骈体文进行了深入、细致、全面的分析,且每每指出某一形式要素在萧纲骈体文中的继承与发展,以表明萧纲对骈文形式要素的发展所做出的贡献。以四六句式为例,作者认为萧纲骈体的句式中“最有特色的是形态万千的四六句式,反映出成熟期骈文的独特风貌”,既而结合萧纲骈体文中的具

体用例,将四六句式的使用情况归纳为十种典型句式,认为:“这几种句式,有的在前代骈文中有所体现,有的则是萧纲自创。萧纲在其骈体中对前代骈文的句式进行有意整合,体现出其骈体创造的继承性,而其创造的一些句式则表明了他有意创新的精神”。除十种典型句式外,作者又据萧纲骈体的用例归纳出十二种与四六交错句式有关的变式句。综合两类情况可知,萧纲骈体中四六句式的使用达二十二种之多,确实能体现“形态万千”的特色。这样多的四六句式出现在一家之作中的情况,就我眼界所及,在萧纲之前的骈文里没有出现过,在萧纲之后的骈文中也没有出现过,所以作者认为这种情况“在骈文史上应该具有不可忽略的意义”,同时还对萧纲骈文创作的贡献和影响予以肯定:“单就四六句式而言,萧纲的骈体对后世的‘四六’文显然沾溉甚多,这一点应当为骈文研究者多加注意。然而大多数学者在谈及前代骈体作家对后世‘四六’文的影响时,往往只提及庾信、徐陵二人,而有意无意地忽视了萧纲所作的贡献,这显然是不公平的,也是我们所不赞同的”,“单从四六交错句式及其变式分布的文类看,萧纲的骈体写作也较庾信、徐陵更有创造性。据此,我们似乎可以认为萧纲骈体创作对于后世‘四六’文的影响,绝不在庾、徐二人之下。”作者这些看法,是在大量实例分析的基础上得出来的,很有见地。这不仅体现了作者对萧纲骈体文的谙熟和深切体悟,也体现了作者不囿成说、敢于突破的创新精神。这种精神在作者分析其他形式要素在萧纲骈体文的表现时还有很多体现,我也不再多谈,有兴趣的读者在阅读该论文时,或许还有更深的感受。

第四、作者对萧纲骈体文的研究历史进行了整理、归纳,纠正了前人对萧纲骈体创作在认识和评价上的一些偏见。如《隋书·经籍志》、《隋书·李谔传》、《北齐书·文苑传序》等论著,对萧纲骈体文持一种排斥态度,认为其文乃“衽席”之作,言“闺闱”之事,不过是“清辞巧制、雕琢蔓藻”之小道,因为“弃大圣之轨模,构无用以为用”,“忽君人之大道”,所以是“淫声”、“亡国之音”。这些论著的著者从功利主义角度出发,对萧纲骈体文创作予以否定,确实失之偏颇。而一些现代学者对萧纲的骈体创作仍然沿袭旧说,对萧纲其人也较少正面评价,这对萧纲骈体文的研究显然不是好现象。有鉴于此,作者一方面尽力搜集整理古今学者关于萧纲骈体文的评论,并对那些肯

定性的评论予以真诚赞美,认为“这些评说虽如披沙拣金,然字字珠玑,委实难能可贵”;另一方面又在进行文本分析时,时时指出萧纲骈体创作的特色。如在分析隔句对时,作者列举了萧纲骈体文丰富的隔句对形式后,特别指出:“各种隔句对形式中,最主要的是四四隔对、四六隔对和六四隔对三种形式,这当然也是后世‘四六文’中隔句对的主要方式。我们认为萧纲的骈体对于后世‘四六文’有着很大的影响,原因就在于这三种形式的隔句对在其骈体中的大量使用似乎正在有意无意之间给后世‘四六文’的隔句对确立了一种范式。此外,其他形式的隔句对,有些在此前的骈体文中是没有出现过的,有些在后世‘四六文’中也是很少使用的,这也可以看出萧纲在隔句对上面的匠心独运。”

在经过大量的文本事实分析后,作者充分认可了萧纲的骈体创做成就,认为:“他的骈体文数量庞大,所涉及的文类亦非常丰富,几乎可以看成是梁前各代骈文技法和骈体文类的大看台,通过其骈体文就可以充分了解梁前骈文的大致状况。换言之,我们可以认为,他在骈体创作方面的‘承前’就是对梁前骈文写作技巧进行了总结,并以其数量庞大的骈体文章为六朝骈文的研究提供了重要的资料”,“萧纲‘吐胆呕心’而作各类骈文,以致‘颇为后来所取法’,可见其在六朝骈文发展史上确实有着巨大的贡献”。同时,作者对萧纲在六朝骈文史上应有的地位也提出了自己的意见:“萧纲以帝王之尊倡导骈文写作,在他和其他骈文家的共同努力下,最终将六朝骈文推向了成熟”,“萧纲开创了‘宫体’骈文的写作风气,故而其骈文绮情艳发,文采烂然,卓然独为一枝。所以,在‘宫体’骈文的写作道路上,他可算得一代宗师”。这些意见符合萧纲骈文创作和六朝骈文发展的实际,因而是客观的、有说服力的,它对正确评价萧纲的骈体创作及客观界定萧纲在六朝骈文史上的地位也是有意义的。我以为,作者这种客观批评的态度及勇于纠正前人偏见的治学精神值得肯定和提倡。

此外,作者对萧纲骈体的研究虽属个案,但其所采用的基础研究与理论研究相结合、宏观研究与微观研究相结合、多学科理论与文本研读相结合的研究思路和方法,对骈文作家的个案研究亦颇有启发意义和参考价值。

《萧纲骈体论稿》只是华林学术道路上的阶段性成果。我相信正值壮盛之年的他,既有扎实的学术功底,更有吃苦耐劳的精神,其学术的前景,未可限量!

2016年6月3日

前言

本书以今传萧纲的全部骈体文作为研究对象,研究重点是这些骈体文所体现出来的形式美。旨在揭示:一、萧纲骈体文对六朝骈文形式美的继承和发展;二、萧纲塑造骈体文形式美所体现出的纯熟技巧;三、萧纲对六朝骈文形式美所做出的贡献及其人在六朝骈文史上应有之地位。

论文由绪论、主体和附录三部分构成。

绪论部分首先对骈文的形式要素进行了详细介绍,这是后文分析论说萧纲骈体形式美的理论依据和重要参考;其次对萧纲的著述情况及研究目的作了简要说明。介绍其著述情况,旨在从另一个角度展示他宽泛的学科背景及所取得的学术成就,从中可窥探他骈体文创作的学术源泉。

主体部分由正文六章和余论构成。第一章是对萧纲骈体文的考辨,包括佚篇、佚句的考订,今传其骈体文数量的确定,以及明清时期三种文章总集(梅鼎祚《历代文纪》、张燮《七十二家集》、严可均《全上古三代秦汉三国六朝文》)对萧纲骈体文收录情况的比较等。这是研究萧纲骈体文的基础工作。第二章至第六章则从句式、对偶、藻绘、用典、声律这五方面对萧纲骈体文的形式美进行了详尽地分析,旨在展示其骈体文创作在各个形式要素塑造上所体现出的技巧和特色。余论部分粗略论述了萧纲在六朝骈文史上应有的地位:首先,萧纲在六朝骈文形式美的发展上承前启后,在继承中不断创造,为后来骈文创作技巧的完善和成熟奠定了坚实的基础,体现出桥梁般的地位;其次,萧纲所开创的宫体骈文写作模式,不仅影响了围绕在他身边的一群骈文作家,还进一步影响着后世骈文创作模式的走向,这可以赋予其

宗师的地位。

附录部分包括三个:附录一《萧纲骈体研究综述》对学界所做萧纲骈体文的研究情况进行了概述,从中可大致看出有关萧纲骈体文的研究已取得的成就、存在的不足及可以进一步研究的方向。附录二《萧纲骈体韵句位置及句脚字韵部分析》对萧纲押韵骈体文中的韵句位置和韵脚字韵部进行了详细的分析,全面揭示了萧纲骈体文的用韵情况;附录三辑录了一些古代学者对萧纲骈体文的批评资料,这些资料对考察、了解萧纲骈体文的创作价值、创作风貌等都有借鉴意义,也有助于正确看待萧纲在六朝骈文史上的作用、地位。

目 录

绪 论	1
第一节 骈文形式要素概论	1
第二节 萧纲及其著述叙略	35
第三节 研究萧纲骈体之目的	45
第一章 萧纲骈体考辨	49
第一节 萧纲骈体流传、存佚及数量之考辨	49
第二节 梅鼎祚、张燮、严可均所辑萧纲骈体之差异	64
第二章 萧纲骈体句式	72
第一节 风貌各异的四六句式	73
第二节 多样形态的杂言句式	84
第三节 散句	91
第三章 萧纲骈体对偶	98
第一节 以对偶句为主来结构文章	99
第二节 对偶句式丰富多样	103
第三节 对仗手法灵活变幻	109

第四章 萧纲骈体藻绘	123
第一节 萧纲骈体词汇的选用	124
第二节 萧纲骈体修辞的融入	128
第三节 萧纲骈体中的练字琢句	132
第五章 萧纲骈体用典	148
第一节 萧纲骈体中的语典和事典	148
第二节 萧纲骈体中典故的作用	157
第三节 萧纲骈体中典故的使用方法	164
第六章 萧纲骈体声律	171
第一节 萧纲骈体中的平仄安排	172
第二节 萧纲骈体中的押韵	205
余 论	252
附录一 萧纲骈体研究综述	258
附录二 萧纲骈体韵句位置及句脚字韵部分析	271
附录三 萧纲骈体辑评	328
参考文献	335
后 记	344
又 记	346

绪 论

萧纲骈体文是六朝骈文的重要组成部分,对六朝骈文形式要素进行了很好地继承、塑造,完美地展现出了六朝骈文的形式美。

我们选取萧纲的骈体作为研究对象,目的之一就在通过对其骈体的个案考察,借以窥探六朝骈文玲珑精巧的形式美;目的之二是为了进一步丰富萧纲骈体的研究内容,以期在一定程度上弥补学界对萧纲骈体文研究的不足;目的之三是为了初步揭示萧纲在六朝骈文史上应有之地位。

第一节 骈文形式要素概论

骈文形式的构成要素主要包括对偶、使事用典、藻绘、声律等几个方面,兹略加阐述如下。

一、对偶

(一)对偶句产生的原因

日本学者遍照金刚说:“凡为文章,皆须对属;诚以事不孤立,必有配匹而成。”^①表明任何文章的写作都必然会使用到对偶句,也可见对偶句的使用并非骈文专属。实际上在骈文之前的秦汉散文及汉赋之中,也时时使用对偶句。之所以对偶句成为骈、散文章的重要构成因素,据学者们研究,其原因是多方面的。一是

^① 遍照金刚《文镜秘府论》(王利器校注本)北卷《论对属》,中国社会科学出版社1983年版。

古代学者在文章观念上并无骈、散之别。刘麟生说：“古代文章骈散不分，其来已久；则偶句之应用，自不能后人。《文心雕龙·丽辞篇》所谓‘唐虞之世，辞未极文，而皋陶赞云：罪疑惟轻，功疑惟重。益陈谟云：满招损，谦受益。岂营丽辞？率然对尔。’即是此意。如此则骈言俚句，殆挟文字以俱来，古籍班班，征引有自。”^①既然古代并无骈、散文观念之分，故而骈言俚句于古籍中班班可见也就不足为奇了。一是使文章便于记诵。清人阮元在其《揅经室三集》^②卷二《文言说》中对文章中使用对偶句旨在便于记诵的原因作了详尽的说明，他说：“凡偶，皆文也。于物两色相偶而交错之，乃得名曰文。文，象其形也。古人无笔砚纸墨之便，往往铸金刻石以期传之久远，其著之简策，亦有漆书刀刻之劳，匪如今人下笔千言，言事甚易也。《说文》：‘直言曰言，论难曰语。’《左传》曰：‘言之无文，行之不远。’此何也？古人以简策传事情者少，以口舌传事者多；以目治事者少，以口耳治事者多。故同为一言也，转相告语，必有愆误，是必寡其词，协其音，使人易诵易记，无能增改，且无方言俗语杂于其间，始能达意而行远。此孔子于《易》，所以著《文言》，此千古文章之祖也！《文言》一篇，不但多用韵，抑且多用偶。孔子于此，发明乾坤之蕴，诠释四德之名，几费修词之意，冀达意外之言，要使远近易诵，古今易传。而世之为文章者，不务协音以成韵，修词以达远，使人易诵易记，而唯以单行之语，纵横恣肆，动辄千言万字，不以为烦，不知此乃古人所谓直言之言，论难之语，非言之所以有文者也，非孔子之所谓文也。自齐梁之后，溺于声律，彦和《文心雕龙》，渐开四六之体，至唐而四六更卑，然文体不可谓之不卑，而文统不可谓之不正。昭明所选，名曰《文选》，盖必文而后选，非文则不选。凡以言语著之简策，不必以文为本者，皆经也，子也，史也，皆不可专名之曰文者。而专名之曰文者，自孔子《易》、《文言》始。此篇奇偶相生，音韵相和，如青白之成文，如咸韶之合节，非振笔纵书者比也。故昭明以为经也，子也，史也，非可名之为文也；名之为文，必义归翰藻而后可也。自唐宋韩苏诸大家，以奇偶相生之文为八代之衰，而矫之，于是昭明之所不选者，反为诸家所取，故其所著者，非经即子，非子即史，其合于昭明所谓文者鲜矣。其不合之处，盖在奇偶之间。经史子多奇而不偶，故唐宋八家不尚偶；《文选》多偶而少奇，故昭明不尚奇。如必以比偶为非古，而卑之，则孔子之名其言曰文者，一

① 刘麟生《中国骈文史》，东方出版社1996年版，第10页。按后引《中国骈文史》，俱为此本。

② 阮元《揅经室集》本，中华书局1993年版。